



2023:APHC:11373

## అమరావతి ఏపీ హైకోర్టు

ఎమ్.ఎ.సి.ఎం.ఎ.నెం.3769 ఆఫ్ 2012

మధ్య:

ఎస్.ఖాదర్ వలీ, మహ్మద్ అబ్దుల్ కరీం, ముస్లిం, సుమారు 38 సంవత్సరాలు, లారీ డ్రైవర్,  
ఆర్/ఓ. ఐ టౌన్, కర్నూలు, కర్నూలు జిల్లా.

... పిటిషనర్/పిటిషనర్

మరియు

ఎస్.హమీదాబాను, డబ్ల్యూ.ఓ.మక్కుల్ అహ్మద్, ఆర్.ఓ.డి.నెం.25-3, గనిగల్లి వీధి, కర్నూలు,  
కర్నూలు జిల్లా, నెంబరు ఏపీ 02 టి 1556 ఉన్న లారీ యజమాని, మరొకరు.

... ప్రతిస్పందకులు/ప్రతిస్పందకులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 18.04.2023

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది:

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ వి.గోపాల కృష్ణ రావు

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు

ఆర్డర్ చూడటానికి అనుమతించవచ్చు? : అవును/కాదు

2. ఆర్డర్ కాపీ ఏమైనా కావచ్చు

లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయబడిందా? : అవును/కాదు

3. తన ప్రభువు కోరుకుంటే

ఆర్డర్ యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూశారా? : అవును/కాదు

---



2023:APHC:11373

వి.గోపాల కృష్ణారావు, జె.

అమరావతి ఏపీ హైకోర్టు

ఎమ్.ఎ.సి.ఎం.ఎ.నెం.3769 ఆఫ్ 2012

18.04.2023

ఎమ్.ఎ.సి.ఎం.ఎ. నెం.3769 ఆఫ్ 2012

మధ్య:

ఎస్.ఖాదర్ వలీ, మహ్మద్ అబ్దుల్ కరీం, ముస్లిం, సుమారు 38 సంవత్సరాలు, లారీ డ్రైవర్,  
ఆర్/ఓ. ఐ టౌన్, కర్నూలు, కర్నూలు జిల్లా.

... పిటిషనర్/పిటిషనర్

మరియు

ఎస్.హమీదాబాను, డబ్ల్యూ.ఓ.మక్కుల్ అహ్మద్, ఆర్.ఓ.డి.నెం.25-3, గనిగల్లి వీధి, కర్నూలు,  
కర్నూలు జిల్లా, నెంబరు ఏపీ 02 టి 1556 ఉన్న లారీ యజమాని, మరొకరు.

... ప్రతిస్పందకులు/ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : ఎన్.చంద్రశేఖరెడ్డి

ప్రతివాది నెం.2 తరపు న్యాయవాది : శ్రీమతి ఎ.జయంతి

సారాంశం:

హెడ్ గమనిక:

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1) 2019 లా సూట్ (ఝార్) 1142

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది:



గౌరవనీయులైన జస్టిస్ వి.గోపాల కృష్ణారావు

ఎమ్.ఎ.సి.ఎం.ఎ.నెం.3769 ఆఫ్ 2012

తీర్పు:

కర్నూలులోని మోటార్ యాక్సిడెంట్ క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యూనల్ కమ్-4 అడిషనల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి పైల్ పై 2006 నాటి ఎంవీవోపీ నెం.350లో పిటిషనర్ ప్రతివాదిగా ఉన్నారు.

2. క్లెయిమ్ అప్లికేషన్ లో పొందుపరచిన విధంగా అప్పీల్ లోని రెండు పక్షాలను రిఫర్ చేస్తారు.

3. 16.02.2005న జరిగిన మోటారు వాహన ప్రమాదంలో పిటిషనర్ కు జరిగిన గాయాలకు పరిహారంగా రూ.1,00,000/- చెల్లించాలని ట్రిబ్యూనల్ ను కోరుతూ ప్రతివాదులపై మోటారు వాహనాల చట్టం, 1988లోని 163-ఎ, 166 సెక్షన్ల కింద క్లెయిమ్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

4. క్లెయిమ్ పిటిషన్ సంక్షిప్త వివరాలు ఇలా ఉన్నాయి :16.02.2005న మొదటి ప్రతివాదిగా ఉన్న ఏపీ 02 టి 1556 నంబరు గల లారీ డ్రైవర్ అయిన పిటిషనర్ హైదరాబాద్ నుంచి కర్నూలు వైపు మద్యం లోడు తీసుకుని వెళ్తుండగా లారీ ఎన్ఫోర్స్-7 రోడ్డులోని కేఎం స్టోన్ నంబర్ 189/4 వద్దకు చేరుకుంది. సాయంత్రం 5.00 గంటల సమయంలో పిటిషనర్ లారీపై నియంత్రణ కోల్పోయి, గ్రౌండ్ నట్స్ పొట్టుతో వెళ్తున్న లారీని ఢీకొట్టారు, దీని ఫలితంగా పిటిషనర్ తీవ్రంగా గాయపడ్డారు మరియు పిటిషనర్ నష్టపరిహారం కోసం రూ .1,00,000 /- కోరారు.

5. మొదటి ప్రతిస్పందకుడు ఎక్స్పర్ట్ల మిగిలిపోయాడు. క్లెయిమ్ దరఖాస్తును తిరస్కరిస్తూ రెండో ప్రతివాది కౌంటర్ దాఖలు చేశారు మరియు హక్కుదారుడు ఎటువంటి నష్టపరిహారానికి అర్హుడు కాదని మరియు పిటిషనర్ కు జరిగిన గాయాలకు రెండవ ప్రతివాది ఎటువంటి పరిహారం చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదని వాదించారు.

6. పై వాదనల ఆధారంగా ట్రిబ్యూనల్ కింది అంశాలను రూపొందించింది.





అయ్యాయి. అతని స్వంత కేసు ప్రకారం, మొదటి ప్రతివాది లారీ యజమాని, కానీ మొదటి ప్రతివాది ఎక్స్‌పోర్ట్ మిగిలిపోయాడు.

12. 16.02.2005న అటువంటి ప్రమాదం జరగలేదని, మరో ప్రమాదంలో తనకు తగిలిన గాయాలకు పరిహారం కోసం తప్పుడు క్లెయిమ్ చేసుకునేందుకు వీలుగా తప్పుడు కథనాన్ని సృష్టించారని, మొదటి ప్రతివాది పిటిషనర్ తో కుమ్మక్కయ్యాడని, అందువల్ల మొదటి ప్రతివాది నిర్దోషిగానే ఉండిపోయాడని రెండో ప్రతివాది/ బీమా కంపెనీ వాదన.

13. క్లెయిమ్ వెహికిల్ ఎక్స్. బి1 కింద చెల్లుబాటు అయ్యే పాలసీ కింద రెండవ ప్రతిస్పందకుడు/ బీమా కంపెనీతో బీమా చేయబడింది మరియు ప్రమాదం జరిగిన తేదీ నాటికి అది అమల్లో ఉంది అనేది నిర్వివాదాంశం. సాధారణంగా బీమా కంపెనీ పాలసీతో అందించిన వాహనానికి సంబంధించి ఏదైనా ప్రమాదం జరిగినప్పుడు వాహనానికి జరిగిన నష్టంతో సహా ఆ వాహనానికి నష్టం వాటిల్లినప్పుడు, అటువంటి బాధితులు వాహన యజమానితో పాటు బీమా పాలసీని అందించిన బీమా సంస్థపై బాధ్యతను పెంచడం ద్వారా నష్టపరిహారం పొందడానికి అర్హులు. బీమా కంపెనీపై బాధ్యతను నిర్ణయించడానికి పాలసీ యొక్క నిబంధనలు ఉల్లంఘించబడనట్లయితే.

14. లారీని నడిపేటప్పుడు తన స్వంత అతివేగంగా మరియు నిర్లక్ష్యంగా వ్యవహరించడం వల్ల ప్రమాదం జరిగినప్పుడు పిడబ్ల్యు 1 చేసిన శారీరక గాయాలకు మరియు మొదటి ప్రతిస్పందకుడి కింద ఉద్యోగంలో ఉన్న సమయంలో పిడబ్ల్యు 1 చేసిన వాదన. తన తప్పిదం వల్ల ప్రమాదానికి కారణమైన వాహన డ్రైవర్ కూడా మోటారు వాహనాల చట్టం, 1988 మరియు వర్క్ మ్యాన్ పరిహార చట్టం, 1923 యొక్క నిబంధనల ప్రకారం తనకు జరిగిన గాయాలకు నష్టపరిహారం కోరే హక్కును కలిగి ఉంటాడు. వర్కర్స్ కాంపెన్సేషన్ యాక్ట్, 1923 ప్రకారం పిటిషనర్ ఫోరమ్ ను ఎంచుకోలేదు. కానీ ప్రస్తుత కేసులో ప్రశ్న నేరం చేసిన వాహనం యొక్క డ్రైవర్ యొక్క హక్కు కోసం కాదు, అనగా, క్లెయిమ్ పిటిషనర్ తన ఉద్యోగ సమయంలో గాయాల కారణంగా నష్టపరిహారం కోసం క్లెయిమ్ చేయడం కోసం కాదు, కానీ ప్రమాదం యొక్క వాస్తవికతను బీమా కంపెనీ తన బాధ్యతను తిరస్కరించడం ద్వారా సవాలు చేస్తుంది.



15. రెండవ ప్రతిస్పందకుడు/బీమా కంపెనీ యొక్క వాదన ఏమిటంటే, అటువంటి ప్రమాదం జరగలేదు మరియు నెంబరు. AP 02 T 1556 ఉన్న వాహనం ప్రమాదానికి గురికాలేదు. అందువల్ల, తగిన సాక్ష్యాధారాలను జోడించడం ద్వారా ప్రమాద వాస్తవాన్ని నిరూపించాల్సిన బాధ్యత క్లెయిమ్ పిటిషనర్పై ఉంది. సాధారణంగా ప్రమాదాలు జరిగిన తర్వాత, పోలీసులకు ఏదైనా సమాచారం అందిన వెంటనే, ఎఫ్ఐఆర్ జారీ చేయడం ద్వారా అటువంటి ప్రమాదం ఎవరి పరిధిలో జరిగిందో, ఆ తర్వాత సంబంధిత క్రైమ్ వెహికల్ డ్రైవర్పై ఛార్జీషీట్ దాఖలు చేయడం ద్వారా ప్రాసిక్యూట్ చేస్తారు. కానీ ప్రస్తుత కేసులో, హక్కుదారుడికి తెలిసిన కారణాల వల్ల, ఎఫ్ఐఆర్ దాఖలు చేయబడలేదు మరియు ఛార్జీషీట్ దాఖలు చేయబడలేదు. ఇది హక్కుదారుడి కేసు కాదు, అతనిపై నేరం నమోదైంది మరియు దర్యాప్తు అధికారి దర్యాప్తు పూర్తి చేసిన తరువాత అతనిపై ఛార్జీషీట్ కూడా దాఖలు చేయబడుతుంది. పిటిషనర్ స్వయంగా అంగీకరించిన ప్రకారం, తన స్వంత అతివేగం మరియు నిర్లక్ష్యంగా డ్రైవింగ్ చేయడం వల్ల ఈ ప్రమాదం సంభవించింది, కానీ అతనిపై అటువంటి కేసు నమోదు చేయబడలేదు. ప్రమాదం జరిగిన తీరును బీమా కంపెనీ వివాదాస్పదం చేసింది. ప్రమాదం జరగడానికి గల కారణాలను తెలుసుకోవడానికి సాక్షులను ఎవరూ విచారించలేదు. 17.02.2005న ఉదయం 10.00 గంటలకు రోడ్డు ప్రమాదంలో గాయపడి ప్రభుత్వ జనరల్ ఆసుపత్రిలో చేరిన విషయాన్ని వెల్లడించేందుకు పిటిషనర్ ఎక్స్. ఏ2 కింద గాయాల ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించారు. రెండో ప్రతివాది/బీమా కంపెనీ వాదన ఏమిటంటే, పిటిషనర్ కు ఏ యాక్సిడెంట్ లోనూ ఎలాంటి గాయాలు కాలేదు. అయితే ఆయన చెప్పిన విధంగా ప్రమాదం జరగలేదని, ఏపీ 02 టి 1556 నంబరు గల వాహనానికి సంబంధించి తప్పుడు ప్రచారం చేశారని వాదించారు. అందువల్ల పిటిషనర్ కేవలం ఎక్స్.ఎ.1 కింద పంచనామా సమర్పించడం ద్వారా కాకుండా బలమైన సాక్ష్యాధారాలను సమర్పించడం ద్వారా ప్రమాదం జరిగినట్లు రుజువు చేయాలి. సెక్షన్ 184 మోటారు వాహనాల చట్టం కింద ట్రాఫిక్ నిబంధనలను ఉల్లంఘించినందుకు పిటిషనర్ అలంపూర్ సర్కిల్ ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీసు రూ.300/- జరిమానా చెల్లించినట్లు పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన ఎక్స్.ఎ.6 జరిమానా రశీదు రుజువు చేస్తుంది. మోటారు వాహనాల చట్టం 1988లోని సెక్షన్ 163-ఏ, 166 కింద పిటిషనర్ క్లెయిమ్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. మోటారు వాహనాల చట్టం,



1988లోని సెక్షన్ 166 ప్రకారం డ్రైవర్ అతివేగంగా లేదా నిర్లక్ష్యంగా నడపడం వల్ల ఈ ప్రమాదం జరిగిందని రుజువు చేయాల్సిన అవసరం లేనప్పటికీ, పిటిషనర్ తన తప్పిదం కారణంగా ఏపీ 02 టి 1556 నంబరు గల లారీని నడపడం ద్వారా ప్రమాదానికి కారణమని రుజువు చేయాలి. మోటారు వాహనాల చట్టం, 1988 లోని సెక్షన్ 163-ఎ కింద క్లెయిమ్ చేయడానికి, దీనికి బలమైన ఆధారాలు లేవు మరియు పిటిషనర్ ప్రమాద తీరును నిరూపించడంలో విఫలమయ్యారు. అందువల్ల, పిటిషనర్ మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సెక్షన్ 163-ఎ కింద కూడా ఎటువంటి నష్టపరిహారానికి అర్హుడు కాదు మరియు మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సెక్షన్ 166 కింద అతను ఎటువంటి క్లెయిమ్ చేయలేడు, ఎందుకంటే ఇది స్వీయ ప్రమాదం, దీనిని అతను నిరూపించలేకపోయాడు.

16. ఓరియంటల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ రేణు మిశ్రా తదితరుల తీర్పుపై పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఆధారపడ్డారు. మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సెక్షన్ 168 ప్రకారం ట్రిబ్యునల్ కు కల్పించిన అధికారం స్వతంత్ర అధికారమని, దీని ప్రకారం ప్రమాదానికి సంబంధించి ట్రిబ్యునల్ విచారణ జరిపి నష్టపరిహారం ఇవ్వాలి ఉంటుందని పేర్కొంది. ఇరు పక్షాలకు విచారణకు అవకాశం కల్పించిన తర్వాతే ఈ నిర్ణయం తీసుకోవాలి. మొదటి సమాచార నివేదిక నమోదు చేయనప్పటికీ, ట్రిబ్యునల్ విచారణ జరపడానికి మరియు రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని క్లెయిమ్ పిటిషన్ను అంగీకరించడానికి లేదా తిరస్కరించడానికి తగినంత అధికారం కలిగి ఉంది ". ఇక్కడ తక్షణ కేసులో, విచారణ సమయంలో, హక్కుదారుడు ఎటువంటి బలమైన సాక్ష్యాలను సమర్పించలేదు మరియు ప్రమాదం జరిగిన తీరును నిరూపించడానికి హక్కుదారుని ద్వారా సాక్షులలో ఎవరినీ విచారించలేదు. పిటిషనర్ సొంత కేసు ప్రకారం, మొదటి ప్రతివాది కింద ఉద్యోగం చేస్తున్న సమయంలో ఏపీ 02 టి 1556 నంబరు గల లారీని నడుపుతూ తన స్వంత అతివేగం మరియు నిర్లక్ష్య చర్య వల్ల ప్రమాదం జరిగింది. మొదటి ప్రతివాది సాక్షి పెట్టెలోకి ప్రవేశించలేదు. పిటిషనర్ వాదనను రుజువు చేయడానికి అతన్ని పిడబ్ల్యు 2 గా పరిగణించిన వైద్యాధికారి తప్ప మరే ఇతర సాక్షులను విచారించలేదు. అందువల్ల, నిర్ణయంలో ఉదహరించిన వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులు తక్షణ కేసుకు భిన్నంగా ఉంటాయి. పై పరిశీలనల దృష్ట్యా ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన



2023:APHC:11373

ఉత్తర్వుల్లో ఎలాంటి అక్రమాలు లేవని, పిటిషనర్ కు ఎలాంటి నష్టపరిహారం వర్తించదని పేర్కొంది.  
దీని ప్రకారం అప్పీలును కొట్టివేయాలి.

17. ఫలితంగా అప్పీలును కొట్టివేస్తారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు  
ఉండవు.

ఈ అప్పీల్ లో పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని  
మూసివేయాలి.

---

వి.గోపాల కృష్ణారావు, జె.

తేది: 18.04.2023.

గమనిక: ఎల్.ఆర్.కాపీ మార్క్ చేయాలి

b/o.

sj

గౌరవనీయ జస్టిస్ వి.గోపాల కృష్ణ రావు





2023:APHC:11373

ఎమ్.ఎ.సి.ఎం.ఎ.నెం.3769 ఆఫ్ 2012

18.04.2023

ఎస్.జె.