



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18765

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం :: అమరావతి

రెండవ అప్పీలు నెం.372 /2009

మరియు

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.153 /2019

ఎస్.ఎ.నెం.372 /2009

మధ్య:

మారిశెట్టి నాగేశ్వరరావు, తండ్రి: వీరయ్య

... అప్పీలుదారు

మరియు

1. లోకం వెంకటేశ్వరరావు (మరణం)
2. లోకం శ్యామ సుందరరావు, తండ్రి: వెంకటేశ్వర్ రావు (44), హిందూ, నివాసం: మంచికలపూడి గ్రామం, దుగ్గిరాల మండలం, గుంటూరు జిల్లా (2 వ పిటిషనర్) మరియు మరో 6 మంది.

.... ప్రతివాదులు

14.06.2023న తీర్పు

గౌరవనీయులైన డా. న్యాయమూర్తి కె.మన్మథరావు

1. తీర్పులను చూడటానికి స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను అనుమతించవచ్చా? -అవును-
2. తీర్పు ప్రతులను లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా - అవును - అవును -
3. వారి లేడీషిప్/లార్డీషిప్ తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలనుకుంటున్నారా? - అవును--



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18765

డి.ఆర్. న్యాయమూర్తి కె.మన్మథరావు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18765

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం :: అమరావతి

రెండవ అప్పీలు నెం.372 /2009

మరియు

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.153 ఆఫ్ 2019 ఎస్.ఎ.నెం.372 ఆఫ్ 2009

మధ్య:

మారిశెట్టి నాగేశ్వరరావు, తండ్రి: వీరయ్య

... అప్పీలుదారు

మరియు

1. లోకం వెంకటేశ్వరరావు (మరణం)
2. లోకం శ్యామ సుందరరావు, తండ్రి: వెంకటేశ్వర్ రావు (44), హిందూ, నివాసం: మంచికలపూడి గ్రామం, దుగ్గిరాల మండలం, గుంటూరు జిల్లా (2 వ పిటిషనర్) మరియు మరో 6 మంది.

.... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ ఎస్.శ్రీరామ్ మూర్తి

ప్రతివాదులకు సలహా: శ్రీ ఎ.ఎస్.సి.బోస్ ప్రధాన గమనిక:

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. ఏఐఆర్ 2017 ఎస్సీ 4472
2. ఏఐఆర్ 2014 ఎస్సీ 937
3. ఏఐఆర్ 2009 ఎస్సీ 1103



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18765

4. 2015 (4) ALD 546
5. 2020 ఏఐఆర్ (మ్యాడ్) 72
6. 2020 ఏఐఆర్ (మ్యాడ్) 237
7. ఏఐఆర్ 1987 మ్యాడ్ 102
8. (2022) 10 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 281
9. (2019) 8 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 637
10. ఏఐఆర్ 1961 సుప్రీంకోర్టు 1821
11. 2022 (6) ALT 321 (S.B)



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18765

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి కె.మన్నధరావు

రెండవ అప్పీలు నెంబరు.372 /2009

మరియు సీవిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.153 /2019

సాధారణ తీర్పు:

ఈ రెండు కేసులకు సంబంధించిన అంశం ఒకటే కావడంతో వాటిని విచారణకు తీసుకొని ఈ కామన్ జడ్జిమెంట్ ద్వారా పరిష్కరిస్తున్నారు.

2. తెనాలి ప్రిన్సిపల్ సీనియర్ సీవిల్ జడ్జి కోర్టులో 2005 నాటి 25.02.2009 నాటి తీర్పు, డిక్రీతో విసిగిపోయిన అప్పీలుదారుడు/1వ ప్రతివాది 2009 నాటి రెండో అప్పీలు నెం.372ను దాఖలు చేశారు. తెనాలి ప్రిన్సిపల్ సీనియర్ సీవిల్ జడ్జి కోర్టులో 2005 నాటి ఎ.ఎస్.నెం.1లో అప్పీలుదారుడు దాఖలు చేసిన అప్పీలును కొట్టివేస్తూ, 7వ ప్రతివాది/2వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన అప్పీలును కొట్టివేసింది. ఎబిసిడి ఛానల్ క్రీ.శ పాయింట్ నుండి బి.సి వైపు మరియు ఉత్తర బిందువు వరకు బి.సి వైపు మరియు డి.నెం.332/2 లో ఉన్న 1 వ వాది యొక్క భూమి యొక్క ఉత్తర సరిహద్దు వరకు ఒక ఉమ్మడి ఛానల్ అని తెనాలి పిటిషనర్లకు ఆదేశిస్తూ మరియు డి లో 1 వ పిటిషనర్ యొక్క భూమి యొక్క ఉత్తర సరిహద్దుకు ఆనుకుని ఉన్న పాయింట్ వరకు ఉన్న ఎబిసిడి ఛానల్ను ఉపయోగించకుండా ప్రతివాదులు మరియు వారి వ్యక్తులను నిరోధించడానికి శాశ్వత నిషేధాన్ని మంజూరు చేసింది. నెం.332/2లో చూపించిన విధంగా ప్లయింట్ ప్లాన్ లో చూపించిన విధంగా మరియు డి.నెం.332/2లో 1 వ పిటిషనర్ యొక్క భూమి యొక్క ఉత్తర సరిహద్దుకు ఆనుకుని ఉన్న పాయింట్ వరకు ప్రతివాదులు మరియు వారి పురుషులు ఎబిసిడి ఛానల్ ను ఉపయోగించకుండా నిరోధించడం ద్వారా శాశ్వత నిషేధాన్ని మంజూరు చేయడం.

3. వాస్తవానికి 2001 నాటి ఓఎస్ నెం.451లో పిటిషనర్లు తమ భూములకు ఎబిసిడి ఎ1 ఎ2 ఎక్స్ 1 ఎక్స్ 2, ఎఫ్ జి ఎ2 ఛానల్ ద్వారా నీటిని తీసుకునే హక్కు ఉందని డిక్లరేషన్ కోసం, అలాగే ప్లయింట్ ప్లాన్ లో చూపించిన కాలువ నుండి తమ భూములకు సాగునీరు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18765

అందించడానికి హక్కు ఉందని ప్రకటించడానికి మరియు సంబంధిత పథకం ద్వారా నీటిని ఉపయోగించడానికి మరియు తీసుకోవడానికి ప్రతివాదులు తమ హక్కులో జోక్యం చేసుకోకుండా నిరోధించడానికి శాశ్వత నిషేధాన్ని దాఖలు చేశారు. పిటిషనర్లు మరియు ప్రతివాదుల భూమికి తూర్పున ఉన్న కాలువలు.

4. సౌలభ్యం కోసం 2001 నాటి ఓ.ఎస్.నెం.451లో దావాలో పేర్కొన్న పార్టీలు.

5. 2వ ప్రతివాది మొదటి ప్రతివాది మేనల్లుడు. ఫ్లెయింట్ పెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలోని అంశాలు 1 మరియు 2 వాదికి చెందినవి. ఐటమ్ 3 2వ ప్రతివాదికి చెందినది. గత కొన్నేళ్లుగా పిటిషనర్లు, ప్రతివాదుల మధ్య వివాదాలు ఉన్నాయి. బండి ట్రాక్ పై తమ హక్కును ప్రకటించాలని, ఆంక్షలు విధించాలని తెనాలి జూనియర్ సివిల్ జడ్జి ఫైలుపై 1990 నాటి జీవో నెం.165ను దాఖలు చేశారు. ఆ దావాను కొట్టివేసింది. ఎబిసిడి, ఇఎఫ్ జి ఎ2 ఛానల్స్ ఎప్పటి నుంచో ఉనికిలో ఉన్నాయి. పిటిషనర్లు, ప్రతివాదులు తమ భూములకు సాగునీరందించేందుకు సదరు కాలువలను ఉపయోగిస్తున్నారు. ప్రతివాదులు అడ్డంకులు సృష్టించడంతో, పిటిషనర్లు 2001 యొక్క ఓ.ఎస్.నెం.451 లో దావాను ఎంచుకున్నారు.

6. మొదటి ప్రతివాది లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేశాడు మరియు దావాలో చేసిన అన్ని వాదనలను ఖండించాడు. డి.నెం.329/2లో 4 1/2 సెంటలు, డి నెం.333/10లో 3 1/2 సెంటలు మొదటి ప్రతివాదికి చెందినవని పిటిషనర్లు చూపించలేదని పేర్కొన్నారు. ఎడిఎ 1 ఎ 2 మరియు ఎ 2 ఇఎఫ్ జి ఛానల్ ఛానల్ లు పి 1 పి 2 మరియు డి 2 ప్లాట్లకు సాగునీటిని అందించడానికి సాధారణ కాలువలు. సగభాగం బావిలో పిటిషనర్లకు, ప్రతివాదులకు ఉమ్మడి హక్కులు లభించగా, మిగిలిన సగం మొదటి నిందితుడికి, అతని సోదరి నాగేశ్వరమ్మకు రెండో నిందితుడి తల్లిగా ఉంది. ప్రతివాదుల సమ్మతి లేకుండా సబ్జెక్టు మార్గాల ద్వారా వేరే వనరు నుంచి నీటిని తీసుకునే హక్కు పిటిషనర్లకు లేదు. పిటిషనర్లు ఆధిపత్య యజమానులు కావడంతో ఛానల్ లో తమ హక్కులను ఉపయోగించాలి, దీనివల్ల ప్రతివాదులకు తక్కువ భారం పడుతుంది. అలాగే, ఎంజాయ్ చేసే విధానాన్ని మార్చే హక్కు పిటిషనర్లకు లేదని పేర్కొంది.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18765

అదనంగా నీటిని ఎత్తివేస్తే బండి ట్రాక్ కూడా మునిగిపోతుందని పేర్కొన్నారు. అందువల్ల ఈ దావాను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

7. వాదనల ఆధారంగా ట్రయల్ కోర్టు ఈ క్రింది అంశాలను రూపొందించింది: 1) భూమి సాగు కోసం ఎబిసిడి ఎ 2 ఎక్స్ 1 ఎక్స్ 2 మరియు ఇఎఫ్ జి ఎ 2 ఛానల్ ద్వారా నీటి హక్కు ఉందని ప్రకటించడానికి పిటిషనర్ కు అర్హత ఉందా? 2) ప్రార్థించిన విధంగా వాది నిషేధానికి అర్హుడేనా? 3) ఎంత ఉపశమనం కలిగిస్తుంది.

8. పిటిషనర్ల తరపున PW.1 మరియు 2 లను పరిశీలించి, Ex.A1 నుంచి Ex.A6గా మార్క్ చేయబడింది మరియు ప్రతివాదుల తరపున DW.1 నుంచి DW3 వరకు పరిశీలించబడింది మరియు Ex.B1 నుంచి Ex.B6గా మార్క్ చేయబడింది.

9. మౌఖిక, డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన ట్రయల్ కోర్టు ఏబీసీడి ఛానల్ ఏడీ పాయింట్ నుంచి నార్తర్న్ పాయింట్ వరకు ఉమ్మడి ఛానల్ అని ప్రకటించింది. ఈ తీర్పుతో విసిగిపోయిన ప్రతివాదులు 2005 నాటి ఎ.ఎస్.నెం.1ను తెనాలి ప్రిన్సిపల్ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి ముందు (సంక్షిప్తంగా "మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టు") ఎంచుకున్నారు.

10. రికార్డులను పరిశీలిస్తే మొదటి నిందితుడి తండ్రి సర్వే నంబరు 333/10, 333/9లో భూమిని కొనుగోలు చేసినట్లు తెలుస్తుంది. సర్వే నెం.333/10 ఫ్లయింట్ ప్లాన్ లో డీ1గా చూపించిన ఉత్తర భూమి మరెవరో కాదు. ఇది క్రీ.పూ. వద్ద ఈ కాలువకు పడమర వైపున ఉంది. ఈ డాక్యుమెంట్ 24.9.1966 నాటిది. తూర్పు సరిహద్దును లోకం సుబ్బయ్య అంటే పిటిషనర్ తండ్రి భూమిగా డాక్యుమెంట్ లో పేర్కొన్నారు. దక్షిణ సరిహద్దును 7 లింకులుగా "పంతకాలువ"గా అభివర్ణించారు. ex.B2 అనేది సేల్ డీడ్ కింద తులబందుల నాగేశ్వరమ్మ ఈ ExB1 భూమికి దక్షిణాన మరియు Ex.A3 భూమికి ఉత్తరాన ఉన్న D.నెం.333/10లో ఆస్తిని కొనుగోలు చేసింది. ఆమె మరెవరో కాదు నరిశెట్టి వీరయ్య కుమార్తె, డీ1 సోదరి. సర్వే నెం.329/2లోని భూమికి సంబంధించి మొదటి ప్రతివాది యొక్క ఎస్ఎల్ డీడ్ లు ExB3 మరియు Ex.B4. ఏ1 ఏ2 పాయింట్లకు మించి సాగునీటి కాలువ కొనసాగుతున్నట్లు సేల్ డీడ్ రికార్డులు చెబుతున్నాయని, సేల్ డీడ్స్ ఎక్స్ బీ1, ఎక్స్ బీ2లో ఎక్కడా సాగునీటి కాలువ



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18765

ప్రతివాదుల ప్రత్యేక కాలువ అని పేర్కొనలేదని రికార్డుల ద్వారా స్పష్టమవుతోంది. అందువల్ల, ఎబిసిడి ఛానల్ ఎ 1 ఎ 2 పాయింట్లను దాటి పశ్చిమ వైపున మొదటి ప్రతివాది యొక్క భూమిని ఆనుకొని ఉన్న క్రీ.పూ బిందువు వరకు కూడా ఉమ్మడి కాలువ అని స్పష్టమవుతుంది. ఏబీసీడి ఛానల్ లో నిందితులకు ప్రత్యేక హక్కు ఉందని, మౌఖిక, డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలకు విరుద్ధంగా ఉన్నందున ఇది ఆమోదయోగ్యం కాదన్నది పిటిషనర్ల వాదన. ఇది ఉమ్మడి కాలువ అయినప్పుడు ఈ కాలువ ద్వారా నీటిని తీసుకోవడానికి పిటిషనర్లు మరియు ప్రతివాదులకు సమాన హక్కులు ఉన్నాయి. అందువల్ల, ఈ ఎబిసిడి ఛానల్ ఎ 1 ఎ 2 వరకు మాత్రమే ఉమ్మడి ఛానల్ అని, దానికి మించి ఉత్తరం నుండి బిసి వరకు వారి ప్రత్యేక ఛానల్ అని అప్పీల్ లో పిటిషనర్లు తమ వాదనను ధృవీకరించడంలో విఫలమయ్యారు. అందువల్ల, రికార్డులో ఉన్న విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత మరియు ఇరువురు న్యాయవాదుల వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టు 24.11.2004 నాటి 2001 ఒ.ఎస్.నెం.451 లో చేసిన పరిశోధనలను ధృవీకరిస్తూ అప్పీల్ దావాను కొట్టివేసింది. దీనితో సంతృప్తి చెందని మొదటి ప్రతివాది ప్రస్తుత రెండవ అప్పీలుకు ప్రాధాన్యత ఇచ్చాడు.

11. 24.04.2009 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా, కోరిన విధంగా మధ్యంతర సస్పెన్షన్ ను మంజూరు చేస్తూ, మెమోరాండం ఆఫ్ ది గ్రౌండ్స్ లోని గ్రౌండ్ నెం.14(1)లో లేవనెత్తిన గణనీయమైన చట్టం ప్రశ్న ఆధారంగా రెండవ అప్పీలును ఈ క్రింది విధంగా అంగీకరించింది:

"... పిటిషనర్ల యొక్క హక్కు పత్రాలు అనగా బి 5 మరియు బి 6 వారి భూమి యొక్క పశ్చిమ సరిహద్దు "ఇనామ్ భూమి" అని వెల్లడించినప్పుడు, దిగువ న్యాయస్థానాలు ఇది ఉమ్మడి ఛానల్ అని మరియు పిటిషనర్లు కోరిన విధంగా డిక్లరేషన్ మరియు పర్యవసాన శాశ్వత నిషేధానికి అర్హులని చెప్పడం సమంజసమేనా...

12. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఎన్.శ్రీరామ్మూర్తి, ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది ఎ.ఎస్.సి.బోస్ వాదనలు వినిపించారు.





2023: ఏపీ హైకోర్టు:18765

13. మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు, డిక్రీ చట్టం, కేసు వాస్తవాలకు అనుగుణంగా లేవని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. ప్లెయింట్ ప్లాన్ లో చూపించిన విధంగా బోరు బావిలో పాటు కాలువ నుంచి తమ భూములకు సాగునీరు అందించేందుకు 'ABCD A1A2X1X2', 'ఈఎఫ్ జీవీ2' ఛానల్ ద్వారా నీటిని తీసుకునే హక్కు పిటిషనర్లకు ఉందని, బోరుబావి నుంచి నీటిని తీసుకునే హక్కుకు సంబంధించి నిర్దిష్టమైన వాదనలు, సమస్య లేనప్పుడు ఈ వ్యాజ్యం దాఖలైంది. కింది కోర్టులు పిటిషనర్ల వాదనను తిరస్కరించాలి. 1వ పిటిషనర్ యొక్క డి.నెం.332/2లో భూమికి పశ్చిమ వైపున ఉన్న ఎబిసిడి ఛానల్ లో తమకు సులభతర హక్కు ఉందని పిటిషనర్ల అభ్యర్థన కానప్పుడు, సడలింపు హక్కుకు సంబంధించి ఎటువంటి సమస్య లేదా సాక్ష్యాలు లేనప్పుడు, ట్రయల్ కోర్టు మొదటి పిటిషనర్ సులభతర హక్కును పొందారని మరియు దిగువ అప్పీలేట్ ఈ విషయాన్ని ధృవీకరించడంలో తీవ్రంగా తప్పు చేసినదని ఆయన వాదించారు. మౌఖిక మరియు డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను ప్రశంసించకుండా అదే. డి.నెం.332/1లోని పిటిషనర్ భూములకు, ప్లాట్ డి1గా చూపించిన డి.నెం.333/10లోని భూమికి మధ్య ఉన్న ఎబిసిడి ఛానల్ యొక్క కొంత భాగానికి సంబంధించి ఉపశమనం కోసం దాఖలైన దావాను కొట్టివేయడంలో పిటిషనర్లు విఫలమయ్యారని పిటిషనర్ల అభ్యర్థనను దిగువ అప్పీలేట్ కోర్టు నిర్ధారించి ఉండాలి అని ఆయన వాదించారు. అటువంటి సందర్భంలో, మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టు ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న ఎబిసిడి ఛానల్ యొక్క ఇతర భాగానికి కూడా అదే ఉపశమనం ఉండాలని మరియు తత్ఫలితంగా పిటిషనర్ మరియు రెండవ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన అప్పీలును అనుమతించి ఉండాలి.

14. ఏ1ఏ2కు ఉత్తరాన ఉన్న ఏబీసీడి ఛానల్ లో కొంత భాగం పిటిషనర్లకు హక్కులు లభించాయని, ముఖ్యంగా తులబందుల నాగేశ్వరమ్మ ఈ దావాలో భాగస్వామి కానప్పుడు ఈ కింది కోర్టులు ఎలాంటి వాదనలు, సాక్ష్యాధారాలు లేవని న్యాయవాది వాదించారు. అలాంటప్పుడు కింది కోర్టులు పిటిషనర్ల దావాను కొట్టివేయాలి. పిటిషనర్ తన సాక్ష్యంలో ఎబిసిడి ఛానల్ ఉనికిని అంగీకరించలేదని మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టు అభిప్రాయపడి ఉండాలి అని న్యాయవాది ప్రధానంగా వాదించారు. తెనాలి ప్రెస్సిపల్ జూనియర్ సివిల్ జడ్జి పైలుపై 1990 ఓఎస్ నెం.165లో ఏ1ఏ2బీసీ ఛానల్ ఉనికిని పిటిషనర్ చూపించలేదని, అంగీకరించలేదని పేర్కొంది. 1990 నాటి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18765

ఓఎస్ నెం.165 బండి ట్రాక్ కు సంబంధించినదని, తెనాలి అడిషనల్ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి ఫైలుపై 1996 ఏఎస్ నెం.54లో పిటిషనర్ల అప్పీలును పాక్షికంగా అనుమతించాల్సింది.

15. ప్రస్తుత రెండవ అప్పీలు పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో, సి 1 ఛానల్ పాయింట్ నుండి ఉత్తరం వైపు నుండి ఎ 2 మార్క్ చేయబడిన ప్లాట్ యొక్క ఉత్తర గట్టు వరకు సి 1 మరియు సి 2 మార్క్ చేయబడిన మార్గాలు ప్రత్యేకంగా 2 వ పిటిషనర్ కు చెందినవని ప్రకటించడానికి మరియు తత్ఫలితంగా ఆంక్షల ఉపశమనం కోసం పిటిషనర్లు 2005 యొక్క OS నెం.150ని ఎంచుకున్నారు. ఈ వ్యాజ్యం పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో పిటిషనర్లు 2005 నాటి ఓఎస్ నెం.150లోని 2005 జీవో నెం.150లో 2009 నాటి ఎస్ ఏవీ నెం.372 ఈ కేసును పరిష్కరించే వరకు స్టే విధించాలని కోరారు. ట్రయల్ కోర్టు 08.02.2016 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా 2009 ఎస్.ఎ.నెం.372ను పరిష్కరించే వరకు దావా ఆదాయంపై స్టే మంజూరు చేస్తూ సదరు ఐ.ఎ.కు అనుమతి ఇచ్చింది. ఆ తరువాత, పిటిషనర్లు 2009 యొక్క రెండవ అప్పీల్ నెంబరు 372 పరిష్కరించే వరకు ట్రయల్ కోర్టు 2015 యొక్క ఐఎ నెం.526 లో జారీ చేసిన స్టే ఉత్తర్వులను పొడిగించాలని కోరుతూ సిపిసి సెక్షన్ 10 కింద 2005 యొక్క ఒ.ఎస్.నెం.150 లో 2018 యొక్క మరో ఐఎ నెం.638 ను కోరారు.

16. ట్రయల్ కోర్టు 14.12.2018 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా 2018 నాటి ఐఎ నెం.638ను షరతులతో ఒక నెల పాటు స్టేను పొడిగిస్తూ, పిటిషనర్లు/ పిటిషనర్లు 2009 రెండో అప్పీల్ నెం.372లో స్టే ఉత్తర్వులు పొందడానికి లేదా ఈ ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా ఏదైనా సవరణ లేదా అప్పీలుకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వడానికి చర్యలు తీసుకోవాలని ఆదేశించింది. లేనిపక్షంలో కేసును మరింత ముందుకు తీసుకెళ్ళామని, కోర్టు మరింత గడువు పొడిగించదని స్పష్టం చేసింది. దీంతో విసిగిపోయిన పిటిషనర్లు 2019 నాటి ప్రస్తుత సీఆర్పీ నెం.153ను ఈ కోర్టు ముందుంచారు.

17. 2005 నాటి ఓఎస్ నెం.150లో విచారణ ఇప్పటికే ముగిసిందని, వాదనలు జరుగుతున్నాయని 2009 సీఆర్పీ నెం.153లో పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది చేసిన వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ఈ కోర్టు 2009 నాటి ఎస్ఏ నెం.372లో గతంలో ఈ కోర్టుకు ఇచ్చిన స్టేను పొడిగించి ఉండాల్సింది. 15.02.2019 నాటి ఉత్తర్వులో ఈ క్రింది విధంగా స్టే ఇవ్వబడింది:



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18765

"..... ఈ నేపథ్యంలో తెనాలి ప్రిన్సిపల్ జూనియర్ సివిల్ జడ్జి పైలుపై 2005 జీవో నంబరు 150లో నేటి నుంచి నాలుగు వారాల పాటు తదుపరి చర్యలపై స్టే విధిస్తున్నట్లు తెలిపారు. దీనిని ఎప్పటికప్పుడు పొడిగిస్తున్నారు.

18. విచారణ సందర్భంగా, పిటిషనర్/1వ ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు నివేదించిన నిర్ణయాలపై ఆధారపడి ఉన్నారు:

1) ఉత్తరాఖండ్ రాష్ట్రం, మరొక వి. మందిర్ శ్రీ లక్ష్మణ్ సిద్ మహారాజ్ 1, దీనిలో ఈ విధంగా నిర్వహించబడింది:

27. మేము ఇక్కడ విచారిస్తున్న ఒక కేసులో, పైన పేర్కొన్న భౌతిక వాస్తవాలు తప్పనిసరిగా ఎటువంటి దావా ఆస్తిలో పిటిషనర్ యొక్క చట్టపరమైన హక్కును నిరూపించడానికి వాదించాలి.

28. పైన చెప్పిన విధంగా, ఫ్లెయింట్ లో పైన పేర్కొన్న అభ్యర్థనలు లేనందున, దావా పరిమితి వద్ద తిరస్కరణకు గురవుతుంది. అంతేకాక, ఆలయం మరియు భూమిపై తన చట్టబద్ధమైన యాజమాన్య హక్కులను నిరూపించడానికి మరియు స్థాపించడానికి పిటిషనర్ ఎటువంటి ఆధారాలు (డాక్యుమెంటరీ) చూపించలేదు మరియు నాలుగు పేజీలలో నడుస్తున్న ఫ్లెయింట్లో బట్టతల వ్యాఖ్యలు చేయడం మినహా, అతను తన "మహంత్షిప్" లేదా "మేనేజరుషిప్" అని పిలువబడే దానిని చూపించడానికి ఎటువంటి డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను జోడించలేదు, అది కూడా పైన పేర్కొన్న ఎటువంటి భౌతిక వివరాలు లేవు. 31. దావా ఆస్తిపై యాజమాన్య ప్రకటన, బావిపై సౌలభ్య హక్కును పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా ట్రయల్ కోర్టు మంజూరు చేయగలదని, ఎందుకంటే పిటిషనర్ కూడా "ప్రతికూల స్వాధీన" బలంతో దావా ఆస్తిలో హక్కును పొందలేదని మా అభిప్రాయం. భూమిపై ప్రతికూల స్వాధీనాన్ని రుజువు చేయడానికి మరియు బావిపై ఎటువంటి సడలింపు హక్కును మంజూరు చేయడానికి ఎటువంటి అభ్యర్థనలు లేదా తక్కువ ఆధారాలు లేవు. దావా ఆస్తిపై యాజమాన్య హక్కులను "ప్రతికూల స్వాధీనత"



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18765

ఆధారంగా పిటిషనర్ కు మంజూరు చేయలేమని దిగువ కోర్టులు గమనించాలి (గురుద్వారా సాహిబ్ వర్సెస్ గ్రామ పంచాయితీ గ్రామం సిర్కల & ఎ.ఎన్.ఆర్., (2014) 1 ఎస్.సి.సి 669 చూడండి. పిటిషనర్ దావాలో పేర్కొన్న ఉపశమనం మాత్రమే న్యాయస్థానాలు ఇవ్వగలవని, అటువంటి ఉపశమనం అభ్యర్థనలపై మాత్రమే ఇవ్వబడుతుంది కాని అంతకు మించి కాదని క్రింది న్యాయస్థానాలు గమనించి ఉండాలి. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, న్యాయస్థానాలు ఎటువంటి ఉపశమనం ఇవ్వడానికి అభ్యర్థనలకు మించి ప్రయాణించలేవు. ఈ సూత్రం పిటిషనర్ పై ఈ కేసు యొక్క వాస్తవాలకు పూర్తిగా వర్తిస్తుంది.

2). యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరుల విషయంలో వి. వాసవి కోఆప్షన్. హౌసింగ్ సొసైటీ లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు 2, ఇందులో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది: 15. అందువల్ల, హక్కు మరియు స్వాధీనాన్ని ప్రకటించడానికి దావాలో పిటిషనర్ తన స్వంత శీర్షిక బలంపై మాత్రమే విజయం సాధించగలడని మరియు ప్రతివాదులు తమ కేసును నిరూపించారా లేదా అనే ప్రశ్నతో సంబంధం లేకుండా, దానిపై బాధ్యతను నిర్వర్తించడానికి తగిన సాక్ష్యాలను జోడించడం ద్వారా మాత్రమే అది సాధ్యమని చట్టపరమైన స్థితి స్పష్టంగా ఉంది. ఒకవేళ ప్రతివాదులు ఏర్పాటు చేసిన శీర్షికకు విరుద్ధంగా ఉన్నప్పటికీ, పిటిషనర్ యొక్క స్వంత శీర్షికను ఏర్పాటు చేయనప్పుడు, వాది తగినవాడు కాకూడదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.

3) బచ్చాజీ నహర్ వర్సెస్ నీలిమా మండల్ తదితరుల కేసులో ఇలా ఉంది: 8. ఈ కేసులో పిటిషనర్లను మరో దఫా వ్యాజ్యానికి నెట్టడం ద్వారా తలెత్తే జాప్యాన్ని, ఇబ్బందులను తగ్గించడానికి హైకోర్టు స్పష్టమైన ఉత్సాహంతో, సివిల్ ప్రొసీజర్ యొక్క అనేక ప్రాథమిక నియమాలను ఉల్లంఘించే తీర్పును ఇచ్చింది. ఉల్లంఘించిన నిబంధనలు:



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18765

(1) పిటిషన్లలో ఎన్నడూ ముందుకు రాని అభ్యర్థనపై ఎన్ని సాక్ష్యాధారాలు ఉన్నా పరిశీలించలేం. అభ్యర్థనల నుంచి ఉత్పన్నమైన, సమస్యకు సంబంధించిన అంశం కాని ప్రశ్నను కోర్టు నిర్ణయించజాలదు.

(2) వాదించని కేసును కోర్టు తేల్చజాలదు. కోర్టు తన నిర్ణయాన్ని పిటిషన్లలో లేవనెత్తిన ప్రశ్నకే పరిమితం చేయాలి. అలాగే క్లెయిమ్ చేయని, దావాలో ఆరోపించిన వాస్తవాలు మరియు చర్య యొక్క కారణం నుండి ప్రవహించని ఉపశమనాన్ని కూడా ఇది ఇవ్వదు.

(iii) ఒక వాస్తవిక సమస్యను రెండవ అప్పీలులో మొదటిసారి లేవనెత్తడం లేదా పరిగణనలోకి తీసుకోవడం కుదరదు. సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ అనేది సివిల్ లిటిగేషన్ కు వర్తింపజేయాల్సిన సహజ న్యాయ సూత్రాల యొక్క విస్తృత క్రోడీకరణ. నిబంధనలు చాలా విపులంగా ఉన్నాయి, చాలాసార్లు, నియమావళి యొక్క విధానపరమైన ఆవశ్యకతలను నెరవేర్చడం కూడా జాప్యానికి దోహదం చేస్తుంది. కానీ ఆలస్యాన్ని తగ్గించడానికి లేదా తదుపరి వ్యాజ్యాన్ని తగ్గించడానికి ఏదైనా ఆందోళన, సివిల్ ప్రొసీజర్ యొక్క స్థిరమైన ప్రాథమిక నియమాలను తెరపైకి తీసుకురావడానికి ప్రాతిపదిక కాకూడదు. అది ఎలా ఉండొచ్చు. పైన పేర్కొన్న నిర్ధారణలకు గల కారణాలను క్లుప్తంగా తెలియజేస్తాము.

9. కక్షిదారులు అన్ని అంశాలను స్పష్టంగా నిర్వచించి విచారణకు వచ్చేలా చూడటం, విచారణ సమయంలో కేసుల విస్తరణ లేదా కారణాలు మారకుండా నిరోధించడం పిటిషన్లు, సమస్యల ఉద్దేశం. లేవనెత్తే లేదా పరిగణనలోకి తీసుకునే అవకాశం ఉన్న ప్రశ్నలకు ప్రతి పక్షం పూర్తిగా సజీవంగా ఉండేలా చూడటం కూడా దీని ఉద్దేశం, తద్వారా సమస్యలకు తగిన సంబంధిత సాక్ష్యాలను కోర్టు పరిశీలన కోసం ఉంచే అవకాశం లభిస్తుంది. ఇరుపక్షాలకు అవతలి వ్యక్తి కేసును తెలియజేయడానికి, పక్షాల మధ్య వాస్తవంగా సమస్య ఏమిటో కోర్టులు నిర్ణయించడానికి వీలు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18765

కల్పించడానికి, నిర్దిష్ట కారణాలపై వ్యాజ్యాల విషయంలో ఎలాంటి మార్పును నిరోధించడానికి ఈ వాదనలు ఉద్దేశించబడ్డాయని ఈ కోర్టు పదేపదే పేర్కొంది.

13. పిటిషనర్ల కేసు మొత్తం వారు సూట్ ఆస్తికి యజమానులని, మొదటి ప్రతివాది దానిని ఆక్రమించుకున్నారని ప్లేయింట్లు పరిశీలిస్తే స్పష్టమవుతుంది. షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీపై తమకు సులభమైన హక్కు ఉందని పిటిషనర్లు ప్రత్యామ్నాయ కేసుగా కూడా వాదించలేదు. శీర్షిక స్థాపనకు వాదించవలసిన మరియు రుజువు చేయవలసిన వాస్తవాలు మరియు సులభమైన హక్కును సాధించడానికి వాదించవలసిన మరియు నిరూపించాల్సిన వాస్తవాలకు భిన్నంగా ఉంటాయి. టైటిల్ మరియు స్వాధీనాన్ని ప్రకటించడానికి దావా అనేది ఒక ఆస్తిపై అతని యజమాన్యం కారణంగా ఒక వ్యక్తిలో సహజ హక్కుల ఉనికి మరియు స్థాపనకు సంబంధించినది. మరోవైపు, సౌలభ్య హక్కును అమలు చేయడానికి దావా, తనది కాని ఆస్తిపై ఆధిపత్య యజమాని / ఆక్రమణదారు కలిగి ఉన్న హక్కుకు సంబంధించినది, అటువంటి ఆస్తి యొక్క యజమాని / ఆక్రమణదారు యొక్క సహజ హక్కులను పరిమితం చేసే ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంటుంది.

14. దారి హక్కు, వెలుతురు, గాలి హక్కు, నీటిని తీసుకునే హక్కు, మద్దతు హక్కు, ఓవర్ హాంజింగ్ హక్కు, డ్రైనేజీ హక్కు, నీటి ప్రవాహ హక్కు మొదలైనవాటికి సంబంధించి సడలింపులు ఉంటాయి. సౌలభ్యాలను వివిధ మార్గాల ద్వారా పొందవచ్చు మరియు అవి వివిధ రకాలుగా ఉంటాయి, అనగా గ్రాంట్ ద్వారా సులభతరం చేయడం, అవసరాన్ని సులభతరం చేయడం, ప్రీస్క్రిప్షన్ ద్వారా సులభతరం చేయడం మొదలైనవి. సులభతర హక్కుకు సంబంధించి ఏదైనా ప్రకటిత లేదా తాత్కాలిక ఉపశమనాన్ని కోరుకునే ఆధిపత్య యజమాని సౌలభ్యం



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18765

యొక్క స్వభావం, సులభతర హక్కును పొందే విధానం మరియు సులభతర హక్కుకు ఆటంకం కలిగించే లేదా ఆటంకం కలిగించే విధానాన్ని వాదించాలి మరియు రుజువు చేయాలి. ప్రీస్క్రిప్షన్ ద్వారా సౌలభ్యాన్ని స్థాపించడానికి అవసరమైన అభ్యర్థనలు, అవసరాన్ని సులభతరం చేయడానికి లేదా గ్రాంట్ ద్వారా సులభతరం చేయడానికి అవసరమైన అభ్యర్థనలు మరియు రుజువులకు భిన్నంగా ఉంటాయి. ప్రీస్క్రిప్షన్ ద్వారా సులభతరం చేయడానికి సంబంధించి, పిటిషనర్ ఇరవై సంవత్సరాల కాలానికి (దావా ఏర్పాటుకు ముందు రెండు సంవత్సరాలలో ముగుస్తుంది) శాంతియుతంగా, బహిరంగంగా మరియు నిరాటంకంగా హక్కును అనుభవిస్తున్నానని వాదించి నిరూపించాల్సి ఉంటుంది. హక్కు క్లెయిమ్ చేయబడిన ఆస్తి యజమానితో ఎటువంటి ఒప్పందం లేకుండా క్లెయిమ్ చేయబడిన హక్కు అనుభవించబడిందని అతను వాదించాలి మరియు రుజువు చేయాలి, ఎందుకంటే యజమాని యొక్క స్పష్టమైన అనుమతి ఉన్న ఏ వినియోగదారుడైనా లైసెన్స్ అవుతుంది మరియు సులభం కాదు. అవసరాన్ని సులభతరం చేయడానికి, పిటిషనర్ తన ఆధిపత్య నివాసం మరియు ప్రతివాది యొక్క బానిస నివాసం వాస్తవానికి ఒకే అపార్ట్మెంట్ మరియు దాని యాజమాన్యం ఒకే వ్యక్తికి ఉందని మరియు అటువంటి యాజమాన్యాన్ని తొలగించారని మరియు క్లెయిమ్ చేయబడిన సౌలభ్య హక్కు లేకుండా, ఆధిపత్య అపార్ట్మెంట్ను ఉపయోగించలేమని వాదించాల్సి ఉంటుంది. ప్రయాణ హక్కును స్థాపించడానికి అవసరమైన అభ్యర్థనలు డ్రైనేజీ హక్కు లేదా పైకప్పు లేదా నీటి ప్రవాహానికి మద్దతు ఇచ్చే హక్కుకు భిన్నంగా ఉన్నాయని కూడా మనం గమనించవచ్చు. ఇక్కడ దారితప్పిన శిక్షను, అక్కడ దారితప్పిన శిక్షను వాదించడం లేదా సాక్ష్యాధారాల్లో దారితప్పిన శిక్షను ప్రస్తావించడం ద్వారా కోర్టు ఈ విషయాన్ని ఊహించజాలదని లేదా అంచనా



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18765

వేయజాలదని చూపించడానికి మాత్రమే మేము ఈ అంశాలను ప్రస్తావించాము.

17. సులభతర హక్కు ఆధారంగా పిటిషనర్లు క్లెయిమ్ చేయనప్పుడు, మొదటి ప్రతివాదికి పిటిషనర్లకు సులభతర హక్కు లేదని నిరూపించే అవకాశం లేదు. అభ్యర్థనలు లేకపోవడం మరియు అటువంటి దావాను తిరస్కరించడానికి మొదటి ప్రతివాదికి అవకాశం లేనప్పుడు, హైకోర్టు ట్రిటిల్ కోసం దావాను సులభతర హక్కును అమలు చేయడానికి దావాగా మార్చడానికి వీల్లేదు. మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టు పిటిషనర్లు ట్రిటిల్ ను రూపొందించలేదనే వాస్తవాన్ని నమోదు చేసింది. రెండో అప్పీలులో హైకోర్టు ఈ తీర్పుకు భంగం కలిగించలేదు. చట్టానికి సంబంధించిన ప్రశ్న ఉత్పన్నం కానందున రెండో అప్పీలును హైకోర్టు కొట్టివేయాల్సింది. ఒకవేళ సడలింపు కోసం కేసు వేసినట్లు హైకోర్టు భావించినప్పటికీ, సౌలభ్యం కోసం ప్రత్యేక దావా వేయడానికి పిటిషనర్లకు స్వేచ్ఛను రిజర్వు చేసి ఉండవచ్చు. అయితే, రెండో అప్పీలులో, తాము సూట్ ఆస్తికి యజమానులమని పిటిషనర్ల అభ్యర్థనను తోసిపుచ్చిన హైకోర్టు, షెడ్యూల్ ఆస్తిని ఒక మార్గంగా ఉపయోగించుకునే సౌలభ్య హక్కు తమకు ఉందని భావించడం ద్వారా సులభతర హక్కుకు సంబంధించి నిషేధ ఉపశమనం ఇవ్వలేకపోయింది. 4) వడ్డాల్ట్ రుతిపత్ రాంలూ వర్సెస్ టి.శ్రీహరి కేసులో హైదరాబాదులోని తెలంగాణ, ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ఇలా పేర్కొంది: "ఈ దావాలో యజమాని భాగస్వామిగా ఉన్నప్పుడు మాత్రమే సులభతర హక్కును ప్రకటించవచ్చు. కానీ దావాలో ఎక్కడా, మొదటి లేదా రెండవ ప్రతివాది సూట్ ఆస్తికి యజమాని అని హైకోర్టు పేర్కొంది, మరియు తీర్పులో ఎక్కడా పిటిషనర్లు ఆరోపిస్తున్నారు. 5. రాజా ఎస్/ఓ మాయా గౌండర్ వర్సెస్ వేది రాజ్ (మరణించారు) లో నమోదైన మరో కేసులో; రాజవేలు; వల్లికన్ను అమ్మాళ్ మరియు ఇతరులు, మద్రాసు హైకోర్టు





2023: ఏపీ హైకోర్టు:18765

ఇలా పేర్కొంది: అవసరాన్ని సులభతరం చేయడం సౌలభ్యం మరియు స్థిరత్వం ఆధారంగా కాకుండా, అవసరాన్ని సులభతరం చేయడం ఆధారంగా మాత్రమే ఇవ్వాలి. ఇతర మార్గాలు అసౌకర్యంగా ఉన్నాయనే కారణంతో అవసరాన్ని సులభతరం చేయలేము. అవసరాన్ని సులభతరం చేసే మార్గం యొక్క హక్కు, అయితే, ఇతర యాక్సెస్ మార్గాలు ఏవీ అసౌకర్యంగా లేవని సూచిస్తుంది. బానిస అపార్టుమెంటుపై భారం మోపకుండా ఆధిపత్య అపార్టుమెంటును అనుభవించలేనప్పుడు, సౌలభ్యం అనే ప్రశ్న ఉత్పన్నం కాదు.

6). రాధాబాయిలో నమోదైన మరో కేసు; సుగుణాబాయి వర్సెస్ జి.బీ.మన్ @ బీమా రాజు 6, దీనిలో మద్రాసు హైకోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది: ఈజ్ మెంట్స్ యాక్ట్, 5 ఆఫ్ 1882 : ఎస్.15 - ప్రెస్క్రిప్షన్ ద్వారా స్వాధీనం - పిటిషనర్లు 20 సంవత్సరాలకు పైగా బానిస యజమాని పరిజ్ఞానంతో ఫుట్ పాత్ ను శాంతియుతంగా ఆస్వాదించారని నిరూపించడానికి సాక్ష్యాలను జోడించడంలో విఫలమయ్యారు - ప్రతివాదులు-పిటిషనర్లు ఏర్పాటు చేసిన ఆస్తిని పొందడానికి అందుబాటులో ఉన్న ప్రత్యామ్నాయ మార్గం.

7). ఇ. ఎలుమలైచెట్టి వర్సెస్ నైనా ముదాలియా మరియు ఇతరులలో నివేదించబడిన మరో కేసులో, ఇది జరిగింది: 1. మొదటి కోర్టులో విజయం సాధించి, దిగువ అప్పీలేట్ కోర్టు ముందు విఫలమైన పిటిషనర్ ఈ రెండవ అప్పీలులో అప్పీలుదారుడు. పిటిషనర్ తన ఇంటికి పడమటి వైపున ఉన్న 2 అడుగుల వెడల్పు గల స్థలం, బి షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీపై హక్కును కోరాడు మరియు ప్రతివాదులు తమ పశువులను మరియు మనుషులను ఆ స్థలం గుండా తీసుకెళ్లకుండా నిరోధించాలని మరియు ఆ స్థలం యొక్క దక్షిణ చివరలో నిర్మించిన సిమెంట్ టబ్ ను తొలగించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించాలని కోరారు. దిగువ అప్పీలేట్ కోర్టు పిటిషనర్,



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18765

ఉదా: ఎ. 1 మరియు ఎ. 2 యొక్క హక్కు పత్రాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంది. సంబంధిత వీధి సరిహద్దు రేఖను, కమిషనర్ ప్రణాళికను నిర్ణయించే ప్రయత్నం పిటిషనర్ చేయలేదని తేలింది. ఉదా: C. 2, పిటిషనర్ తన ఇంటి తూర్పు వైపున రెండు ఫ్లాట్ ఫారమ్ లను నిర్మించినట్లు చూపిస్తుంది: ఒక ఫ్లాట్ ఫారం 4' వెడల్పు మరియు మరొక ఫ్లాట్ ఫారం 3'. 6" వెడల్పు మరియు ఫ్లాట్ ఫారమ్ ల నుండి కొలతలు తీసుకున్నట్లయితే, అప్పుడు పిటిషనర్ కు వివాదాస్పద స్థలం, B షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీకి ఎలాంటి టైల్ ఉండదు. వెల్లడించిన వాస్తవిక ఆధారాల ఆధారంగా దిగువ అప్పీలేట్ కోర్టు ఈ ప్రశ్నను అంచనా వేయడం వికృతమైనదని నేను చెప్పలేను మరియు ఆ ప్రాతిపదికన రెండవ అప్పీలులో కూర్చున్న ఈ న్యాయస్థానం సమీక్షించాల్సిన అవసరం ఉంది. అయినా. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎం.వి. కృష్ణన్, కనీసం మూల్యాంకనం ఆధారంగానైనా పిటిషనర్ విజయం సాధించాలని, రెండవ అప్పీలును అంగీకరించే సమయంలో ఈ న్యాయస్థానం ఈ మేరకు రూపొందించిన గణనీయమైన చట్ట సమస్యను సద్వినియోగం చేసుకోవాలనుకుంటున్నట్లు పేర్కొన్నారు.

8) కపిల్ కుమార్ వర్సెస్ రాజ్ కుమార్ 8 కేసులో నమోదైన మరో కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇలా పేర్కొంది: ఇప్పుడు ప్రోనోట్ లో పేర్కొన్న పరిగణనకు సంబంధించినంత వరకు పిడబ్ల్యు 1 మరియు పిడబ్ల్యు 3 వాంగ్మూలాలలో కొన్ని చిన్న వైరుధ్యాలు ఉండవచ్చు. అయితే, అదే సమయంలో పిడబ్ల్యు 3 యొక్క వాంగ్మూలాన్ని మొత్తంగా పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో, దస్తావేజు రచయిత ప్రతివాదిని పరిగణనలోకి తీసుకున్నట్లు అడిగినప్పుడు, అతను అదే విషయాన్ని అంగీకరించాడని తేలింది.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18765

6.1 పై వాస్తవాలు మరియు కేసు యొక్క పరిస్థితుల దృష్ట్యా, రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాల నుండి బయటపడుతున్న దృష్ట్యా, పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా సాక్ష్యాన్ని ప్రొనోట్ కు అనుమతించకపోవడం కుదరదు. ఈ దశలో ఎన్ ఐ చట్టంలోని సెక్షన్ 118 నిబంధన ప్రకారం నెగోషియబుల్ ఇన్ స్ట్రుమెంట్ (సెక్షన్ 118(ఎ))లో పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం ఉంది. అలాంటి ఊహాగానాలను తోసిపుచ్చవచ్చు అనేది వాస్తవం. ఏదేమైనా, ప్రతివాదికి ఎటువంటి ఖండన సాక్ష్యాలు లేవు. ఈ పరిస్థితుల్లో కూడా హైకోర్టు రెండో అప్పీలును అనుమతించడంలో, మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టు ధృవీకరించిన ట్రయల్ కోర్టు జారీ చేసిన డిక్రీని కొట్టివేయడంలో తప్పు చేసింది.

19. దీనికి విరుద్ధంగా, ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాదులు (1) రాజస్థాన్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు వర్సెస్ శివ్ దయాళ్ మరియు మరొక 9 లో నివేదించిన గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు తీర్పులపై కూడా ఆధారపడి ఉన్నారు, ఇందులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది: వాస్తవానికి, హైకోర్టు రెండవ అప్పీళ్లను కొట్టివేసింది, ఎందుకంటే రెండు కోర్టులు ఈ దావాను తీర్పు ఇచ్చాయి. అప్పీళ్లలో చట్టానికి సంబంధించిన గణనీయమైన ప్రశ్న తలెత్తదు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, రెండు కోర్టులు ఈ దావాను ఆదేశించాయి కాబట్టి, ఫలితంగా ప్రభుత్వానికి వ్యతిరేకంగా డిక్రీని ఆమోదించాయి కాబట్టి, అప్పీళ్లలో చట్టానికి సంబంధించిన గణనీయమైన ప్రశ్న తలెత్తదు అనే ఆలోచనతో హైకోర్టు చాలావరకు కదిలింది. ఈ ఉత్తర్వు యొక్క చివరి పేరాగ్రాఫ్ నుండి ఇది స్పష్టమవుతుంది, ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

ఈ పరిస్థితుల్లో వివాదాస్పద ప్రాంతం అటవీ ప్రాంతానికి వెలుపల ఉందని ఇరు కోర్టులు నిర్ధారణకు వచ్చాయి. అందువల్ల టి.ఎన్.గోదావరన్ వర్సెస్ యు.బి.ఐ (పైన ఉదహరించిన) సూత్రాలను ఈ అప్పీలులో అమలు చేయలేము. (ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది) 15. పైన పేర్కొన్న వాదనతో, హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుతో మేం ఏకీభవించడం లేదు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18765

16. రెండు కోర్టులు ఏకకాలంలో (దావాను కొట్టివేసినా, డిక్రీ చేసినా) ఉన్నట్లు హైకోర్టు గుర్తించినప్పుడు, రెండవ అప్పీలులో అటువంటి అన్వేషణ అసాధ్యంగా మారడం న్యాయ సూత్రం కాదు.

17. సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908లోని సెక్షన్ 100 కింద రెండో అప్పీలును విచారించేటప్పుడు "వాస్తవాన్ని ఏకకాలంలో కనుగొనడం" సాధారణంగా హైకోర్టుకు కట్టుబడి ఉంటుందని ఈ కోర్టు అనేక తీర్పులలో పేర్కొన్న మాట వాస్తవమే (ఇకపై దీనిని "కోడ్" అని పిలుస్తారు). ఏదేమైనా, ఈ చట్టం ఇన్నా పేర్కొన్న కొన్ని ప్రసిద్ధ మినహాయింపులకు లోబడి ఉంటుంది.

18. వాస్తవాలపై ఏదైనా పరిశోధనను నమోదు చేయడానికి, ట్రయల్ కోర్టు మొత్తం సాక్ష్యాలను (మౌఖిక మరియు డాక్యుమెంటరీ) పజాల వాదనల వెలుగులో అభినందించాల్సి ఉంటుంది.

19. అదేవిధంగా, మొదటి అప్పీలును విచారించేటప్పుడు సాక్ష్యాలను అభినందించడానికి మరియు ట్రయల్ కోర్టు కనుగొన్నదాన్ని ధృవీకరించడానికి లేదా దానిని తిప్పికొట్టడానికి అప్పీలేట్ కోర్టుకు కూడా అధికార పరిధి ఉంది.

20. అప్పీలేట్ కోర్టు ఈ విషయాన్ని ధృవీకరించినట్లయితే, దానిని "వాస్తవాన్ని ఏకకాలంలో కనుగొనడం" అని పిలుస్తారు, అయితే అన్వేషణను తిప్పికొట్టినట్లయితే, దానిని "రివర్సింగ్ ఫైండింగ్" అంటారు. ఈ వ్యక్తీకరణలు న్యాయ పరిభాషలో బాగా ప్రసిద్ధి చెందాయి.

21. రెండవ అప్పీలులో ఏదైనా ఏకకాల సత్యాన్ని కనుగొన్నప్పుడు, అది చట్టరీత్యా చెడ్డదని ఎత్తి చూపే హక్కు పిటిషనర్ కు ఉంది, ఎందుకంటే అది అభ్యర్థనలకు విరుద్ధంగా నమోదు చేయబడింది లేదా అది ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాలపై ఆధారపడి లేదు లేదా ఇది భౌతిక డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను తప్పుగా అర్థం చేసుకోవడం లేదా చట్టం యొక్క ఏదైనా నిబంధనకు వ్యతిరేకంగా నమోదు చేయబడింది మరియు చివరగా, న్యాయపరంగా వ్యవహరించే ఏ న్యాయమూర్తి కూడా సహేతుకంగా చేరుకోలేని నిర్ణయం ఇది. (రాజేశ్వర్



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18765

విశ్వనాథ్ మామిద్వార్ అండ్ ఓర్స్ వర్సెస్ దశరథ్ నారాయణ్ చిల్వెల్కర్ అండ్ ఓర్స్ కేసులో నాగపూర్ హైకోర్టు న్యాయమూర్తిగా ఉన్న విద్వాంసుడు వివియన్ బోస్ చేసిన పరిశీలన చూడండి. ఏఐఆర్ 1943 నాగూర్ 117 పేరా 43).

22. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, పైన పేర్కొన్న విధంగా ఏదైనా ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ ఆధారాలు, అభ్యర్థన మరియు సాక్ష్యాల ఆధారంగా తగిన కేసులో చేయబడితే, అటువంటి ఆధారం కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 100 యొక్క అర్థంలో చట్టానికి సంబంధించిన గణనీయమైన ప్రశ్న గా మారుతుంది.

23. ఈ కేసుకు సంబంధించిన వాస్తవాల విషయానికి వస్తే, దావాపై పక్షాల హక్కులను సక్రమంగా నిర్ణయించడానికి దావా/అప్పీలులో పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన ప్రశ్నలు ఈ క్రిందివి మరియు కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 100 యొక్క అర్థంలో గణనీయమైన ప్రశ్నల స్వభావాన్ని కలిగి ఉన్నాయని మేము భావిస్తున్నాము.

2) పట్టిడి రుద్రయ్య వర్సెస్ వెలుగుబంట్ల వెంకయ్య తదితరుల కేసులో నమోదైన మరో కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇలా పేర్కొంది:

సవరించిన తీర్పులో కూడా అప్పీలేట్ కోర్టు ఈ దృగ్విషయం ప్రారంభమైన ఖచ్చితమైన సంవత్సరాన్ని నిర్ణయించలేకపోయిందని స్పష్టమవుతుంది. కాబట్టి, ఈ కేసులో లభించిన సాక్ష్యధారాలను బట్టి ఈ దృగ్విషయం అనాదిగా తెలిసినదేనని సరైన నిర్ధారణకు రావాలి. ఒక దృగ్విషయం ప్రారంభ తేదీ మానవుని స్మృతిలో లేనప్పుడు లేదా దాని ప్రారంభ తేదీ పురాతన కాలం యొక్క పొగమంచులో కప్పబడినప్పుడు అనాదిగా జరుగుతోందని చెబుతారు. దిగువ అప్పీలేట్ కోర్టు తన పరిశోధనలో 1920 మరియు 1924 సంవత్సరాలను ప్రస్తావించింది, కానీ ఈ దృగ్విషయం మొదటిసారి 1924 లో లేదా 1920 లో కూడా గమనించబడిందని చెప్పలేదు, ఈ దృగ్విషయం ఈ సంవత్సరాలలో జరుగుతుందని తెలుసు మరియు అంతకు ముందు చాలా సంవత్సరాలు ఇది జరిగి ఉంటుందని స్పష్టం చేసింది. పిటిషనర్ వాదనకు ఆధారం ఎగువ భూమి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18765

యజమాని తన భూమిలో పడే నీటిని దిగువ భూములకు తరలించే సహజ హక్కు కాదు, కానీ ఈ హక్కును అనాదిగా 1, 2 ప్రతివాదుల భూమికి సంబంధించి ఉపయోగిస్తున్నారు. కింది అప్పీలేట్ కోర్టు ఈ విషయంలో తనకు అనుకూలంగా ఉందనే వాస్తవాన్ని కనుగొనడంతో ఆయన దావా విజయవంతమవ్వాలి.

3) జి.సుబ్బ నర్సయ్య వర్సెస్ బాదం ఉమామహేశ్వర్ రావు కేసులో నమోదైన మరో కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇలా పేర్కొంది: "19. దిగువ న్యాయస్థానాలు నమోదు చేసిన వాస్తవాలు మౌఖిక మరియు డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాల ప్రశంసపై ఆధారపడి ఉంటాయి. రెండవ అప్పీలులో ఇమిడి ఉన్న చట్టానికి సంబంధించిన గణనీయమైన ప్రశ్నను పిటిషనర్ రుజువు చేయకపోతే, సిపిసి సెక్షన్ 100 కింద అధికార పరిధిని ఉపయోగించడంలో ఈ కోర్టు జోక్యం అవసరం లేదు. ఈ సందర్భంలో, సుప్రా గమనించినట్లుగా, అతను అప్పీలులో చట్టానికి సంబంధించిన గణనీయమైన ప్రశ్నలు ఏవీ తలెత్తలేదు. అందువల్ల రెండో అప్పీలును కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది. అయితే ఖర్చులు లేకుండా..

20. రికార్డుల్లో లభ్యమైన విషయాలను పరిశీలించిన ఈ కోర్టు ప్రస్తుత కేసులో పిటిషనర్లు, ప్రతివాదులు సమీప బంధువులని పేర్కొంది. ఏ1 ప్రాంతంలో ఉన్న భూములు కృష్ణానది డెల్టాలో ఉన్నప్పటికీ పొడి భూములు. బోరుబావి వినియోగం చాలా కాలం నుంచి ఉంది. కాబట్టి డి.నెం.343/2లోని 1వ పిటిషనర్ తండ్రి భూమిలో ఉన్న బోరుబావి నుంచి ఏబీసీడి ఛానల్ ద్వారా నీటిని తీసుకునేందుకు ప్రతివాదులు మాత్రమే అంగీకరించారని, ఇది హక్కుగా, చాలాకాలంగా ప్రతివాదులు, వారి బంధువులకు తెలిసే జరిగిందని పేర్కొన్నారు. చట్టబద్ధమైన ఇరవై సంవత్సరాల కంటే ఎక్కువ. నాగేశ్వరమ్మ అమ్మకందారుడు కూడా డి.నెం.333/10లోని భూమిని ఆనుకుని ఉన్న ఎబిసిడి కాలువలో కొంత భాగాన్ని తూర్పు వైపు వదిలి వెళ్లిపోయాడని, 1966 సంవత్సరం నాటికి కూడా ఎక్స్.బి.1 సేల్ డీడ్ కింద అసలు అమ్మకందారుడు వదిలివెళ్లాడని గమనించవచ్చు. ఈ ఛానల్ ఎబిసిడి ఛానల్ లో భాగం, దీనిని మొదటి పిటిషనర్ తండ్రి ఉపయోగించారు. అందువలన, మొదటి పిటిషనర్ మరియు అతని



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18765

తండ్రి 1 వ పిటిషనర్ యొక్క డి.నెం.332/2 లో భూమికి పశ్చిమ వైపున ఉన్న ఎబిసిడి ఛానల్ భాగంలో సులభమైన హక్కును పొందారు. ఈ విధంగా, దావా దాఖలు చేయడానికి 20 సంవత్సరాల ముందు నుండి, మొదటి పిటిషనర్ మరియు అతని పూర్వీకుడు ఆసక్తితో ఛానల్ యొక్క భాగాన్ని కఠినంగా మరియు ప్రతివాదులు మరియు పొరుగు భూ యజమానులకు తెలిసేలా ఉపయోగిస్తున్నారని స్పష్టమవుతుంది. ఈ విధంగా పిటిషనర్లు ఎబిసిడి ఛానల్ లో కొంత భాగాన్ని ఎ1ఎ2 పాయింట్లకు మించి హక్కును పొందారు. ప్లెయింట్ ప్లాన్ ప్రకారం నాగేశ్వరరావు ప్లాట్ మధ్య ఉన్న ఏబీసిడి ఛానల్ భాగానికి సంబంధించి దాన్ని చాలాకాలంగా వినియోగించి, తద్వారా డిక్లరేషన్ ఇచ్చినట్లు ఆధారాలు లేవు. ఈ దృష్ట్యా, ఈ ఎబిసిడి ఛానల్ ఎ 1 ఎ 2 పాయింట్లను దాటి పశ్చిమ వైపున 1 వ ప్రతివాది యొక్క భూమిని ఆనుకొని ఉన్న పాయింట్ బిసి వరకు కూడా ఉమ్మడి కాలువ అని స్పష్టమవుతుంది. పిటిషనర్లు, అతని తండ్రి ఇద్దరూ డి.నెం.333/2లోని తమ భూమికి పశ్చిమం వైపున ఉన్న ఈ ఎబిసిడి కాలువలో సులభ హక్కులను పొందారని కోర్టు పేర్కొంది. A1A2 పాయింట్లకు మించి కూడా ఈ ఛానల్ ను ఉపయోగించే పిటిషనర్ యొక్క సులభమైన హక్కును ఉల్లంఘించే విరుద్ధమైన ఆధారాలు ఏవీ ఉంచబడలేదు.

21. ఈ కేసుకు సంబంధించిన సెక్షన్ 100 సిపిసికి సంబంధించిన సూత్రాలను ఈ విధంగా మార్చవచ్చు:- (1) ... (2) ఈ కేసు కేవలం చట్టానికి సంబంధించిన సమస్య కాదని, చట్టానికి సంబంధించిన గణనీయమైన ప్రశ్న అని హైకోర్టు సంతృప్తి చెందాలి. కేసు యొక్క నిర్ణయంతో సంబంధం ఉన్న చట్టం యొక్క ప్రశ్న (అనగా, దావాలో భాగస్వాముల హక్కులను ప్రభావితం చేసే ఒక ప్రశ్న) చట్టం యొక్క గణనీయమైన ప్రశ్న అవుతుంది, చట్టం యొక్క నిర్దిష్ట నిబంధనలు లేదా కట్టుబాట్ల పూర్వపరాల నుండి ఉద్భవించే స్థిరమైన న్యాయ సూత్రం పరిధిలోకి రాకపోతే, మరియు, ఇది చర్చనీయమైన చట్టపరమైన సమస్యను కలిగి ఉంటుంది. ఒక విరుద్ధమైన పరిస్థితిలో చట్టం యొక్క గణనీయమైన ప్రశ్న కూడా ఉత్పన్నమవుతుంది, ఇక్కడ చట్టపరమైన స్థితి స్పష్టంగా ఉంటుంది, చట్టం యొక్క వ్యక్తీకరణ నిబంధనలు లేదా కట్టుబాట్ల కారణంగా, కానీ దిగువ కోర్టు అటువంటి న్యాయ సూత్రానికి విరుద్ధంగా వ్యవహరించడం లేదా విస్మరించడం ద్వారా ఈ విషయాన్ని నిర్ణయించింది. రెండవ రకం కేసులలో, చట్టం యొక్క గణనీయమైన ప్రశ్న



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18765

ఉత్పన్నమవుతుంది ఎందుకంటే చట్టం ఇప్పటికీ చర్చనీయాంశంగా ఉంది, కానీ ఒక భౌతిక సమస్యపై తీసుకున్న నిర్ణయం చట్టం యొక్క స్థిరమైన స్థానాన్ని ఉల్లంఘిస్తుంది.

22. ఆయా పక్షాల తరపున హాజరైన మేధావుల వాదనలు సుదీర్ఘంగా విని, మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టు ధృవీకరించిన దావాను నిర్ధారిస్తూ ట్రయల్ కోర్టు నమోదు చేసిన తీర్పును, కనుగొన్న అంశాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన ఈ న్యాయస్థానం ఇరుపక్షాలు పరిశీలించిన సంబంధిత సాక్షుల వాంగ్మూలంతో సహా రికార్డులో ఉన్న మొత్తం సాక్ష్యాలను పునఃసమీక్షించింది.

23. మొదట్లో, నేర్చుకున్న ట్రయల్ కోర్టు మరియు మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టు నమోదు చేసిన వాస్తవాల యొక్క సమకాలీన పరిశోధనలు ఉన్నాయని గమనించాలి. రికార్డుల్లో ఉన్న మొత్తం సాక్ష్యాధారాల ఆధారంగా ఈ విషయాలు వెల్లడయ్యాయి. అందువల్ల, దిగువ కోర్టులు నమోదు చేసిన సమకాలీన ఫలితాలు వికృతంగా ఉన్నట్లు తేలితే తప్ప, సిపిసి సెక్షన్ 100 కింద అధికారాలను ఉపయోగించడంలో హైకోర్టు జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం లేదు. హైకోర్టు రూపొందించిన గణనీయమైన చట్ట సమస్య కూడా చట్టానికి సంబంధించిన సమస్య అని చెప్పలేం.

24. ఈ కేసులోని వాస్తవాలు, పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుని, పైన పేర్కొన్న ఆధారాలను పరిశీలిస్తే, ఈ ఎబిసిడి ఛానల్ ఎ1ఎ2 వరకు మాత్రమే ఉమ్మడి ఛానల్ అని, దాని వెలుపల బిసి వరకు ఉత్తరం వైపు వారి ప్రత్యేక ఛానల్ అనే తన వాదనను ధృవీకరించడంలో పిటిషనర్ విఫలమయ్యారని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అందువలన, ఈ అప్పీలులో చట్టానికి సంబంధించిన ప్రశ్నలు ఏవీ ఉత్పన్నం కాలేదు.

25. పైన పేర్కొన్న చర్చ దృష్ట్యా, కింది న్యాయస్థానాలు డాక్యుమెంటరీ మరియు మౌఖిక సాక్ష్యాలను వివరంగా విశ్లేషించాయని, పక్షాలచే ప్రేరేపించబడి, సహేతుకమైన కారణాలను ఇవ్వడం ద్వారా, దావాను సరైన విధంగా ముగించాయని మరియు మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టు దీనిని సరిగ్గా ధృవీకరించిందని ఈ కోర్టు కనుగొంది. మెమోరాండం ఆఫ్ ది గ్రౌండ్స్ యొక్క గ్రౌండ్ నెం.14(1)లో లేవనెత్తిన చట్టం యొక్క గణనీయమైన ప్రశ్నపై మాత్రమే ఈ కోర్టు రెండవ అప్పీలును అంగీకరించింది, అనగా పిటిషనర్ల యొక్క టైటిల్ దస్తావేజులు అంటే ఎక్స్.బి.5 మరియు ఎక్స్.బి.6, కానీ ట్రయల్ కోర్టు మరియు మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టు యొక్క తీర్పులలో





2023: ఏపీ హైకోర్టు:18765

ఎక్కడా ప్రదర్శించబడలేదు మరియు మౌఖిక మరియు డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాల ద్వారా ఇది ప్రశంసించబడలేదు. ఇదే విషయాన్ని రెండో అప్పీలులో ఈ కోర్టు ముందు ప్రదర్శించారు. రెండవ అప్పీలులో ఇమిడి ఉన్న చట్టానికి సంబంధించిన గణనీయమైన ప్రశ్నను పిటిషనర్ రుజువు చేయకపోతే, సిపిసి యొక్క సెక్షన్ 100 కింద అధికార పరిధిని ఉపయోగించడంలో ఈ కోర్టు జోక్యం అవసరం లేదు. అప్పీలులో చట్టానికి సంబంధించిన ప్రశ్నలు ఏవీ తలెత్తలేదు. అందువల్ల, మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టు జారీ చేసిన తీర్పు మరియు డిక్రీలో ఎటువంటి చట్టవిరుద్ధత లేదా అవకతవకలు లేవని ఈ కోర్టు గుర్తించింది మరియు అర్హతలు లేనిది, అందువల్ల దానిని కొట్టివేయడానికి బాధ్యత వహిస్తుంది.

26. 2019 సీఆర్పీ నెం.153 విషయానికొస్తే, 2009 నాటి ఎస్ఎ నెం.372లో జారీ చేసిన తుది ఉత్తర్వుల దృష్ట్యా, ఈ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్లో ఎటువంటి చర్యలు ఉండవు, అందువల్ల దానిని కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది.

27. దీని ప్రకారం 2009 రెండో అప్పీల్ నెం.372ను కొట్టివేశారు. ఫలితంగా 2019 సీఆర్పీ నెం.153ను కూడా రద్దు చేశారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులన్నీ మూసివేయబడతాయి.

డాక్టర్ కె.మన్మథరావు, న్యాయమూర్తి.

తేది : 14 - 06-2023

గమనిక : ఎల్.ఆర్ కాపీ మార్క్ చేయాలి.

(b/o) జివిఎల్



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18765

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి కె.మన్నధరావు

రెండవ అప్పీలు నెం.372 /2009

మరియు

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.153 /2019

తేది : 14.06.2023

జివిఎల్