



2022:APHC:36832

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానము

అమరావతి..

\*\*\*\*

2022 యొక్క రెండవ అప్పీల్ నెం.396

మధ్య:

ఎ.భాగ్యశ్రీ, డబ్ల్యు/ఓ బి.రవిచంద్రన్, వయస్సు 35  
సంవత్సరాలు, ఓసిసి: గృహిణి, జయనగర్ గ్రామం,  
దిగువతాడకర పోస్ట్, తవణంపల్లె మండలం,  
చిత్తూరు జిల్లా.

... పిటిషనర్ / పిటిషనర్.

వరెస్

ప్రస్తుత మెడికల్ ఆఫీసర్, కమ్యూనిటీ హెల్త్  
కేంద్రం, బంగారుపాళ్ళం, చిత్తూరు జిల్లా మరియు 3  
ఇతరులు..

... ప్రతివాదులు/ప్రతివాదులు.

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 08.11.2022

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది:

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ సుబ్బారెడ్డి సత్తి

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు

తీర్పును చూసేందుకు అనుమతించవచ్చా?

అవును / కాదు

2. తీర్పు కాపీలు ఏమైనా కావచ్చు

లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయబడిందా?

అవును / కాదు



2022:APHC:36832

3. తన ప్రభువు కోరుకుంటే

తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూశారా?

అవును / కాదు

---

సుబ్బారెడ్డి సత్తి, జె.



2022:APHC:36832

\* గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ సుబ్బారెడ్డి సత్తి

+ 2022 యొక్క రెండవ అప్పీల్ నెం.396

% 08.11.2022

మధ్య:

ఎ.భాగ్యశ్రీ, డబ్ల్యు/ఓ బి.రవిచంద్రన్, వయస్సు 35  
సంవత్సరాలు, ఓసిసి: గృహిణి, జయనగర్ గ్రామం,  
దిగువతాడకర పోస్ట్, తవణంపల్లె మండలం,  
చిత్తూరు జిల్లా.

... పిటిషనర్ / పిటిషనర్.

వర్సెస్

ప్రస్తుత మెడికల్ ఆఫీసర్, కమ్యూనిటీ హెల్త్  
కేంద్రం, బంగారుపాళ్యం, చిత్తూరు జిల్లా మరియు 3  
ఇతరులు..

... ప్రతివాదులు/ప్రతివాదులు.

! పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ సురేష్ కుమార్ రెడ్డి కాలవ

↑ ప్రతివాదుల కొరకు న్యాయవాది : ---

< సారాంశం:

> హెడ్ నోట్:

? రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1) (2005) 6 ఎస్ సిసి 1

2) (2010) 3 SCC 480



2022:APHC:36832

3) (2021) 10 ఎస్సీసి 291

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని ఇచ్చింది:



2022:APHC:36832

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ సుబ్బారెడ్డి సత్తి

2022 యొక్క రెండవ అప్పీల్ నెం.396

మధ్య:

ఎ.భాగ్యశ్రీ, డబ్ల్యు/ఓ బి.రవిచంద్రన్, వయస్సు 35  
సంవత్సరాలు, ఓసిసి: గృహిణి, జయనగర్ గ్రామం,  
దిగువతాడకర పోస్ట్, తవణంపల్లె  
మండలం, చిత్తూరు జిల్లా.

... పిటిషనర్ / పిటిషనర్.

వర్సెస్

ప్రస్తుత మెడికల్ ఆఫీసర్, కమ్యూనిటీ  
ఆరోగ్య కేంద్రం, బంగారుపాళ్యం, చిత్తూరు  
జిల్లాతో పాటు మరో ముగ్గురు..

... ప్రతివాదులు/ప్రతివాదులు.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ సురేష్ కుమార్ రెడ్డి కాలవ

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : ---

తీర్పు

చిత్తూరులోని అదనపు సీనియర్ సివిల్ జడ్జి పైలుపై 04.12.2013 నాటి తీర్పును,  
డిక్రీని ధ్రువీకరిస్తూ చిత్తూరులోని తొమ్మిదవ అదనపు జిల్లా జడ్జి పైలుపై 18.12.2019 నాటి  
తీర్పు, డిక్రీపై పిటిషనర్ రెండోసారి అప్పీల్ దాఖలు చేశారు.

2. సౌలభ్యం కోసం, ఈ తీర్పులోని పక్షాలను వారి శ్రేణి ప్రకారం ప్లయింట్లో సూచిస్తారు.



2022:APHC:36832

3. నష్టపరిహారం కోసం, చికిత్సకు పిటిషనర్ చేసిన ఖర్చు కోసం 2006 నాటి ఓఎస్ నెం.131 దావా వేశారు.

4. క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే చిత్తూరు జిల్లా తవణంపల్లె మండలం దిగువతడకర పోస్టు జైనగర్ గ్రామానికి చెందిన బి.రవిచంద్రన్ను వివాహం చేసుకున్నారు. 08.03.1993 న సిజేరియస్ కింద ఒక ఫైవేట్ నర్సింగ్ హోమ్ లో ఆడ శిశువుకు మొదటి ప్రసవం జరిగింది మరియు జ్వరం ప్రారంభం కావడం వల్ల కొంత కాలం తరువాత ఆడ శిశువు మరణించింది; కనీసం 3 సంవత్సరాల వరకు రెండవసారి గర్భం ధరించవద్దని ఆ వైద్యుడు పిటిషనర్ కు సలహా ఇచ్చాడు; ఆ పిటిషనర్ రెండోసారి గర్భం దాల్చడంతో నాలుగు నెలల గర్భం దాల్చడంతో 12.11.1993న అబార్షన్ చేయించుకునేందుకు బంగారుపాళ్యంలోని కమ్యూనిటీ హెల్త్ సెంటర్ (సీహెచ్సీ)లో ఇన్స్పెంట్లా చేరారు. మొదటి ప్రతివాది పిటిషనర్ ఎంచుకున్న విధంగా గర్భస్రావం చేసింది మరియు ఆమెను 14.11.1993 న బంగారుపాళ్యంలోని సీహెచ్సీ నుండి డిశ్చార్జ్ చేశారు; శస్త్రచికిత్స సమయంలో, గర్భస్రావాన్ని ప్రేరేపించడానికి ఒక ప్లాస్టిక్ ట్యూబ్ చొప్పించబడింది , అది కనిపించలేదు మరియు దానిని 1 వ ప్రతివాది వెల్లడించాడు; డిశ్చార్జ్ అయిన తరువాత పిటిషనర్ పొత్తికడుపులో భరించలేని నొప్పిని అభివృద్ధి చేశాడు; పిటిషనర్ మొదటి ప్రతివాదిని సంప్రదించినప్పుడు, అతను వాదికి కొన్ని మాత్రలు ఇచ్చాడు; ఆ పిటిషనర్ పొత్తికడుపులో నిరంతరం నొప్పితో బాధపడుతున్నాడు మరియు మొదటి ప్రతివాదిని సంప్రదించినప్పుడు, అతను ఆమెను ఫైవేట్ వైద్యుడి వద్దకు వెళ్ళమని సలహా ఇచ్చాడు; పిటిషనర్ సంప్రదించిన ఫైవేటు వైద్యుడు కొన్ని మాత్రలు సూచించాడని మరియు తాత్కాలిక ఉపశమనం మాత్రమే కలిగి ఉన్నాడని; పిటిషనర్ మల విసర్జన చేస్తున్నప్పుడు, ఆమె కొద్దిగా ప్లాస్టిక్ ట్యూబు గమనించింది మరియు పిటిషనర్ భయాందోళనకు గురయ్యారు మరియు సరైన చికిత్స కోసం వేలూరులోని సిఎంసి ఆసుపత్రికి వెళ్ళమని ఆమెకు సలహా ఇచ్చారు; ఆ పిటిషనర్ 30.12.1997 న CMC ఆసుపత్రిలో ఇన్ పేషెంట్ గా చేరాడు మరియు ప్లాస్టిక్ ట్యూబ్ తొలగించడానికి డాక్టర్ లాపరోటోమీ చేశారు మరియు లాపరోటోమీ తరువాత, పిటిషనర్ ఆరోగ్యంగా ఉన్నాడు; లాపరోటోమీ నిర్వహించిన వైద్యుడు ప్లాస్టిక్ ట్యూబ్ ను సీల్డ్ కవర్ లో ఉంచి పిటిషనర్ కు



2022:APHC:36832

అప్పగించాడు; ఆ పిటిషనర్ చికిత్స కోసం రూ.1,00,000/- ఖర్చు చేశాడు; 1 వ ప్రతివాది సంభావ్య చర్యలు తీసుకోకుండా అర్హత కలిగిన అభ్యాసకుడు కావడం వల్ల, పిటిషనర్ చిక్కులను ఎదుర్కొన్నాడు మరియు అందువల్ల, 3 నుండి 5 వరకు ప్రతివాదులు నష్టపరిహారం చెల్లించడానికి 1 వ ప్రతివాదితో పాటు ఉమ్మడిగా మరియు అనేక విధాలుగా బాధ్యత వహిస్తారు. అందుకే ఆ సూట్..

5. దావా వేసిన తరువాత, మొదటి ప్రతివాది మరణించాడు. 2వ ప్రతివాది లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేశాడు మరియు దీనిని ప్రతివాదులు 3 నుండి 5 వరకు స్వీకరించారు. 12.11.1993న కడుపునొప్పి, గ్యాస్ట్రైటిస్ మూడు నెలల గర్భంతో బంగారుపాళ్యం సీహెచ్సీలో చేరారు. ఆ పిటిషనర్ పొత్తికడుపు నొప్పికి చికిత్స పొంది 14.11.1993 సాయంత్రం 6.00 గంటలకు డిశ్చార్జ్ అయ్యారు; సిహెచ్ సిలో అబార్షన్ చేయలేదని; ఇన్ పేషెంట్ రిజిస్టర్ లో రోగి కడుపునొప్పి చికిత్స కోసం మాత్రమే చేరినట్లు తెలుస్తుంది; ఆ పిటిషనర్ వేరే ప్రదేశంలో గర్భం తొలగించడానికి శస్త్రచికిత్స చేయించుకుని ఉండవచ్చు; సీహెచ్సీ నిర్వహించే ఇన్పేషెంట్ రిజిస్టర్లో అడ్మిట్ అయిన తేదీ నుంచి డిశ్చార్జ్ అయ్యే తేదీ వరకు అన్ని వివరాలు ఉన్నాయని, ఈ వ్యాజ్యాన్ని కొట్టివేయాలని కోర్టును అభ్యర్థించారు.

6. వాదనల ఆధారంగా ట్రయల్ కోర్టు ఈ క్రింది అంశాలను రూపొందించింది:

(1) ప్రతివాదుల నిర్లక్ష్యం వల్ల పిటిషనర్ ఏదైనా నష్టం లేదా వేదనకు గురయ్యాడా?

(2) వాది తన వాదన ప్రకారం ప్రతివాదుల నుండి నష్టపరిహారాన్ని పొందడానికి అర్హురాలు కాదా?

(3) ఏ ఉపశమనం?

7. విచారణ సమయంలో, పిటిషనర్ తనను తాను పి.డబ్ల్యు.1 గా పరీక్షించుకున్నారు మరియు పి.డబ్ల్యు.ఎస్.2 నుండి 5 వరకు పరీక్షించారు. Exs.A-1 నుంచి A-4 మరియు Exs.X-1 మరియు X-2 మార్క్ చేయబడ్డాయి. ప్రతివాదుల తరపున, D.W.1 పరీక్షించబడింది మరియు Exs.B-1 నుండి B-4 మార్క్ చేయబడింది.



2022:APHC:36832

8. మౌఖిక, డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ట్రయల్ కోర్టు 04.12.2013 నాటి తీర్పు, డిక్రీ ద్వారా కొట్టివేసింది. దీంతో మనస్తాపానికి గురైన పిటిషనర్ చిత్తూరులోని తొమ్మిదో అదనపు జిల్లా జడ్జి పైలుపై 2015 నాటి జీవో నెం.48పై అప్పీల్ దాఖలు చేశారు. దిగువ అప్పీలేట్ కోర్టు తుది వాస్తవ నమోదు కోర్టు పరిశీలన కోసం ఈ క్రింది అంశాలను రూపొందించింది:

(1) 13.11.1993 న మరణించిన మొదటి ప్రతివాది ఆమెకు అబార్షన్ చేశాడని మరియు ఆమె కడుపులో ఎక్స్.ఎక్స్ 1 ట్యూబ్ ను విడిచిపెట్టాడని పిటిషనర్ / వాది నిరూపించగలరా?

(2) పిటిషనర్/వాది ఆమె క్లెయిమ్ చేసిన విధంగా నష్టపరిహారం పొందడానికి అర్హులేనా?

(3) ట్రయల్ కోర్టు వెలువరించిన డిక్రీ మరియు తీర్పు వాస్తవికంగా మరియు చట్టపరంగా స్థిరమైనదా?

(4) ఏ ఉపశమనం?

9. మౌఖిక, డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న దిగువ అప్పీలేట్ కోర్టు 18.01.2019 నాటి తీర్పు, డిక్రీ ద్వారా అప్పీలును కొట్టివేసింది. దీనిని పరిగణనలోకి తీసుకుని, పై రెండవ అప్పీలు దాఖలు చేయబడింది.

10. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ సురేష్ కుమార్ రెడ్డి కాలవ వాదనలు వినిపిస్తూ, మొదటి ప్రతివాది అబార్షన్ చేశాడని మరియు మౌఖిక మరియు డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను ఉంచడం ద్వారా ఎగ్జిబిట్ ఎక్స్ -1 ను పిటిషనర్ కడుపులో విడిచిపెట్టాడని వాది రుజువు చేశాడని పేర్కొన్నారు. పి.డబ్ల్యు.5 వైద్యుడి సాక్ష్యాలను కింది కోర్టులు సరిగా పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని కూడా ఆయన సమర్పిస్తారు. దిగువ కోర్టులు ఎక్స్ బిట్ యొక్క ఎక్స్ -1 మరియు ఎక్స్ -2 లను సరైన కోణంలో పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని కూడా ఆయన సమర్పిస్తారు.





2022:APHC:36832

11. వాదనలు, వాదనల ఆధారంగా కింది గణనీయమైన న్యాయపరమైన ప్రశ్నలు పరిగణనలోకి వస్తాయి.

(1) 13.11.1993 న మరణించిన మొదటి ప్రతివాది ఆమెకు అబార్షన్ చేశాడని మరియు ఎక్స్.ఎక్స్-1 ట్యూబ్ ను ఆమె కడుపులో వదిలేశాడని పిటిషనర్ నిరూపించారా?

(2) దిగువ న్యాయస్థానాలు పి.డబ్ల్యు.5 మరియు ఎక్స్.బిట్ యొక్క ఎక్స్-1 మరియు ఎక్స్-2 యొక్క సాక్ష్యాలను సరైన కోణంలో పరిగణనలోకి తీసుకున్నాయా?

12. వైద్య నిర్లక్ష్యం ఆధారంగా నష్టపరిహారం కోసం దావా వేస్తారు. జాకబ్ మాథ్యూ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్, ఒరిస్సా 1 కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా తీర్పునిచ్చింది.

"48. న్యాయశాస్త్రానికి సంబంధించిన అనేక విషయాలపై మన నిర్ధారణలను ప్రారంభించే ముందు, నైతిక తప్పిదాల మధ్య సంబంధాన్ని ఎత్తిచూపుతూ "దోషాలు, వైద్యం మరియు చట్టం" (పుటలు 241-248) (పుస్తకం చివరలో నమోదు చేయబడినది - 'ముగింపు' అనే అధ్యాయంలో నమోదు చేయబడింది) యొక్క పండిత రచయితలు చేసిన కొన్ని తీర్మానాలను ఉదహరించడానికి మేము మొగ్గు చూపుతున్నాము. వైద్య వృత్తి మరియు నిర్లక్ష్యానికి సంబంధించి నిందలు మరియు న్యాయం. ఇవి మన ముందున్న సమస్యలకు సంబంధించినవి మరియు సంబంధితమైనవి. అందుకే ఇలా ఉదహరిస్తున్నాం:-

(i) ఉద్దేశపూర్వక తప్పిదాల యొక్క నిర్దిష్ట సందర్భాల్లో నిందలు మరియు సంబంధిత ఆంక్షల యొక్క సామాజిక సమర్థత వివాదానికి సంబంధించిన విషయం కావచ్చు, కానీ వాటి అవసరం - సూత్రప్రాయంగా - నైతిక దృక్పథం నుండి అంగీకరించబడింది. శిక్ష ఎంత అసహ్యకరమైనదైనా, అప్పుడప్పుడూ తీవ్రమైన రీతిలో తప్పు చేసినందుకు వ్యక్తులను శిక్షించాల్సిన సామాజిక, బహుశా నైతిక అవసరం తప్పించుకోలేము.



2022:APHC:36832

నిందలు అధికంగా ఉన్న సమాజం స్తంభించిపోవచ్చు. ఎందుకంటే అటువంటి సమాజం అనివార్యంగా వెనకడుగు వేస్తుంది కాబట్టి కాదు, నిందల భయం వ్యక్తుల మధ్య సంబంధాలలో విచక్షణారహితంగా తీర్పును అమలు చేయడాన్ని నిరోధిస్తుంది. మన చర్యలు ఫిర్యాదుకు లోబడి ఉంటాయా లేదా అని మనం నిరంతరం ఆందోళన చెందుతుంటే, అటువంటి ఫిర్యాదు చట్టపరమైన చర్యలు లేదా క్రమశిక్షణ చర్యలకు దారితీసే అవకాశం ఉంటే, వ్యక్తుల మధ్య అనుమానాస్పద లాంఛనప్రాయ సంబంధం అనివార్యం. (ఐబిఐడి, పేజీలు 242-243);

(ii) నాసిరకం ప్రవర్తన ఉద్దేశపూర్వకంగా జరిగిన సందర్భాల్లో జరిగిన పొరపాటు యొక్క పర్యవసానానికి దోషాన్ని జతచేయవచ్చు మరియు దోషం ఏర్పడటానికి లేదా దాని ఫలితానికి దోహదం చేస్తుంది. పొరపాట్లు జరిగినప్పుడు, ఏమి చేయాలనే ప్రామాణిక ప్రమాణం పరంగా నిర్వచించబడిన వైఫల్యం మాత్రమే వైఫల్యం. సహేతుకమైన వ్యక్తిని దోషరహిత వ్యక్తితో గందరగోళానికి గురిచేసే ధోరణి ఉంది. తప్పులు చేయకూడదని ఎంచుకోవడం ద్వారా ఎవరూ వాటిని నివారించలేనప్పటికీ, ప్రజలు ఉల్లంఘనలు చేయకూడదని ఎంచుకోవచ్చు. ఉల్లంఘన నేరం. (ఐబిఐడి, పుట 245).

(iii) వృత్తిపరమైన నిర్లక్ష్యానికి సంబంధించిన కేసులను పరిష్కరించడానికి ముందు కోర్టుకు రెండు రకాల ప్రయోజనాలు ప్రమాదంలో ఉన్నాయి: పిటిషనర్ ప్రయోజనాలు మరియు ప్రతివాది యొక్క ప్రయోజనాలు. ఈ రెండు రకాల ఆసక్తుల యొక్క సరైన సమతుల్యత, సహేతుకమైన సమర్థుడైన అభ్యాసకుడు ప్రవర్తించిన విధంగా ప్రవర్తించడంలో నిజమైన వైఫల్యం ఉన్న సందర్భాలకు టార్ట్ బాధ్యత పరిమితం అయ్యేలా చూసుకోవాలి. సంరక్షణ ప్రమాణాలను అనుచితంగా పెంచడం ఈ సమతుల్యతకు ముప్పు కలిగిస్తుంది. (ఐబిఐడి, పుట.246). నష్టం కోసం



2022:APHC:36832

వ్యాజ్యాలను ప్రోత్సహించడం యొక్క పర్యవసానం ఏమిటంటే , ఒక వైద్య సందర్భంలో ఎదురయ్యే నష్టం అంతా రోగికి అర్థమైన స్థాయి సంరక్షణను అందించడంలో వ్యవస్థలో ఎవరైనా విఫలమైన ఫలితమని ప్రజలను ఒప్పించడం. దీని ప్రభావం డాక్టర్ పేషెంట్ రిలేషన్ షిప్ పై వక్రీకరించి దీర్ఘకాలంలో రోగికి మేలు చేయదు. వైద్య చికిత్సలో నిమగ్నమైన వారిపై వారి వృత్తి నిర్వహణలో అనవసరమైన అదనపు ఒత్తిడిని, ఆందోళనను రుద్దడం కూడా సమంజసం కాదు. అదేవిధంగా, సమాజంలో డిమాండ్ ఉన్న పనిని నిర్వహించే ఏ వ్యక్తిపైనైనా ఇలాంటి ఒత్తిడిని, ఆందోళనను రుద్దడం తప్పు. (ఐబిఐడి, పుట.247). నిపుణుల నుండి అంచనాలు వాస్తవికంగా ఉండాలి మరియు ఆశించిన ప్రమాణాలను సాధించాలి, ఇది సంక్లిష్టమైన పనుల నిర్వహణలో సాధారణ మానవ తప్పిదం యొక్క స్వభావాన్ని మరియు మానవ పరిమితులను గుర్తించడాన్ని సూచిస్తుంది. (ఐబిఐడి, పుట 247).

(iv) ఏదైనా గణనీయమైన క్రిమినల్ నేరానికి శిక్ష పడిన వ్యక్తి నైతికంగా నిందించదగిన మానసిక స్థితితో వ్యవహరించాలి. నిర్లక్ష్యము మరియు ఉద్దేశపూర్వక తప్పిదము నైతికంగా నిందించదగినవి, కాని దానికంటే తక్కువైన ఏ ప్రవర్తన అయినా క్రిమినల్ బాధ్యతకు గురికాకూడదు. సాధారణ-చట్ట వ్యవస్థలు సాంప్రదాయకంగా నిర్లక్ష్య స్థాయి ఎక్కువగా ఉన్నప్పుడు మాత్రమే నిర్లక్ష్యాన్ని క్రిమినల్ శిక్షకు గురి చేశాయి - ఈ ప్రమాణం సాంప్రదాయకంగా స్థూల నిర్లక్ష్యంగా వర్ణించబడింది. నిజానికి ఆ స్థాయిలో నిర్లక్ష్యాన్ని, నిర్లక్ష్యాన్ని గుర్తించే అవకాశం ఉంది. (ఐబిఐడి, పుట.248).

(v) నింద అనేది ఒక శక్తివంతమైన ఆయుధం. దాని అనుచిత ఉపయోగం ప్రజల మధ్య సహనశీల మరియు నిర్మాణాత్మక సంబంధాలను విచ్ఛిన్నం చేస్తుంది. (ఎ) నైతికంగా ఎవరూ బాధ్యత వహించని జీవిత దురదృష్టమైన



2022:APHC:36832

ప్రమాదాలు, (బి) నేరపూరిత ప్రవర్తన మరియు నష్టపరిహారానికి ప్రాతిపదికగా ఉన్న తప్పులు మరియు (సి) స్థూలంగా లేదా చాలా ఉన్నత స్థాయిలో ఉన్నందున శిక్షకు పిలుపునిచ్చే (అనగా తప్పులు) మధ్య తేడాను గుర్తించడానికి జాగ్రత్తగా, వైతికంగా సున్నితమైన మరియు శాస్త్రీయంగా సమాచార విశ్లేషణ అవసరం; లేకపోతే సమాజ విస్తృత ప్రయోజనాలకు అన్యాయం జరుగుతుంది, (ఐబిఐడి, పుట 248).

నేరపూరిత నిర్లక్ష్యానికి వైద్య నిపుణులపై విచక్షణారహితంగా ప్రాసిక్యూషన్ చేయడం వ్యతిరేకమని, సమాజానికి ఎటువంటి సేవ లేదా మంచి చేయదని అన్నారు.”

13. కుసుమ్ శర్మ అండ్ ఓర్స్ లో. బాత్రా హాస్పిటల్ అండ్ మెడికల్ రీసెర్చ్ సెంటర్ మరియు ఓఆర్ ఎస్.2, గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది:

“94. మన దేశంలో, ఇతర దేశాల్లో ముఖ్యంగా యునైటెడ్ కింగ్డమ్లో వైద్య నిర్లక్ష్యానికి సంబంధించిన ప్రధాన కేసులను పరిశీలించినప్పుడు, వైద్య నిర్లక్ష్యం కేసులను ఎదుర్కోవడంలో కొన్ని ప్రాథమిక సూత్రాలు బయటపడతాయి. వైద్య నిపుణుడు వైద్య నిర్లక్ష్యానికి దోషి కాదా అని నిర్ణయించేటప్పుడు ఈ క్రింది ప్రసిద్ధ సూత్రాలను దృష్టిలో ఉంచుకోవాలి:

- I. మానవ వ్యవహారాలను సాధారణంగా నియంత్రించే అంశాల ద్వారా మార్గనిర్దేశం చేయబడిన ఒక సహేతుకమైన వ్యక్తి చేసే పనిని చేయకపోవడం లేదా వివేకవంతుడు మరియు సహేతుకమైన వ్యక్తి చేయని పనిని చేయకపోవడం ద్వారా నిర్వర్తించబడిన కర్తవ్యాన్ని నిర్లక్ష్యం అంటారు.
- II. నిర్లక్ష్యమే నేరంలో ముఖ్యమైన అంశం. ప్రాసిక్యూషన్ ద్వారా రుజువు చేయబడే నిర్లక్ష్యం దోషిగా లేదా స్థూలంగా ఉండాలి మరియు కేవలం తీర్పు లోపం ఆధారంగా నిర్లక్ష్యం కాకూడదు.



2022:APHC:36832

- III. వైద్య నిపుణుడు సహేతుకమైన స్థాయి వైపుణ్యం మరియు పరిజ్ఞానాన్ని తీసుకురావాలని ఆశించబడుతుంది మరియు సహేతుకమైన స్థాయి సంరక్షణను కలిగి ఉండాలి. ప్రతి కేసు యొక్క నిర్దిష్ట పరిస్థితుల వెలుగులో నిర్ణయించబడిన అత్యంత గరిష్ట లేదా చాలా తక్కువ స్థాయి శ్రద్ధ మరియు సామర్థ్యం చట్టానికి అవసరం లేదు.
- IV. ఒక వైద్య అభ్యాసకుడు తన రంగంలో సహేతుకమైన సమర్థుడైన అభ్యాసకుడి ప్రమాణాల కంటే తక్కువ ప్రవర్తన ఉన్నప్పుడు మాత్రమే బాధ్యత వహిస్తాడు.
- V. రోగ నిర్ధారణ మరియు చికిత్స విషయంలో నిజమైన అభిప్రాయ భేదాలకు ఆస్కారం ఉంది మరియు ఒక ప్రొఫెషనల్ వైద్యుడు తన నిర్ధారణ ఇతర ప్రొఫెషనల్ వైద్యుల కంటే భిన్నంగా ఉన్నందున నిర్లక్ష్యంగా ఉండడు.
- VI. వైద్య నిపుణుడు తరచుగా అధిక ప్రమాదాన్ని కలిగి ఉన్న ఒక ప్రక్రియను అవలంబించవలసి ఉంటుంది, అయితే ఇది తక్కువ ప్రమాదం మరియు వైఫల్యానికి ఎక్కువ అవకాశాలను కలిగి ఉన్న ప్రక్రియ కంటే రోగికి ఎక్కువ విజయావకాశాలను అందిస్తుందని అతను నిజాయితీగా విశ్వసిస్తాడు. అనారోగ్యం యొక్క తీవ్రతను గమనించే ఒక నిపుణుడు రోగిని అతని / ఆమె బాధ నుండి విముక్తం చేయడానికి ఎక్కువ రిస్క్ తీసుకున్నాడు, అది ఆశించిన ఫలితాన్ని ఇవ్వలేదు కాబట్టి అది నిర్లక్ష్యానికి దారితీయదు.
- VII. ఒక వైద్యుడు సహేతుకమైన వైపుణ్యం మరియు సామర్థ్యంతో తన విధులను నిర్వర్తించినంత కాలం నిర్లక్ష్యాన్ని ఆపాదించలేము. అందుబాటులో ఉన్నదానికి బదులుగా వైద్యుడు ఒక చర్యను ఎంచుకున్నంత మాత్రాన, అతను ఎంచుకున్న చర్య వైద్య వృత్తికి ఆమోదయోగ్యంగా ఉంటే అతను బాధ్యత వహించడు.
- VIII. ఏ డాక్టరు అయినా మెడలో హాల్టర్ లేకుండా మందులు ఇవ్వలేకపోతే అది వైద్య వృత్తి యొక్క సమర్థతకు అనుకూలం కాదు.



2022:APHC:36832

- IX. వైద్యనిపుణులు అనవసరంగా వేధింపులకు గురికాకుండా, అవమానించకుండా చూడటం, వారు ఎలాంటి భయం, భయాందోళనలు లేకుండా తమ వృత్తిపరమైన విధులను నిర్వర్తించేలా చూడడం పౌర సమాజం యొక్క అపరిమితమైన కర్తవ్యం మరియు బాధ్యత.
- X. వైద్య నిపుణులు/ ఆసుపత్రులు ముఖ్యంగా ప్రైవేట్ ఆసుపత్రులు లేదా క్లినిక్ లపై అనవసరమైన నష్టపరిహారాన్ని రాబట్టడానికి నేర ప్రక్రియను ఒక సాధనంగా ఉపయోగించే ఫిర్యాదుదారుల తరగతి నుండి కూడా వైద్య అభ్యాసకులు కొన్నిసార్లు రక్షించబడాలి. వైద్యులపై ఇలాంటి దురుద్దేశపూరిత చర్యలను తప్పికోట్టాలి.
- XI. వైద్య నిపుణులు సహేతుకమైన నైపుణ్యం మరియు సామర్థ్యంతో మరియు రోగుల ప్రయోజనాల దృష్ట్యా తమ విధులను నిర్వర్తించినంత కాలం రక్షణ పొందడానికి అర్హులు. వైద్య నిపుణులకు రోగుల ప్రయోజనాలు, సంక్షేమం అత్యంత ప్రాధాన్యమివ్వాలి.

14. హరీష్ కుమార్ ఖురానా వర్సెస్ జోగిందర్ సింగ్, ఓఆర్ఎస్ 3 కేసుల్లో సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది.

"19. రెస్ ఇప్పా లోక్విటర్ సూత్రం ఆధారంగా, అనస్థీషియా ఆపరేషన్ టేబుల్పై రోగిని చంపిన పరిస్థితిలో వచ్చిన నిర్ధారణను ఎన్సిడిఆర్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంది. తక్షణ వాస్తవాల ప్రకారం, రోగికి మొదటి ఆపరేషన్ కోసం అనస్థీషియా ఇచ్చే ప్రక్రియ జరిగింది మరియు ఆపరేషన్ విజయవంతంగా నిర్వహించబడింది మరియు మొత్తం ప్రక్రియ అసమానంగా ఉందని చెప్పారు. రెండవ ఆపరేషన్ లో రోగికి గుండెపోటు వచ్చినప్పటికీ, బాయిల్ పరికరం సహాయంతో తదుపరి ప్రక్రియలు నిర్వహించబడ్డాయి మరియు రోగిని కూడా సిసియుకు తరలించారు, తరువాత ప్రయత్నాలు విఫలమయ్యాయి. కొన్ని రోజుల తర్వాత రోగి తుది శ్వాస



2022:APHC:36832

విడిచారు. వైద్యుల నిర్లక్ష్యం కారణంగానే ఈ పరిస్థితి తలెత్తినది చెప్పడానికి ఎలాంటి వైద్య ఆధారాలు రికార్డుల్లో లేవు.

20. ఇష్యూ నెం.2 నుంచి 7 వరకు ఎన్సీడిఆర్స్ లేవనెత్తిన ప్రశ్నలే ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో అదే ఆసుపత్రిలో అదే వైద్యుల బృందం చేసిన మొదటి ఆపరేషన్ విజయవంతమైందని, రెండో ఆపరేషన్ షెడ్యూల్ చేసినప్పుడు దురదృష్టకరమైన సంఘటన జరిగిందని సూచిస్తుంది. అందువల్ల వైద్యపరంగా, ఆ పరిస్థితిలో రెండవ ఆపరేషన్ చేయవచ్చా లేదా మరియు ప్రస్తుత కేసులో రోగి యొక్క వైద్య పరిస్థితి దీనికి అనుమతించిందా అనేది నిర్ణయించాల్సిన అవసరం ఉంది. 2 నుంచి 7 వరకు ముఖ్యంగా 2, 3 అంశాల్లో వైద్య సాక్ష్యాల విశ్లేషణపై ఆధారపడి ఇతర ప్రశ్నలను రూపొందించడం ద్వారా లేవనెత్తిన సమస్యలు ఉత్పన్నమవుతాయి.

21. పైన పేర్కొన్న అంశాలతో పాటు, పరిశీలనకు లేవనెత్తిన అంశాల నేపథ్యంలో ఎన్సీడిఆర్స్ ఇచ్చిన నిర్ధారణ సముచితంగా ఉంటుంది. పరిశీలనకు లేవనెత్తిన నం.2, 3 అంశాలు పూర్తిగా వైద్య పరిభాషలో ఉన్న కీలక అంశాలు. రోగికి అనస్థీషియా పట్ల సహనం తక్కువగా ఉందని నమోదు కావడంతో రెండో శస్త్రచికిత్స చేయాలా, అత్యవసరం కాకపోయినా మొదటి శస్త్రచికిత్స తర్వాత ఎనిమిది రోజుల్లోనే రెండో కిడ్నీ శస్త్రచికిత్స చేయించి ఉండాలిందా అనే ప్రశ్నలు తలెత్తాయి. వైద్య విధానం ప్రకారం అనుమతి ఉందని పేర్కొంటూ పిటిషనర్లు డాక్టర్లుగా తమ అఫిడవిట్లను సమర్పించారు. పిటిషనర్ల తరపున ఎలాంటి వైద్య సాక్ష్యాధారాలు సమర్పించలేదు. అందుబాటులో ఉన్న రికార్డుల నుండి ఎన్సీడిఆర్స్ వైద్య సాక్ష్యాలకు సంబంధించి తన అభిప్రాయాన్ని ఏర్పరచుకున్నప్పటికీ, నమోదు చేయబడిన ముగింపు యొక్క స్వభావాన్ని గమనించడం అవసరం.

రోగికి అనస్థీషియా పట్ల తక్కువ సహనం ఉందని రికార్డ్ చేసిన తరువాత చికిత్స చేసే వైద్యుడు అనస్థీషియాకు పేలవమైన సహనం అంటే ఏమీ లేదని



2022:APHC:36832

చెప్పడం ద్వారా తన చర్యను సమర్థించడానికి ప్రయత్నించడం మాకు ఆశ్చర్యం కలిగిస్తుంది.

ఏదేమైనా, మొదటి శస్త్రచికిత్స సమయంలో కూడా డాక్టర్ ఖురానా అనస్థీషియాలజిస్ట్ అని మరియు రోగి యొక్క పరిస్థితుల గురించి ఆయనకు పూర్తిగా తెలుసు అనే వాస్తవాన్ని మనం విస్మరించలేము. డాక్టర్ మజుందార్ నోటింగ్స్ చదివానని, అందులో రోగికి అనస్థీషియా పట్ల సహనం తక్కువగా ఉందని చెప్పినట్లు విచారణలో ఆయన స్పష్టంగా అంగీకరించారు. వైద్య పరిభాషలో అనస్థీషియా పట్ల తక్కువ సహనం అంటే ఏమీ లేదని ఆయన విచారణాధికారులకు ఇచ్చిన సమాధానంలో పేర్కొనడం మాకు ఆశ్చర్యం కలిగించింది.

ఒక వ్యక్తి ఒక ఊపిరితిత్తులతో బ్రతకగలిగినట్లే ఒక కిడ్నీతో జీవించగలడనేది అందరికీ తెలిసిన విషయమే. ఒక రోగి రెండు మూత్రపిండాలు వైఫల్యంతో బాధపడుతున్న సందర్భాలు ఉన్నాయి మరియు దెబ్బతిన్న మూత్రపిండాలులో ఒకదాన్ని సరైన పరీక్ష మరియు ధృవీకరణ తర్వాత దాత యొక్క మూత్రపిండాలుతో భర్తీ చేయడానికి నెప్రెక్స్ చేస్తారు. అందువల్ల రెండో శస్త్రచికిత్స చేయడానికి తొందరపడలేదు.

ఎన్ సిడిఆర్ సి వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయం విశ్లేషణ లేదా వైద్య అభిప్రాయం ఆధారంగా కాదని, ఒక నిర్ణయానికి రావడానికి పరిస్థితిపై వారి అవగాహన అని సంగ్రహించిన భాగం సూచిస్తుంది. తమ వ్యక్తిగత అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేసిన తర్వాత, వారు ఆ సందర్భంలో బోలం పరీక్షకు సంబంధించి ప్రకటించిన సూత్రాలను ప్రస్తావిస్తూ, రెండవ శస్త్రచికిత్సను ఇంత హడావుడిగా చేపట్టకూడదని, ఆ సందర్భంలో పిటిషనర్లు బోలం పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించడంలో విఫలమయ్యారని, అందువల్ల వారు తమ విధుల నిర్వహణలో నిర్లక్ష్యంగా వ్యవహరిస్తున్నారని నిర్ధారణకు వచ్చారు. సర్జన్ అర్హత కలిగిన మరియు అనుభవజ్ఞుడైన వైద్యుడు అని మరియు అనస్థీషియా నిపుణుడు 25,000 మంది రోగులకు అనస్థీషియా





2022:APHC:36832

ఇచ్చారని మరియు వారు సాధారణమైన కాని అనుభవజ్ఞులైన వైద్యులు అని ఎన్నిడిఆర్స్ స్వయంగా గమనించినప్పటికీ, ఎటువంటి విరుద్ధమైన వైద్య ఆధారాలు లేకుండా కేవలం చట్టపరమైన సూత్రాలను వర్తింపజేయడంపై మాత్రమే ఈ నిర్ణయానికి వచ్చారు."

15. సుప్రీంకోర్టు వ్యక్తీకరణలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, పిటిషనర్ 13.11.1993 న అబార్షన్ చేయించుకున్నట్లు రుజువు చేశారా మరియు మొదటి ప్రతివాది అబార్షన్ చేశారా అని కోర్టు పరిశీలించాలి.

16. పిటిషనర్ 12.11.1993న బంగారుపాళ్యం సీహెచ్సీలో చేరినట్లు రికార్డుల్లో ఉన్న ఆధారాలు వెల్లడిస్తున్నాయి. Ex.B-1 అనేది డైట్ షీట్ యొక్క కాపీ, Ex.B-2 అనేది కేస్ షీట్, Ex.B-3 అనేది అవుట్ పేషెంట్ రికార్డ్, మరియు Ex.B-4 అనేది డిస్చార్జ్ రికార్డ్ యొక్క కాపీ. Exs.B-1 నుంచి B-4 వరకు పరిశీలించినట్లయితే, పిటిషనర్ కడుపు నొప్పి మరియు గ్యాస్ట్రైటిస్ కు చికిత్స పొందినట్లు తెలుస్తుంది. కడుపునొప్పితో ఫిర్యాదుదారుడిని చేర్చుకున్నట్లు రికార్డులు వెల్లడిస్తున్నాయి. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో పి.డబ్ల్యు.1 బంగారుపాళ్యం సిహెచ్ సిలో మృతురాలు మొదటి నిందితుడు తనకు అబార్షన్ చేసినట్లు చూపించడానికి ఎటువంటి డాక్యుమెంట్ దాఖలు చేయలేదని అంగీకరించింది. బంగారుపాళ్యం సీహెచ్సీలో 13.11.1993న మొదటి నిందితుడు అబార్షన్ చేశాడని నిరూపించడానికి ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ సెక్షన్ 101 కింద ప్రాథమిక భారం పిటిషనర్పై ఉంది. ఏదేమైనా, సుప్రా చెప్పినట్లుగా, పిటిషనర్ ఆధారాలను ఉంచలేదు లేదా మొదటి ప్రతివాది గర్భస్రావం చేసినట్లు నిర్ధారించలేదు. ఎక్స్.బి-1 నుంచి బి-4 వరకు పరిశీలించినప్పుడు పిటిషనర్ ద్వారా ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాలు లేనప్పుడు, వైద్య రికార్డులు పిటిషనర్ కేసుకు మద్దతు ఇవ్వవు.

17. 09.01.1998న వేలూరులోని సీఎంసీ ఆస్పత్రిలో పీడబ్ల్యూ-1కు లాపరోటమీ చేసిన వైద్యుడిని పరిశీలించలేదు. ఉదా.ఎక్స్-1 అనేది పిటిషనర్ ద్వారా ఉత్పత్తి చేయబడిన గొట్టం మరియు దీనిలో శస్త్రచికిత్స నిర్వహించిన వైద్యుడి సంతకం ఉండదు. వేలూరులోని సీఎంసీ



2022:APHC:36832

ఆసుపత్రికి చెందిన పి.డబ్ల్యు.5 అనే మరో వైద్యుడు ఆసుపత్రి నుండి ఎక్స్.ఎక్స్-1 మరియు ఎక్స్-2 లను ఉత్పత్తి చేయలేదని సాక్ష్యం ఇచ్చాడు. పి.డబ్ల్యు.2 ఒక భర్త మరియు పి.డబ్ల్యు.ఎస్.3 మరియు 4 యొక్క సాక్ష్యాలు వాస్తవానికి, ట్రయల్ కోర్టు గమనించినట్లుగా, నమ్మశక్యం కానివి, ఎందుకంటే గర్భస్రావం సంఘటన గురించి వారికి వ్యక్తిగత పరిజ్ఞానం లేదు, మరియు ఇది పి.డబ్ల్యు.1 యొక్క సాక్ష్యానికి విరుద్ధంగా నడుస్తుంది. ఉదా:బి-3 ప్రెస్క్రిప్షన్ గర్భస్రావం కేసులకు సంబంధించి మందులు సూచించబడవని సూచించదు. ఎక్స్-1, ఎక్స్-2లను డాక్టర్ బాల సుబ్రహ్మణ్యం జారీ చేశారని, అవి కూడా చట్టప్రకారం రుజువైతే తప్ప వాటికి స్పష్టమైన విలువ ఉండదని పేర్కొన్నారు. వాస్తవానికి పి.డబ్ల్యు.1 తన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో తన కడుపునొప్పి చికిత్స కోసం బంగారుపాళ్ళలోని సిహెచ్ సిలో చేరినట్లు వాంగ్మూలం ఇచ్చింది. పి.డబ్ల్యు.1 యొక్క మొదటి బిడ్డ బంగారుపాళ్ళం వద్ద ఆసుపత్రిలో మరణించిందని మరియు పి.డబ్ల్యు.1 కు అబార్షన్ చేసిన తరువాత ఈ మరణం సంభవించిందని పి.డబ్ల్యు.3 పేర్కొంది. అందువల్ల, P.W.3 యొక్క సాక్ష్యం P.W.S.1 మరియు 2 యొక్క సాక్ష్యాలకు పూర్తి విరుద్ధంగా ఉంది.

18. కింది కోర్టులు నమోదు చేసిన వాస్తవాలు సాక్ష్యాధారాల ఆధారంగా ఉన్నాయి. సిపిసి సెక్షన్ 100 కింద ఈ కోర్టు అధికార పరిధిని ఉపయోగించేటప్పుడు అప్పీలులో ఇమిడి ఉన్న గణనీయమైన చట్ట ప్రశ్నకు పరిమితం చేయాలి. ఈ కోర్టు సాక్ష్యాలను పునఃపరిశీలించజాలదు మరియు దిగువ కోర్టులు తమ విచక్షణాధికారాన్ని న్యాయపరంగా ఉపయోగించిన దిగువ కోర్టు యొక్క సమకాలీన ఫలితాలలో జోక్యం చేసుకోజాలదు. అంతేకాక, చట్టానికి సంబంధించిన గణనీయమైన ప్రశ్న ఉనికి అధికార పరిధిని ఉపయోగించడానికి కీలకం కాదు. కోర్టు కనుగొన్న విషయాలు స్పష్టంగా వికృతంగా మరియు రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలకు విరుద్ధంగా ఉంటే తప్ప ఈ కోర్టు తన స్వంత అభిప్రాయాన్ని భర్తీ చేయదు.

19. దిగువ న్యాయస్థానాలు నమోదు చేసిన పరిశోధనలు సాక్ష్యాధారాల పరిశీలనపై ఆధారపడి ఉంటాయి కాబట్టి, రెండవ అప్పీలులో ఇమిడి ఉన్న చట్టానికి సంబంధించిన గణనీయమైన ప్రశ్నను పిటిషనర్ నిరూపిస్తే తప్ప, సిపిసి సెక్షన్ 100 కింద అధికార పరిధిని



2022:APHC:36832

ఉపయోగించడంలో ఈ కోర్టు జోక్యం అవసరం లేదు. అప్పీలులో చట్టానికి సంబంధించిన ప్రశ్నలు ఏవీ ఉత్పన్నం కాలేదు. అందువల్ల, రెండవ అప్పీలు ఖర్చు లేకుండా కొట్టివేయబడుతుంది.

20. దీని ప్రకారం రెండో అప్పీలును అడ్మిషన్ దశలోనే కొట్టివేస్తారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులన్నీ మూతపడనున్నాయి.

---

సుబ్బారెడ్డి శెట్టి, జె.

8, నవంబర్, 2022