



2022:APHC:36833

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానము

అమరావతి..

2022 యొక్క రెండవ అప్పీల్ నెం.477

మధ్య:

బొడ్డుబోయిన రాజగోపాల్, ఎస్సై వెంకటనారాయణ, సుమారు 58 సంవత్సరాలు, హిందూ, ఓసీసీ: ఉపాధ్యాయుడు, ఆర్/ఓ డి.నం.9/208, శ్రీరామ్ నగర్, కోడూరు పట్టణం, మండలం, కడప జిల్లా.

... పిటిషనర్ / పిటిషనర్.

వరెస్

బొడ్డుబోయిన వెంకటనారాయణ, ఎస్.ఓ.బి.గోపాలయ్య, వయస్సు 84 సంవత్సరాలు, హిందూ, ఓసీసీ: రిటైర్డ్ హెడ్ మాస్టర్, ఆర్/ఓ లక్ష్మీగారిపల్లి పోస్టు అండ్ విలేజ్, కోడూరు పట్టణం, మండలం, కడప జిల్లా, మరో ఇద్దరు.

... ప్రతివాదులు/ ప్రతివాదులు.

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 08.11.2022

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది:

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ సుబ్బారెడ్డి సత్తి

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను తీర్పును చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును / కాదు
2. తీర్పు కాపీలను లా రిపోర్టర్లు/ జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును / కాదు
3. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలని ఆయన ప్రభువు కోరుకుంటున్నాడా? అవును / కాదు



2022:APHC:36833

సుబ్బారెడ్డి సత్తి, జె.

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ సుబ్బారెడ్డి సత్తి +

2022 యొక్క రెండవ అప్పీల్ నెం.477

08.11.2022

మధ్య:

బొడ్డుబోయిన రాజగోపాల్, ఎస్సై వెంకటనారాయణ, సుమారు 58 సంవత్సరాలు, హిందూ, ఓసీసీ: ఉపాధ్యాయుడు, ఆర్/ఓ డి.నం.9/208, శ్రీరామ్ నగర్, కోడూరు పట్టణం, మండలం, కడప జిల్లా.

... పిటిషనర్ / పిటిషనర్.

వర్సెస్

బొడ్డుబోయిన వెంకటనారాయణ, ఎస్.ఓ.బి.గోపాలయ్య, వయస్సు 84 సంవత్సరాలు, హిందూ, ఓసీసీ: రిటైర్డ్ హెడ్ మాస్టర్, ఆర్/ఓ లక్ష్మీగారిపల్లి పోస్టు అండ్ విలేజ్, కోడూరు పట్టణం, మండలం, కడప జిల్లా, మరో ఇద్దరు.

... ప్రతివాదులు/ ప్రతివాదులు.

! పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ జి.జగదీశ్వర్

↑ ప్రతివాదుల కొరకు న్యాయవాది : ---

< సారాంశం:

> హెడ్ నోట్:

? రిఫర్ చేసిన కేసులు:



2022:APHC:36833

- 1) ఏఐఆర్ 1965 ఎస్సీ 271
- 2) 2010 (6) ఏఎల్టీ 109 (ఏపీ)
- 3) 2012 (1) ఏఎల్టీ 356 (ఏపీ)
- 4) మను/తమిళనాడు/2982/2013 = 2014 (2) MNW (C) 168
- 5) 2002 (5) ALT 426 (AP)
- 6) 2012 (6) ఏఎల్టీ 113 (ఏపీ)
- 7) 2020 (17) ఎస్సీసీ 496
- 8) 2019 (1) ALT 273

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని ఇచ్చింది:

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ సుబ్బారెడ్డి సత్తి

2022 యొక్క రెండవ అప్పీల్ నెం.477

మధ్య:

బొడ్డుబోయిన రాజగోపాల్, ఎస్సీ వెంకటనారాయణ, సుమారు 58 సంవత్సరాలు, హిందూ, ఓసీసీ: ఉపాధ్యాయుడు, ఆర్/ఓ డి.నం.9/208, శ్రీరామ్ నగర్, కోడూరు పట్టణం, మండలం, కడప జిల్లా.

... పిటిషనర్ / పిటిషనర్.

వర్సెస్

బొడ్డుబోయిన వెంకటనారాయణ, ఎస్.ఓ.బి.గోపాలయ్య, వయస్సు 84 సంవత్సరాలు, హిందూ, ఓసీసీ: రిటైర్డ్ హెడ్ మాస్టర్, ఆర్/ఓ లక్ష్మీగారిపల్లి పోస్టు అండ్ విలేజ్, కోడూరు పట్టణం, మండలం, కడప జిల్లా, మరో ఇద్దరు.



2022:APHC:36833

... ప్రతివాదులు / ప్రతివాదులు.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ జి.జగదీశ్వర్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : ---

తీర్పు

రాజంపేటలోని 3వ అదనపు జిల్లా జడ్జి ఫైలుపై 2016 నాటి జీవో నెం.16లో 23.02.2022 నాటి తీర్పు, డిక్రీపై దాఖలైన రెండో అప్పీలులో 2005 నాటి ఓఎస్ నెం.94లో 28.09.2016 నాటి తీర్పును, డిక్రీని ధృవీకరించారు.

2. సౌలభ్యం కోసం, ఈ తీర్పులోని పక్షాలను వారి శ్రేణి ప్రకారం ఫ్లెయింట్ లో సూచిస్తారు.

3. ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తులను మూడు సమాన వాటాలుగా విభజించి, ఒక వాటాను అతనికి కేటాయించాలని లేదా ప్రత్యామ్నాయంగా ఫ్లెనెట్ బి షెడ్యూల్ ఆస్తికి సంబంధించి పిటిషనర్కు అనుకూలంగా రిజిస్టర్డ్ డాక్యుమెంట్లు అమలు చేయమని ప్రతివాదులను 1 నుండి 3 వరకు ఆదేశించాలని 2005 నాటి సూట్ ఓ.ఎస్.నెం.94 దాఖలు చేయబడింది.

4. పిటిషనర్లలో 1, 2 భార్యాభర్తలు, వాది, మూడో ప్రతివాది వారి కుమారులని వాదించారు. మొదటి నిందితుడి తండ్రి బి.గోపాలయ్య సుమారు 20 సంవత్సరాల క్రితం మరణించాడు, మొదటి ప్రతివాది మరియు ఒక రామకృష్ణ; గోపాలయ్యకు ఉన్న, కలిగి ఉన్న ఆస్తులను మొదటి ప్రతివాదికి, అతని సోదరుడు రామకృష్ణకు మధ్య మౌఖికంగా విభజించారని; ఆ ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తులు 1 వ ప్రతివాది వాటాకు పడిపోయాయి; మొదటి ప్రతివాది, రిటైర్డ్ ఉపాధ్యాయుడు వ్యవసాయ కార్యకలాపాలకు వ్యక్తిగతంగా హాజరయ్యేవాడు మరియు ఆస్తులను లీజుకు ఇచ్చేవాడు; ఉమ్మడి



2022:APHC:36833

కుటుంబ ఆస్తుల నుండి పొందిన ఆదాయం నుండి 1 వ ప్రతివాది షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీల యొక్క ఐటమ్ నెం.1 నుండి 9, 19 మరియు 20 వరకు కొనుగోలు చేశాడు; 1వ ప్రతివాది 2వ ప్రతివాది పేరిట కొన్ని ఆస్తులను కొనుగోలు చేశాడు; అది 2వ ప్రతివాదికి ఆస్తులను కొనుగోలు చేయడానికి ఎటువంటి ఆదాయ వనరులు లేవు; పిటిషనర్, ప్రతివాదులు 1 మరియు 3 హిందూ అవిభాజ్య ఉమ్మడి కుటుంబం; ఆ పిటిషనర్ విభజనను అమలు చేయడానికి ప్రతివాదులు 1 మరియు 3 లను డిమాండ్ చేశారు మరియు చివరికి, 04.09.2004 న వారి మధ్య ఆస్తులను విభజించి విభజన జరిగింది; ఆ ప్లేయింట్ బి షెడ్యూల్ ఆఫ్ పిటిషనర్ వాటాకు పడిపోయింది; ఏదేమైనా, ప్రతివాదులు 1 మరియు 3 రిజిస్టర్డ్ డాక్యుమెంట్ ద్వారా దానిని అమలు చేయకుండా విభజన పత్రంలోకి ప్రవేశించడానికి పిటిషనర్లు ఒప్పించారు; ఆ పిటిషనర్ 29.08.2005న ప్రతివాదులకు లీగల్ నోటీసు జారీ చేశాడు; మొదటి ప్రతివాదికి నలుగురు కుమార్తెలు కూడా ఉన్నారు మరియు వారందరికీ వివాహాలు అయ్యాయి మరియు షెడ్యూల్ ఆఫ్ ఆస్తులలో వారికి ఎటువంటి హక్కు లేదా వాటా లేదు, అందువల్ల, విభజన కోసం దావా వేశారు.

5. ప్రతివాదులు 1 మరియు 2 వేర్వేరు రాతపూర్వక స్టేట్మెంట్లను దాఖలు చేశారు. 1వ ప్రతివాది యొక్క రాతపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని స్వీకరిస్తూ 3వ ప్రతివాది మెమో దాఖలు చేశాడు.

6. 21.10.1975న తనకు, తన సోదరుడు రామకృష్ణకు మధ్య జరిగిన విభజనలో తనకు ఏసీ.1.341/2 సెంట్ల తడి భూమి, ఏసీ.2.35 సెంట్ల మెట్ట భూమి లభించిందని రాతపూర్వక వాంగ్మూలంలో పేర్కొన్నారు. శెట్టిగుంటలోని ఉప్పురపల్లి వద్ద ఉంది; 04.09.2004 నాటి ఆ విభజన అమలు చేయబడలేదు; పిటిషనర్ మరియు 3 వ ప్రతివాది కాకుండా, ప్రతివాదులు 1 మరియు 2 నలుగురు కుమార్తెలను కలిగి ఉన్నారు మరియు వారు ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తులలో వాటా పొందడానికి కూడా అర్హులు; ఐటమ్ నెం.1, 3 నుండి 5, 7 నుండి 9, 19 మరియు 20 లు 2 వ ప్రతివాది యొక్క శ్రీధాన ఆస్తులు; ప్లేయింట్ ఏ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీస్ యొక్క ఐటమ్ నెం.10 నుండి 12, 16, 18, 26 మరియు 27 వరకు పూర్వీకుల ఆస్తులు; ఆ మొదటి నిందితుడు 1966 లో పాఠశాల ఉపాధ్యాయుడిగా చేరాడు మరియు 1996 లో జెడ్పీ ఉన్నత పాఠశాలలో



2022:APHC:36833

ప్రధానోపాధ్యాయుడిగా పదవీ విరమణ చేశాడు; తన పొదుపు సొమ్ముతో 13 నుంచి 17 వరకు వస్తువును కొనుగోలు చేశాడు. ఫ్లెయింట్ యొక్క ఐటమ్ నెం.2 షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ అసైన్డ్ భూమి; మొదటి ప్రతివాది ఒక రచయిత మరియు అతని పుస్తకాలను ప్రచురించినందుకు రాయల్టీ పొందాడు; హిందూ వారసత్వ చట్ట సవరణ ప్రకారం, కుమార్తెలు కూడా వాటా పొందడానికి అర్హులని, అందువల్ల అవసరమైన పార్టీలు కూడా

7. ఫ్లెయింట్ ఎ షెడ్యూల్ లోని ఐటమ్ నెం.1, 3 నుంచి 5, 7 నుంచి 9, 19, 20లు తనకు స్వయంగా సంపాదించిన ఆస్తులని రాతపూర్వక వాంగ్మూలంలో 2వ ప్రతివాది వాదించారు. 31.10.1984 నాటి రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ కింద ఐటమ్ నెం.3 నుంచి 5 వరకు, రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ కింద ఐటమ్ నెం.1 మరియు 7లను ఆమె కొనుగోలు చేసింది. 02.07.1983 నాటి రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ కింద ఐటమ్ నెం.9, 17.09.1980 నాటి రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ కింద ఐటమ్ నెం.8, 13.08.1979 నాటి రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ కింద ఐటమ్ నెం.20; ఆ పిటిషనర్ డోర్ నెం.9/208 ఉన్న ఇంటిని చూపించలేదు, ఇది విభజనకు కూడా బాధ్యత వహిస్తుంది.

8. వాదనల ఆధారంగా ట్రయల్ కోర్టు కింది అంశాలను రూపొందించింది.

(1) ప్రార్థించిన విధంగా ప్రాథమిక చేరనందుకు దావాను కొట్టివేయాలని కోర్టును అభ్యర్థించారు. ఆజ్ఞను పొందే హక్కు పిటిషనర్ కు ఉందా?

(2) ప్రతివాదులు వాదించినట్లుగా ప్రతివాది నెం.1 మరియు 2 యొక్క నలుగురు కుమార్తెలను అవసరమైన పక్షాలుగా చేర్చకపోవడం చెడ్డదా?

(3) ఏ ఉపశమనం?

9. విచారణ సమయంలో, పిటిషనర్ తనను తాను పి.డబ్ల్యు.1 గా పరీక్షించుకున్నాడు మరియు పి.డబ్ల్యు.ఎస్.2 మరియు 3 లను పరిశీలించాడు. ఎ-1 నుంచి ఎ-7 వరకు మార్క్ చేయబడ్డాయి. ప్రతివాదుల తరపున మొదటి ప్రతివాదిని డి.డబ్ల్యు.1గా, రెండవ ప్రతివాదిని డి.డబ్ల్యు.2గా, డి.డబ్ల్యు.ఎస్.3, 4గా విచారించారు. Exs.B-1 నుండి B-11 వరకు మార్క్ చేయబడ్డాయి.



2022:APHC:36833

10. ట్రయల్ కోర్టు రికార్డులో లభించిన సాక్ష్యాల ఆధారంగా కింది విషయాలను నమోదు చేసింది: .

- ఫ్లెయింట్ A షెడ్యూల్ లోని ఐటమ్ నెం.1, 3 నుంచి 5, 7 నుంచి 9, 19 మరియు 20లు 2వ ప్రతివాది యొక్క ప్రత్యేక లక్షణాలు.
- ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తుల్లో పేర్కొన్న ఆస్తులను జత చేసినట్లు చూపించడానికి పిటిషనర్ ద్వారా ఎటువంటి రుజువు లేదా మెటీరియల్ సమర్పించబడలేదు.
- ఆస్తి వస్తువులలో ఒకటి డికెటి పట్టా మరియు అదే విభజనకు బాధ్యత వహించదు.
- ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ప్రొసర్జీస్ లో ఇంటి బేరింగ్ డోర్ నెం.9/208ను పిటిషనర్ చేర్చలేదు. అందువల్ల, విభజనకు బాధ్యత వహించే అన్ని పూర్వీకుల ఆస్తులను పిటిషనర్ చేర్చలేదు.
- 04.09.2004 నాటి ఎక్స్.ఎ-7 రిజిస్టర్ కాని విభజన పత్రాన్ని పూచీకత్తు ప్రయోజనం కోసం తప్ప సాక్ష్యంగా స్వీకరించలేము.

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో హిందూ వారసత్వ చట్టానికి సవరణలు చేసిన తర్వాత ఆడపిల్లల వివాహాలు జరిగాయని, ఆడపిల్లలను చేర్చకపోవడం పిటిషనర్ల విషయంలో ప్రాణాంతకం.

చివరకు ట్రయల్ కోర్టు 29.08.2016 నాటి తీర్పు, డిక్రీ ద్వారా దావాను కొట్టివేసింది.

11. ఈ తీర్పు, డిక్రీకి వ్యతిరేకంగా పిటిషనర్ 2016 నాటి అప్పీల్ నం.16 దాఖలు చేశారు. మౌఖిక, డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలతో పాటు న్యాయపరమైన అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత దిగువ అప్పీలేట్ కోర్టు 23.02.2022 నాటి తీర్పు, డిక్రీ ద్వారా అప్పీలును కొట్టివేసింది. దిగువ అప్పీలేట్ కోర్టు ముందు, మొదటి ప్రతివాది నం.1, 3 నుండి 5, 7 నుండి 9, 19 మరియు 20 ఐటమ్ లను 2 వ ప్రతివాది పేరిట కొనుగోలు చేశాడని మరియు 2 వ ప్రతివాదికి స్వతంత్ర ఆదాయ వనరు లేదని వాదించారు; డి.డబ్ల్యు.1 యొక్క సాక్ష్యం అతను ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తుల నుండి పొందిన ఆదాయం నుండి ఆస్తులను కొనుగోలు చేసినట్లు స్పష్టంగా ఉంది మరియు ఎక్స్.ఎ-7 కు సంబంధించి కోర్టు ప్రత్యామ్నాయ ఉపశమనం గురించి వ్యవహరించలేదు. కూతుళ్లను చేర్చాలని 2013లో మొదటి నిందితుడు దాఖలు చేసిన ఐవీ నెం.146ను కొట్టివేసింది.



2022:APHC:36833

12. దిగువ అప్పీలేట్ కోర్టు ఆర్డర్ 41 రూల్ 31 సిపిసి ప్రకారం కింది అంశాలను పరిశీలనకు రూపొందించింది.

1) ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తులు పిటిషనర్, ప్రతివాదులు 1 మరియు 3 యొక్క పూర్వీకుల ఆస్తులు కాదా?

(2) అవసరమైన పార్టీల్లో చేరకపోవడానికి ఈ దావా చెడ్డదా?

(3) ఫ్లెయింట్ షెడ్యూలు ఆస్తులను మూడు సమాన వాటాలుగా విభజించడానికి మరియు కోరిన విధంగా 1/3వ వంతు వాటాను కేటాయించడానికి పిటిషనర్ అర్హుడేనా?

(4) ఫ్లెయింట్ బి షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీకి సంబంధించి రిజిస్టర్డ్ డాక్యుమెంట్ ను అమలు చేయమని ప్రతివాదులను 1 నుండి 3 వరకు ఆదేశించడానికి పిటిషనర్ కు ప్రత్యామ్నాయ హక్కు ఉందా?

(5) ట్రయల్ కోర్టు యొక్క డిక్రీ మరియు తీర్పు ఈ అప్పీలు ద్వారా ఏదైనా జోక్యాన్ని కోరుతుందా లేదా?

(6) ఏ ఉపశమనం?

13. రెండో నిందితుడికి అనుకూలంగా ఉన్న సేల్ డీడ్లు బినామీ లావాదేవీలకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆధారాలు లేవని దిగువ అప్పీలేట్ కోర్టు గుర్తించింది. ఐటమ్ నెం.1, 3 నుండి 5, 7 నుండి 9, 19 మరియు 20 కొనుగోలు చేయడానికి ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తికి తగినంత ఆదాయం ఉందని ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు. అందువల్ల దిగువ అప్పీలేట్ కోర్టు ఐటమ్ నెం.1, 3 నుండి 5, 7 నుండి 9, 19 మరియు 20 లు 2 వ ప్రతివాది యొక్క స్వీయ స్వాధీన ఆస్తులు అని పేర్కొంది. దిగువ అప్పీలేట్ కోర్టు ఫ్లెయింట్ ఎ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీస్ లోని ఐటమ్ నెం.13 నుంచి 17 వరకు ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తులుగా పరిగణించాలని, అందువల్ల ఐటమ్ నెంబర్లు 10 నుంచి 12, 16, 18, 26, 27, 13 నుంచి 17 వరకు పిటిషనర్, ప్రతివాదుల పూర్వీకుల ఆస్తులు అని నిర్ధారణకు వచ్చింది. అవసరమైన పక్షాలను చేర్చుకోకపోవడం అనే అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్న దిగువ అప్పీలేట్ కోర్టు, పిటిషనర్ తో సమానంగా సమాన వాటా ఉన్న నలుగురు కుమార్తెలను పిటిషనర్



2022:APHC:36833

మినహాయించారని, అందువల్ల, అవసరమైన పక్షాలలో చేరకపోవడం చెడ్డదని నిర్ధారణకు వచ్చింది. దిగువ అప్పీలేట్ కోర్టు పాక్షిక విభజనకు దావా వేయడం సాధ్యం కాదని నిర్ధారణకు వచ్చి, చివరికి 23.02.2022 నాటి తీర్పు మరియు డిక్రీ ద్వారా దావాను కొట్టివేసింది. దీనితో విసిగిపోయి, పై రెండవ అప్పీలు దాఖలు చేయబడింది.

14. 10 నుంచి 12, 16, 18, 26, 27, 13 నుంచి 17 వరకు అంశాలు పూర్వీకుల ఆస్తులని కింది అప్పీలేట్ కోర్టు నిర్ధారణకు వచ్చిన తర్వాత పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది జి.జగదీశ్వర్ ఈ వ్యాజ్యాన్ని ఖరారు చేసి ఉండాలిందని వాదించారు. కూతుళ్లను గర్భవతిని చేయకపోవడం పిటిషనర్ విషయంలో ప్రాణాంతకం కాదని కూడా ఆయన వాదిస్తారు. రెండో నిందితుడి పేరు మీద ఉన్న ఆస్తులు, తల్లి పేరు మీద ఉన్న ఆస్తులను తండ్రి కొనుగోలు చేశారని, ఆ ఆస్తులు కూడా విభజనకు బాధ్యులని ఆయన వాదించారు. డోర్ నెం.9/208లోని ఇంటిని పిటిషనర్ తన వ్యక్తిగత ఆదాయంతో కొనుగోలు చేశారని, అందువల్ల పాక్షిక విభజనకు ఇది చెడ్డదని భావించలేమని ఆయన పేర్కొన్నారు.

15. వాదనలు, వాదనల ఆధారంగా కింది గణనీయమైన న్యాయపరమైన ప్రశ్నలు పరిగణనలోకి వస్తాయి.

(1) సహనిర్ణేతలు లేదా భాగస్వాములందరినీ కలుపుకోకుండా విభజనకు దావా వేయడం సాధ్యమేనా?

(2) పాక్షిక విభజనకు సంబంధించిన దావా కొనసాగించదగినదేనా?

(3) ఐటమ్ నెం.1, 3 నుండి 5, 7 నుండి 9, 19 మరియు 20 కూడా ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తులు అని పిటిషనర్ నిరూపించారా?

16. ప్రతివాదులు 1, 2 భార్యభర్తలని, వీరికి పిటిషనర్, మూడో నిందితుడు, నలుగురు కుమార్తెలు పచ్చిపాల రాజేశ్వరి, ఆనంది రాజ్యలక్ష్మి, పోలి భారతి, చాటా ఉమామహేశ్వరి ఉన్నారు. వరుసగా 1987, 1988, 1989, 1999 సంవత్సరాల్లో ఆడపిల్లల వివాహాలు జరిగాయి.



2022:APHC:36833

17. 09.09.2005 నుండి అమల్లోకి వచ్చిన హిందూ వారసత్వ (సవరణ) చట్టం, 2005 (చట్టం 39 ఆఫ్ 2005) ప్రకారం, ఎటువంటి రిజిస్టర్డ్ విభజన లేనప్పుడు, కుమారులతో పాటు కుమార్తెలను కోపార్సెనర్లుగా పరిగణించాలి. దీంతో ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తుల్లో కూతుళ్లకు కూడా వాటా లభిస్తుంది.

18. కనకరత్నమ్మాళ్ వర్సెస్ వి.ఎస్.లోగనాథ ముదలియార్, ఓఆర్ఎస్.1 కేసుల్లో సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా తీర్పునిచ్చింది.

పిటిషనర్ ఇద్దరు సోదరులు తమ తల్లి వదిలిపెట్టిన ఆస్తులకు సంబంధించి ఆమెతో సహజీవనం చేస్తున్నారని తేలిన తర్వాత, పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అప్పీలు దావా విభజన కోసం దావా యొక్క స్వభావాన్ని సూచిస్తుంది, అటువంటి దావాలో పిటిషనర్లు మాత్రమే ప్రతివాదులపై ఎటువంటి ఉపశమనం పొందే హక్కు ఉండదని స్పష్టం చేసింది. ముగ్గురు వారసులు కోర్టు ముందు ఉన్నప్పుడు మాత్రమే ఎస్టేట్ కు ప్రాతినిధ్యం ఉంటుంది.

సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని ఆర్డర్ 1 రూల్ 9 ప్రకారం చేరని పక్షాలు సరైనవి కావడమే కాకుండా అవసరమైన పార్టీలు కూడా అయితే దావాలోని బలహీనత ప్రాణాంతకం అవుతుంది.

ఇది ఇంకా ఇలా జరిగింది -

ట్రయల్ కోర్టులో ఒక నిర్దిష్ట పిటిషన్ తీసుకున్నప్పుడు మరియు స్పష్టమైన మరియు నిర్దిష్ట సమస్యను రూపొందించినప్పుడు, దావా విచారణ జరుగుతున్నప్పుడు అవసరమైన పక్షాలను చేర్చడానికి పార్టీలు దరఖాస్తు చేసి ఉండవచ్చు. ఒకవేళ పిటిషనర్ ఈ వ్యాజ్యంపై ముందుకు సాగితే, సుప్రీంకోర్టు ముందు తప్పును సరిదిద్దుకోవడానికి అనుమతించడం చాలా ఆలస్యమవుతుంది.

19. కె.భాస్కరరావు వర్సెస్ కె.ఎ.రామారావు కేసులో ఆండ్రప్రదేశ్ ఉమ్మడి హైకోర్టు సింగిల్ జడ్జి ఈ విధంగా తీర్పు ఇచ్చారు.



2022:APHC:36833

22. సోదరీమణులకు అప్పటికే వివాహాలు అయ్యాయని, వివాహ సమయంలో తగినంత వాటా ఇచ్చినందున అది అవసరం లేదని ట్రయల్ కోర్టు ముందు పిటిషనర్ అభిప్రాయపడగా, ఈ అప్పీల్ లో పిటిషనర్ సీఎంపీ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. సోదరీమణులను పార్టీలుగా చేర్చడానికి 2005 నెంబరు 2141. తమకు ఎలాంటి వాటాలు ఇవ్వాలన్న అవసరం లేదన్న పిటిషనర్ వైఖరి దృష్ట్యా, దావాలో వారి ఉనికి అవసరమని సూచించినప్పటికీ, పిటిషనర్ వాటిని ఇంప్లీడ్ చేయకూడదని నిర్ణయించారు. అవసరమైన పార్టీల్లో చేరకపోవడం వల్ల కలిగే లోపం ప్రాణాంతకం, వాటిని అప్పీలులో చేర్చడం ద్వారా దానిని నయం చేయలేము. అందువల్ల అవసరమైన పక్షాలు చేరలేదనే కారణంతో ఈ దావాను కొట్టివేయాల్సి ఉంటుందని ట్రయల్ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. వేరే అభిప్రాయం తీసుకోవడానికి నాకు ఎటువంటి కారణం కనిపించడం లేదు.

20. ఆవుల జయరామిరెడ్డి వర్సెస్ యర్రబోతుల నాగరత్నమ్మ కేసులో ఉమ్మడి హైకోర్టు ఇలా వ్యాఖ్యానించింది: '

'అవసరమైన పార్టీల్లో చేరకపోవడం వల్ల విభజనకు దావా వేయడం మంచిది కాదు. ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తుల్లో వాటా ఉన్న అన్ని పార్టీలను పార్టీలుగా చేయకపోతే దావాను కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది.

21. సుప్రీంకోర్టు, హైకోర్టుల అభిప్రాయం ప్రకారం విభజన కోసం దాఖలైన దావాలో వాటాదారులందరినీ ప్రతివాదులుగా చూపించాలి. ఈ వ్యాజ్యంలో లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేయడం ద్వారా, అవసరమైన పక్షాలు చేరలేదనే కారణంతో దావాను కొనసాగించడంపై అభ్యంతరాలు వ్యక్తమయ్యాయి. లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలో పేర్కొన్న వాదన ఉన్నప్పటికీ, తెలిసిన కారణాల వల్ల, పిటిషనర్ సోదరీమణులను దావాలో పార్టీ ప్రతివాదులుగా చేర్చలేదు. కూతుళ్లు/సోదరీమణులు కూడా ఈ దావాలో భాగస్వాములు. 2వ ప్రతివాది సిపిసిలోని ఆర్డర్ 1 రూల్ 10 కింద 2013 యొక్క ఐ.ఎ.నెం.146ను దాఖలు చేయడం కూడా ఇక్కడ ప్రస్తావించాల్సిన విషయందరఖాస్తు తిరస్కరణకు గురై పైనల్ అయింది. అందువల్ల, విభజన కోసం దావా వేసిన పిటిషనర్, దావాకు అవసరమైన అన్ని పక్షాలను సమీకరించడంలో విఫలమయ్యారు. వాస్తవానికి,



2022:APHC:36833

వాదనలను పరిశీలిస్తే, విభజన దావాలో అవసరమైన భాగస్వాములైన మిగిలిన భాగస్వాములను చేర్చుకోకపోవడం పిటిషనర్కు తెలుసు.

22. ఎల్.సురేష్ అండ్ ఓర్స్. యశోత్తమ్మాళ్, ఓఆర్ఎస్ 4 అని మద్రాస్ హైకోర్టు తీర్పు వెలువరించింది.

'విభజనకు అవసరమైన అన్ని పక్షాలు. విభజన దావాలో చట్టపరమైన వారసులను చేర్చకపోవడం ప్రాణాంతకం. సూట్ పెడ్యూలు ఆస్తిపై ఆసక్తి, హక్కులు ఉన్న అవసరమైన పక్షాలను ప్రభావితం చేయకుండా విభజన కోసం పిటిషనర్ వేసిన దావాను నిర్వహించడం సాధ్యం కాదు".

23. ఈ దృష్ట్యా కూతుళ్లను పార్టీలుగా చేర్చకుండా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన దావా పిటిషనర్ కేసుకు ప్రాణాంతకం.

24. ఐటమ్ నెం.1, 3 నుంచి 5, 7 నుంచి 9, 19, 20 అంశాలు 2వ ప్రతివాది పేరిట ఉన్నట్లు కింది కోర్టులు గుర్తించాయి. కానీ ఆ వస్తువులను ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తుల నుండి పొందిన ఆదాయం నుండి 1 వ ప్రతివాది కొనుగోలు చేశారని, రెండవ ప్రతివాదికి స్వతంత్ర ఆదాయ వనరు లేదని మరియు వాటిని కొనుగోలు చేసే సామర్థ్యం ఆమెకు లేదని పిటిషనర్ వాదించారు.

25. తక్కలి అప్పలనాయుడు వర్సెస్ ఆడారి సత్యనారాయణ, ఓఆర్ఎస్.5లో ఈ విధంగా గమనించారు.

ఉమ్మడి కుటుంబ సభ్యుల పేరిట ఉన్న ఆస్తులు ఉమ్మడి కుటుంబానికి చెందినవిగా ఎలాంటి ఆధారాలు లేవన్నారు. సరైన సాక్ష్యాధారాలు జోడించి నిరూపించాలి. ఏదేమైనా, కుటుంబంలో ఒక మహిళా సభ్యురాలికి ఉన్న ఆస్తి విషయంలో, అది ఆమె స్వంత ఆస్తి అని మరియు అభ్యంతరం వ్యక్తం చేసే వ్యక్తి ఉమ్మడి కుటుంబం నుండి ఆస్తిని కొనుగోలు చేసినట్లు / పొందినట్లు రుజువు చేయాలి.

26. కాకుమాని సుబ్బారావు వర్సెస్ కాకుమాని వెంకటేశ్వర్లు, ఓఆర్ఎస్.6లో ఇలా గమనించారు.



2022:APHC:36833

ఉమ్మడి కుటుంబానికి సరిపడా ఆస్తులు ఉన్నాయని, వాటితో ఆస్తులు కూడబెట్టుకోవచ్చని తొలుత ఆ పార్టీపై భారం పడుతోంది. ఉమ్మడి కుటుంబానికి సరిపడా ఆస్తి ఉందని చూపిస్తే వెంటనే ఆ భారాన్ని వేరే పక్షానికి మళ్లించి ఆ ఆస్తి ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తి కాదని, స్వయంకృషితో కూడిన ఆస్తి అని చూపిస్తారు.

27. ఉమ్మడి కుటుంబ నిధులతో 2వ ప్రతివాది పేరిట ఉన్న ఆస్తులను 1వ ప్రతివాది రెండో ప్రతివాది పేరిట కొనుగోలు చేశారని పిటిషనర్ వాదించారు. అయితే రెండో నిందితుడు మాత్రం ఈ విషయాన్ని ఖండించాడు. ఈ ఆస్తులు 2వ ప్రతివాది పేరిట ఉన్నందున, ఆ ఆస్తులు 2వ ప్రతివాది స్వీయ-ఆర్జిత ఆస్తులు అనే భావనను లేవనెత్తవచ్చు. బాధ్యత పిటిషనర్ కు మారుతుందిఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తుల నుంచి వచ్చిన ఆదాయం నుంచి ఆస్తులు పొందినట్లు రుజువు చేయాలి. అయితే, మొదటి ప్రతివాది రెండో ప్రతివాది పేరిట ఆస్తులు కొనుగోలు చేసినట్లు రుజువు చేయడంలో పిటిషనర్ విఫలమయ్యారు. ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తుల నుంచి వచ్చిన ఆదాయంలో ఐటమ్ నెం.1, 3 నుంచి 5, 7 నుంచి 9, 19, 20లను కొనుగోలు చేసినట్లు పిటిషనర్ ఆధారాలు స్పష్టంగా లేవు. కేవలం వాదించడం సరిపోదు, మరియు వాది సహేతుకమైన సాక్ష్యాలను ఉంచడం ద్వారా వాదనను ధృవీకరించాలి. అయితే దీనికి సంబంధించి ఎలాంటి ఆధారాలు లభించలేదు.

28. L.Rs, ఇతరులు వి.ఎస్.రాజేశ్వరి తదితరుల ద్వారా మంగతాయ్ అమ్మాళ్ (మరణించారు) కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా తీర్పునిచ్చింది.

ఓ మహిళ పేరిట కొనుగోలు చేసిన ఆస్తులు బినామీ లావాదేవీలు కావని, ఆమె పేరిట కొనుగోలు చేసినవేనని తేల్చారు. అదే ఆమె సొంతంగా సంపాదించిన ఆస్తులు అని, ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తులు అని చెప్పలేమని అన్నారు.

29. సుప్రా పేర్కొన్నట్లుగా, మొదటి ప్రతివాది 2 వ ప్రతివాది పేరిట ఆస్తులను కొనుగోలు చేసినట్లు రుజువు చేయడంలో పిటిషనర్ విఫలమయ్యాడు. అందువల్ల, ట్రయల్ కోర్టు నమోదు చేసిన విషయాలుదిగువ అప్పీలేట్ కోర్టు ద్వారా ధృవీకరించబడిన ఈ కోర్టు జోక్యం అవసరం లేదు.



2022:APHC:36833

30. డోర్ నెం.9/208ను చేర్చకుండా విభజన కోసం పిటిషనర్ దావా వేశారు. తాను ఆ ఆస్తిని కొనుగోలు చేశానని, విభజన సమయంలో ఏ-8 కింద తన వాటాకు కేటాయించారని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు. వాస్తవానికి 04.09.2004 న ఎక్స్.ఎ-7 కింద వారు తమ ఆస్తులను విభజించినందున తాను ఆస్తిని చూపించలేదని పి.డబ్ల్యు.1 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో అంగీకరించాడు.

31. ఎడా మేరీ వర్సెస్ యడ్ల ఎల్లబెత్ రాణి, ఓఆర్ ఎస్ 8 కేసుల్లో ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉమ్మడి హైకోర్టు పాక్షిక విభజనకు దావా వేయడం సరికాదని అభిప్రాయపడింది.

32. పి.డబ్ల్యు.1 సాక్ష్యాధారాల ప్రకారం విభజన జరిగినా, అందులో ఆ ఇంటిని ఆయనకు కేటాయించినప్పటికీ, దానికి సంబంధించి ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాలు ఇవ్వలేదు. ఉదా.A-7 అనేది నమోదు చేయని విభజన పత్రం. నమోదు కాని విభజన పత్రాన్ని విభజన నిబంధనల కోసం చూడలేము, హోదా తొలగింపును స్థాపించడానికి తప్ప. నమోదు కాని విభజన పత్రాన్ని విభజన నిబంధనలను రుజువు చేయడానికి ఆమోదయోగ్యం కానప్పటికీ, హోదా విభజనను రుజువు చేయడానికి, స్వాధీనం చేసుకోవడానికి సాక్ష్యంగా అంగీకరించవచ్చు.

మరియు కేటాయించిన వాటాల స్వభావం మరియు స్వభావం, పూచీకత్తు స్వభావాన్ని కలిగి ఉంటాయి. ఎక్స్-ఎ-7 ప్రకారం విభజన పత్రాన్ని నమోదు చేయాలని పిటిషనర్ అభ్యర్థించారు. సుప్రా చెప్పినట్లుగా, Ex.A-7 నమోదు చేయబడలేదు అనేది సాక్ష్యాలలో అనుమతించబడదు. షేర్ హోల్డర్లందరూ కూడా ఎక్స్-ఎ-7లో భాగస్వాములు కాదు. అందువల్ల, ఎక్స్.ఎ-7 ఆధారంగా పిటిషనర్ ఎటువంటి ఉపశమనం పొందే అర్హత లేదు.

33. కింది కోర్టులు నమోదు చేసిన వాస్తవాలు రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాధారాల ఆధారంగా ఉన్నాయి. కింది కోర్టులు అవసరమైన అంశాలు/అంశాలను రూపొందించాయి. సాక్ష్యాధారాలను సేకరించి, వాటి ఆధారంగా ఫలితాలను నమోదు చేశారు.

34. సిపిసి సెక్షన్ 100 కింద ఈ కోర్టు అధికార పరిధిని ఉపయోగించేటప్పుడు అప్పీలులో ఇమిడి ఉన్న గణనీయమైన చట్ట ప్రశ్నకు పరిమితం చేయాలి. ఈ కోర్టు సాక్ష్యాలను పునఃపరిశీలించజాలదు



2022:APHC:36833

మరియు దిగువ కోర్టులు న్యాయపరంగా విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించిన దిగువ కోర్టు యొక్క సమకాలీన ఫలితాలలో జోక్యం చేసుకోజాలదు. ఇంకా గణనీయమైన చట్టం యొక్క ఉనికి అధికార పరిధిని ఉపయోగించడానికి అవసరం లేదు. కోర్టు యొక్క ఫలితాలు స్పష్టంగా వికృతంగా ఉంటే తప్ప ఈ కోర్టు తన స్వంత అభిప్రాయాన్ని మార్చజాలదు మరియురికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాలకు విరుద్ధంగా.. అంతేకాక, కింది కోర్టులు సాక్ష్యాలను తప్పుగా చదివని మరియు పత్రాలను తప్పుగా అర్థం చేసుకున్నాయని పిటిషనర్ రుజువు చేయకపోతే, హైకోర్టు సాధారణంగా దిగువ కోర్టులు నమోదు చేసిన వాస్తవాల ఫలితాలలో జోక్యం చేసుకోదు.

35. పైన పేర్కొన్న చర్చల దృష్ట్యా, దిగువ న్యాయస్థానాలు నమోదు చేసిన పరిశోధనలు మాఖిక మరియు డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాల ప్రశంసపై ఆధారపడి ఉంటాయి. ఈ కేసులో ఇమిడి ఉన్న చట్టానికి సంబంధించిన గణనీయమైన ప్రశ్నల గురించి పిటిషనర్ ఈ కోర్టును సంతృప్తిపరచడంలో విఫలమయ్యాడు. సెక్షన్ 100 సిపిసి కింద ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవాల్సిన ఈ రెండవ అప్పీలులో ఇమిడి ఉన్న చట్టానికి సంబంధించిన ప్రశ్నే లేదు.

36. దీని ప్రకారం రెండో అప్పీలును అడ్మిషన్ దశలోనే కొట్టివేస్తారు. ఖర్చులు లేవు.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులన్నీ మూతపడనున్నాయి.