



ఏపీ హైకోర్టులో..

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

సెకండ్ అప్పీల్ నెం.565 ఆఫ్ 2021

మధ్య:

నేరెళ్ల ధర్మేంద్ర,ఎస్.ఓ.వేములయ్య

... అప్పీలుదారు

మరియు

సంక ప్రసాద్, ఎస్.ఓ.నరహరిరావు మరియు మరొకరు

... ప్రతిస్పందకులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ :14.12.2021

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు అయినా..

ఆర్డర్ చూడటానికి అనుమతించవచ్చు?

అవును/కాదు

2. ఆర్డర్ యొక్క కాపీని లా రిపోర్టర్ లు/జర్నల్స్ కు

మార్క్ చేయవచ్చా?

అవును/కాదు

3. తన ప్రభువు చూడాలని కోరుకుంటున్నాడా

2021:
విటిహాచ్



సీ:28976 ఎం.వి.ఆర్,జె.

ఎస్.ఎ.నెం.565 ఆప్ 2021 1

ఆర్డర్ యొక్క న్యాయమైన కాపీ?

అవును/కాదు

ఎం.వెంకట రమణ, జె.



* అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టులో

* గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

+ 2021 ఎస్.ఎ.నెం.565

% తేదీ : 14.12.2021

మధ్య:

- నేరెళ్ల ధర్మేంద్ర,ఎస్.ఓ.వేములయ్య

... అప్పీలుదారుడు

మరియు

\$ సంకా ప్రసాద్, ఎస్.ఓ.నరహరిరావు మరియు మరొకరు

... ప్రతిస్పందకులు

! పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : రాజారెడ్డి కోనేటి

↑ ప్రతివాదులకు న్యాయవాది : శ్రీమతి సి.బ్రహ్మారాంబ

<జీఐఎస్టీ :

>హెడ్ గమనిక:

? రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. ఏఐఆర్ 2014 సుప్రీం కోర్టు 1356
2. 2004(5) ఏల్లి 82
3. (2009)7 ఎస్ సి సి 363

2021:
విభాగం



సే:28976 ఎం.వి.ఆర్.జె.

ఎస్.ఎ.నెం.565 ఆఫ్ 2021 1

4. 2021 సుప్రీం (మద్రాస్) 872
5. 2021(1) సీటీసీ 830
6. AIR 1939 మ్ ఏ డి 702 = (1939)2 మ్ ల్ జె 822

ఎం.వెంకట రమణ, జె.



గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

సెకండ్ అప్పీల్ నెం.565 ఆఫ్ 2021

తీర్పు:

మంగళగిరిలోని సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టు పైలుపై 2014 ఈపీ నెం.6లో 2014 ఈవీ నెం.133ను 2010 జీవో నెం.6లో పొందుపరిచారు.

2. మొదటి ప్రతివాది 2014 యొక్క ఇ.పి.నెం.6 లో డిక్రీ హోల్డర్ మరియు 2010 యొక్క ఓ.ఎస్.నెం.62 లో డిక్రీ హోల్డర్ మరియు రెండవ ప్రతివాది తీర్పు-రుణగ్రహీత.

3. 2010 నాటి జీవో నెం.62లో 2014 నాటి ఈపీ నెం.6ను దావాలో డిక్రీ అమలులో దాఖలు చేయగా, ఈపీ షెడ్యూలు ఆస్తిని విక్రయించడం ద్వారా అమలు చేయాలని కోరారు.

4. శ్రీమతి తూనుగుంట్ల స్వరూప లక్ష్మి రెండవ ప్రతివాది సోదరి. పిటిషనర్ తన క్లెయిమ్ పిటిషన్ లో పేర్కొన్న 'ఎ' షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీని శ్రీమతి తూనుగుంట్ల స్వరూప లక్ష్మితో పాటు ఇతర ఆస్తులను 29.01.2011 న రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ కింద కొనుగోలు చేశారు. ఈ సేల్ డీడ్ కు ముందు 31.07.2010 నాటి రిజిస్టర్డ్ అగ్రిమెంట్ ఫర్ సేల్ ఉందని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు.

5. మొదటి ప్రతివాది 2010 యొక్క O.S.నెం.62లో 2020 యొక్క I.A.నెం.824లో తీర్పుకు ముందు EP షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీని జత చేశాడు మరియు ఇది 13.05.2020న అమల్లోకి వచ్చింది.

6. కోర్టు వేలంలో రెండో ప్రతివాది సోదరి నుంచి తాను కొనుగోలు చేసిన ఆస్తిని విక్రయించడం సరైనదని, చట్టపరంగా చెల్లుబాటు అవుతుందని, ఇది తన విక్రేతకు మాత్రమే చెందుతుందని వాదించిన పిటిషనర్ 2014 ఇ.ఎ.133లో తన క్లెయిమ్ పిటిషన్ లో ఆర్డర్ XXI రూల్ 58 సిపిసి ప్రకారం అటాచ్ మెంట్ ను పెంచాలని అభ్యర్థించారు. రెండో ప్రతివాది, అతని విక్రేత శ్రీమతి తూనుగుంట్ల స్వరూప లక్ష్మి 29.04.2010న ఒక విలీన పత్రాన్ని కుదుర్చుకున్నారని, దీని ద్వారా తన విక్రేతకు ఆస్తిని ఇచ్చారని, ఇది ఉరిశిక్ష పిటిషన్ లో అమ్మకానికి సంబంధించిన అంశమని



ఆయన ఉరితీత న్యాయస్థానం ముందు వాదించారు. ఈ ఆస్తి తన విక్రేతకు మాత్రమే చెందినది కాబట్టి జప్తు చేయలేమని, దీనిపై రెండో ప్రతిస్పందకుడికి ఎలాంటి హక్కు లేదా వడ్డీ లేదని, డిక్రీ అమలులో దీనిని విక్రయించలేమని ఆయన పేర్కొన్నారు. ఈ ఆస్తిపై తన ప్రత్యేక హక్కు, హక్కు మరియు ఆసక్తిని నొక్కిచెప్పిన పిటిషనర్, రెండవ ప్రతివాదికి ఎటువంటి ఆందోళన లేని ఈ ఆస్తి యొక్క సంపూర్ణ యజమానిని అని ప్రకటించి అటాచ్మెంట్ను పెంచాలని పిటిషనర్ అమలు చేసే కోర్టును కోరాడు.

7. మొదటి ప్రతివాది - డిక్రీ హోల్డర్ తన వాదనను అనేక కారణాలతో ప్రతిఘటించాడు, ముఖ్యంగా అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా విక్రయించినట్లు ఆరోపించడాన్ని ప్రశ్నించడం, ఇది కుమ్మక్క ఫలితంగానే కాకుండా, రెండవ ప్రతివాది మరియు అతని సోదరి మధ్య కుమ్మక్కై, రిజిస్టర్డ్ అప్పును తీసుకువచ్చిన కారణంగా కూడా ఉంది. ప్రస్తుతం పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన మొదటి ప్రతివాది యొక్క ప్రధాన వాదన ఏమిటంటే, అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా 29.01.2011 నాటి సేల్ డీడ్ ట్రయల్ కోర్టు ఆదేశాల ద్వారా చట్టబద్ధంగా అటాచ్ మెంట్ చేయబడినప్పుడు అతని విక్రేత నుండి పొందబడింది మరియు అందువల్ల అతని హక్కులను బంధించలేము. ఆలస్యమైన దశలో ఉరిశిక్ష అమలు ప్రక్రియను జాప్యం చేయడమే పిటిషనర్ ప్రయత్నమని ఆయన వాదించారు.

8. ఉరితీత కోర్టుకు ముందు, పార్టీలు మౌఖిక మరియు డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను విడుదల చేశాయి. మెటీరియల్ మరియు సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న అమలు కోర్టు ప్రధానంగా సెక్షన్ 64 సిపిసి యొక్క ప్రభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంది మరియు ఈ ఆస్తి యొక్క కోర్టు ఆదేశించిన అటాచ్ మెంట్ సమయంలో పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా అమ్మకం చెల్లదని పేర్కొంది. దీంతో పిటిషనర్ అభ్యర్థనను అమలు చేసే కోర్టు అంగీకరించకపోవడంతో అతని క్లెయిమ్ పిటిషన్ ను కొట్టివేసింది. పిటిషనర్ క్లెయిమ్ పిటిషన్ ను కొట్టివేస్తున్నట్లు అప్పీలేట్ జడ్జి ధృవీకరించారు.

9. ఈ పరిస్థితుల్లో ఈ రెండో విజ్ఞప్తిని సమర్పిస్తున్నారు.



10. అడ్మిషన్ దశలో, పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ రాజారెడ్డి కోనేటి ఈ రెండవ అప్పీలు యొక్క నిర్వహణ గురించి, ముఖ్యంగా సెక్షన్ 64 సిపిసి యొక్క అనువర్తనం మరియు ఆర్డర్ XXI రూల్ 58 సిపిసి కింద పిటిషనర్ క్లెయిమ్ పిటిషన్ యొక్క నిర్వహణ గురించి ప్రస్తావించాలని అభ్యర్థించారు.

11. అనంతరం పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ రాజారెడ్డి కోనేటి, ఆయన తరపున కేవియట్ నమోదు చేసిన మొదటి ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది శ్రీమతి సి.బ్రహ్మారాంబ వాదనలు వినిపించారు.

12. ఈ కేసు మెరిట్లను స్పృశిస్తూ ఇతర అంశాల జోలికి వెళ్లకుండా సెక్షన్ 64 సిపిసి ప్రభావాన్ని మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు.

13. సెక్షన్ 64 సిపిసి ఇలా ఉంది.

“ అటాచ్ మెంట్ తర్వాత ఆస్తి యొక్క వ్యక్తిగత బదలాయింపు చెల్లదు: అటాచ్ మెంట్ చేయబడినట్లయితే, అటాచ్ చేయబడిన ఆస్తి యొక్క ఏదైనా ఫ్రైవేట్ బదిలీ లేదా డెలివరీ లేదా దానిలో ఏదైనా వడ్డీ మరియు అటువంటి అటాచ్ మెంట్ కు విరుద్ధంగా ఏదైనా రుణం, డివిడెండ్ లేదా ఇతర డబ్బులను తీర్పు-రుణగ్రహీతకు చెల్లించడం, అటాచ్ మెంట్ కింద అమలు చేయబడే అన్ని క్లెయిమ్ లకు విరుద్ధంగా చెల్లదు.”

14. ఇది ఆస్తి యొక్క ఫ్రైవేట్ పరాయితనానికి సంబంధించినది మరియు సెక్షన్ 64 (1) సిపిసి ప్రకారం, అటాచ్ మెంట్ కింద అమలు చేయబడే అన్ని క్లెయిమ్ లకు విరుద్ధంగా అటువంటి ఆస్తిని పరాయిగా ప్రకటించడం చెల్లదని ఇది ప్రకటిస్తుంది.

15. 29.01.2011 నాటి సేల్ డీడ్ కింద పిటిషనర్ క్లెయిమ్ చేసిన ఆస్తిని 13.05.2020న తీర్పుకు ముందు జత చేశారు. అందువల్ల, అప్పీలుదారుడు ఆస్తిని కొనుగోలు చేయడం అటాచ్మెంట్ తరువాత జరిగింది.



16. సెక్షన్ 64(1) సీపీసీ దృష్ట్యా పిటిషనర్ పేరిట అమ్మకం చెల్లదు.
17. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ రాజారెడ్డి కోనేటి వాదనలు వినిపిస్తూ, పిటిషనర్ కొనుగోలు చేసిన ఆస్తి మొదటి ప్రతివాది సోదరి శ్రీమతి తూనుగుంట్ల స్వరూప లక్ష్మికి చెందినదని, రెండో ప్రతివాది తనకు అనుకూలంగా 29.04.2010న రిజిస్టర్ చేసిన దస్తావేజు దృష్ట్యా, ఈ ఆస్తి ఆమెకు చెందుతుందని, దీనిపై రెండో ప్రతివాదికి ఎలాంటి హక్కు లేదా వడ్డీ లేదని వాదించారు. అందువల్ల, తీర్పు-రుణగ్రహీతకు చెందిన ఆస్తిని జప్తు చేయడానికి వీలు కల్పించే సెక్షన్ 60 సిపీసీకి సంబంధించి ఈ ఆస్తిని జప్తు చేయలేమని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. ఈ పరిస్థితుల్లో హైకోర్టు ఆదేశించిన ఆస్తిని జప్తు చేసిన తర్వాత పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా ఈ ఆస్తిని విక్రయించినప్పటికీ, దాని వల్ల ఎలాంటి ప్రభావం ఉండదని, అందువల్ల సెక్షన్ 64 (1) సీపీసీ వర్తించదని న్యాయవాది వాదించారు.
18. మొదటి ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది శ్రీమతి సి.బ్రహ్మారాంబ 29.01.2011 నాటి సేల్ డీడ్ లో అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా ఉన్న లావాదేవీని డిక్రీ హోల్డర్ డిక్రీ అమలుకు ఆటంకం కలిగించే విధంగా తీసుకువచ్చిన సందర్భాలను ప్రస్తావిస్తూ, పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ప్రస్తావించిన సందర్భాలన్నీ అవాస్తవాలని వాదించారు. సెక్షన్ 64(1) సిపీసీ ప్రభావంపై మొదటి ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, ఆర్డర్ XXI రూల్ 58 సిపీసీ ప్రకారం పిటిషనర్ లేవనెత్తిన అభ్యంతరాలు నిలబడవని వాదించారు.
19. తన వాదనకు మద్దతుగా పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ రాజారెడ్డి కోనేటి మాయాదేవి వర్సెస్ లాల్తా ప్రసాద్ పై ఆధారపడ్డారు. ¹ మరియు జి.విజయలక్ష్మి వర్సెస్ ప్రోగ్రెసివ్ ఫైనాన్స్ కార్పొరేషన్, సికింద్రాబా²³ .

¹ ఎయిర్ 2014 సుప్రీం కోర్టు 1356

²

³ (5) ALD 82



20. ఇరుపక్షాల మధ్య హక్కు, హోదా, ఆసక్తికి సంబంధించిన అన్ని ప్రశ్నలను కోర్టు నిర్ణయించాల్సి ఉంటుందని, అందువల్ల ప్రత్యేక దావా వేయడం సరికాదని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ రాజారెడ్డి కోనేటి వాదించారు. ఈ నేపథ్యంలో ఈ తీర్పులోని పేరా - 26లో రిలయన్స్ ఈ విధంగా ఉంది.

ఈ నేపథ్యంలో 21వ నిబంధన, రూల్ 97 నుంచి రూల్ 101 సీపీసీ వరకు అమలు ప్రక్రియలోని అన్ని ప్రశ్నలను స్వతంత్ర దావా ద్వారా కాకుండా పరిష్కరించాలని భావించాలి. కాబట్టి అప్పీలుదారుడు దాఖలు చేసిన అభ్యంతరాలను పూర్తి శ్రద్ధతో పరిగణనలోకి తీసుకుని నిర్ణయం తీసుకోవాల్సిన బాధ్యత కార్యనిర్వాహక న్యాయస్థానంపై ఉంది. ఇది జరగలేదని నేను నమోదు చేసినందుకు చింతిస్తున్నాను. 23.07.2010 న ఈ అభ్యంతరాలను క్లుప్తంగా ఈ క్రింది విధంగా తోసిపుచ్చారు:

-----12.05.2006న రిజిస్టర్ అయిన జనరల్ పవర్ ఆఫ్ అటార్నీ ద్వారా దావా ఆస్తికి దరఖాస్తుదారుడు సంపూర్ణ యజమాని అని, ఆమె వాస్తవంగా సూట్ ఆస్తిని కలిగి ఉందని, అయితే ఆబ్జెక్టర్ కు చట్టపరమైన హక్కు లేదని డిక్రీ హోల్డర్ తరపు న్యాయవాది పేర్కొన్నారు. జనరల్ పవర్ ఆఫ్ అటార్నీ యొక్క అమలు మరియు దాని నమోదు దరఖాస్తుదారుడు/ఆబ్జెక్టర్ కు అనుకూలంగా ఎటువంటి యాజమాన్య హక్కును ఇవ్వదు. సూరజ్ ల్యాంప్ అండ్ ఇండస్ట్రీస్ ప్రైవేట్ అనే కేసులో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై కూడా డిక్రీ హోల్డర్ తరపు న్యాయవాది ఆధారపడ్డారు.

లిమిటెడ్ వర్సెస్ హర్యానా రాష్ట్రం మరియు మరొకటి!"



21. శ్రీమతి సి.బ్రహ్మారాంబ తన వాదనకు మద్దతుగా ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది అన్నాకిలి వర్సెస్ మురుగన్ మరియు ఇతరులపై ఆధారపడ్డారు.⁴ మరియు శారదమ్మాళ్ మరియు ఇతరులు వి. శంకరలింగం⁵.

22. శారదమ్మాళ్ లో మద్రాసు హైకోర్టు న్యాయమూర్తుల్లో ఒకరు ఆర్డర్ XXI రూల్ 54 CPC, ఆర్డర్ XXXVIII రూల్ 5 CPC, సెక్షన్ 64 CPC మరియు సెక్షన్ 52 యొక్క ప్రభావాన్ని పేరాస్ 14 నుంచి 16 వరకు పేరాస్ 14 నుంచి 16 వరకు ప్రస్తావించారు.

14. కోర్టు హౌస్, విలేజ్ ఆఫీస్ వంటి ప్రముఖ ప్రదేశాల్లో డ్రమ్ కొట్టడం లేదా ఇతర ఆనవాయితీ పద్ధతిలో అటాచ్మెంట్ ప్రకటించాలని భావించే సిపిసిలోని ఆర్డర్ 21 రూల్ 54 (2) యొక్క ఉద్దేశ్యం అటాచ్మెంట్ను బహిర్గతం చేయడం మరియు కోర్టు ఆంక్షల గురించి వారిని అప్రమత్తం చేయడం.

15. జప్తు ఉత్తర్వు 21 సిపిసిలోని రూల్ 54 లోని సబ్ రూల్ (2)లో జప్తు ఉత్తర్వును ప్రకటించే నిబంధన చేయబడింది, తీర్పు రుణగ్రహీత ఆస్తిని బదిలీ చేయకుండా లేదా వసూలు చేయకుండా నిరోధించడానికి మరియు దాని కింద ఇతర వ్యక్తులందరూ ప్రయోజనం పొందకుండా నిరోధించడానికి ఉద్దేశించినది. అటాచ్ మెంట్ వాస్తవాన్ని దాచిపెట్టి రుణగ్రహీతలు తన ఆధీనంలో ఉన్న ఆస్తిని మోసపూరిత కొనుగోలుదారుడికి బదలాయించకుండా ఉండేందుకు అమాయక కొనుగోలుదారులకు ప్రయోజనం చేకూర్చేలా ఈ నిబంధనను తీసుకోవారు. ఈ నిబంధనను ఏబీజే గురించి స్పష్టంగా తెలిసిన పార్టీలు సద్వినియోగం చేసుకోలేవు. ఎక్స్.బి.4 నుండి, కొనుగోలుదారుడు డబ్బు దావాను అనుసరిస్తున్న తన విక్రేత యొక్క వాగ్దానంపై పందెం వేసినట్లు స్పష్టమవుతుంది.

16. సిపిసిలోని 38 రూల్ 5 ప్రకారం పెండింగ్ లో ఉన్న ఆస్తిని అన్యక్తాంతం చేయడం ద్వారా మోసపూరిత చట్టాన్ని నిరోధించవచ్చు. సిపిసి సెక్షన్ 64 ప్రకారం అటాచ్ మెంట్ అమలులో ఉన్నప్పుడు ఏదైనా వ్యక్తిగత పరాయితనాన్ని చెల్లుబాటు కాని లావాదేవీగా



ప్రకటిస్తారు. ఆస్తి బదలాయింపు చట్టంలోని సెక్షన్ 52 ప్రకారం ఇతర పక్షాల హక్కు లేదా ప్రయోజనాలకు భంగం కలిగించే ఆస్తి బదలాయింపును నిషేధిస్తుంది. సిపిసిలోని సెక్షన్ 64, ఆస్తి బదిలీ చట్టంలోని సెక్షన్ 52తో పాటు సిపిసిలోని ఆర్డర్ 38 చదివితే, అటాచ్ మెంట్ కు సంబంధించిన పరిజ్ఞానంతో అటాచ్ మెంట్ కింద స్థిరాస్తుల బదలాయింపు తప్పదనే నిర్ధారణకు వస్తారు.

23. అటాచ్ మెంట్ కింద అమలు చేయదగిన అన్ని క్లెయిమ్ లకు వ్యతిరేకంగా అటువంటి లావాదేవీ యొక్క ప్రభావం మరియు నిర్వహణ దిరవ్యం పిళ్లై మరియు మరొకటి వర్సెస్ వీరనన్ అంబలం మరియు ఇతరులు 6 లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనబడింది:

"కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 64 అందించేది ఏమిటంటే, అటాచ్మెంట్ కింద అమలు చేయబడే అన్ని క్లెయిమ్లకు విరుద్ధంగా జప్తు చేసిన ఆస్తి యొక్క తీర్పు-రుణగ్రహీత ద్వారా ఏదైనా ప్రైవేట్ బదిలీ చెల్లదు. సెక్షన్ 64ను అమ్మకపు అధికారానికి ముగింపు పలకడం సరికాదని, ఎందుకంటే బదిలీదారుడు మరియు బదిలీదారు మధ్య వలె, పరాయితనం నిస్సందేహంగా అమలులో ఉంటుంది. అటాచ్ చేసిన రుణదాతకు చెల్లించబడినట్లయితే లేదా ఏదైనా కారణం వల్ల అటాచ్ మెంట్ నిలిచిపోతే, పరాయివాడి బిరుదు తిరుగులేనిదిగా ఉంటుంది. సెక్షన్ 64 యొక్క ఏకైక ప్రభావం ఏమిటంటే, అటువంటి బదిలీ అటాచ్ చేసే రుణగ్రహీత యొక్క హక్కులకు భంగం కలిగించదు.

24. వాస్తవ పరిస్థితుల దృష్ట్యా, పిటిషనర్లు అనుకూలంగా అమ్మకం స్వభావం దాని పరిధిలోకి వచ్చే ఆస్తిని జప్తు చేసే సమయంలో, సెక్షన్ 64 (1) సిపిసిని ఆకర్షించింది, అందువల్ల అది చెల్లదు. ఏదేమైనా, ఈ లావాదేవీ చెల్లదు, ఇది అటాచ్మెంట్ కింద అమలు చేయబడే అన్ని క్లెయిమ్లకు విరుద్ధం. అందువల్ల, సెక్షన్ 64 (1) సిపిసి, అటువంటి పరిస్థితులలో కొనుగోలుదారు మరియు



విక్రేత మధ్య అమ్మకపు లావాదేవీ చెల్లదు. ఈ రకమైన ఫైవేట్ బదిలీలో, అతని విక్రేత మరియు అప్పీలుదారు మధ్య హక్కు, టైటిల్ మరియు వడ్డీ బదిలీ చెక్కుచెదరకుండా ఉంది.

25. సెక్షన్ 64(1) సిపిసి కింద అటాచ్మెంట్ పెండింగ్లో ఉన్న ఈ నిషేధాన్ని వ్యతిరేకించే వారు ఆ ఆస్తికి వ్యతిరేకంగా అమలు చేయదగిన క్లెయిమ్లు కలిగి ఉంటారు. అందువల్ల, మొదటి ప్రతివాది అటువంటి స్థానంలో ఉన్నప్పుడు, అతని విక్రేత ద్వారా అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా విక్రయించిన తేదీ నాటికి అతని వాదన సజీవంగా ఉన్నప్పుడు, అటువంటి ఆస్తిపై తన దావాను అమలు చేసే హక్కు అతనికి ఉంటుంది. సెక్షన్ 64(1) సిపిసి కింద సూచించిన బార్ అటువంటిది కాదు, ఇది ఆస్తి జప్తు ఉత్తర్వు జారీ చేయబడిన వ్యక్తికి దానిపై జీవించే హక్కు లేదా ఆసక్తి ఉందో లేదో పరిశీలిస్తుంది.

26. అలా చేసిన అటాచ్మెంట్ ఆస్తికి వ్యతిరేకంగా పనిచేస్తుంది. అందువల్ల, సెక్షన్ 64(1) సిపిసి యొక్క కార్యాచరణ పరిధి దృష్ట్యా, అలా అటాచ్ చేయబడిన ఈ ఆస్తి అటాచ్ మెంట్ తేదీ నాటికి రెండవ ప్రతివాదికి చెందినది కాదని మరియు సెక్షన్ 60 సిపిసి ద్వారా సంరక్షించబడిన అప్పీలుదారుని విక్రేతకు చెందిందని శ్రీ రాజారెడ్డి కోనేటి వాదన నిలబడదు. మొదటి ప్రతివాది యొక్క క్లెయిమ్ సంతృప్తి చెందేంత వరకు, అటాచ్ మెంట్ అంతగా కొనసాగడం మరియు జీవించడం వల్ల, 29.01.2011 నాటి రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ కింద తన విక్రేత నుండి ఆస్తిని కొనుగోలు చేసినట్లు ఆరోపించడానికి సంబంధించి సెక్షన్ 64 (1) సిపిసి ప్రభావాన్ని అప్పీలుదారు భరించాలి. అలా సృష్టించబడిన బార్ సంపూర్ణమైనది మరియు దాని ప్రభావాన్ని పలుచన చేయడానికి ఎటువంటి మినహాయింపును అనుమతించలేదు. ఈ నిబంధన యొక్క ఉద్దేశ్యం మరియు ఉద్దేశ్యం డిక్రీ హోల్డర్ యొక్క ప్రయోజనాలను పరిరక్షించడం, ఏదైనా మోసపూరిత, కుమ్మక్కు మరియు నమ్మకమైన లావాదేవీలకు వ్యతిరేకంగా ఉన్నప్పుడు, దీనిని ఖచ్చితంగా వర్తింపజేయాలి.



27. ఉత్తర్వు XXI రూల్ 58 సిపిసి ప్రకారం, మాయాదేవిలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన అంశాల దృష్ట్యా హక్కు, హోదా మరియు వడ్డీకి సంబంధించిన అన్ని ప్రశ్నలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ రాజారెడ్డి కోనేటి వాదించడం సముచితం. ఈ రెండవ అప్పీలులో ప్రస్తుత పరిస్థితి సెక్షన్ 100 సిపిసి మరియు దాని పారామీటర్ల ద్వారా నియంత్రించబడుతుంది. పిటిషనర్ క్లెయిమ్ చేసిన ఆస్తిని ఇప్పటికే 03.06.2014 న అమలు కోర్టులో విక్రయించారని గమనించాలి.

28. అందువల్ల, 29.01.2011 నాటి సేల్ డీడ్ యొక్క స్వభావాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకొని, ఆర్డర్ XXI రూల్ 58 సిపిసి కింద, డిక్రీ అమలులో మొదటి ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా ఈ అభ్యంతరాన్ని వ్యక్తం చేయడంలో పిటిషనర్ తన వాదనను వినిపిస్తున్నందున, అది నిలబడదు. అమలు చేసే కోర్టు సరిగ్గానే అలాంటి నిర్ధారణకు వచ్చింది. పిటిషనర్ క్లెయిమ్ పిటిషన్ ను ఎగ్జిక్యూటింగ్ కోర్టు కొట్టివేయడం సబబ్.

29. ఈ క్లెయిమ్ పిటిషన్ ను ఉరితీత న్యాయస్థానం కొట్టివేయడాన్ని సమర్థించే తీర్మానాలను రూపొందించడంలో అప్పీలేట్ బడ్జి ఉరిశిక్ష పిటిషన్ లో ప్రొసీడింగ్స్ కు సంబంధించిన సాక్ష్యాధారాలు, సాక్ష్యాధారాల కొరతను పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు.

30. ఒకవేళ అప్పీలుదారునికి ఏదైనా క్లెయిమ్ ఉన్నట్లయితే, అతని పరిష్కారం వేరే విధంగా కనిపిస్తుంది మరియు రెండవ ప్రతివాదితో సహా అతని విక్రేతపై చర్యలు తీసుకోవడానికి. మొదటి



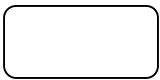
ఎస్.ఎ.నెం.565 ఆప్ 2021 1

ప్రతివాది లేదా వేలం కొనుగోలుదారుడు ఎవరైనా ఉంటే, పిటిషనర్ యొక్క ఈ దావాకు వ్యతిరేకంగా సెక్షన్ 64 (1) సిపిసి ద్వారా రక్షించబడతారు. అందువల్ల, ఈ రెండవ అప్పీలును కొనసాగించడం సాధ్యం కాదని కనుగొనడం, సెక్షన్ 100 సిపిసి పరంగా ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన చట్టపరమైన గణనీయమైన ప్రశ్నలతో సహా అటువంటి ప్రశ్నలు లేవని సంతృప్తి చెందింది కాబట్టి, దానిని కొట్టివేయాలి.

31. ఫలితంగా, దిగువ అప్పీలేట్ కోర్టు యొక్క డిక్రీ మరియు తీర్పును ధృవీకరిస్తూ రెండవ అప్పీలు కొట్టివేయబడుతుంది, ఇది అమలు చేసే కోర్టు యొక్క డిక్రీ మరియు ఉత్తర్వులను ధృవీకరించింది. ఖర్చులు లేవు. మధ్యంతర ఉత్తర్వులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని రద్దు చేయాలి. పెండింగ్ లో ఉన్న పిటిషన్లన్నీ మూతపడ్డాయి.

ఎం.వెంకట రమణ, జె.

తేదీ: 14.12.2021 Rns



2021:
విభాగం



సే:28976 ఎం.వి.ఆర్.జె.

ఎస్.ఎ.నెం.565 ఆఫ్ 2021 3

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

సెకండ్ అప్పీల్ నెం.565 ఆఫ్ 2021

తేది: 14.12.2021

Rns