



అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టులో..

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

రెండవ అప్పీలు నెంబరు.1453 ఆఫ్ 2018 మధ్య:

గోగినేని ధనుంజయ, దివంగత అంకయ్య

... అప్పీలుదారు

మరియు

గోగినేని అనూప, గోగినేని సునీల్

... ఉత్తరవాది

తీర్పు వెలువడిన తేదీ :04.09.2020

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు అయినా..

ఆర్డర్ చూడటానికి అనుమతించవచ్చు?

అవును/కాదు

2. ఆర్డర్ కాపీ ఏమైనా కావచ్చు

లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయబడిందా?

అవును/కాదు

3. తన ప్రభువు చూడాలని కోరుకుంటున్నాడా

ఆర్డర్ యొక్క న్యాయమైన కాపీ?

అవును/కాదు

—



ఎం.వి.ఆర్,జె.

ఎస్.ఎ.నెం.1453 ఆఫ్ 20182020:పీహెచ్.14145

\* గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

+ ఎస్.ఎ.నెం.1453 ఆఫ్ 2018

% తేది : 04.09.2020

మధ్య:

# గోగినేని ధనుంజయ

...

అప్పీలుదారుడు మరియు

- గోగినేని అనూష

... ఉత్తరవాది

! పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ ఎన్.సాయి ఫణీంద్ర కుమార్

↑ ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది : శ్రీ.ఎం.చలపతిరావు

<జీఐఎస్టీ :

>హెడ్ గమనిక:

? రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. ఏఐఆర్ 2019 ఎస్సీ 3027
2. 2001(3) ALT 439
3. ఏఎల్ ఆర్ 2013 కేరళ 30
4. 2019 (5) ALT 99(SC)
5. 2019(5) ఏఎల్డీ 36 (ఏపీ)
6. ఏఐఆర్ 1989 ఎస్సీ 1809
7. (2001) 3 SCC 179



ఎం.వి.ఆర్,జె.

ఎస్.ఎ.నెం.1453 ఆఫ్ 20182020:ఏపీహెచ్:14145

8. 2018(4) SCC 562
9. 2013(5) ALD 711
10. 2017(2) ALD 733
11. (2012) 2 ALD 659
12. 1996(2) ఎల్లల్లూ 600 (మద్రాసు హైకోర్టు)
13. ఏఐఆర్ 1951 ఎస్సీ 280
14. 2012(3) ALD 404
15. 2012(2) ALT 57
16. 2017(4) ALD 12
17. 2012(1) ALD 90(SC)
18. 2013(3) ALT 467
19. (2014) 9 SCC 445
20. (1997) 2 SCC 636
21. ఏఐఆర్ 2007 ఏపీ 50
22. ఏఐఆర్ 2016 ఎస్సీ 2250

---

ఎం.వెంకట రమణ, జె.

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

రెండవ అప్పీలు నెంబరు.1453 ఆఫ్ 2018

తీర్పు:

తెనాలిలోని గుంటూరు 11వ అదనపు జిల్లా న్యాయమూర్తి కోర్టు పైలుపై 25.06.2018 నాటి 2015 జీవో నెం.71లో ఇచ్చిన తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా ఈ రెండో అప్పీలు దాఖలైంది. తెనాలి అడిషనల్ సీనియర్ సెవిల్ జడ్జి కోర్టు పైలుపై



16.09.2015 నాటి 2011 జీవో నెం.44లోని డిక్రీ, తీర్పుకు విరుద్ధంగా ఈ తీర్పును రూపొందించారు.

2. ప్రతివాది అప్పీలుదారుడు. పిటిషనర్ ప్రతివాది.
3. శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ పిటిషనర్ తల్లి. శ్రీమతి పాతూరి నిర్మల, శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ గారి కుమార్తె. ఈ దావా వేయడానికి 23 ఏళ్ల ముందే ఆమె మరణించారు. ప్రతిస్పందకురాలు ఆమె ఏకైక కుమార్తె. ఆ విధంగా ఆమె శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ గారి మనుమరాలు, పిటిషనర్ మేనకోడలు. ప్రతిస్పందకురాలిని శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ తన తల్లి మరణించినప్పటి నుండి మరియు ఆమెకు 11/2 సంవత్సరాల వయస్సు ఉన్నప్పటి నుండి పెంచారు. శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ తన వివాహాన్ని కూడా జరిపించారు. శ్రీ సునీల్ (పి.డబ్ల్యు.2) ప్రతివాది భర్త. తెనాలి రెవెన్యూ మండలం పెదరావూరు గ్రామానికి చెందిన శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ, ఆమె భర్త తెనాలి రెవెన్యూ మండలం గుడివాడలో నివాసం ఉంటున్నారు.
4. శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ ప్లెయింట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీస్ లోని 1 నుండి 3 ఐటమ్ లకు యజమాని మరియు టైటిల్ హోల్డర్. ఐటమ్ - 1 అనేది పెదరావూరు గ్రామంలోని డోర్ నంబర్ 352/2లో 217-8-1 చదరపు గజాల ఖాళీ స్థలంలో ఆర్.సి.సి భవనం. పెదరావూరు గ్రామంలో 170.2 చదరపు గజాల ఖాళీ స్థలం ప్లెయింట్ షెడ్యూల్ లోని ఐటమ్ - 2. ఐటమ్ - 3 పెదరావూరు గ్రామంలోని డి.నెం.72/బిలో ఏసీ.0.46 సెంట్ల తడి భూమి. ఈ ప్రాపర్టీలను ఇకపై సౌలభ్యం కోసం 'సూట్ ప్రాపర్టీస్'గా పేర్కొంటారు.
5. శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ 09.06.2010 నాటి రిజిస్టర్డ్ గిఫ్ట్ డీడ్ ప్రకారం తనకు ప్రేమ, ఆప్యాయతలతో, ఇష్టానుసారంగా, స్వచ్ఛందంగా తనకు అనుకూలంగా సూట్ ఆస్తులను బహూకరించారని, ఈ బహుమతి అమలు చేయబడిందని, శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ ఈ సూట్ ఆస్తులను అదే రోజు తనకు అప్పగించారని ప్రతివాది కేసు. అందువల్ల, ప్రతివాది ప్రకారం,



పిటిషనర్ ఆమెను తొలగించే వరకు ఆమె ఈ ఆస్తులను స్వాధీనం చేసుకోవడం మరియు అనుభవించడం కొనసాగించింది.

6. శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ తరపున తెనాలి న్యాయవాది శ్రీ గడ్డిపాటి రాంబాబు కార్యాలయం నుంచి 28.10.2010న రిజిస్టర్డ్ రివోకేషన్ డీడ్ ద్వారా పైన పేర్కొన్న గిఫ్ట్ డీడ్ ను ఆమె నుంచి పొందారనే కారణంతో రద్దు చేశారని ఆరోపిస్తూ 21.08.2020న రిజిస్టర్డ్ నోటీసు జారీ చేశారు. అదే రోజు శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ దావాకు ఆస్తులు మంజూరు చేసే పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా రిజిస్టర్డ్ గిఫ్ట్ డీడ్ ను అమలు చేశారు. ఈ ఆరోపణలన్నీ అవాస్తవమని, ప్రతివాది ప్రకారం కల్పితమని పేర్కొన్నారు. తాను ఏనాడూ మోసం చేయలేదని, సూట్ ఆస్తులను తనకు అనుకూలంగా మార్చుకోవడంలో శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మపై ఒత్తిడి తెచ్చానని, అందుకే తన న్యాయవాది ద్వారా పై నోటీసుకు సమాధానం ఇచ్చానని ఆమె పేర్కొన్నారు. 20.08.2010న శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మపై కక్ష పెంచుకున్నందున రద్దు డీడ్ తో పాటు గిఫ్ట్ డీడ్ ను కూడా అమలు చేయించాలని పిటిషనర్ ఒత్తిడి తెచ్చారు. 28.11.2010న పిటిషనర్ సూట్ ప్రొపర్టీస్ లోని ఐటమ్ నెం.3లో పండించిన వరి పంటను అక్రమంగా సాగు చేశారని, ఎలాంటి హక్కు లేకుండా సూట్ ప్రొపర్టీస్ లోని 1, 2 అంశాలను ఆక్రమించుకున్నారని ఆరోపించారు. పోలీసులకు, తెనాలి తహసీల్దార్ కు ఫిర్యాదు చేసేందుకు ఆమె చేసిన ప్రయత్నాలు ఫలించలేదని, పిటిషనర్ భార్య అప్పట్లో ఎంపీటీసీగా ఉన్నందున సూట్ ఆస్తుల్లోని 1, 2 అంశాలను ఆమెకు అనుకూలంగా మార్చలేకపోయారని, ఆస్తిపన్ను చెల్లించలేకపోయారని ఆమె పేర్కొన్నారు.

7. అందువల్ల, పై పరిస్థితులలో, ఈ క్రింది వాటి ప్రకారం

ప్రతివాది, అప్పీలుదారునిపై దావా వేయవలసిందిగా ఆమె నిర్బంధించబడింది.

పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా ఆమె ఇచ్చిన ఫిర్యాదు నుండి చూసినట్లుగా ఈ క్రింది

ఉపశమనాలు కోరబడ్డాయి:



"1. పిటిషనర్ నుంచి సూట్ ఆస్తులను రికవరీ చేసి, ప్రతివాదికి

అప్పగించడం;

2. పిటిషనర్ మరియు అతని మనుషులు ప్రతివాది యొక్క

శాంతియుత స్వాధీనానికి మరియు దావా ఆస్తులను ఆమె స్వాధీనం

చేసుకున్న తరువాత వాటిని ఆస్వాదించడానికి ఏ విధంగానూ జోక్యం

చేసుకోకుండా శాశ్వత నిషేధాన్ని విధించడం;

3. 28.11.2010న వరి పంట కోతకు సంబంధించి పిటిషనర్ నుంచి

రూ.20,000/- నష్టపరిహారం వసూలు చేయడం కొరకు;

4. దావా వేసిన తేదీ నుండి ప్రతివాదికి సూట్ ఆస్తులను స్వాధీనం

చేసుకునే తేదీ వరకు మెస్సే లాభాలను అందించడం."

8. తనపై పెట్టిన కేసును ప్రతివాది తిరస్కరించడాన్ని పిటిషనర్ ప్రతిఘటించారు. పిటిషనర్ యొక్క నిర్దిష్ట వాదన ఏమిటంటే, తన తల్లి శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ వృద్ధురాలు, పడిపోవడం వల్ల ఆమె కుడి కాలు ఫ్రాక్చర్ అయిందని, దీని కోసం 03.02.2010 నుండి 2010 మార్చి చివరి వారం వరకు తెనాలిలోని అనిల్ కుమార్ అనే వైద్యుడు ఆసుపత్రిలో ఇన్ పేషెంట్ గా చికిత్స పొందాడు. ఆ తర్వాత తన తల్లిని స్వగ్రామం పెదరావూరుకు తీసుకువచ్చారని, ఆ సమయంలో గుడివాడ గ్రామంలో శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మను చూసుకుంటామని చెప్పి, శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మతో పాటు పిటిషనర్ ను కూడా నమ్మించి, ఆమెను గుడివాడకు తీసుకువెళ్లాలని నమ్మించి, ప్రతివాది శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మను తన ఇంటికి తీసుకెళ్లారని ఆయన పేర్కొన్నారు. శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ ప్రతివాదితో కలిసి ఉంటున్నప్పుడు, తెనాలిలో ఒక వైద్యుడు ఆమెకు చికిత్స చేయించాడనే నెపంతో ఆమె, ఆమె భర్త ఆమెను తెనాలి తీసుకువచ్చి, శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ ప్రతిఘటించినప్పటికీ కొన్ని కాగితాలపై ఆమె బొటన వేలి ముద్రలు అతికించారని, కొంత కాలం తరువాత, ప్రతివాది శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మకు



తనలోని సూట్ ఆస్తులకు సంబంధించి గిఫ్ట్ డీడ్ చేసినట్లు వెల్లడించారని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు. అని శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ ప్రశ్నించారు.

9. శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ ప్రతివాదిని మందలించడం మొదలు పెట్టడంతో, పిటిషనర్ ను గుడివాడకు పంపారని, తన తల్లిని పెదరావూరులోని తన ఇంటికి తీసుకువచ్చామని, అక్కడ శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ ప్రతివాదికి అనుకూలంగా రిజిస్టర్ చేసిన గిఫ్ట్ డీడ్ గురించి తెలియజేశారని, దానిని రద్దు చేయాలని, అలాగే కొత్త గిఫ్ట్ డీడ్ ను అమలు చేయాలని తన కోరికను వ్యక్తం చేశారు. ఆస్తులను తనకు అనుకూలంగా మలుచుకుంటాడు. దీని ప్రకారం దావా ఆస్తులకు సంబంధించి 20.08.2010న పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా క్యాన్సిల్ చేసిన డీడ్ తో పాటు గిఫ్ట్ డీడ్ ను కూడా ఆమె అమలు చేసింది.

10. పిటిషనర్ శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ 21.08.2010న ప్రతివాదికి లీగల్ నోటీసు జారీ చేసి, దావా ఆస్తులకు సంబంధించి రద్దు చేసిన డీడ్ తో పాటు గిఫ్ట్ డీడ్ ను పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా అమలు చేశానని, ప్రతివాది పేరు మీద ఉన్న గిఫ్ట్ డీడ్ ను ఆమె రద్దు చేసిందని పేర్కొన్నారు. శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ జీవిత కాలంలో కూడా సూట్ ఆస్తులను తన ఆధీనంలో ఉంచుకొని, అనుభవించిన గిఫ్ట్ డీడ్ ప్రకారం.

20.08.2010 న, అతను ఈ ఆస్తులను యజమానిగా ప్రశాంతంగా అనుభవించడం ప్రారంభించాడు. శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ స్వయంగా ఈ చర్యలన్నీ చేశారని, ప్రతివాదిపై కేవియట్ పిటిషన్లు కూడా దాఖలు చేశారని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు.

11. సూట్ ప్రాపర్టీస్ లోని ఐటమ్ - 3 నుంచి లేదా సూట్ ప్రాపర్టీస్ లోని 1, 2 ఐటమ్ లను హై హ్యూండెడ్ గా ఆక్రమించారనే ఆరోపణకు సంబంధించి నిలబడి ఉన్న వరి పంటను ఎత్తుకెళ్లడాన్ని పిటిషనర్ ఖండించారు. ప్రతివాది భర్త మంచి ప్రావీణ్యం ఉన్న కక్షిదారుడని, ప్రతివాది పేరు మీద 09.06.2010 నాటి రిజిస్టర్డ్ గిఫ్ట్ డీడ్ ను శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ స్వచ్ఛందంగా, ఇష్టానుసారంగా అమలు చేయలేదని, తప్పుడు ప్రచారం, మోసం, బలవంతంతో రిజిస్టర్ చేయించారని ఆరోపించారు. దావా ఆస్తులను స్వాధీనం చేసుకోవడానికి ముందు ప్రతివాది ఏర్పాటు చేసిన శీర్షికపై



మేఘాలు వేసినట్లే, ప్రతివాది తన టైటిల్ ప్రకటన నుండి ఉపశమనం పొంది ఉండాల్సిందని పేర్కొంటూ దావాలో కోరిన ఉపశమనం యొక్క స్వభావాన్ని పిటిషనర్ ప్రశ్నించారు.

12. పక్షాలు ఏర్పాటు చేసిన కేసుకు సంబంధించి పైన పేర్కొన్న స్వభావం యొక్క అభ్యర్థనలపై, అనుభవజ్ఞులైన విచారణ న్యాయమూర్తి ఈ క్రింది వాటిని పరిష్కరించారు విచారణకు సంబంధించిన సమస్యలు:

1. శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ స్వచ్ఛందంగా అమలు చేసిన 09.06.2010 నాటి గిఫ్ట్ డీడ్ నిజమా, చెల్లుబాటు అవుతుందా?
2. ప్రతివాదికి అనుకూలంగా 20.08.2010 నాటి గిఫ్ట్ డీడ్ నిజమా, చెల్లుబాటు అవుతుందా మరియు శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ చేత అమలు చేయబడి, పిటిషనర్ కు కట్టుబడి ఉందా?
3. 20.08.2010 నాటి గిఫ్ట్ డీడ్ ద్వారా ప్రతివాది ఫ్లెయిన్ షెడ్యూల్ ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకున్నాడా?
4. డిక్లరేషన్ ఉపశమనం కోరకుండా ఈ దావాను కొనసాగించడం సాధ్యం కాదా?
5. పిటిషనర్ కు ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకునే హక్కు ఉందా?
6. ప్రార్థించిన విధంగా పిటిషనర్ కు శాశ్వత నిషేధాజ్ఞలు పొందే అర్హత ఉందా?
7. ఆమె క్లెయిమ్ చేసిన రూ.20,000/- నష్టపరిహారానికి పిటిషనర్ కు అర్హత ఉందా?
8. వాదికి భవిష్యత్తులో వచ్చే లాభాలకు అర్హత ఉందా?
9. ఏం ఉపశమనం?

13. విచారణలో, ప్రతివాది తనను తాను పి.డబ్ల్యు.1గా, ఆమె భర్త పి.డబ్ల్యు.2గా, పి.డబ్ల్యు.3 09.06.2010 నాటి ఎక్స్.ఎ.1 గిఫ్ట్ డీడ్ కు ధృవీకరించినవారిలో ఒకరు,





అలాగే ఎక్స్.ఎ.9 - ఒక రిజిస్టర్డ్ వీలునామా, పి.డబ్ల్యు.5 ఎక్స్.ఎ.1 యొక్క రచయితగా మరియు పి.డబ్ల్యు.4, పి.డబ్ల్యు.6 మరియు పి.డబ్ల్యు.7 లకు సంబంధించిన సాక్ష్యాధారాలను పరిశీలించారు. ఆమెకు అనుకూలంగా ఉన్న ఆస్తులు మరియు వారి ఆనందం. విచారణలో ఆమె ఎక్స్.ఎ.1 నుండి ఎక్స్.ఎ.16 వరకు ఆధారపడింది. పిటిషనర్ తన వాదనకు మద్దతుగా డి.డబ్ల్యు.2 నుండి డి.డబ్ల్యు.5 మరియు ఎక్స్.బి.1 నుండి ఎక్స్.బి.26 యొక్క సాక్ష్యంపై ఆధారపడి తనను తాను డి.డబ్ల్యు.1 గా పరిక్షించుకున్నాడు.

14. సాక్ష్యాధారాల ఆధారంగా, ప్రతివాది ఏర్పాటు చేసిన కేసును విచారణ న్యాయమూర్తి అంగీకరించారు, ప్రధానంగా 09.06.2010 నాటి ఎక్స్.ఎ.1 గిఫ్ట్ డీడ్ ప్రకారం, శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ సూట్ ఆస్తులపై హక్కు, బిరుదు మరియు ఆసక్తిని కోల్పోయారని, దీనిని ప్రతివాదికి అనుకూలంగా ఈ గిఫ్ట్ డీడ్ ద్వారా బదిలీ చేశారని మరియు దానిని అమలు చేశారని పేర్కొన్నారు. ప్రతిస్పందకుడికి అనుకూలంగా ఉన్న ఈ బహుమతి దృష్ట్యా, శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మకు 20.08.2010 నాటి ఎక్స్.బి.1 ఉపసంహరణ పత్రం లేదా ఎక్స్.బి.2 గిఫ్ట్ డీడ్ ను అమలు చేసే హక్కు లేదని, దావా ఆస్తులను శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ ప్రతివాదికి ఎక్స్.ఎ.1 గిఫ్ట్ డీడ్ కింద అందజేసినట్లు విచారణ న్యాయమూర్తి తీర్పునిచ్చారు. ఏ విధమైన హక్కు అయినా.. ఐటమ్-3 నుంచి వరి పంటను కోయడం వల్ల తనకు జరిగిన రూ.20,000/- నష్టాన్ని ప్రతివాది రుజువు చేయలేదని పేర్కొంటూ, ప్రతివాది కేసును అంగీకరించారు. ఈ విధంగా, ఇష్యూ నెం.7కు సంబంధించి మినహా, మిగిలిన అన్ని అంశాలకు ప్రతివాదికి అనుకూలంగా మరియు అప్పీలుదారుకు వ్యతిరేకంగా సమాధానం ఇవ్వబడింది.

15. పిటిషనర్ 2015 నాటి ఏఎస్ నెం.71కు మొగ్గుచూపగా, ప్రతివాది 2015లోని జీవో నెం.80ని కూడా ఎంచుకున్నారు. 25.06.2018 నాటి ఈ రెండు అప్పీళ్లలో ఉమ్మడి తీర్పు ద్వారా, ప్రతివాది ఏర్పాటు చేసిన కేసును అంగీకరిస్తూ, విజ్ఞులైన ట్రయల్ జడ్జి నమోదు చేసిన ఫలితాలతో ఏకీభవిస్తూ, అప్పీలుదారుని అప్పీలుదారుకు రూ.5 నష్టపరిహారం చెల్లించాలని ఆదేశిస్తూ అప్పీలుదారుని అప్పీలును తోసిపుచ్చారు. ప్రతివాదికి 000/- సూట్ ప్రొపర్టీస్ లోని ఐటమ్ - 3



నుండి నిలబడి ఉన్న వరి పంటను కత్తిరించడం మరియు తీసుకెళ్లడం అనే ఆరోపణ కారణంగా.

16. ఈ రెండో అప్పీలులో పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎన్.సాయి ఫణీంద్రకుమార్, ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎం.చలపతిరావు తమ తమ వాదనలు వినిపించారు. ఇరువురు న్యాయవాదులు అంగీకరించినందున, ఈ రెండవ అప్పీలును ఇప్పుడు సెక్షన్ 100 సిపిసి యొక్క అనువర్తనానికి సంబంధించి మెరిట్ ఆధారంగా పరిష్కరిస్తున్నారు.

17. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎన్.సాయి ఫణీంద్ర కుమార్ వాదనలు వినిపిస్తూ, రెండు కోర్టులను ఎక్స్.ఎ.1 గిఫ్ట్ డీడ్ చే తీసివేయబడిందని పేర్కొంటూ, ఈ రెండు కోర్టులను ఎక్స్.ఎ.1 గిఫ్ట్ డీడ్ ద్వారా స్వాధీనం చేసుకున్నారని పేర్కొంటూ, దావా ఆస్తులు పూర్తిగా ఆమెకు బదలాయించే హక్కుకు తెలియజేయబడ్డాయన్న ప్రతివాది వాదనను అంగీకరించాల్సిన ఆవశ్యకత ఏర్పడిందని పేర్కొన్నారు. శీర్షిక మరియు ఆసక్తి, శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ, అటువంటి ఆమోదయోగ్యమైన రుజువులు లేనప్పటికీ, దాని క్రింద ఉన్న సూట్ ఆస్తులను స్వాధీనం చేసుకోవడానికి సంబంధించి. కాకపోతే, పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ప్రకారం, ఈ సందర్భంలో ప్రతిస్పందకుడు ఏ సాక్ష్యం ఇచ్చినా అది సరైన పునాదిపై లేదు, అది తిరస్కరణకు గురయ్యేది. శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ తన భర్త, పి.డబ్ల్యు.2 మరియు పి.డబ్ల్యు.2 యొక్క గుమాస్తాగా ఉన్న వారి సన్నిహిత సహచరుడు పి.డబ్ల్యు.3 యొక్క అత్యంత ఆసక్తిగల సాక్ష్యం ద్వారా నిరూపించడానికి ప్రయత్నించిన శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ ఎక్స్.ఎ.1 ఉరిశిక్షను ప్రశ్నిస్తూ, ఇతర సాక్షుల మౌఖిక సాక్ష్యాన్ని తిరస్కరించడానికి వాదనలు ముందుకు వచ్చాయి.

18. ప్రతివాది ఈ సూట్ ఆస్తులను కలిగి ఉన్నట్లు ఇచ్చిన రుజువును ప్రస్తావిస్తూ, ముఖ్యంగా ఎక్స్.ఎ.8 సిస్ట్ రసీదును ప్రస్తావిస్తూ, 12.06.2010 తేదీలో, తాను 2010-11 సంవత్సరాలకు భూశిస్తు చెల్లించానని ప్రతివాది చేసిన వాదన విడ్డూరంగా ఉందని వాదించారు.



19. అందువల్ల సాక్ష్యాలను తప్పుగా అర్థం చేసుకోవడం మరియు మౌఖిక మరియు డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను తప్పుగా అర్థం చేసుకోవడం జరిగిందని ఎత్తిచూపిన పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది, అప్పీలు ప్రాతిపదికన నిర్దేశించిన చట్టం యొక్క గణనీయమైన ప్రశ్నలతో పాటు అప్పీలుదారు తరపున లేవనెత్తిన అదనపు గణనీయమైన చట్ట ప్రశ్నలను ఈ అప్పీలులో పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం ఉందని వాదించారు మరియు అప్పీలుదారు వాదనను అంగీకరించాలని అభ్యర్థించారు. దిగువ రెండు కోర్టుల డిక్రీలు మరియు తీర్పులను పక్కన పెడితే.

20. ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎం.చలపతిరావు వాదనలు వినిపిస్తూ శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ ఎక్స్-ఎ1 కింద గిఫ్ట్ డీడ్ ను ప్రతివాదికి అనుకూలంగా అమలు చేసినట్లు ఆమోదయోగ్యమైన రుజువులు ఉన్నప్పుడు, ఎక్స్.ఎ1 స్వభావంలోనే ప్రాథమిక సాక్ష్యాధారాలు ఉన్నాయని, ఇది దావా ఆస్తిపై హక్కును, హక్కును, వడ్డీని ఆమెకు అనుకూలంగా బదిలీ చేసిందని వాదించారు. ఇంతకు మించిన రుజువు అవసరం లేదు. ఎక్స్.ఎ.1 కింద దావా ఆస్తులను ప్రతివాది కలిగి ఉండటంపై రెండు కోర్టులు నమోదు చేసిన ఫలితాలను సమర్థిస్తూ, ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, ఎక్స్.ఎ1 గిఫ్ట్ డీడ్ ను సూచించే ఎక్స్.బి1 మరియు ఎక్స్.బి2లోని విషయాల సమక్షంలో, ప్రతివాది ఇచ్చిన ఖచ్చితమైన ఆధారాలు ఉన్నాయని వాదించారు. శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ ద్వారా ఎక్స్.ఎ.1 గిఫ్ట్ డీడ్ ను ఆమెకు అనుకూలంగా అమలు చేయడం జరిగింది.

21. దాత ప్రతివాదికి ఎక్స్.ఎ.1 కింద అందజేసిన స్వాధీనానికి సంబంధించిన ఆధారాలను ప్రస్తావిస్తూ, ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది ప్రతివాదిని దావా ఆస్తుల నుండి విచక్షణారహితంగా తొలగించారని నిరూపించడానికి తగిన సాక్ష్యాలను రికార్డులో ఉంచారని వాదించారు, అదే సమయంలో పిటిషనర్ తన వాదనకు మద్దతుగా ఆధారపడిన సాక్ష్యాలను తోసిపుచ్చారు.

22. అందువల్ల, ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది ఈ క్రింది రెండు కోర్టుల డిక్రీలు మరియు తీర్పులను ధృవీకరించాలని అభ్యర్థించారు, అదే సమయంలో వివాద స్వభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని, ట్రయల్ జడ్జి మరియు అప్పీలేట్ జడ్జి నమోదు



చేసిన విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, సెక్షన్ 100 సిపిసిని వర్తింపజేయడం లేదా ఈ కేసులో చట్టానికి సంబంధించిన ఏ ప్రశ్నను రూపొందించడం లేదని వాదించారు. తలెత్తలేదు. అందువల్ల, దిగువ రెండు కోర్టుల డిక్రీలు మరియు తీర్పులలో జోక్యం చేసుకోవద్దని పేర్కొంటూ ప్రవేశ దశలోనే ఈ రెండవ అప్పీలును కొట్టివేయాలని ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది అభ్యర్థించారు.

23. పిటిషనర్ తరపున ఈ రెండవ అప్పీలులో, 2018 యొక్క I.A.నెం.3లోని Ex.A1 యొక్క డాక్యుమెంట్ ల కాపీలు, Ex.A2, Ex.B1 మరియు Ex.B2 2018 యొక్క I.A.నెం.2 మరియు Ex.B11 నుంచి Ex.B13, Ex.B17, Ex.B18 మరియు Ex.A8 2020 యొక్క I.A.No.1లో అప్పీలుదారుని కొరకు విజ్ఞులైన న్యాయవాది ద్వారా దాఖలు చేయబడ్డాయి. ప్రతివాదికి ఈ పిటిషన్లకు సంబంధించి ఎటువంటి అధికారిక అభ్యంతరాలు లేవనెత్తబడలేదు మరియు అవి ఏ ప్రయోజనం కోసం దాఖలు చేయబడ్డాయనే విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని, అటువంటి విషయాలను రికార్డులో ఉంచే ఉద్దేశ్యంతో వాటిని అనుమతించాల్సి ఉంటుంది. కాకపోతే పిటిషనర్ తరపున దాఖలు చేసిన పేపర్ బుక్ లో అవసరమైన డాక్యుమెంట్లు లేకపోవడం, సాక్షుల వాంగ్మూలాలు పూర్తి స్థాయిలో లేకపోవడంతో కింది కోర్టుల నుంచి ఒరిజినల్ రికార్డులను పంపామని, అవి ఇప్పుడు పరిశీలనకు అందుబాటులో ఉన్నాయని ఈ దశలో చెప్పక తప్పదు. అందువల్ల, పై పిటిషన్లను అనుమతించడం ప్రతివాది యొక్క ప్రయోజనాలను ఏ విధంగానూ పక్షపాతం చేయదు లేదా ప్రభావితం చేయదు. అందువల్ల ఈ మూడు పిటిషన్లకు అనుమతి ఉంది.

24. అప్పీలు ప్రాతిపదికన, అప్పీలుదారు తరపున, చట్టం యొక్క ఈ క్రింది గణనీయమైన ప్రశ్నలు లేవనెత్తబడతాయి:

1. దిగువ అప్పీలేట్ కోర్టు తీర్పులు వికృతంగా, చట్టానికి, సాక్షులకు విరుద్ధంగా ఉన్నాయా?
2. దిగువ అప్పీలేట్ కోర్టు ధృవీకరించడం సరైనదేనా

ట్రయల్ కోర్టు తీర్పు?



3. దాత యొక్క జీవితకాలంలో సూట్ షెడ్యూల్ ఆస్తి యొక్క స్వాధీనాన్ని అప్పగించడం లేనప్పుడు బహుమతి చెల్లుబాటు అవుతుందా?
4. గిఫ్ట్ డీడ్ అమలు చేసిన పరిస్థితులను గుర్తించకుండా కింది కోర్టులు దావాను ఆదేశించడం, ధృవీకరించడం సమంజసమేనా, ఉరిశిక్ష అమలు చేసిన సందర్భాల్లో అది చెల్లుబాటు అవుతుందా?
5. కోర్టును ఆశ్రయించిన పక్షం తన బలాన్ని బట్టి తన కేసును రుజువు చేసుకోవాలి తప్ప ప్రతివాది లోపాలను సద్వినియోగం చేసుకోకూడదనే చట్ట సూత్రాన్ని కింది న్యాయస్థానాలు స్వీకరించి అమలు చేశాయా?
6. దాత అనగా స్వర్గీయ శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ అమలు చేసిన గిఫ్ట్ డీడ్ చెల్లుబాటు అవుతుందని, దాత దానిని ఉపసంహరించుకున్న తర్వాత కూడా ప్రతివాది/పిటిషనర్ ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తులకు సంపూర్ణ యజమాని అయ్యారని దిగువ అప్పీలేట్ కోర్టు చెప్పడం సమంజసమేనా?
7. పిటిషనర్/ప్రతివాది యొక్క బాగా ఉంచిన సాక్ష్యాన్ని ప్రశంసించకుండా దావా షెడ్యూలులోని ఐటమ్ నెం.1 నుండి 3 వరకు ఆస్తిని పిటిషనర్ నుండి రికవరీ చేయడానికి ప్రతివాది/వాది అర్హుడని దిగువ అప్పీలేట్ కోర్టు పేర్కొనడం సమంజసమేనా?
8. దావా షెడ్యూలు ఆస్తుల స్వాధీనానికి సంబంధించి శాశ్వత ఆంక్షలు విధించడం ద్వారా దావా షెడ్యూలు ఆస్తుల స్వాధీనానికి సంబంధించి ట్రయల్ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును దిగువ అప్పీలేట్ కోర్టు ధృవీకరించడం సరైనదేనా?

25. విచారణ సందర్భంగా మరియు పిటిషనర్ తరపున, 2019 యొక్క ఐ.ఎ.నెం.1

ఈ క్రింది అదనపు గణనీయమైన చట్టాల ప్రశ్నలను లేవనెత్తండి:

1. తీవ్రమైన టైటిల్ వివాదం ఉన్న సందర్భంలో టైటిల్ డిక్లరేషన్ కోరకుండా స్వాధీనాన్ని అందించడానికి దావా వేయడం సాధ్యమేనా?
2. ఉపసంహరణ పత్రాన్ని రద్దు చేయమని కోరకుండా రద్దు చేసిన గిఫ్ట్-డీడ్ ఆధారంగా స్వాధీన దావా కొనసాగించబడుతుందా?



3. గిప్స్ డీడ్ చెల్లుబాటును నిర్ణయించేటప్పుడు దాత జారీ చేసిన నోటీసు మరియు ఆమె దాఖలు చేసిన కేవియట్ ను విస్మరించవచ్చా?
4. సెక్షన్ ప్రకారం పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా చెల్లుబాటు అయ్యే గిప్స్ ఉందా?

ఆస్తి బదలాయింపు చట్టం 126?

2019 ఐ.ఎ.నెం.1లోని ఈ పిటిషన్ కు అనుమతి ఉంది.

26. సెక్షన్ 100 సిపిసి పరంగా, వాస్తవాల ఆధారంగా సహా ఒక విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడం మరియు నిర్ణయించడంలో అనివార్యమైన ప్రభావాన్ని చూపే కొన్ని ప్రశ్నలు ఆకర్షించబడతాయి. ఈ దశలో ట్రయల్ కోర్టు, అప్పీలేట్ కోర్టులు వాస్తవాలతో సహా నమోదు చేసిన సమకాలీన ఫలితాల స్వభావాన్ని చూసి కోర్టు మోసపోయినట్లు కాదు. సెక్షన్ 100 సిపిసి ప్రకారం, రికార్డులో ఉన్న విషయాలను కొత్తగా అంచనా వేయాల్సిన అవసరం వచ్చినప్పుడు మరియు న్యాయ ప్రయోజనాలు అటువంటి పరిస్థితిని కోరినప్పుడు, దిగువ న్యాయస్థానాలు నమోదు చేసిన పరిశోధనలు వికృతంగా, అసంబద్ధంగా ఉన్నప్పుడు, భౌతిక సాక్ష్యాల ఆధారంగా లేనప్పుడు లేదా తప్పుగా అర్థం చేసుకోవడంలో లేదా పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడం వల్ల కోర్టుపై బాధ్యత ఉంటుంది.

27. అటువంటి పరిస్థితులలో అనుసరించాల్సిన విధానం మరియు ప్రతివాదికి ఏ పాత్ర ఉంటుంది లేదా వినవచ్చు అనే విషయాలను గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు తీర్పులో అరుల్మీఠు నెల్లకాడై మరియుమ్మన్ తిరుక్కోయిల్ వి. తమిళరసి (మరణించినవారు) ఎల్ఆర్ఎస్ ద్వారా చక్కగా వివరించారు.<sup>1</sup> ఏదేమైనా, ఈ కేసులో వివాదం యొక్క స్వభావాన్ని మరియు రికార్డులో ఉన్న విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, దిగువ రెండు న్యాయస్థానాలు ఈ విషయాన్ని అభినందించి, ఫలితాలను

<sup>1</sup> ఏఐఆర్ 2019 ఎస్సీ 3027



నమోదు చేసిన తీరును పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఈ కోర్టు యొక్క పరిగణనలోకి తీసుకున్న అభిప్రాయంలో అప్పీలుదారు తరపున అప్పీల్ ప్రాతిపదికన లేవనెత్తిన ప్రశ్నలలో, 2019 ఐ.ఎ.ఎన్.బి.1లోని అదనపు ప్రశ్నలోని ప్రశ్న నెం.5, 6 మరియు ప్రశ్న నెం.3 వీటికి సంబంధించినవి.

ఈ రెండవ అప్పీలులో పరిశీలన మరియు సంకల్పం.

28. ఈ విషయంలో చట్టానికి సంబంధించిన ఈ గణనీయమైన ప్రశ్నలకు ప్రాధాన్యమివ్వడానికి, కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో సెక్షన్ 100 సిపిసిని వర్తింపజేయడానికి మరియు ముఖ్యంగా సెక్షన్ 100 సిపిసి దరఖాస్తుకు వ్యతిరేకంగా ప్రతిస్పందకుడి తరపున వినిపించిన తీవ్రమైన వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి కారణాలు కేటాయించబడతాయి. ఈ రెండో అప్పీలును అంగీకరించారు.

29. సౌలభ్యం కోసం ఇక్కడ పొందుపరచబడిన ఈ మూడు ముఖ్యమైన న్యాయ ప్రశ్నలు ఇప్పుడు ఈ తీర్పులో కలిపి పరిగణించబడతాయి, ఎందుకంటే దీనికి సంబంధించిన వాస్తవాలు మరియు విషయాలు అంగీకరించబడిన లేదా వివాదానికి సంబంధించినవి:

5. కోర్టును ఆశ్రయించిన పక్షం తన బలాన్ని బట్టి తన కేసును నిరూపించుకోవాలి తప్ప ప్రతివాది లోపాలను సద్వినియోగం చేసుకోకూడదనే న్యాయ సూత్రాన్ని కింది న్యాయస్థానాలు స్వీకరించి అమలు చేశాయా?

6. దాత అనగా స్వర్గీయ శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ అమలు చేసిన గిఫ్ట్ డీడ్ చెల్లుబాటు అవుతుందని, దాత దానిని రద్దు చేసిన తర్వాత కూడా ప్రతివాది/పిటిషనర్ ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తులకు సంపూర్ణ యజమాని అయ్యారని దిగువ అప్పీలేట్ కోర్టు తీర్పు ఇవ్వడం సమంజసమేనా?

3. గిఫ్ట్ డీడ్ చెల్లుబాటును నిర్ణయించేటప్పుడు దాత జారీ చేసిన నోటీసును, ఆమె దాఖలు చేసిన కేవలము విస్మరించవచ్చా?



30. 09.06.2010 నాటి ఎక్స్.ఎ1 గిఫ్ట్ డీడ్, ప్రతివాది అప్పీలుదారునిపై ఏర్పాటు చేసిన కేసుకు పునాది. దాని పరంగా చూస్తే ఈ సూట్ ప్రాపర్టీస్ ని శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ వారికి కానుకగా ఇచ్చారు.

ప్రతిస్పందకురాలు, ప్రేమ మరియు ఆప్యాయతతో, ప్రతిస్పందకురాలు తన తల్లి మరణించినప్పటి నుండి, Ex.A1 తేదీకి 23 సంవత్సరాల ముందు ఆమె ద్వారా పెంచబడింది. శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ ప్రతివాదికి అనుకూలంగా దావా ఆస్తులపై హక్కు, బిరుదు మరియు వడ్డీని ప్రదానం చేశారని, ఆ ఆస్తిని అదే రోజు, అంటే 09.06.2010 న ఆమెకు అందజేశారని పేర్కొంది. ఆ విధంగా శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ అప్పటి నుంచి సూట్ ప్రాపర్టీస్ పై హక్కు, బిరుదు, ఆసక్తిని వదులుకున్నారని ఎక్స్.ఎ.1 కథనాలు చెబుతున్నాయి.

31. ఈ సందర్భంలో దృష్టి సారించాల్సిన కొన్ని అంగీకరించిన వాస్తవాలు ఉన్నాయి. శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ వయస్సు ఎ.1 నాటికి 73 సంవత్సరాలు. దీంతో ఆమె కుడి కాలికి చీలమండపై ప్రాక్చర్ అయింది. సూట్ ప్రాపర్టీస్ లోని ఐటమ్ నెం.1 అంటే ఇంటిని సందర్శించిన సమయంలో ఆమెకు ఇలాంటి ప్రాక్చర్ అయినట్లు పిటిషనర్ తెలిపారు. ప్రతిస్పందకురాలు పి.డబ్ల్యు.1 గా పేర్కొన్న ప్రకారం, ఇది 03.02.2010 న జరిగింది. ఆమెను తెనాలిలోని అనిల్ కుమార్ అనే వైద్యుడు ఆసుపత్రిలో చేర్చించారు. 03.02.2010 నుండి 24.03.2010 మధ్య ఆమె ఆ ఆసుపత్రిలో ఇన్ పేషెంట్ గా చికిత్స పొందింది. ఆసుపత్రి నుండి డిశ్చార్జ్ అయిన తరువాత శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ తిరిగి పెదరావూరు, పిటిషనర్ ఇంటికి వచ్చారు. ఆ ఆసుపత్రిలో చికిత్స పొందుతున్న సమయంలో పిటిషనర్తో పాటు ప్రతివాది కూడా ఆమెకు వైద్యం చేసినట్లు రికార్డుల్లో ఉన్న ఆధారాలు చెబుతున్నాయి. ఆ పరిస్థితుల్లో వారు ఆమె పట్ల శ్రద్ధ వహించడం సహజం.

32. పై ఆసుపత్రి నుండి డిశ్చార్జ్ అయిన తేదీ నుండి సుమారు పది రోజుల్లో, అంటే 24.03.2010, శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ పెదరావూరు నుంచి గుడివాడ గ్రామంలోని బాధితురాలి ఇంటికి వెళ్ళింది. అయితే, ప్రతివాది ఆమెను తీసుకెళ్ళాడా, ఆమెను మరియు అప్పీలుదారును





ఒప్పించి, ఆమె వద్ద హాజరు కావడానికి ముందుకొచ్చాడా లేదా ప్రతివాది స్థానంలో అప్పీలుదారు స్వయంగా ఆమెను విడిచిపెట్టాడా అనే దానిపై వివాదం ఉంది. అయితే ఆ సమయంలో శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ ప్రతివాదితోనే ఉండిపోయారన్నది వాస్తవం. రికార్డుల్లోని స్థిరమైన సాక్ష్యాధారాల ప్రకారం ఆమె దాదాపు నాలుగు నెలల పాటు ఉండిపోయింది.

శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మను 18.08.2010 న గుడివాడ నుండి పెదరావూరుకు తీసుకువెళ్ళారని ప్రతివాది స్వయంగా విచారణలో ఒకటి కంటే ఎక్కువసార్లు సాక్ష్యం చెప్పారు.

33. ఆమె గుడివాడలో ఉన్న సమయంలోనే 09.06.2010 న ఎక్స్.ఎ1 గిఫ్ట్ డీడ్ ఉనికీలోకి వచ్చింది. దీనిని శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ తన ఇష్టానుసారం స్వచ్ఛందంగా అమలు చేశారని ప్రతివాది పేర్కొన్నారు. అయితే శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మను వైద్య చికిత్స కోసం తీసుకెళ్తున్నట్లుగా ప్రతివాదిని, ఆమె భర్తను తెనాలికి తీసుకువెళ్ళాలని ప్రలోభాలకు గురిచేశారని, ఆ సమయంలో కొన్ని పత్రాలపై శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ వేలిముద్రలు పొందారని, ఆ ప్రక్రియ ద్వారా వారు ఎక్స్.ఎ.1ను సృష్టించారని పిటిషనర్ వాదన. ఇది ఎక్స్.ఎ.1 గిఫ్ట్ డీడ్ అని ప్రతివాది ద్వారా తరువాత తెలుసుకున్న తరువాత, పిటిషనర్ వెర్షన్ ప్రకారం, ఆమె కేకలు భరించలేకపోయింది, ఎందుకంటే శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ డి.డబ్ల్యు.1 గా పిటిషనర్ యొక్క సాక్ష్యం నుండి చూసినట్లుగా అటువంటి పత్రాన్ని తీసుకురావడంలో ప్రతివాదిని ప్రశ్నించారు. శ్రీ సుబ్బారావు అనే వ్యక్తిని పంపి, శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ పెదరావూరుకు తిరిగి రావాలనుకుంటున్నట్లు పిటిషనర్ భార్యకు తెలియజేశారు. ఈ పరిస్థితులను ప్రతిస్పందకుడు ఖండించాడు. అయితే రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాధారాలను బట్టి 18.08.2010న డి.డబ్ల్యు.2 నుంచి 5 వరకు ఉన్న ముగ్గురు, నలుగురు కలిసి గుడివాడకు వెళ్ళారని, దీంతో ఆమెను తిరిగి పెదరావూరుకు తీసుకొచ్చారని తెలుస్తోంది. అప్పటి నుంచి ఆమె తన ఇంట్లోనే ఉండటం ప్రారంభించిందనేది పిటిషనర్ వెర్షన్.



34. గుడివాడలో, డి.డబ్ల్యు.1 (పిటిషనర్) మరియు ఇతరులు శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మను కలిసినప్పుడు, దావా ఆస్తులకు సంబంధించి ప్రతివాది మరియు ఆమె భర్త పొందిన పత్రాన్ని మరియు పెదరవూరుకు తిరిగి వచ్చినప్పుడు ఆమె మళ్ళీ బహిర్గతం చేశారని, ఎక్స్.ఎ.1 గిప్ట్ డీడ్ ను రద్దు చేసి, ఈ ఆస్తులను పిటిషనర్ కు ఇవ్వాలనే తన కోరికను వ్యక్తం చేశారని పిటిషనర్ తరపున సాక్ష్యం ఉంది. ఈ విధంగా, ఎక్స్.బి.1 అమలు, ఎక్స్.ఎ.1 గిప్ట్ డీడ్ రద్దు చేసిన దస్తావేజు మరియు శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ చే ఎక్స్.బి.2 గిప్ట్ డీడ్ ను అదే రోజు అంటే 20.08.2010న అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా అమలు చేయడం గురించి పిటిషనర్ వివరించారు. ఈ సంఘటనలన్నింటిలోనూ, సందర్భాలలోనూ శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ కాలి గాయం కారణంగా నొప్పితో బాధపడుతున్నప్పటికీ మానసికంగా, శారీరకంగా చురుకుగా ఉండేవారని రికార్డుల్లో ఉన్న ఆధారాలు తెలియజేస్తున్నాయి.

35. ఎక్స్.బి.1 మరియు ఎక్స్.బి.2 డాక్యుమెంట్ల చెల్లుబాటు మరియు స్వభావాన్ని ప్రతివాది ప్రశ్నించారు, అయితే Ex.A1కు అనుగుణంగా, సూట్ ప్రాపర్టీలోని ఈ మూడు వస్తువులను ఆమె తన ఆధీనంలో ఉంచుకోవడం మరియు అనుభవించడం కొనసాగించిందని, దీని నుండి అప్పీలుదారుడు తరువాత ఉన్నతంగా తొలగించబడ్డాడని పేర్కొంది.

36. శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ 29.08.2010 న, అనగా ఎక్స్.బి.1 మరియు ఎక్స్.బి.2 ఉరికిత విధించిన తొమ్మిది రోజుల్లోనే మరణించారు. ఆమె పెదరావూరులో ఉన్న సమయంలోనే తెనాలి న్యాయవాది శ్రీ గడ్డిపాటి రాంబాబు అనే వ్యక్తి కార్యాలయం నుంచి ప్రతివాదికి లీగల్ నోటీసు జారీ చేశారు. Ex.A2 అనేది 21.08.2010 నాటి ఈ లీగల్ నోటీసు. అంటే, Ex.B1 మరియు Ex.B2 డాక్యుమెంట్ ల తరువాత, ప్రతివాదికి ఈ లీగల్ నోటీసు పంపబడింది. పైన వివరించిన విధంగా ఎక్స్.ఎ.1, తెనాలిలో ప్రతిస్పందకురాలు మరియు ఆమె భర్త ద్వారా పొందబడిన సందర్భాలు, వృద్ధాప్యం వల్ల లేదా ప్రాక్చర్ కారణంగా ఆమె వైకల్యం లేదా అసమర్థతను సద్వినియోగం చేసుకున్నాయి, ఈ ఎక్స్.ఎ.2 లీగల్ నోటీసులో పేర్కొనబడింది. శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ 18.08.2010న పిటిషనర్ తో కలిసి పెదరావూరుకు తిరిగి వచ్చిన పరిస్థితులను, ఎక్స్.బి.1, ఎక్స్.బి.2లను



ఉరితీయడాన్ని ప్రస్తావిస్తూ, పైన పేర్కొన్న పరిస్థితులను పిటిషనర్ కు తెలియజేశారు. 25.08.2010న Ex.A3 ప్రకారం ఈ లీగల్ నోటీసుకు సమాధానం పంపబడింది.

37. శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ తన న్యాయవాది ద్వారా ఎక్స్.ఎ.1, ఎక్స్.బి.1, ఎక్స్.బి.2లను ఉరితీయడం గురించి తన వాదనను వివరిస్తూ శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ సూచనల మేరకు జారీ చేయబడిన విషయాలను ప్రతిబింబించే విధంగా ఎక్స్.ఎ.2 నోటీసుకు ప్రాముఖ్యతను జోడిచాలి. శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ తరపున ఎక్స్.ఎ.2లో పేర్కొన్న వాదనను శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ తనకు అనుకూలంగా ఉరితీయడానికి సంబంధించి తన వైఖరిని ఖండిస్తూ, ఎక్స్.బి1 మరియు ఎక్స్.బి2 యొక్క స్వభావాన్ని మరియు ప్రభావాన్ని తీవ్రంగా ప్రశ్నిస్తూ, ఎక్స్.ఎ.3 సమాధానంలోని విషయాలకు మరింత ప్రాముఖ్యత ఇవ్వాలి.

38. శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ సూచనల మేరకు ఎక్స్.ఎ.2 లీగల్ నోటీసు జారీ కాలేదనే విషయాన్ని ఎక్స్.ఎ.3 నుంచి చూస్తే కాదనలేం. శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ సూచనల మేరకే ఎక్స్.ఎ.2 లీగల్ నోటీసు జారీ చేయబడిందని ఎక్స్.ఎ.3లోని అంశాల సారాంశం ప్రతిబింబిస్తుంది. పిటిషనర్ ప్రోద్బలంతోనే జారీ చేసినట్లు ఎక్స్.ఎ.3 రిఫై నోటీసులో పేర్కొనలేదు.

39. పిటిషనర్ కు ఎక్స్.ఎ.2 లీగల్ నోటీసు స్వభావాన్ని ఆపాదించడానికి ప్రతివాది ప్రయత్నించాడు, అతని ప్రోద్బలంతోనే అది జారీ చేయబడిందని సూచించాడు. ఎగ్జామినేషన్-ఇన్-చీఫ్ కు బదులుగా ప్రతివాది తన అఫిడవిట్ లో పి.డబ్ల్యు.1 గా పేర్కొన్న వెర్షన్ కూడా ఇదే విధంగా ఉంది. పిటిషనర్ ను డి.డబ్ల్యు.1గా క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేసినప్పుడు మాత్రమే శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ సూచనల మేరకు ఎక్స్.ఎ.2 లీగల్ నోటీసు జారీ చేయలేదని ప్రతివాది తరపున సూచించబడింది.

40. దురదృష్టవశాత్తూ త్రయల్ కోర్టు యొక్క తీర్పులో, Ex.A2 లీగల్ నోటీసు గురించి మరియు దానికి Ex.A3 లేదా వాటి కంటెంట్ లో ఎలాంటి ప్రస్తావన లేదు. మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో పేరా-18లో ఎక్స్.ఎ.2 గురించి ప్రత్యేకంగా ప్రస్తావించలేదు. Ex.A2 లీగల్ నోటీస్ మరియు Ex.A3 యొక్క కంటెంట్ యొక్క దిగుమతి మరియు ప్రభావం విచారణలో ప్రతివాది యొక్క వైఖరికి సంబంధించి దాని



యొక్క సమాధానం చర్చించబడలేదు లేదా నేర్చుకున్న ట్రయల్ జడ్జి లేదా మొదటి అప్పీలేట్ జడ్జి ద్వారా ఎలాంటి పరిశోధనలు నమోదు చేయబడలేదు. సెక్షన్ 100 సిపిసిని వర్తింపజేయడం మరియు చట్టానికి సంబంధించిన గణనీయమైన ప్రశ్నను సమర్పించిన సందర్భంలో ఈ పరిస్థితి ప్రాముఖ్యతను మరియు ప్రాముఖ్యతను సంతరించుకుంది. 2010 నాటి 24.08.2010 నాటి తెనాలి ప్రిన్సిపల్ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి పైలుపై ఎక్స్.ఎ.2 లీగల్ నోటీసు, ఎక్స్.బి.3లో ఎక్స్.బి.3లో కేవియట్ పిటిషన్, 2010 నాటి ప్రిన్సిపల్ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి పైలుపై ఎక్స్.బి.3లో కేవియట్ పిటిషన్, 2010 నాటి ఒ.పి.నెం.45లో ఎక్స్.బి.5 కేవియట్ పిటిషన్ను అదనంగా లేవనెత్తారు. తెనాలి ఇప్పుడు తెరపైకి వచ్చింది. శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మను అప్పీలుదారుతో పాటు ఎక్స్.బి.3 మరియు ఎక్స్.బి.5 నుండి చూసిన గుహకర్తలలో ఒకరిగా వర్ణించారు.

41. అజ్ఞానం లేదా Ex.A2, Ex.A3, Ex.B3 మరియు Ex.B5లను పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడం, వాస్తవం ఆధారంగా ఉన్నప్పటికీ, చట్టం యొక్క గణనీయమైన ప్రశ్నను ఏర్పరుస్తుంది.

42. ఏదేమైనా, ఈ కేసులో సెక్షన్ 100 సిపిసి కింద పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన చట్టం యొక్క గణనీయమైన ప్రశ్న ఉందని ఈ కారణాలు స్పష్టం చేశాయి. సుప్రా ప్రస్తావించిన ఇతర రెండు ప్రశ్నలు కూడా ఈ రెండవ అప్పీలులో అదే విధంగా నిర్ధారణకు నిలుస్తాయి.

43. పిటిషనర్ తరపున గురుబిల్లి శ్రీరాములు తదితరులు వి.జోగు వీరాజు తదితరులు<sup>2</sup>, ఒక పత్రాన్ని తప్పుగా అర్థం చేసుకోవడం చట్టపరంగా తీవ్రమైన తప్పిదం కిందకు వస్తుందని, ఇది రెండవ అప్పీలులో జోక్యం చేసుకోవచ్చని వాదించడంపై ఆధారపడి ఉంటుంది. సి.వి.సురేష్ వర్సెస్ టోబిన్ మరియు వేరొక<sup>3</sup> ఇదే సందర్భంలో అప్పీలుదారుని కోసం కూడా ఆధారపడతారు.

రాజస్థాన్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు v. శివ్ దయాళ్ మరియు మరొకటి<sup>4</sup> is

<sup>2</sup> 2001 (3) ALT 439

<sup>3</sup> ఏఎల్ఆర్ 2013 కేరళ 30



ఈ విషయంలో అప్పీలుదారునిపై కూడా ఆధారపడింది.

44. అయితే ప్రతివాది తరపున అండె సాంబశివరావు వర్సెస్ గుంటి రామసుబ్బారావు, మరొకరు గట్టి నమ్మకాన్ని ఉంచారు.<sup>5</sup>

ఇలాంటి వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో, ఈ కోర్టు యొక్క పండిత న్యాయమూర్తులలో ఒకరు పై తీర్పులో, చట్టానికి సంబంధించి గణనీయమైన ప్రశ్నలు ఏవీ లేవని వాదించారు, ఇక్కడ గిప్స్ డీడ్ అమలు మరియు రద్దు చేసిన పత్రం పరిశీలనకు వచ్చాయి. బెంగళూరు నగర కార్పొరేషన్ వర్సెస్ ఎం.పాపయ్య<sup>6</sup> ప్రతిస్పందకుడికి ఈ విషయంలో ఆధారపడి ఉంటుంది, ఇక్కడ ప్రశ్న రెవెన్యూ రికార్డుల స్వభావానికి సంబంధించినది మరియు ఆ పరిస్థితులలో, రెవెన్యూ రికార్డు యొక్క వివరణకు సంబంధించి కనుగొనడం చట్టం యొక్క ప్రశ్నగా పరిగణించబడదు.

45. సంతోష్ హజారీ వర్సెస్ పురుషోత్తం తివారీ (మృతుడు) ఎల్ఆర్ఎస్సో ప్రతివాది తరపున మరింత విశ్వసనీయతను ఉంచారు.<sup>7</sup>.

46. గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు యొక్క తాజా తీర్పులో, సెక్షన్ పరంగా చట్టానికి సంబంధించిన గణనీయమైన ప్రశ్నలను కలిగి ఉన్న చట్టపరమైన పరామితులు 100 సిపిసి కనిపిస్తుంది, దీనిని నజీర్ మొహమ్మద్ వి లో పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు. జె. కమల మరియు ఇతరులు, 2010 యొక్క సివిల్ అప్పీల్స్ నెం.2843 మరియు 2844 లో, తేదీ 27.08.2020 పేరా - 37 లో ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

37. ఈ కేసుకు సంబంధించిన సెక్షన్ 100 సీపీసీకి సంబంధించిన సూత్రాలను ఈ విధంగా సంక్షిప్తీకరించవచ్చు.

1. ఒక డాక్యుమెంటులోని పాఠ్యాంశాలు లేదా విషయాల నుండి వాస్తవాన్ని అంచనా వేయడం వాస్తవానికి సంబంధించిన ప్రశ్న,

<sup>4</sup> 2019(5) ALT 99 (SC)

<sup>5</sup> 2019(5) ఏఎల్టీ 36 (ఏపీ)

<sup>6</sup> ఏఐఆర్ 1989 ఎస్సీ 1809

<sup>7</sup> (2001) 3 SCC 179



కానీ ఒక పత్రం యొక్క నిబంధనల యొక్క చట్టపరమైన ప్రభావం చట్టానికి సంబంధించిన ప్రశ్న. ఏదైనా న్యాయ సూత్రాన్ని అన్వయించే డాక్యుమెంట్ నిర్మాణం కూడా చట్టానికి సంబంధించిన ప్రశ్న. అందువల్ల, ఒక పత్రాన్ని తప్పుగా అర్థం చేసుకున్నప్పుడు లేదా ఒక పత్రాన్ని అర్థం చేసుకోవడంలో ఒక న్యాయ సూత్రాన్ని తప్పుగా అన్వయించినప్పుడు, అది చట్టం యొక్క ప్రశ్నకు దారితీస్తుంది.

2. ఈ కేసు కేవలం చట్టానికి సంబంధించిన సమస్య కాదని, చట్టానికి సంబంధించిన ముఖ్యమైన ప్రశ్న అని హైకోర్టు సంతృప్తి చెందాలి. చట్టం అనేది కేసు యొక్క నిర్ణయంపై ప్రభావం చూపుతుంది (అనగా, దావాలో భాగస్వాముల హక్కులను ప్రభావితం చేసే ఒక ప్రశ్న) చట్టం యొక్క గణనీయమైన ప్రశ్న అవుతుంది, ఇది చట్టం యొక్క నిర్దిష్ట నిబంధనలు లేదా కట్టుబాట్ల నుండి ఉద్భవించిన స్థిరమైన న్యాయ సూత్రం పరిధిలోకి రాకపోతే, మరియు, ఇది చర్చనీయమైన చట్టపరమైన సమస్యను కలిగి ఉంటుంది.
3. దీనికి విరుద్ధమైన పరిస్థితిలో చట్టం యొక్క గణనీయమైన ప్రశ్న కూడా ఉత్పన్నమవుతుంది, ఇక్కడ చట్టపరమైన స్థితి స్పష్టంగా ఉంటుంది, చట్టం యొక్క వ్యక్తీకరణ నిబంధనలు లేదా కట్టుబాట్ల కారణంగా, కానీ దిగువ కోర్టు అటువంటి న్యాయ సూత్రాన్ని విస్మరించడం లేదా విరుద్ధంగా వ్యవహరించడం ద్వారా ఈ విషయాన్ని నిర్ణయించింది. రెండవ రకం కేసులలో, చట్టం యొక్క గణనీయమైన ప్రశ్న ఉత్పన్నమవుతుంది ఎందుకంటే చట్టం ఇప్పటికీ చర్చనీయాంశంగా ఉంది, కానీ ఒక భౌతిక సమస్యపై తీసుకున్న నిర్ణయం చట్టం యొక్క స్థిరమైన స్థానాన్ని ఉల్లంఘిస్తుంది.



4. సాధారణ నియమం ఏమిటంటే, దిగువ కోర్టుల సమకాలీన ఫలితాలలో హైకోర్టు జోక్యం చేసుకోదు. కానీ ఇది సంపూర్ణ నియమం కాదు. బాగా గుర్తించబడిన కొన్ని మినహాయింపులు
- (i) దిగువ న్యాయస్థానాలు భౌతిక సాక్ష్యాలను విస్మరించాయి లేదా ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాలపై వ్యవహరించలేదు; (2) న్యాయస్థానాలు చట్టాన్ని తప్పుగా వర్తింపజేయడం ద్వారా నిరూపితమైన వాస్తవాల నుండి తప్పుడు అంచనాలను పొందాయి; లేదా (iii) న్యాయస్థానాలు తప్పుగా రుజువు భారాన్ని మోపాయి. ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాలు లేని నిర్ణయం, మొత్తం సాక్ష్యాల కొరత ఉన్న కేసులను మాత్రమే సూచించదు, కానీ మొత్తంగా తీసుకున్న సాక్ష్యం కనుగొనడానికి సహేతుకంగా మద్దతు ఇవ్వలేని కేసును కూడా సూచిస్తుంది.

(పైన ప్రస్తావించిన ఎల్ఆర్ఎస్ సంతోష్ హజారీ వర్సెస్ పురుషోత్తం తివారీ (మృతుడు) కూడా గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు తీర్పులో పరిగణనలోకి తీసుకోబడింది).

47. అలా తలెత్తిన చట్టపరమైన స్థితిగతుల దృష్ట్యా, సుప్రా అని పిలువబడే నిర్ధారణ అవసరమయ్యే చట్టం యొక్క గణనీయమైన ప్రశ్నలు ఈ సందర్భంలో స్పష్టంగా కనిపిస్తాయి. అందువల్ల, ప్రతిస్పందకుడి తరపు న్యాయవాది వాదనను తోసిపుచ్చుతూ, చట్టానికి సంబంధించిన ప్రశ్నలు చాలా తక్కువ, గణనీయమైన ప్రశ్నలు ఈ కేసులో పరిగణనలోకి తీసుకోబడతాయి.

48. విధివిధానాల పరంగా హైకోర్టు అనుసరించాలని భావిస్తున్నారు.

సెక్షన్ 100 సిపిసిని అరుల్మీఘు నెల్లకాడై మరియుమ్మన్ తిరుక్కోయిల్ వి. తమిళరసి (చనిపోయినవారు) కేసులో బాగా వివరించారు. సెక్షన్ 100 సిపిసి ప్రకారం, అప్పీలుదారును అంగీకరించే సమయంలో విచారించేటప్పుడు, నిర్ధారణ కోసం చట్టానికి సంబంధించిన గణనీయమైన ప్రశ్నలు ఉన్నాయని కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి మరియు ఈ విషయంలో హైకోర్టు పేర్కొనాలి. అందువల్ల, ప్రతివాదికి నోటీసు జారీ చేయాల్సి ఉంటుంది, హైకోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, పరిగణనలోకి



తీసుకోవాల్సిన చట్టపరమైన ఇంత ముఖ్యమైన ప్రశ్న ఉత్పన్నం కాలేదని ఎత్తి చూపడానికి మరియు మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టు లేదా ట్రయల్ కోర్టు నమోదు చేసిన ఫలితాలకు మద్దతుగా తన వాదనలను ముందుకు తీసుకురావడానికి అర్హత ఉంది. సందర్భం ఎలా ఉండొచ్చు..

49. సూరత్ సింగ్ (చనిపోయినవారు) వర్సెస్ సిరి భగవాన్ మరియు ఇతరుల పరిశీలనలు<sup>8</sup> ఈ తీర్పులోని 21వ పేరాలలో, అందులో సంగ్రహించబడినవి మరియు ప్రస్తుత ప్రయోజనానికి సంబంధించినవి ఇక్కడ ప్రస్తావించబడ్డాయి:

"21. సెక్షన్ 100లోని సబ్ సెక్షన్ (1) ప్రకారం రెండో అప్పీలును హైకోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది.

కేసుతో ముడిపడి ఉందని హైకోర్టు సంతృప్తి వ్యక్తం చేసింది.

"చట్టానికి సంబంధించిన గణనీయమైన ప్రశ్న". సబ్ సెక్షన్ (3) అప్పీలులో ఇమిడి ఉన్న "గణనీయమైన చట్ట ప్రశ్నను" అప్పీలు మెమోలో ఖచ్చితంగా పేర్కొనడం అప్పీలుదారుపై తప్పనిసరి చేస్తుంది. సబ్ సెక్షన్ (4) ప్రకారం, ఈ కేసులో ఏదైనా గణనీయమైన చట్టపరమైన ప్రశ్న ఇమిడి ఉందని హైకోర్టు సంతృప్తి చెందితే, అది ఆ ప్రశ్నను రూపొందిస్తుంది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, అప్పీలుదారుడు లేదా అతని న్యాయవాదిని విచారించిన తరువాత, అప్పీలులో గణనీయమైన చట్టపరమైన ప్రశ్న ఉందని హైకోర్టు సంతృప్తి చెందిన తర్వాత, అది ఆ ప్రశ్నను రూపొందించాలి మరియు ఆపై హైకోర్టు రూపొందించిన చట్టం ప్రశ్నతో పాటు అప్పీల్ మెమో యొక్క ప్రతివాదికి నోటీసు జారీ చేయమని ఆదేశించాలి. సబ్ సెక్షన్ (4) కింద హైకోర్టు రూపొందించిన ప్రశ్నపై మాత్రమే అప్పీలును విచారించాలని సబ్ సెక్షన్ (5) చెబుతోంది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, రెండవ అప్పీలును నిర్ణయించే హైకోర్టు అధికార పరిధి సబ్ సెక్షన్ (4) కింద హైకోర్టు రూపొందించిన ప్రశ్నకు మాత్రమే పరిమితం. అయితే, అప్పీలు విచారణ సమయంలో సబ్

<sup>8</sup> 2018(4) SCC 562





సెక్షన్ (4) కింద హైకోర్టు రూపొందించిన ప్రశ్న అప్పీలులో లేదని అభ్యంతరం వ్యక్తం చేసే హక్కు సబ్ సెక్షన్ (5) కింద ప్రతివాదికి ఇవ్వబడింది. విచారణ సమయంలో అటువంటి అభ్యంతరాన్ని లేవనెత్తినందుకు ప్రతివాదికి ఈ హక్కు ఇవ్వడానికి కారణం ఏమిటంటే, ప్రతివాదికి అప్పీల్ నోటీసు జారీ చేయడానికి ముందు అడ్మిషన్ దశలో హైకోర్టు ఈ ప్రశ్నను రూపొందిస్తుంది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ప్రశ్న ప్రతిస్పందకుని వెనుక భాగంలో రూపొందించబడింది, అందువల్ల, సబ్ సెక్షన్ (5) అప్పీలులో రూపొందించబడిన ప్రశ్న తలెత్తకుండా విచారణ సమయంలో అటువంటి అభ్యంతరాన్ని లేవనెత్తడానికి అతనికి వీలు కల్పిస్తుంది. అయితే సబ్ సెక్షన్ (4) కింద హైకోర్టు ప్రాథమికంగా రూపొందించని ఇతర ముఖ్యమైన చట్టంపై అప్పీలును విచారించే హైకోర్టు అధికారాన్ని కూడా సబ్ సెక్షన్ (5) నిబంధన గుర్తిస్తుంది. అయితే అప్పీల్ విచారణ సమయంలో ఇలాంటి అదనపు చట్టాన్ని రూపొందించడానికి గల కారణాలను వివరించిన తర్వాత హైకోర్టు ఈ అధికారాన్ని వినియోగించుకోగలదు.

50. P.W.1 యొక్క రికార్డులో సాక్ష్యాధారాలు ఉన్నాయి, అనగా ప్రతిస్పందకుడు, Ex.A1 కింద మరియు ప్రత్యక్ష లబ్ధిదారుడు, P.W.2 కాకుండా, ఆమె భర్త, P.W.3, Ex.A1 మరియు P.W.5 లకు సాక్షులను గుర్తించడం. శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ స్వయంగా స్వేచ్ఛా సంకల్పంతో, ఆమెపై ప్రేమాభిమానాల కారణంగా ఎటువంటి అనవసరమైన ప్రభావం లేదా బలవంతం లేకుండా స్వచ్ఛందంగా మాజీ ఎ1ను ఉరితీశారనే వాదనకు ఈ మౌఖిక సాక్ష్యం మద్దతు ఇస్తుంది.
51. శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ ఎక్స్.ఎ.1ను ఉరితీసే సమయంలో కనిపించిన పరిస్థితులు కూడా ఉన్నాయి మరియు అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా ఎక్స్.బి1 మరియు ఎక్స్.బి 2 లను ఆమె ఉరితీసినప్పుడు కూడా



కొనసాగింది. ఆ మాటకొస్తే ఆమె కుడికాలు ప్రాక్చర్ నుంచి కోలుకుంటున్నారు. ఆసుపత్రి నుంచి డిశ్చార్జ్ అయిన వెంటనే ఆమె ప్రతివాదితో ఉండి, కొంతకాలం తర్వాత పెదరావూరులోని తన కుమారుడితో కలిసి వెళ్ళింది. 2010 ఏప్రిల్ మొదటి వారంలో లేదా సుమారుగా, ఆమె ప్రతిస్పందకుడితో చేరింది మరియు సుమారు రెండు నెలల తరువాత Ex.A1 ఉరితీయబడింది. ఇది శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ గారి స్వచ్ఛంద చర్యే తప్ప మరో రకంగా కాదన్న ప్రతిస్పందకుడి వైఖరిని ఎక్స్.ఎ.1లోని వాక్యాలు స్పష్టంగా ప్రతిబింబిస్తున్నాయి.

52. ఈ సందర్భంలో ఒక ముఖ్యమైన సందర్భం ఏమిటంటే, తెనాలిలోని సంబంధిత సబ్ రిజిస్ట్రార్ ముందు శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ తన గుర్తింపు రుజువుతో ఉరిశిక్షను అంగీకరించడం. క్రింది రెండు న్యాయస్థానాలు సరిగ్గా గమనించినట్లుగా, శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ ఈ పత్రాన్ని పై అధారిటీ ముందు అమలు చేయడాన్ని నిరసిస్తూ నిరసన తెలిపే అవకాశం లభించింది. అలా జరగలేదు. ఈ ముఖ్యమైన పరిస్థితి అప్పీలుదారునికి వ్యతిరేకంగా ఉంది మరియు పి.డబ్ల్యు.3 మరియు పి.డబ్ల్యు.5 యొక్క సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, పై పరిస్థితి బలపడుతుంది. పి.డబ్ల్యు.1, పి.డబ్ల్యు.2లను ఈ విషయంలో అత్యంత ఆసక్తిగల సాక్షులుగా పరిగణించినప్పటికీ, పి.డబ్ల్యు.3 మరియు పి.డబ్ల్యు.5 యొక్క సాక్ష్యాలను తిరస్కరించడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు.

53. సూట్ ప్రాపర్టీస్ లోని 2, 3 అంశాలకు సంబంధించి శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ అమలు చేసిన రిజిస్టర్డ్ వీలునామాకు పి.డబ్ల్యు.3 ఒక అట్టెస్టర్ గా కూడా ఉంది. ఏదేమైనా, Ex.A1లోని విషయాలను బట్టి, 356.2 చదరపు గజాల వస్తువులో - Ex.A9 వీలునామాలో పేర్కొనబడ్డ సూట్ ప్రాపర్టీల్లో 2, 26.03.2009 నాటి రిజిస్టర్డ్ డీడ్ కింద 186 చదరపు గజాల స్థలాన్ని పిటిషనర్ కు బహుమతిగా ఇచ్చారు. ప్రస్తుతం పెదరావూరులో నివసిస్తున్న ఈ 186 చదరపు గజాల స్థలంలో ఇల్లు కట్టుకున్నాడు. సూట్ ఆస్తుల్లోని 2, 3 అంశాలను ప్రతివాదికి అనుకూలంగా బదలాయించాలని భావించినప్పటికీ



శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మకు ఎక్స్.ఎ9 విల్ చివరి మరియు చివరి సాక్ష్యం కాలేదు. శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మను ఉరితీసిన తేదీ నాటికి అంటే 18.02.2005 నాటికి ప్రతిస్పందకురాలు మరియు ఆమె భర్త ఆమె అవసరాలను తీర్చారని ఎక్స్.ఎ9లోని విషయాలు ప్రతిబింబిస్తాయి. ఈ వీలునామా నమోదు అనేది ఒక అదనపు లక్షణం, శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ ద్వారా Ex.A1 యొక్క ఉరితీత స్వభావాన్ని నిరూపించడానికి విచారణలో ప్రతిస్పందకుడికి ఇది సరిగ్గా ఆధారపడింది.

54. ఎక్స్.ఎ.9 వీలునామాను అమలు చేయడాన్ని అప్పీలుదారుడు తన లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలో మాత్రమే కాకుండా విచారణలో డి.డబ్ల్యు.1 గా కూడా అంగీకరించాడు. ఏదేమైనా, ఈ కేసులోని పరిస్థితులు పిటిషనర్కు సైట్లో కొంత భాగాన్ని అప్పగించే పరిస్థితిని దృష్టిలో ఉంచుకుని ఈ వీలునామాను రద్దు చేసినట్లు స్పష్టం చేస్తున్నాయి. ఈ నేపథ్యంలో పిటిషనర్ ను డి.డబ్ల్యు.1గా ఎగ్జామినేషన్ ఇన్ చీఫ్ గా పేర్కొనడం ప్రాధాన్యతను సంతరించుకుంది. ప్రతివాది తన తల్లి కోరిక మేరకు 18.02.2005 నాటి ఎక్స్.ఎ.9 వీలునామాను ఉరితీయడాన్ని ప్రస్తావిస్తూ, ప్రతివాది తన తల్లి ద్వారా ఎక్స్.ఎ.1 గిఫ్ట్ డీడ్ ను ఆమెకు అనుకూలంగా అమలు చేయించాడని అతను అందులో స్పష్టంగా పేర్కొన్నాడు. Ex.A9 వీలునామాకు సంబంధించిన ఈ పరిస్థితిని పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా దిగువ రెండు కోర్టులు కూడా ప్రశంసించాయి.

55. శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ గారితో ఎక్స్.ఎ.1 ఉరిశిక్ష అమలుకు సంబంధించిన విషయం కాదు. ఈ కేసులో పిటిషనర్ యొక్క వైఖరి దృష్ట్యా, మరియు Ex.B1, Ex.B2, Ex.B3, Ex.B5 మరియు Ex.A2లో దీని గురించి ప్రస్తావించడం

అని స్పష్టం చేశారు.

56. ఈ సానుకూల పరిస్థితుల దృష్ట్యా, మాజీ ఎ1కు వ్యతిరేకంగా అప్పీలుదారుని సమర్థించడానికి మద్దతుగా డి.డబ్ల్యు.1 నుండి డి.డబ్ల్యు.5 వరకు సాక్ష్యం



ఇచ్చినప్పటికీ, ప్రతివాది మరియు ఆమె భర్త ద్వారా ఎక్స్.ఎ.1 పొందిన విధానాన్ని శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ వారికి తెలియజేసినప్పటికీ, దాని వల్ల ఎటువంటి ప్రభావం ఉండదు.

57. శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మకు ఎక్స్.బి1 మరియు ఎక్స్.బి2 లేదా ఎక్స్.బి3 అలాగే ఎక్స్.బి.5 కేవియట్ పిటిషన్లలో ఎక్స్.ఎ2 లీగల్ నోటీసు లేదా స్టేట్మెంట్లు జారీ చేయడం వల్ల ఎక్స్.ఎ1 గిఫ్ట్ డీడ్ చెల్లుబాటుపై ఎలాంటి ప్రభావం ఉండదు. ట్రయల్ కోర్టు లేదా మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టు తమ తీర్పులలో వాటిని ప్రస్తావించి మూల్యాంకనం చేయడంలో విఫలం కావడం, పిటిషనర్ కు ఎటువంటి పక్షపాతం కలిగించదు. ముఖ్యంగా, ఉరిశిక్ష యొక్క చట్టపరమైన ప్రభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే

శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ ప్రతివాదికి అనుకూలంగా ఏ1, ఆస్తి బదలాయింపు చట్టంలోని సెక్షన్ 122, సెక్షన్ 126 ప్రకారం అటువంటి డిఫెన్స్ నిలబడదు.

58. నక్కా పార్థసారథి వర్సెస్ నక్కా కృష్ణవేణి తదితరులపై ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది ఆధారపడ్డారు.<sup>9</sup> పోటీ చేస్తూ..

ఆస్తి బదిలీ చట్టంలోని సెక్షన్ 126 ప్రకారం బహుమతి రద్దు చేయడం అనుమతించబడదు, భవిష్యత్తులో తలెత్తే లేదా ఒక నిర్దిష్ట సంఘటనలో సంభవించే ఆకస్మిక పరిస్థితుల గురించి గిఫ్ట్ డీడ్ లో ఎటువంటి నిర్దిష్ట పరనం లేనప్పుడు, అటువంటి బహుమతి రద్దు చేయడానికి ఉద్దేశించబడింది. ఇదే సందర్భంలో శ్యామల రాజకుమారి తదితరుల గురించి కూడా ప్రస్తావించారు.<sup>10</sup>.

59. ఉదాహరణకు బి1 ఉపసంహరణ పత్రం మరియు దానికి రుజువుగా పిటిషనర్ ఇచ్చిన మౌఖిక సాక్ష్యం దావా ఆస్తులకు సంబంధించి ప్రతిస్పందకుడికి శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ ప్రసాదించిన హక్కు, బిరుదు మరియు వడ్డీని ఉపసంహరించుకోవడం లేదా తొలగించడం వంటివి ఎటువంటి ప్రభావాన్ని చూపలేవు లేదా తొలగించలేవు. శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ అనవసరమైన

<sup>9</sup> 2013(5) ALD 711

<sup>10</sup> 2017 (2) ALD 733

<sup>11</sup> (2012) 2 ALD 659



పలుకుబడికి, బలవంతానికి లోనయ్యారని గానీ, ప్రతివాదికి అనుకూలంగా ఎక్స్.ఎ.1ను ఉరితీయాలని ఆమెపై ఒత్తిడి తెచ్చిన సందర్భాలు గానీ లేవు. తరపున వాదనలు వినిపిస్తాయి.

ఈ విషయంలో పిటిషనర్ దుద్దుంపూడి వెంకటరాయుడు వర్సెస్ దుద్దుంపూడి రాజగోపాల్<sup>11</sup> మరియు ధర్మన్ మరియు మరో ఆరుగురు వి. మారిముత్తు<sup>11</sup> వాస్తవాలపై ఎలాంటి అప్లికేషన్ ఉండదు.

60. మరోవైపు, ప్రతిస్పందకుడి తరపున కఠినమైన వాదనలు ముందుకు వస్తున్నాయి, ముఖ్యంగా బిషూండెయో నారాయణ్ వర్సెస్ సీయోజెని రాయ్ పై ఆధారపడతారు.<sup>13</sup> ఈ కేసులో అంగీకరించిన మరియు రుజువు చేయబడిన వాస్తవాలను ప్రస్తావిస్తూ, అనవసరమైన ప్రభావం లేదా బలప్రయోగం అనే ప్రశ్న ఉత్పన్నం కాలేదని మరియు ఆర్డర్ 6 రూల్ 4 సిపిసి ప్రకారం అనవసరమైన అన్ని వివరాలను ఇస్తూ ఈ సందర్భంలో ఎటువంటి అభ్యర్థనలు లేవని పేర్కొన్నారు. D.W.1, D.W.2, D.W.4 మరియు D.W.5 యొక్క సాక్ష్యాల ద్వారా ధృవీకరించబడాలని కోరుతూ రాతపూర్వక ప్రకటన లేదా ఎక్స్.ఎ2 నోటీసు నుండి కొన్ని పరిస్థితులను ప్రస్తావిస్తూ అభ్యర్థనలు ఉన్నాయి. (05.03.2013 నాటి ట్రయల్ కోర్టు ఆదేశాల ప్రకారం డి.డబ్ల్యు.3 యొక్క సాక్ష్యం క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ ఎదుర్కోలేదు. దురదృష్టవశాత్తు, ఈ వాస్తవాన్ని పండిత ట్రయల్ జడ్జి లేదా అప్పీలేట్ జడ్జి ప్రస్తావించలేదు లేదా వారి వారి తీర్పులలో ప్రస్తావించలేదు). ఏదేమైనా, ఈ పరిస్థితులను నిరూపించడానికి అప్పీలుదారు ఎవరిపై భారం ఉందో రుజువు సరిపోదు మరియు ఇది నమ్మదగినది కాదు.

61. ఆంధ్రప్రదేశ్ రిజిస్ట్రేషన్ రూల్స్ లోని రూల్ 26(ఐ)(కె)(ఐ)(ఐ)ని ప్రస్తావిస్తూ డాక్యుమెంట్లను ఉపసంహరించుకునే సందర్భంలో రిజిస్ట్రేషన్ అధారిటీ ఈ ప్రక్రియను అనుసరించాల్సి ఉంటుంది. ఈ నియమం ప్రకారం, గతంలో నమోదైన రవాణా పత్రాన్ని రద్దు చేయడాన్ని ప్రస్తావిస్తూ రద్దు పత్రాన్ని

<sup>11</sup> 1996 (2) ఎల్జబ్ల్యు 600 (మద్రాసు హైకోర్టు) <sup>13</sup>



నమోదు చేయాలని కోరినప్పుడల్లా రిజిస్ట్రేషన్ అధారిటీ అవసరం. అటువంటి రద్దు పత్రాన్ని సమర్పించే సమయంలో, గతంలో రిజిస్ట్రార్ చేయబడిన అమ్మకపు రవాణాకు కార్యనిర్వాహకులు మరియు హక్కుదారులు అందరూ ఆ దస్తావేజును అమలు చేసేలా రిజిస్ట్రేషన్ అధారిటీ ధృవీకరించాల్సి ఉంటుంది. ఈ నియమం ప్రకారం అటువంటి రద్దు దస్తావేజును రద్దు చేయడానికి ఉద్దేశించిన మునుపటి రిజిస్ట్రార్ డీడ్ కు పార్టీల పరస్పర సమ్మతిని చూపించే డిక్లరేషన్ తో జతచేయాలి.

62. అందుబాటులో ఉన్న పరిహారాన్ని కాపుగంటిలో కూడా పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు.

జగన్నాథ గుప్తా వర్సెస్ జిల్లా రిజిస్ట్రార్, శ్రీకాకుళం

ఇతరులు<sup>12</sup> హాజీ మహమ్మద్ అహ్మద్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని జిల్లా రిజిస్ట్రార్, హైదరాబాద్ మరియు ఇతరులు<sup>13</sup>, ఈడిగ చంద్రశేఖర్ గౌడ్ మరియు మరొక వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ మరియు ఇతరులతో సహా<sup>14</sup>. పై నియమం యొక్క ప్రభావాన్ని గౌరవనీయులైన సుప్రీంకోర్టు తోట గంగా లక్ష్మి మరియు మరొకటి వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం మరియు ఇతరులలో ప్రస్తావించింది.<sup>15</sup>

63. ఈ నియమం అమ్మకంపై రిజిస్ట్రార్ రవాణాను సూచిస్తుంది, ఇది మరొక దస్తావేజు ద్వారా రద్దు చేయవలసి ఉంటుంది, ఈ రవాణా యొక్క స్వభావం అమ్మకం లేదా బహుమతి లేదా మార్పిడి యొక్క పత్రాలను కలిగి ఉంటుంది, దీని ద్వారా స్థిరాస్తులను ఒక వ్యక్తి నుండి మరొకరికి బదిలీ చేయవచ్చు. ఇటువంటి పరిస్థితులను ఎదుర్కోవడానికి పై నియమం యొక్క ప్రభావాన్ని ఈడిగ చంద్రశేఖర్ గౌడ్ మరియు మరొక వి. స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్ మరియు ఇతరులు ప్రస్తావించారు.

హైదరాబాదులోని ఈ కోర్టు న్యాయమూర్తులలో ఒకడు సుప్రొ ద్వారా.

<sup>12</sup> 2012(3) ALD 404

<sup>13</sup> 2012(2) ALT 57

<sup>14</sup> 2017 (4) ALD 12

<sup>15</sup> 2012(1) ALD 90 (SC)



64. అటువంటి రద్దు పత్రాన్ని సమర్పించడానికి ఈ నియమం పరిగణనలోకి తీసుకునే మరొక ఆకస్మిక విషయం ఏమిటంటే, మునుపటి రిజిస్టర్ డీడ్ ఆఫ్ కన్వెన్షన్ ఆఫ్ సేల్ లో ఉన్న లావాదేవీని రద్దు చేస్తూ సమర్థవంతమైన సివిల్ కోర్టు లేదా హైకోర్టు లేదా రాష్ట్ర లేదా కేంద్ర ప్రభుత్వం జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు.
65. ట్రయల్ కోర్టు మరియు మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టు సరిగ్గా గమనించినట్లుగా, శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ జీవితకాలంలో లేదా తరువాత అప్పీలుదారు ఎక్స్.ఎ.1 గిఫ్ట్ డీడ్ ను నిర్దిష్ట ఉపశమన చట్టంలోని సెక్షన్ 31 కింద ప్రశ్నించడానికి మరియు దానిని రద్దు చేయడానికి ఎటువంటి ప్రయత్నం చేయలేదు.
66. అందువల్ల, పిటిషనర్ యొక్క వాదన నిలబడదు లేదా దిగువ న్యాయస్థానాలు సరిగ్గా గమనించిన విధంగా Ex.B1 మరియు Ex.B2 పరిగణనలోకి తీసుకోబడవు. ప్రతివాదికి అనుకూలంగా ఎక్స్.ఎ.1 గిఫ్ట్ డీడ్ కింద టైటిల్ బదిలీని వారు ఏ విధంగానూ అడ్డుకోరు, ఎందుకంటే అవి చట్టపరంగా చెల్లవు మరియు దిగువ కోర్టులచే చెల్లుబాటు కావు. ఎక్స్.ఎ.1 గిఫ్ట్ డీడ్ ప్రతిస్పందకుడికి అనుకూలంగా ఉన్న దృష్ట్యా, శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మకు అప్పటికి అటువంటి హక్కు లేనందున, పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా ఉన్న ఎక్స్.బి2 గిఫ్ట్ డీడ్ అతనికి సూట్ ప్రాపర్టీలపై హక్కు, బిరుదు మరియు వడ్డీతో పెట్టుబడి పెట్టలేదు.
67. ఎక్స్.ఎ.1 గిఫ్ట్ డీడ్ ను ప్రశ్నించడానికి పిటిషనర్ తరపున ఒక వాదన ఏమిటంటే, కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల దృష్ట్యా, ప్రతిస్పందకుడు అంగీకరించిన తరువాత, ఎక్స్.ఎ.1 గిఫ్ట్ డీడ్ చర్య తీసుకున్నట్లు ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు మరియు సూట్ ఆస్తులను కలిగి ఉండటం ప్రతిస్పందకుడికి ఎప్పుడూ ఇవ్వబడలేదు. అందువలన, ఈ ఆస్తులు పిటిషనర్ యొక్క డొమైన్ మరియు నియంత్రణలో ఉన్నాయని వాదించబడింది, వాస్తవానికి శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ జీవిత కాలంలో వాటిని ఎవరు అనుభవిస్తున్నారు.



68. 28.11.2010 న వరి పంటను పండించిన వస్తువు - 3 తడి భూమి నుండి తనను పిటిషనర్ తొలగించారని, కోతకు పండిన పంటను కోసి తీసుకెళ్లారని ప్రతివాది తన పిటిషన్లో స్పష్టమైన కేసుతో పాటు సాక్ష్యాలతో బయటకు వచ్చింది. ప్రతివాదికి సరైనదిగా వాదించినట్లుగా, ఈ విషయంలో పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన ఒక అంశం ఏమిటంటే, ఈ అప్పీలులో 2015 యొక్క ఎ.ఎస్.నెం.80 యొక్క ఫలితాన్ని ప్రశ్నించడంలో పిటిషనర్ విఫలం కావడం లేదా ప్రత్యేక అప్పీల్ ద్వారా, అటువంటి పంటను తీసుకెళ్లినందుకు ప్రతివాదికి రూ.5,000/- నష్టపరిహారం చెల్లించాలని మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టు పిటిషనర్లు ఆదేశించింది. ఇది పిటిషనర్ చేసిన తీవ్రమైన తప్పిదం.
69. ఈ సందర్భంలో పి.డబ్ల్యు.1 ఇచ్చిన వాంగ్మూలాన్ని మాత్రమే ఆధారం చేసుకుని, పిటిషనర్ తరపున వచ్చిన ఒక సూచనకు ప్రతిస్పందనగా, ఈ వస్తువు - 3 సూట్ ప్రొఫర్టీస్ లో రూ.5,000/- విలువ చేసే 20 నుంచి 22 బస్తాల ధాన్యం లభిస్తుందని పిటిషనర్ తరపున వచ్చిన సూచనకు ప్రతిస్పందనగా, ఈ అప్పీలేట్ జడ్జి నమోదు చేసిన పరిశోధన స్వభావం ఏదైనప్పటికీ, ఈ నిర్దిష్ట అన్వేషణ మరింత ప్రశ్నించబడదు. దీంతో దావాలోని ఐటమ్-3 నుంచి ప్రతివాదిని చట్టవిరుద్ధంగా తరలించినట్లు పిటిషనర్ పై నమోదైన స్పష్టమైన ఆధారాలు రికార్డుల్లోనే ఉన్నాయి. ఇంత తీవ్రమైన తప్పిదానికి పిటిషనర్ తరపున ఎలాంటి వివరణ ఇవ్వలేదు. ఇది వాస్తవం యొక్క ప్రశ్నపై కనుగొనబడినందున, ఈ రెండవ అప్పీల్ లో ఇది ప్రాముఖ్యతను సంతరించుకుంటుంది. ఈ అన్వేషణ అప్పీలుదారునికి కట్టుబడి ఉంటుంది.
70. పై పరిస్థితులలో, ప్రతివాది తన ద్వారా పి.డబ్ల్యు.1 లేదా ఆమె భర్త పి.డబ్ల్యు.2 మరియు పి.డబ్ల్యు.7 గా పేర్కొన్న సాక్ష్యాలతో పాటు, వారి ప్రకారం ఈ భూమిలో వారి తరపున వ్యవసాయం చేస్తున్నాడని, పండిత అప్పీలేట్ జడ్జి గీసిన నిర్ధారణ ఈ క్షేత్రాన్ని కలిగి ఉంటుంది. డి.డబ్ల్యు.1గా పిటిషనర్ తన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో పి.డబ్ల్యు.7 తనపై రుద్దడానికి గొడ్డలి లేదని స్పష్టంగా పేర్కొనడం గమనార్హం. పెదరవూరు నివాసి అయిన పి.డబ్ల్యు.7 సూట్





ప్రాపర్టీస్ లోని ఐటమ్-3ను కలిగి ఉండటం మరియు ఆస్వాదించడానికి సంబంధించి ప్రతివాదికి మద్దతు ఇవ్వడానికి ఎటువంటి కారణం లేదా ఉద్దేశ్యాన్ని అతను పేర్కొనలేదు. ఉదాహరణకు A8 సిస్ట్ రసీదు, దీని స్వభావం పిటిషనర్ తరపున తీవ్రంగా పరిగణించబడుతుంది, ఈ విషయంలో వెనుకంజ వేస్తుంది మరియు తగ్గుతుంది.

71. పిటిషనర్ భార్య అప్పుడు ఎంపీటీసీ సభ్యురాలు. ఈ వాస్తవం మరియు రాజకీయ పలుకుబడి కారణంగా, పిటిషనర్ ఆ గ్రామంలో, ఈ గ్రామంలోని గ్రామ పంచాయితీకి చెందిన సుర్పంచ్ కు పిటిషనర్ భార్య మద్దతు ఇచ్చినంత వరకు, దావా ఆస్తులలోని 1 మరియు 2 అంశాలకు సంబంధించి ఆస్తి పన్ను చెల్లించడానికి లేదా వాటిని తనకు అనుకూలంగా మార్చుకోవడానికి ప్రతివాదికి కొన్ని అడ్డంకులు ఎదురయ్యాయి. ట్రయల్ కోర్టు మరియు మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టు యొక్క తీర్పులలో ఈ అంశాలు మరియు పరిస్థితులు పుష్కలంగా చర్చించబడ్డాయి.
72. కాకపోతే, అప్పీలు కింద తీర్పుల్లో సరిగ్గా గమనించినట్లుగా, ప్రతివాది స్వయంగా ఎక్స్.ఎ1 యొక్క సంరక్షకురాలు, ఆమె కస్టడీ నుండి విచారణలో దానిని సమర్పించినందున బహుమతి యొక్క ఆమోదాన్ని ఊహించవచ్చు. ఎక్స్.ఎ9 విల్ యొక్క నిర్మాణం ఆమె వాదనకు బలం చేకూర్చే అదనపు అంశం. ఈ పరిస్థితిని పగడాల భారతి, మరో వి.జె.రాధాకృష్ణ కోర్టు తీర్పులో పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు.<sup>16</sup> ఆస్తి బదిలీ చట్టంలోని సెక్షన్ 122 ప్రకారం బహుమతి చెల్లుబాటు అయ్యేలా చేయడం ఒక షరతు కాదని పేర్కొంది.
73. రేణికుంట్ల రాజమ్మ (మృతి) లో న్యాయ ప్రతినిధులు వి.కె.శరవణమ్మ<sup>17</sup> ఆస్తి బదలాయింపు చట్టంలోని సెక్షన్ 123 దృష్ట్యా గిఫ్ట్ కింద ఆస్తిని డెలివరీ చేయడం తప్పనిసరి షరతు కాదని పేర్కొంది. ఈ తీర్పులోని 9 నుంచి 11వ పేరాల్లో ఈ కింది పరిశీలనలు నమోదు చేయబడ్డాయి.

<sup>16</sup> 2013(3) ALT 467

<sup>17</sup> (2014) 9 SCC 445



9. ఆస్తి బదలాయింపు చట్టం 1882లోని ఏడో అధ్యాయం సాధారణంగా బహుమతుల గురించి, బహుమతుల తయారీ విధానాన్ని వివరిస్తుంది. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 122 ప్రకారం ఒక వ్యక్తి స్వచ్ఛందంగా, పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా చేసిన కొన్ని స్థిర, చరాస్తులను డోనీ అని పిలువబడే మరొకరికి బదిలీ చేయడాన్ని 'గిఫ్ట్'గా నిర్వచించారు. ఒక చెల్లుబాటు అయ్యే కానుకను రూపొందించడానికి, ఈ నిబంధన ప్రకారం, దాత యొక్క జీవితకాలంలో మరియు అతను ఇంకా ఇవ్వగల సామర్థ్యం ఉన్నప్పుడు అంగీకారం చేయాలి. అంగీకారానికి ముందే దాత మరణిస్తే బహుమతి చెల్లదని ఇది నిర్దేశిస్తుంది.

10. సెక్షన్ 123 ప్రకారం, బహుమతి ఇచ్చే విధానాన్ని నియంత్రిస్తుంది మరియు స్థిరాస్తులను బహుమతిగా ఇవ్వడానికి దాత సంతకం చేసిన లేదా అతని తరపున సంతకం చేసిన రిజిస్టర్డ్ పరికరం ద్వారా మరియు కనీసం ఇద్దరు సాక్షులచే ధృవీకరించబడాలి. చరాస్తుల విషయంలో, పైన పేర్కొన్న విధంగా సంతకం చేసిన రిజిస్టర్డ్ ఇన్స్ట్రుమెంట్ ద్వారా లేదా డెలివరీ ద్వారా బదిలీ సెక్షన్ 123 ప్రకారం చెల్లుబాటు అవుతుంది. ఈ దశలో సెక్షన్ 123ను ప్రయోజనకరంగా తీసుకోవచ్చు.

"123. బదిలీ ఎంత ప్రభావవంతంగా ఉంటుంది - స్థిరాస్తులను బహుమతిగా ఇవ్వడానికి, బదిలీ దాత సంతకం చేసిన లేదా అతని తరపున నమోదు చేయబడిన పరికరం ద్వారా జరగాలి మరియు కనీసం ఇద్దరు సాక్షులచే ధృవీకరించబడాలి.

కదిలే ఆస్తిని బహుమతిగా ఇవ్వడానికి, పైన పేర్కొన్న విధంగా సంతకం చేసిన రిజిస్టర్డ్ ఇన్ స్ట్రుమెంట్ ద్వారా లేదా డెలివరీ ద్వారా బదిలీ చేయవచ్చు.



విక్రయించిన వస్తువులను డెలివరీ చేసిన విధంగానే ఇలాంటి డెలివరీ చేయవచ్చు.

11. ....

ఈ చట్టంలోని 122, 123 సెక్షన్లను కలిపి చదివితే దాత సంతకం చేసిన, అవసరమైన విధంగా ధృవీకరించబడిన బహుమతి యొక్క రిజిస్టర్డ్ పరికరం పరిధిలోకి వచ్చే ఆస్తిని "స్వాధీనపరచుకోవడం" ఆస్తి బదిలీ చట్టం నిబంధనల ప్రకారం చెల్లుబాటు అయ్యే బహుమతిని తయారు చేయడానికి వీలుకాదని స్పష్టమవుతుంది. 1882."

74. బేబీ అమ్మాళ్ వర్సెస్ రాజన్ అసరిలో రిలయన్స్<sup>18</sup> అటువంటి లావాదేవీని రుజువు చేయడానికి బహుమతి కింద స్వాధీనాన్ని మరియు అంగీకారాన్ని అందించడం అవసరం అనే అతని వాదనకు మద్దతు ఇవ్వడం సరైనది కాదు, ఎందుకంటే అందులో పరిగణించిన వాస్తవాలు భిన్నంగా ఉంటాయి. ఆస్తి బదలాయింపు చట్టంలోని సెక్షన్లు 122, 123ల ప్రభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని, కేసు వాస్తవాలు, పరిస్థితుల దృష్ట్యా ప్రశ్నార్థకమైన పత్రాన్ని గిఫ్ట్ డీడ్ గా పరిగణించలేమని తీర్పులో పేర్కొన్నారు.

75. అందువల్ల, ఈ విషయంలో చట్టాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని, ట్రయల్ కోర్టు మరియు మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టు ప్రతివాదికి అనుకూలంగా ఏకకాలంలో ఉంచిన వాస్తవ పరిస్థితిని పరిగణనలోకి తీసుకొని, పిటిషనర్ తరపున ప్రతిపాదించిన వాదనలు తిరస్కరణకు గురవుతాయి.

76. డిక్లరేషన్ ఉపశమనం పొందకుండా కేవలం స్వాధీనానికి దావా వేయడం సరికాదని, లేకపోతే పిటిషనర్ విషయంలో బలహీనతలు లేదా లోపాలపై ఆధారపడలేని తన కేసును నిరూపించుకోవాల్సిన బాధ్యత ప్రతివాదిపై ఉందని పిటిషనర్ తరపున ఒక వ్యర్థ ప్రయత్నం కూడా జరుగుతుంది. వాస్తవానికి ఈ వాదనను ఈ రెండో అప్పీలులో పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. ఇది పూర్తిగా

<sup>18</sup> (1997) 2 SCC 636

<sup>21</sup> ఏఐఆర్ 2007 ఏపీ 50



వాస్తవాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది, ఇది సెక్షన్ 100 సిపిసి పరిధిలోకి రాదు. ముద్దసాని సరోజన వర్సెస్ ముద్దసాని వెంకట్ నర్సయ్య అండ్ ఇతరుల కేసులో అప్పీల్టారుగా రిలయన్స్ నిలిచింది.<sup>21</sup> ఈ వాదనకు మద్దతుగా.. అయితే ఈ తీర్పును గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఎల్ఆర్ఎస్ వర్సెస్ ముద్దసాని సరోజన ద్వారా ముద్దసాని వెంకట నర్సయ్య (మృతుడు) తోసిపుచ్చింది.<sup>19</sup>.

77. అందువలన, ఈ రెండవ అప్పీలులో నమోదు చేయవలసిన విషయాలు ఏమిటంటే, మరణించిన శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ యొక్క స్టాండ్ ద్వారా దావా ఆస్తులకు సంబంధించి ఎక్స్.ఎ1 గిఫ్ట్ డీడ్ దాని ఉద్దేశ్యం మరియు ప్రభావంలో ఎటువంటి ప్రభావం చూపలేదు, ఎక్స్.ఎ2 లీగల్ నోటీస్, ఎక్స్.బి 3 మరియు ఎక్స్.బి5 కేవియట్ పిటిషన్లలో ఎక్స్.బి 1 డీడ్ రద్దు చేసిన విషయం మరియు ఎక్స్.బి 2 అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా గిఫ్ట్ డీడ్ ఉన్నాయి. సూట్ ప్రాపర్టీలపై హక్కు, టైటిల్ మరియు వడ్డీ ఎక్స్.ఎ1 ద్వారా ప్రతిస్పందకుడికి బదిలీ చేయబడతాయి మరియు ఇవ్వబడ్డాయి మరియు అవి తీసివేయబడవు. అందువలన, ప్రతివాది తన జీవితకాలంలో శ్రీమతి గోగినేని రాయమ్మ నుండి ఆమెకు అనుకూలంగా బదిలీ చేయబడిన చట్టబద్ధమైన హక్కు, బిరుదు మరియు వడ్డీతో సూట్ ఆస్తులకు సంపూర్ణ యజమానిగా ఉన్నారు.

78. చట్టంలోని ఈ ముఖ్యమైన ప్రశ్నలన్నింటికీ ఈ విధంగా సమాధానం దొరుకుతుంది.

79. ఫలితంగా 25.06.2018న తెనాలిలోని 11వ అదనపు జిల్లా న్యాయమూర్తి 2015 జీవో నెం.71లో ఇచ్చిన తీర్పును ధృవీకరిస్తూ ఈ రెండో అప్పీలును కొట్టివేశారు. ఈ పరిస్థితుల్లో ఆయా పార్టీల మధ్య ఉన్న సన్నిహిత సంబంధాల దృష్ట్యా తమ ఖర్చులను తామే భరించాలని ఆదేశించారు. 2018 ఐవ నెం.2, 2018 ఐవ నెం.3, 2020 ఐవ నెం.1, 2019 ఐవ నెం.1లోని ఇతర

<sup>19</sup> ఏఐఆర్ 2016 ఎస్సీ 2250



ఎం.వి.ఆర్,జె.

ఎస్.ఎ.నెం.1453 ఆఫ్ 20182020:పీహెచ్:14145

పిటిషన్లకు అనుమతి ఉంది. 16.09.2019న ఇచ్చిన మధ్యంతర ఉత్తర్వులు  
రద్దయ్యాయి.

పెండింగ్ లో ఉన్న పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

---

ఎం.వెంకట రమణ, జె.

Dt:04.09.2020

Rns

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ



ఎం.వి.ఆర్,జె.

ఎస్.ఎ.నెం.1453 ఆఫ్ 20182020:పీహెచ్.14145

రెండవ అప్పీలు నెంబరు.1453 ఆఫ్ 2018

తేది: 04.09.2020

Rns