



2019:APHC:27185

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానము

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

ట్రాన్స్ సీఎంపీ నెం.58 ఆఫ్ 2019

మధ్య:

కలిగితి ప్రియాంక,

జవుదుల రాజీవ్ గాంధీ భార్య, హిందువు, 31 ఏళ్లు,

గృహిణి, డోర్ నెంబరు 19-15-39/6, బ్యాంక్ కాలనీ,

భీమవరంలోని లూథరన్ చర్చి సమీపంలో,

పశ్చిమగోదావరి జిల్లా.

... అర్జీదారు

మరియు

జవుదుల రాజీవ్ గాంధీ,

S/o దివంగత రాజారావు, హిందువు, వయస్సు 35 సంవత్సరాలు,

ఈస్ట్ కోస్ట్ రైల్వేలో సీనియర్ సెక్రెటరీ ఇంజనీర్,

వాల్తేరు, ఆర్/ఓ. డి.నెం.49-20-6/3/10,

ప్లాట్ నెంబర్ 202, తిరుమల హైట్ అపార్ట్ మెంట్,

రామ కృష్ణనగర్, తొండం వినాయక ఆలయం సమీపంలో,

అక్కయ్యపాలెం (విశాఖపట్నం)

... ఉత్తరవాది

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 18.12.2019

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది:

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ



2019:APHC:27185

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు

ఆర్డర్ చూడటానికి అనుమతించవచ్చా?

అవును/కాదు

2. ఆర్డర్ కాపీ ఏమైనా కావచ్చు

లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయబడిందా?

అవును/కాదు

3. తన ప్రభువు కోరుకుంటే

ఆర్డర్ యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూశారా?

అవును/కాదు

ఎం.వెంకట రమణ,జె.



2019:APHC:27185

* ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానము

* గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

+ టి.ఆర్. సీఎంపీ.. నెం.58 ఆఫ్ 2019

% తేది:18-12-2019

మధ్య:

కలిగితి ప్రియాంక,

జవుదుల రాజీవ్ గాంధీ భార్య, హిందువు, 31 ఏళ్లు,

గృహిణి, డోర్ నెంబరు 19-15-39/6, బ్యాంక్ కాలనీ,

భీమవరంలోని లూథరన్ చర్చి సమీపంలో,

పశ్చిమగోదావరి జిల్లా.

... అప్పీలుదారు

మరియు

\$ జవుదుల రాజీవ్ గాంధీ,

S/o దివంగత రాజారావు, హిందువు, వయస్సు 35 సంవత్సరాలు,

ఈస్ట్ కోస్ట్ రైల్వేలో సీనియర్ సెక్రెటరీ ఇంజనీర్,

వార్తేరు, ఆర్/ఓ. డి.నెం.49-20-6/3/10,

ప్లాట్ నెంబర్ 202, తిరుమల హైట్ అపార్ట్ మెంట్,

రామ కృష్ణనగర్, తొండం వినాయక ఆలయం సమీపంలో,

అక్కయ్యపాలెం (విశాఖపట్నం)

... ఉత్తరవాది

! పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ యల్లాబండి రామతీర్థం

^ప్రతివాదుల కొరకు న్యాయవాది : ఏదీ కాదు

<GIST :



2019:APHC:27185

>HEAD NOTE:

? Cases referred:

1. AIR (2) ALT 1

2. 2013(1) ALD, 673

3. AIR 1992 AP 190



2019:APHC:27185

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

ట్రాన్స్. సీఎంపీ.. నెం.58 ఆఫ్ 2019

ఆర్డర్:

1. ప్రస్తుతం విశాఖ అదనపు ప్యామిలీ జడ్జి కోర్టులో పెండింగ్ లో ఉన్న 2018 జీవో నెం.973ను భీమవరంలోని సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టుకు బదిలీ చేయాలని సీపీసీ సెక్షన్ 24 కింద ఈ పిటిషన్ దాఖలైంది.

2. పిటిషనర్ ప్రతివాది భార్య. వీరి వివాహం 26.06.2011 న జరిగింది. దీంతో ఈ దంపతుల మధ్య విభేదాలు తలెత్తినట్లు తెలుస్తోంది. పిటిషనర్ ప్రస్తుతం భీమవరంలో ఉంటున్నారు. ప్రతివాది విశాఖ వాసి కాగా..

3. పిటిషనర్కు వ్యతిరేకంగా పలు కారణాలు చూపుతూ వివాహ రద్దు కోసం విశాఖపట్నం అదనపు కుటుంబ న్యాయమూర్తి కోర్టు ఫైలుపై 2018 జీవో నెం.973ను ప్రతివాది ప్రవేశపెట్టారు. తనకు, తన పిల్లలకు భరణం మంజూరు చేయాలని సెక్షన్ 125 సీఆర్ పీసీ కింద భీమవరంలోని 2వ తరగతి అదనపు జ్యూడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టులో 2018 ఎంసీ నెం.65ను పిటిషనర్ దాఖలు చేశారు. అది పెండింగ్ లో ఉందని పేర్కొన్నారు. 15.07.2018న 2018 సీఆర్ నెం.255లో ఎఫ్ఐఆర్ నమోదైన ప్రతివాదికి, శ్రీమతి సాగర్ దేవి అనే మహిళకు మధ్య సాన్నిహిత్యం ఉందని ఆరోపిస్తూ పిటిషనర్ భీమవరంలోని ఐటాన్ పోలీస్ స్టేషన్లో ఫిర్యాదు చేశారు. ఈ కేసులో దర్యాప్తు కొనసాగుతోందని పేర్కొన్నారు. గృహ హింస నుంచి మహిళల రక్షణ చట్టం-2005 కింద భీమవరం 2వ అదనపు జ్యూడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టులో ప్రతివాదిపై ఫిర్యాదు చేశారు.

4. ఆర్థిక ఇబ్బందుల కారణంగా భీమవరం నుంచి విచారణ తేదీల్లో విశాఖలోని కోర్టుకు హాజరుకావడం పిటిషనర్ వ్యక్తం చేసిన కష్టం. ఈ రెండు ప్రాంతాల మధ్య దూరం 220 కిలోమీటర్లు అని ఆమె గుర్తు చేశారు. విశాఖలోని కోర్టుకు హాజరైతే ప్రతివాది నుంచి తనకు ప్రాణహాని ఉందని ఆమె ఆరోపించారు. 2018 నాటి పై జీవో నెం.973ను విశాఖ నుంచి భీమవరంలోని కాంపిటెంట్ కోర్టుకు బదిలీ చేయాలని కోరారు.



5. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది యల్లాబండి రామతీర్థ వాదనలు వినిపిస్తూ, కోర్టుకు సహకరిస్తూ, న్యాయపరమైన స్థితిగతులను స్పష్టం చేశారు. ప్రతివాదికి నోటీసులు జారీ చేస్తారు. ఈ విషయంలో ఆయనకు ఎవరూ ప్రాతినిధ్యం వహించలేదు.

6. ఈ నేపథ్యంలో ఇప్పుడు తలెత్తుతున్న ప్రశ్న - "సంబంధిత అధికార పరిధి గల సివిల్ కోర్టులో పెండింగ్లో ఉన్న వివాహ వివాదాన్ని సెక్షన్ 24 సిపిసి ప్రకారం కుటుంబ కోర్టుకు బదిలీ చేయాలా లేదా దీనికి విరుద్ధంగా?"

7. ప్రతివాది ఈ విషయంలో పోటీ చేయడానికి ఎంచుకోనంత వరకు, పిటిషనర్ పేర్కొన్న కారణాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి, ఎందుకంటే అవి వివాదాస్పదం కాలేదు. అయితే చక్రధరమహాంతి వెంకట మైక్ర ప్రసూన వర్సెస్ సి.వెంకట రామ మూర్తి, బ్యాచ్ కేసుల్లో¹ ఈ కోర్టు న్యాయమూర్తుల్లో ఒకరు ఇచ్చిన తీర్పు కారణంగా పిటిషనర్ అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో ఇబ్బందులు ఎదురయ్యాయి. సెక్షన్ 24 సిపిసి యొక్క ప్రభావం, వివిధ పూర్వాపరాలు, కుటుంబ కోర్టు చట్టం యొక్క వివిధ నిబంధనలు, రాజ్యాంగ నిబంధనలతో సహా, న్యాయం, నిష్పాక్షిక విచారణ మరియు న్యాయపరమైన చర్యలతో సంబంధం ఉన్న కొన్ని అంతర్జాతీయ ఒప్పందాల గురించి విస్తృతంగా చర్చించిన తరువాత పై తీర్పులో కొన్ని మార్గదర్శకాలు నిర్ణయించబడ్డాయి. ఈ తీర్పులో కుటుంబ తగాదాల తెరపైకి రాజ్యాంగ నిబంధనలను ఆహ్వానించారు. ఏదేమైనా, ఈ కోర్టు యొక్క పై తీర్పులో నమోదు చేయబడిన పరిశీలనలు విషయాలలో, ముఖ్యంగా భావితరాల ప్రయోజనాల కోసం కొన్ని ప్రభావాలను కలిగి ఉన్నందున, ఇప్పుడు ఇక్కడ చర్చించబడుతున్నాయి.

8. పై తీర్పులోని మార్గదర్శకాల్లో ఒకటి, ఫ్యామిలీ కోర్టు న్యాయమూర్తి పైలుపై పెండింగ్లో ఉన్న వైవాహిక కేసులను ఉపసంహరించుకోకూడదు మరియు సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టుకు బదిలీ చేయకూడదు, ఎందుకంటే సివిల్ కోర్టు యొక్క అధికార పరిధి కుటుంబ న్యాయస్థానాల చట్టంలోని సెక్షన్ 8 ద్వారా తొలగించబడుతుంది.



9. సెక్షన్ 24 సిపిసి పరంగా ఈ కోర్టు యొక్క అధికారాన్ని పై తీర్పులో సమగ్రంగా పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు, ముఖ్యంగా పేరా 100 లో, ఫ్యామిలీ కోర్టు హైకోర్టుకు సబార్డినేట్ కోర్టు అని మరియు ఒక విచారణను కుటుంబ కోర్టు నుండి మరే ఇతర జిల్లా కోర్టుకు లేదా జిల్లా కోర్టు నుండి కుటుంబ కోర్టుకు బదిలీ చేసే హైకోర్టు అధికారాన్ని మినహాయించడం లేదా పరిమితం చేయడం కుదరదని పేర్కొంది. అందువల్ల, వివాహ ప్రక్రియను బదిలీ చేయడానికి సెక్షన్ 24 సిపిసి ప్రకారం హైకోర్టు యొక్క అధికారం ఒక కుటుంబ కోర్టు నుండి మరొక కుటుంబ కోర్టుకు లేదా కుటుంబ కోర్టు నుండి జిల్లా కోర్టుకు లేదా జిల్లా కోర్టు నుండి కుటుంబ కోర్టుకు బదిలీ చేయడం. వివాహ కేసులను ఫ్యామిలీ కోర్టు నుంచి అటువంటి అధికార పరిధి ఉన్న సివిల్ కోర్టుకు బదిలీ చేయడం ఆమోదయోగ్యం కాదు. ఈ తీర్పులో అటువంటి నిర్ధారణకు ఆధారం, కోర్ట్ ఆఫ్ ఫ్యామిలీ జడ్జి మరియు ఇతర సమాన సమర్థులైన కోర్టు అయిన సీనియర్ సివిల్ జడ్జి యొక్క క్రమానుగత భేదం. ఈ అర్థంలో, కుటుంబ కోర్టు యొక్క ప్రీసైడింగ్ అధికారి జిల్లా న్యాయమూర్తిగా ఉన్న కేడర్ కు గణనీయమైన ప్రాముఖ్యత ఉందని భావిస్తారు మరియు సీనియర్ సివిల్ జడ్జి యొక్క కోర్టు, ఇక్కడ ప్రీసైడింగ్ అధికారి సాధారణంగా సీనియర్ సివిల్ జడ్జి, జిల్లా జడ్జి కేడర్ కంటే తక్కువ. కుటుంబ కోర్టుల పనితీరును నియంత్రించే ఫ్యామిలీ కోర్టు చట్టంలోని నిబంధనలను కూడా ఈ తీర్పులో పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు, వైవాహిక వివాదాల్లో సీనియర్ సివిల్ జడ్జిల న్యాయస్థానాలు విధానపరంగా అనుసరించే దానికంటే భిన్నంగా నిలుస్తాయని పేర్కొంది.

10. అయితే గతంలో హైదరాబాద్ లో వి.శైలజ వర్సెస్ వి.కోటేశ్వరరావు² కేసులో ఇదే సందర్భంలో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును న్యాయమూర్తి దృష్టికి తీసుకురాలేదని తెలుస్తోంది. పి.జయలక్ష్మి వర్సెస్ కె.రేవచంద్రన్³ కేసులో గతంలో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఈ తీర్పు ఆధారపడి ఉంది. వైవాహిక విషయాలను నిర్ణయించే అధికార పరిధి కలిగిన సాధారణ సివిల్ కోర్టుతో పోలిస్తే ఫ్యామిలీ కోర్టు పరిధికి సంబంధించి సుప్రాగా పేర్కొన్న శైలజ కేసులో కూడా విస్తృతమైన చర్చ జరుగుతోంది. శైలజ విషయంలోని సంబంధిత పరిశీలనలను ప్రయోజనం కోసం పేరస్-13 నుంచి 16 వరకు పొందుపరచడం అభిలషణీయం.



2. 2003(1) ALD, 673

3. AIR 1992 AP 190

13. కుటుంబ న్యాయస్థానాల చట్టంలోని సెక్షన్లు 7, 8లోని నిబంధనలను క్షుణ్ణంగా చదివితే, సెక్షన్ 7 వివరణలో పేర్కొన్న అంశాలకు సంబంధించి, కుటుంబ న్యాయస్థానం ఏదైనా జిల్లా కోర్టు లేదా ఏదైనా సబ్జుడిస్ట్ సీవిల్ కోర్టు విధించే అన్ని అధికార పరిధిని ఉపయోగించాలని స్పష్టమవుతుంది. క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973 లోని తొమ్మిదవ అధ్యాయం కింద దాఖలు చేయబడిన మెయింటెనెన్స్ ప్రొసీడింగ్ కు సంబంధించి ఫ్యామిలీ కోర్టు 1 తరగతి మేజిస్ట్రేట్ యొక్క అధికార పరిధిని కూడా ఉపయోగిస్తుంది. అయితే, ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 8 కుటుంబ న్యాయస్థానాల చట్టం కింద కుటుంబ కోర్టులు ఏర్పాటు చేయబడిన జిల్లాలలో సీవిల్ కోర్టులు / ఐ తరగతి మేజిస్ట్రేట్ల అధికార పరిధిని మినహాయించింది.

14. సెక్షన్ 8లో ఉపయోగించిన భాషను క్షుణ్ణంగా చదివిన తరువాత, చట్టంలోని సెక్షన్ 8 కింద పరిగణనలోకి తీసుకోబడిన మినహాయింపు కుటుంబ న్యాయస్థానాల చట్టం కింద ఇప్పటికే ఒక కుటుంబ కోర్టు ఏర్పాటు చేయబడిన జిల్లాలకు మాత్రమే పరిమితం అని నేను అభిప్రాయపడుతున్నాను, ఈ సందర్భంలో, కుటుంబ కోర్టుల సెక్షన్ 7 యొక్క వివరణలో పేర్కొన్న విషయాలకు సంబంధించి అటువంటి జిల్లాల్లోని సీవిల్ కోర్టుల అధికార పరిధి చట్టాన్ని రద్దు చేస్తారు. కానీ, ఫ్యామిలీ కోర్టులు ఏర్పాటు కాని చోట్ల, సెక్షన్ 8 కింద సూచించిన మినహాయింపు అటువంటి ప్రదేశాలలో పనిచేసే సీవిల్ కోర్టులకు వర్తించదు. అటువంటి సందర్భాల్లో, అన్ని వైవాహిక విషయాలకు సంబంధించి స్థానిక సీవిల్ కోర్టులు అధికార పరిధిని ఉపయోగించడం కొనసాగిస్తాయి.

15. సెక్షన్ 24 సిపిసి కింద హైకోర్టు అధికారానికి వస్తే, ఇదివరకే చెప్పినట్లుగా, కేసులను ఒక కోర్టు నుండి మరొక కోర్టుకు బదిలీ చేసే తిరుగులేని అధికారం



హైకోర్టుకు ఉంది. అదేవిధంగా, ఫ్యామిలీ కోర్టు కూడా హైకోర్టుకు సబార్డినేట్ అయిన కోర్టు కాబట్టి, సీవిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క నిబంధనలకు లోబడి ఉంటుంది కాబట్టి, సీపీసీ సెక్షన్ 24 ప్రకారం కేసులను ఒక కుటుంబ కోర్టు నుండి మరొక కుటుంబ కోర్టుకు బదిలీ చేసే అధికారం హైకోర్టుకు ఉంది.

16. అయితే, ఈ కోర్టు ఒక కేసును ఫ్యామిలీ కోర్టు ఫైల్ నుండి సీవిల్ కోర్టుకు బదిలీ చేయగలదా అనేది ప్రశ్న. ఇంతకుముందే చెప్పినట్లు, కుటుంబ కోర్టు ఏర్పాటు లేనప్పుడు, సెక్షన్ 8 యొక్క నిబంధనల ప్రకారం, వైవాహిక కేసులకు సంబంధించి అధికార పరిధిని ఉపయోగించడానికి సీవిల్ కోర్టుకు అధికారం ఉంది. అందువల్ల, కుటుంబ కోర్టులు స్థాపించబడని ప్రదేశాలలో, వైవాహిక కేసులను విచారించే అధికార పరిధిని స్థానిక న్యాయస్థానాలు కలిగి ఉన్నందున, అటువంటి స్థానిక న్యాయస్థానాలు కుటుంబ న్యాయస్థానాల చట్టంలోని సెక్షన్ 7 యొక్క వివరణలో పేర్కొన్న స్వభావం కలిగిన వైవాహిక కేసులను విచారించే సామర్థ్యాన్ని కలిగి ఉంటాయి. అటువంటి సందర్భంలో, కుటుంబ కోర్టులో పెండింగ్లో ఉన్న కేసులను అటువంటి సీవిల్ కోర్టులకు బదిలీ చేయడానికి సీపీసీ సెక్షన్ 8 కింద ఎటువంటి అడ్డంకులు ఉండకపోవచ్చు. అందువల్ల, ఈ కోర్టు సీ.పీ.సీ యొక్క సెక్షన్ 24 కింద తన అధికార పరిధిని ఉపయోగించి, కుటుంబ కోర్టులో స్థాపించబడిన కేసులను స్థానిక పరిధిలో కుటుంబ కోర్టులు ఏర్పాటు చేయని కోర్టులకు బదిలీ చేయవచ్చు.

11. ఈ తీర్పులోని 17వ పేరాలో పైన ప్రస్తావించిన పి.జయ లక్ష్మి వర్సెస్ కె.రేవించంద్రన్ వ్యాఖ్యలను కూడా ప్రస్తావించారు.

"17.

సెక్షన్ 8 ప్రకారం ఏ ప్రాంతానికైనా ఫ్యామిలీ కోర్టును ఏర్పాటు చేసిన చోట సెక్షన్ 8లోని సబ్ సెక్షన్ (1)కు ఇచ్చిన వివరణలో పేర్కొన్న విధంగా ఏ జిల్లా కోర్టు లేదా సబార్డినేట్ సీవిల్ కోర్టుకు ఎలాంటి అధికార పరిధి ఉండదు. క్లాజ్ (బి) ప్రకారం, ఆ ప్రాంతంలోని మేజిస్ట్రేట్లకు సీ.ఆర్.పి.సీ యొక్క చాప్టర్ 9 ద్వారా నిర్వహించబడే విషయాలకు సంబంధించి అధికార పరిధి ఉండదు. న్యాయపరిధి మినహాయింపు కుటుంబ కోర్టు ఏ ప్రాంతానికి ఏర్పడిందో ఆ ప్రాంతానికే పరిమితమని గుర్తుంచుకోవడం గమనార్హం. వాడే పదాలు 'అలాంటి ప్రాంతం'.



సెక్షన్ 8 యొక్క పదాల దృష్ట్యా సివిల్ మరియు క్రిమినల్ కోర్టు యొక్క అధికార పరిధిని మినహాయించడం కుటుంబ కోర్టు ఏర్పాటు చేయబడిన ప్రాంతానికి మాత్రమే పరిమితం చేయబడింది మరియు ఆ ప్రొసీడింగ్ లోని పక్షాలు కుటుంబ కోర్టు పరిధికి వెలుపల మరే ఇతర న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించడాన్ని నిషేధించినట్లు ఎటువంటి పదాలు సూచించబడలేదు. కుటుంబ న్యాయస్థానాల చట్టంలోని సెక్షన్ 20 ప్రకారం ప్రస్తుతానికి అమల్లో ఉన్న ఏ చట్టంలోనైనా, ఈ చట్టం కాకుండా మరేదైనా చట్టం ద్వారా ప్రభావం చూపే ఏదైనా చట్టంలో అసంబద్ధత ఉన్నప్పటికీ ఈ చట్టంలోని నిబంధనలు అమల్లో ఉంటాయి.

సెక్షన్ 3, 7, 8 మరియు 20 యొక్క సామరస్యపూర్వక వివరణ కుటుంబ కోర్టు పరిధికి వెలుపల పార్టీలు ఇతర న్యాయస్థానాలను ఆశ్రయించకుండా ఎటువంటి అడ్డంకి లేదని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది. కోర్టుల అధికార పరిధిని మినహాయించడం అనేది ఫ్యామిలీ కోర్టు అధికార పరిధిని ఉపయోగించే ప్రాంతానికి మాత్రమే పరిమితం.

పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, ప్రతివాది తరపున ప్రతిపాదించిన వాదనలో ఎటువంటి వాస్తవం కనిపించడం లేదు.

12. హిందూ వివాహ చట్టం లేదా వర్తించే మరే ఇతర చట్టం కింద అధికార పరిధిని కలిగి ఉన్న వైవాహిక వివాదాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి మరియు నిర్ణయించడానికి సమానంగా సమర్థులైన న్యాయస్థానాలు ఉన్నప్పుడు, కుటుంబ కోర్టు లేదా వైవాహిక అధికార పరిధి కలిగిన సాధారణ సివిల్ అధికార పరిధిని నిర్వహించే ప్రెసైడింగ్ అధికారుల కేడర్ల మధ్య క్రమానుగత వ్యత్యాసం ఆధారంగా మాత్రమే ఎటువంటి వ్యత్యాసాన్ని గుర్తించడం కష్టం.

13. న్యాయ హక్కు ప్రాథమిక పరిశీలనలో ఉన్న ఈ పరిస్థితి దృష్ట్యా, ఒక పక్షం తన కేసును కుటుంబ న్యాయస్థానం నుండి సాధారణ సివిల్ అధికార పరిధి ఉన్న న్యాయస్థానానికి బదిలీ చేయమని కోరినప్పుడు, అదే విధంగా ప్రామాణిక మరియు విధానపరమైన చట్టాల యొక్క అదే నిబంధనలను వర్తింపజేయడానికి సమాన సామర్థ్యం మరియు సమర్థతను అనుభవించినప్పుడు, ఎటువంటి అభ్యర్థన రాష్ట్రంలో లేదా రాష్ట్రంలో



2019:APHC:27185

ఉన్న శ్రేణి వ్యవస్థలో సమాన హోదా కలిగిన న్యాయస్థానానికి పరిమితం చేయబడుతుందని చెప్పలేము. దేశంలో..

14. ఈ విషయంలో పైన ప్రస్తావించిన సి.వి.ఎం.ప్రసూన కేసు కంటే శైలజ విషయంలోని పరిశీలనల మీద ఆధారపడటానికి ఇష్టపడతాను.

15. అందువల్ల ఈ కేసులోని వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు, విశాఖపట్నంలోని అడిషనల్ ఫ్యామిలీ జడ్జి కోర్టులో పెండింగ్లో ఉన్న 2018 జీవో నెం.973ను భీమవరంలోని సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టుకు బదిలీ చేయడం సమంజసం, సముచితం. న్యాయ ప్రయోజనాలు కూడా ఈ చర్యకు అవసరం.

16. ఫలితంగా తెలంగాణ సీఎంపీకి అనుమతి ఉంది. ప్రస్తుతం విశాఖపట్నం అడిషనల్ ఫ్యామిలీ జడ్జి కోర్టులో పెండింగ్ లో ఉన్న 2008 జీవో నెం.973ను ఉపసంహరించుకుని చట్టప్రకారం పరిష్కరించేందుకు భీమవరంలోని సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టుకు బదిలీ చేశారు. ఖర్చులు లేవు.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న వివిధ పిటిషన్లన్నీ మూతపడనున్నాయి. మధ్యంతర ఉత్తర్వులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని రద్దు చేయాలి.

ఈ ప్రక్రియలో పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎల్లబండి రామతీర్థ అందించిన అమూల్యమైన సహాయాన్ని, ప్రశంసను రికార్డులో ఉంచుతున్నాను. ఈ ఉత్తర్వు కాపీని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ వై.రామతీర్థ గారికి రిజిస్ట్రీ వారి సూచన కోసం అందజేయాలి.

జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

డిటి: 18.12.2019.

ఆర్ఆర్ఆర్..



2019:APHC:27185

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

టి.ఆర్. సీఎంపీ.. నెం.58 ఆఫ్ 2019

తేదీ: 18-12-2019

ఆర్ఆర్ఆర్..