



2021:APHC:3346

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

బుధవారం, ఫిబ్రవరి 17వ రోజు

రెండు వేల ఇరవై ఒకటి

PRESENT

గౌరవనీయ ప్రధాన న్యాయమూర్తి జస్టిస్ అరుష్ కుమార్ గోస్వామి

&

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

రిట్ అప్పీల్ నెంబరు: 4 ఆఫ్ 2021

మధ్య:

1. నాగనాథ్, తండ్రి కృష్ణప్ప, హిందూ

వయసు సుమారు 45 ఏళ్లు, వృత్తి డ్రైవర్,

నివాసం మల్లికార్జున్ వాడి రాజేశ్వర్, బసవ కల్యాణ్ (టీక్యూ)

రాజేశ్వర్, బీదర్ జిల్లా, కర్ణాటక- 585 331

(లారీ యజమాని) Regn.No. కెఎ 56 3073... పిటిషనర్(లు)

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి ద్వారా రిప్రజెంటేటివ్

హోంశాఖ, ఏపీ కార్యదర్శి, వెలగపూడి అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా,

ఆంధ్రప్రదేశ్ - 522 238

2. స్టేషన్ హౌస్ ఆఫీసర్ సంతమాగులూరు పోలీస్ స్టేషన్, ప్రకాశం

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ జిల్లా



3. అసిస్టెంట్ డిపార్ట్మెంట్ ఆఫ్ మైన్స్ అండ్ జియాలజీ ఒంగోలు,

ప్రకాశం జిల్లా, ఆంధ్ర ప్రదేశ్

4. మోటార్ వెహికల్ ఇన్స్పెక్టర్ దర్శి, ప్రకాశం జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: వెంకటేశ్వర్లు గడిపూడి

ప్రతివాదుల కొరకు కౌన్సిలర్: GP ఫర్ హోమ్

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు : అమరావతి

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ అరుష్ కుమార్ గోస్వామి, ప్రధాన న్యాయమూర్తి

&

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

రిట్ అప్పీల్ నెం.4 ఆఫ్ 2021

(వీడియో కాన్ఫరెన్స్ ద్వారా)

మధ్య:

1. నాగనాథ్, తండ్రి కృష్ణప్ప, హిందూ

వయసు సుమారు 45 ఏళ్లు, వృత్తి డ్రైవర్,

నివాసం మల్లికార్జున్ వాడి రాజేశ్వర్, బసవ కల్యాణ్ (టీక్యూ)

రాజేశ్వర్, బీదర్ జిల్లా, కర్ణాటక- 585 331

(లారీ యజమాని) Regn.No. కెఎ 56 3073... పిటిషనర్(లు)

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి ద్వారా రిప్రజెంటేటివ్

హోంశాఖ, ఏపీ కార్యదర్శి, వెలగపూడి అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా,

ఆంధ్రప్రదేశ్ - 522 238

2. స్టేషన్ హౌస్ ఆఫీసర్ సంతమాగులూరు పోలీస్ స్టేషన్, ప్రకాశం

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ జిల్లా

3. అసిస్టెంట్ డిపార్ట్మెంట్ ఆఫ్ మైన్స్ అండ్ జియాలజీ ఒంగోలు,

ప్రకాశం జిల్లా, ఆంధ్ర ప్రదేశ్

4. మోటార్ వెహికల్ ఇన్స్పెక్టర్ దర్శి, ప్రకాశం జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ.గంటా రామారావు, శ్రీ.వెంకటేశ్వర్లు గడిపూడి



ప్రతిస్పందకులు నెం.1,2&4 కొరకు న్యాయవాది: జి.పి.

ప్రతిస్పందకుడు నెం.3 తరపు న్యాయవాది: గనులు మరియు భూగర్భ శాస్త్రం కొరకు జి.పి.

విచారణ తేదీ : 03.02.2021

ప్రకటన తేదీ : .02.2021

తీర్పు

(సి.ప్రవీణ్ కుమార్, జె. ప్రకారం)

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ మైనర్ మినరల్ కన్వెషన్ రూల్స్, 1966లోని రూల్ 26లోని సబ్ రూల్ 3(2)లోని క్లాజ్ (3)లో పేర్కొన్న నియమనిబంధనలకు లోబడి వాహనాన్ని విడుదల చేయాలని 01-12-2020న డబ్ల్యూపీ నెం.22076లో సింగిల్ జడ్జి ఆదేశాలు జారీ చేశారు.

2. లెటర్స్ పేటెంట్ క్లాజ్ 15 కింద ప్రస్తుత రిట్ అప్పీల్ కు దారితీసిన కేసు వాస్తవాల సారాంశం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

సరుకులు, మెటీరియల్ రవాణాకు వినియోగిస్తున్న కేవల 56 3073 నంబరు గల లారీ యజమానిగా పిటిషనర్ గుర్తించారు. 04-11-2020 న, వాహనం గురిజేపల్లి గ్రామం నుండి వెళ్తుండగా, రిట్ పిటిషనర్ - ఎటువంటి సరైన పర్మిట్ లేకుండా గ్రానైట్ స్లాబ్లను తరలిస్తున్నారనే కారణంతో 2 వ ప్రతివాది సిబ్బంది వాహనాన్ని అడ్డగించి సీజ్ చేశారు. వాహనాన్ని సీజ్ చేయడంలో ప్రతివాది నెం.2 చర్యను ప్రశ్నిస్తూ రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది. 27-05-2020 నాటి డబ్ల్యూపీ నెం.9277, 2020 డబ్ల్యూ.పి.నెం.10023, 18.06.2020 తేదీల్లో ఇచ్చిన ఆదేశాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న సింగిల్ జడ్జి రూల్ 3(2) లోని సబ్ రూల్ 3(2)లోని క్లాజ్ (3)కు



లోబడి వాహనాన్ని విడుదల చేయాలని ఆదేశించారు. దీనిని పరిగణనలోకి తీసుకుని ప్రస్తుత రిట్ అప్పీల్ దాఖలైంది.

3. పిటిషనర్/రిట్ పిటిషనర్ తరపున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ గంటా రామారావు వాదనలు వినిపిస్తూ, ఏపీఎంఎంసీ రూల్స్, 1966లోని రూల్ 26ను పాటించే షరతులు ఈ తరహా కేసులో తలెత్తవని పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్ వాహనాన్ని మాత్రమే విడుదల చేయాలని కోరుతున్నారని, అందులో ఉన్న వస్తువులను కాదని ఆయన అన్నారు. పిటిషనర్ మెటీరియల్ ను విడుదల చేయాలని కోరితేనే ఆ ఖనిజం మార్కెట్ విలువకు సమానమైన పెనాల్టీతో పాటు ఆ సమయంలో అమల్లో ఉన్న సెగ్నియోరేజ్ ఫీజు చెల్లించాల్సి ఉంటుందని ఆయన పేర్కొన్నారు. ఆయన తన వాదనకు మద్దతుగా ఆ రూల్ వైపుగామాకు వివరించారు. వాహనాన్ని సీజ్ చేసే అధికారం కూడా ప్రతివాదికి లేదని, అయితే ఈ దశలో దాని కోసం ఒత్తిడి చేయలేదని ఆయన పేర్కొన్నారు. 2020 డబ్ల్యూపీ నెం.20538, 2020 డబ్ల్యూపీ నెం.20532, 2019 డబ్ల్యూపీ నెం.8090, 2018 డబ్ల్యూపీ నెం.39939లో కోర్టు ఇచ్చిన ఆదేశాలను ఆయన సమర్థించారు.

4. గనులు, ఖనిజాల (అభివృద్ధి, నియంత్రణ) చట్టం 1957లోని నిబంధనలను చదివితే వాహనాన్ని సీజ్ చేసే అధికారం అధికారులకు స్పష్టంగా కనిపిస్తుందని గనులు, భూగర్భ శాస్త్ర ప్రభుత్వ ప్లీడర్ పేర్కొన్నారు. తన వాదనకు మద్దతుగా ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులపై కూడా ఆయన ఆధారపడ్డారు. ఏపీఎంఎంసీ రూల్స్ 1966లోని రూల్ 26కు లోబడి వాహనాన్ని విడుదల చేయాలని పలు కేసుల్లో కోర్టు ఆదేశించిందని తెలిపారు.

5. రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లోని అంశాలను, కోర్టు ముందు ఉంచిన అంశాలను పరిశీలిస్తే గ్రానైట్ తరలిస్తుండగా వాహనాన్ని అడ్డుకున్నట్లు స్పష్టమవుతోంది. ఆ



సమయంలో సంబంధిత అనుమతులను డ్రైవర్ సమర్పించలేదని రికార్డుల ద్వారా తెలుస్తోంది. ఈ పరిస్థితులను దృష్టిలో ఉంచుకుని ఈ వ్యవహారాన్ని ముందుకు తీసుకెళ్ళాం.

6. ఏపీఎంఎంసీ రూల్స్ 1966లోని రూల్ 26లోని సబ్ రూల్ 3(2)లోని క్లాజ్ (3) ఇలా ఉంది.

"సంబంధిత మైన్స్ అండ్ జియాలజీ అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ లేదా డైరెక్టర్ ఆఫ్ మైన్స్ అండ్ జియాలజీ ద్వారా అధికారం పొందిన అధికారి జారీ చేసిన చెల్లుబాటు అయ్యే పర్మిట్టు వాహనం యొక్క డ్రైవర్ లేదా పర్సన్-ఇన్-చార్జ్ చూపించడంలో విఫలమైతే, చెక్ పోస్ట్ లేదా బారియర్ యొక్క ఇన్-చార్జ్ అధికారి లేదా వాహనం యొక్క కదలికను అడ్డుకునే సమయంలో, డ్రైవర్ లేదా యజమాని లేదా వాహనం యొక్క ఇన్-చార్జ్ వ్యక్తి ఆ సమయంలో ప్రబలంగా ఉన్న సీగ్నియోరేజ్ రుసుముతో పాటు ఖనిజం మార్కెట్ విలువకు సమానమైన జరిమానా చెల్లించాల్సి ఉంటుంది."

7. 'డ్రైవర్' లేదా 'వాహనం యొక్క పర్సన్-ఇన్-చార్జ్' అనే పదం వాడకానికి సంబంధించి, ప్రభుత్వ ప్లీడర్ వాహనాన్ని విడుదల చేయడానికి కూడా, వాహనాన్ని విడుదల చేయమని పేర్కొన్న యజమాని లేదా వ్యక్తి ఆ సమయంలో అమలులో ఉన్న ఖనిజం యొక్క మార్కెట్ విలువకు సమానమైన జరిమానాను చెల్లించాలని వాదించడానికి ప్రయత్నించాడు. పై నియమాన్ని చదివిన తరువాత, జరిమానా మరియు అపరాధ రుసుము చెల్లించకపోతే వాహనాన్ని విడుదల చేయలేమని సూచించడానికి ఏమీ లేదు. డ్రైవర్ లేదా వాహన ఇన్-చార్జ్ సరైన పర్మిట్ చూపించకపోతే వాహనాన్ని అడ్డుకునే సమయంలో సీజ్ ఫీజుతో పాటు స్వాధీనం చేసుకున్న ఖనిజం మార్కెట్ విలువకు సమానమైన జరిమానా చెల్లించాలని నిబంధన చెబుతోంది. కానీ, అది చెల్లిస్తే తప్ప వాహనాన్ని విడుదల చేయరాదని ఎక్కడా నిబంధనలు లేవు.



8. మరోవైపు, ఈ నియమాన్ని సమగ్రంగా చదివితే, ఈ నిబంధన ప్రధానంగా సరైన పర్మిట్ లేకుండా వాహనంలో రవాణా చేయబడుతున్న ఖనిజానికి వ్యతిరేకంగా ఉద్దేశించబడిందని చూపిస్తుంది. అందువలన, విద్యావంతులైన గవర్నమెంట్ ప్లేడర్ వాదన నిలబడటానికి కాళ్ళు లేవు.

9. ఈ దశలో, ఖనిజాన్ని అక్రమంగా రవాణా చేయడానికి ఆ వాహనాన్ని మళ్ళీ ఉపయోగించే అవకాశం ఉన్నందున, వాహనాన్ని విడుదల చేయాలంటే కొన్ని కఠినమైన షరతులు విధించవచ్చని ప్రభుత్వ ప్లేడర్ వివరించారు.

10. **సురేందర్ భాయ్ అంబాలాల్ దేశాయ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ గుజరాత్** ((2002) 10 ఎస్సీసీ 283) కేసులో దర్యాప్తు సమయంలో సీజ్ చేసిన వాహనాల విషయంలో వాటిని పోలీస్ స్టేషన్ల ఆవరణలో నిరుపయోగంగా ఉంచడం ద్వారా క్షీణించడానికి అనుమతించరాదని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. తగిన షరతులకు లోబడి వాహనాన్ని అప్పీలుదారుడు/పిటిషనర్ యొక్క మధ్యంతర కస్టడీకి అప్పగించాలి, అనగా, తగిన బాండ్ మరియు గ్యారంటీ తీసుకోవడంతో పాటు ఏ సమయంలోనైనా అవసరమైతే సదరు వాహనాన్ని తిరిగి ఇవ్వడానికి భద్రతను తీసుకోవాలి.

11. పైన పేర్కొన్న తీర్పులో సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన మార్గదర్శకాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, అక్రమంగా ఖనిజ రవాణాకు వాహనాన్ని మళ్ళీ ఉపయోగించే అవకాశం ఉందని ప్రభుత్వ ప్లేడర్ చేసిన ప్రకటనను పరిగణనలోకి తీసుకొని, వాహనాన్ని మధ్యంతర కస్టడీకి ఇవ్వడం



సముచితమని మేము భావిస్తున్నాము. ఈ క్రింది నియమనిబంధనలపై సంబంధిత అధారిటీ/కోర్టు ముందు ప్రొసీడింగ్స్ యొక్క తీర్పు పెండింగ్ లో ఉంది:

(i) వాహనం ఎవరి ఆధీనంలో ఉందో, వాహన యజమాని/అప్పీలుదారు/పిటిషనర్ సమక్షంలో సంబంధిత మోటార్ వెహికల్ ఇన్స్పెక్టర్ ద్వారా మదింపు చేయబడిన వాహనం యొక్క విలువను పొందాలి మరియు మోటార్ వెహికల్ ఇన్స్పెక్టర్ ద్వారా వాహనం యొక్క విలువను నిర్ణయించిన తరువాత, అప్పీలుదారుడు/ పిటిషనర్ మోటార్ వెహికల్ ఇన్స్పెక్టర్ అంచనా వేసిన విధంగా వాహనం విలువకు బ్యాంకు గ్యారంటీ లేదా స్థిరాస్తుల భద్రతను అందించాలి. సంబంధిత అధికారి సంతృప్తి మేరకు వ్యక్తిగత బంధాన్ని అమలు చేయడం;

(ii) వాహనం యొక్క యాజమాన్యానికి మద్దతుగా రుజువులను సమర్పించడానికి లోబడి, అప్పీలుదారు/పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా వాహనం యొక్క మధ్యంతర కస్టడీ ఇవ్వబడుతుంది;

(iii) అప్పీలుదారుడు/పిటిషనర్ సంబంధిత అధారిటీ లేదా కోర్టు లేదా దర్యాప్తు సంస్థ కోరినప్పుడు వాహనాన్ని సమర్పిస్తానని హామీ ఇవ్వాలి మరియు వాహనం యొక్క భౌతిక లక్షణాలను విడదీయబోనని, అడ్డుకోనని లేదా మార్చబోనని హామీ ఇవ్వాలి.

12. పై ఆదేశాలతో రిట్ అప్పీలును పరిష్కరిస్తారు. ఖర్చులు లేవు .



2021:APHC:3346

ఫలితంగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాల్సి ఉంటుంది.

అరూప్ కుమార్ గోస్వామి, సిజె సి ప్రవీణ్ కుమార్, జె.

skmr