



2022:APHC:37211

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానము

అమరావతి

జస్టిస్ ప్రశాంత్ కుమార్ మిశ్రా, ప్రధాన న్యాయమూర్తి

&

గౌరవనీయ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

2022 ఇన్/మరియు ఐ.ఎ.నెం.1

రిట్ అప్పీల్ నెం.17 ఆఫ్ 2022 మరియు రిట్ అప్పీల్ నెం.22 ఆఫ్ 2022 (ఫిజికల్ మోడ్ ద్వారా)

రిట్ అప్పీల్ నెం.17 ఆఫ్ 2022:

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి, రెవెన్యూ రిజిస్ట్రేషన్ 1 శాఖ, అమరావతి, గుంటూరు, తదితర శాఖలు.

.. అప్పీలుదారులు

వర్యెస్

మార్వెల్ ఫైనాన్షియల్ సర్వీసెస్ లిమిటెడ్, ప్లాట్ నెం.104ఏ, స్పెహ్ ప్రభాస్ ఆఫ్ఫీస్, చిన్న తోట, ఎదురుగా బాటా షోరూమ్, బ్రెడ్ 2 కాక్స్ బేకరీ, న్యూ బోయిన్సల్లి, సికింద్రాబాద్-500011, దీని డైరెక్టర్ శ్రీ పి.శ్రీనివాస్ చౌదరి తదితరులు పాల్గొన్నారు.

.. ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది - శ్రీ నరసింహారెడ్డి జి.ఎల్., రిజిస్ట్రేషన్ అండ్ స్టాంప్స్ జి.పి.

ప్రతివాది నెం.1 తరపు న్యాయవాది : శ్రీ కె.ఎస్.మూర్తి, శ్రీమతి శ్రీదేవి జంపని తరపు సీనియర్

న్యాయవాది, ప్రతివాది నెం.2 కొరకు న్యాయవాది : శ్రీ కునుకు రాజు శేఖర్



2022:APHC:37211

రిట్ అప్పీల్ నెం.22 ఆఫ్ 2022:

ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం, ఇన్స్పెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ స్టాంప్స్ అండ్ రిజిస్ట్రేషన్, ఏడుపుగల్లు, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా, తదితర ప్రాంతాలు.

.. అప్పీలుదారులు

వర్సెస్

మార్వెల్ హోస్టింగ్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, న్యూ బోయిన్ పల్లి, సికింద్రాబాద్, దాని డైరెక్టర్ శ్రీ పి.

.. ఉత్తరవాది

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది - శ్రీ నరసింహారెడ్డి జి.ఎల్., రిజిస్ట్రేషన్ అండ్ స్టాంప్స్ జి.పి.

ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది - శ్రీ కె.ఎస్.మూర్తి, శ్రీమతి శ్రీదేవి జంపానీ యొక్క సీనియర్ న్యాయవాది

సాధారణ తీర్పు

(ఓరల్) Dt: 18.10.2022

(ప్రశాంత కుమార్ మిశ్రా, సీజే)

ఈ రెండు అప్పీళ్లు ఒకదానితో ఒకటి ముడిపడి ఉన్నాయి మరియు అందువల్ల, అవి కలిసి వినబడతాయి మరియు ఈ ఉమ్మడి తీర్పు ద్వారా పరిష్కరించబడతాయి.

2. 2018 డబ్ల్యూ.పి.నెం.15400 లో 24.01.2020 నాటి రిట్ అప్పీల్ నెం.17ను రాష్ట్ర మరియు రిజిస్ట్రేషన్ అధికారులు ఆమోదించారు, కృష్ణా జిల్లా విజయవాడ రీజియన్, గుణదల సబ్ రిజిస్ట్రార్ 02.12.2017 నాటి అమ్మకపు ధృవీకరణ పత్రాన్ని 02.12.2017 న టాటా క్యాపిటల్ పైనాన్షియల్ సర్వీసెస్ లిమిటెడ్ జారీ చేసిన అమ్మకపు ధృవీకరణ పత్రాన్ని స్వీకరించాలని ఆదేశస్తూ డబ్ల్యూ.పి.నెం.15400 లో సింగిల్ జడ్జి జారీ చేసిన ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా రాష్ట్ర మరియు రిజిస్ట్రేషన్ అధికారులు ఇష్టపడతారు. స్టాంప్ డ్యూటీని నిర్ణయించడానికి, ఆర్డర్ కాపీ అందుకున్న తేదీ నుండి



2022:APHC:37211

నాలుగు వారాల వ్యవధిలో డాక్యుమెంట్ విడుదల చేయడానికి. అప్పీల్ దాఖలు చేయడంలో 627 రోజులు జాప్యం జరుగుతున్నందున, ఈ జాప్యాన్ని క్షమించాలని కోరుతూ 2022 ఐ.ఎ.నెం.1 దాఖలు చేశారు.

3. 2022 యొక్క రిట్ అప్పీల్ నెం.22 లో కూడా, రాష్ట్రం మరియు రిజిస్ట్రేషన్ అధికారులు అప్పీలుదారులు మరియు 2021 యొక్క డబ్ల్యు.పి నెం.20142 లో 14.09.2021 న సింగిల్ జడ్జి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా ఈ అప్పీల్ను ఆదేశిస్తారు

4. ప్రస్తుత అప్పీళ్లలో సమస్యను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి అవసరమైన సంబంధిత వాస్తవాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి: మార్వెల్ పైనాన్షియల్ సర్వీసెస్ లిమిటెడ్ అనే 2018 డబ్ల్యు.పి.నెం.15400 లో పిటిషనర్ సెక్యూరిటీజేషన్ అండ్ రీకన్స్ట్రక్షన్ ఆఫ్ పైనాన్షియల్ అసెట్స్ అండ్ ఎన్వోర్స్మెంట్ ఆఫ్ సెక్యూరిటీ ఇంటరెస్ట్ యాక్ట్ నిబంధనల ప్రకారం టాటా క్యాపిటల్ పైనాన్షియల్ సర్వీసెస్ లిమిటెడ్ నిర్వహించిన వేలంలో ఒక ఆస్తిని కొనుగోలు చేశారు. 2002 (సంక్షిప్తంగా, 'సర్వేసీ చట్టం'). సేల్ సర్టిఫికేట్ తనకు అనుకూలంగా జారీ చేయబడిన తరువాత, మార్వెల్ పైనాన్షియల్ సర్వీసెస్ లిమిటెడ్ దానిని రిజిస్ట్రేషన్ కోసం సమర్పించింది, కానీ రిజిస్ట్రేషన్ అధికారులు దానిని నమోదు చేయడానికి నిరాకరించారు, కంపెనీ విక్రేతతో సరైన సేల్ డీడ్ ను కుదుర్చుకోవాలి మరియు మార్కెట్ విలువపై స్టాంప్ డ్యూటీని చెల్లించాలి కాని అమ్మకపు ధృవీకరణ పత్రంలో పేర్కొన్న విలువ కంటే మార్కెట్ విలువ చాలా ఎక్కువగా ఉంది కాబట్టి అమ్మకపు ధృవీకరణ పత్రంలో పేర్కొన్న విలువపై కాదు. సేల్ సర్టిఫికేట్.. ఇలాంటి పరిస్థితుల్లో 2018 డబ్ల్యు.పి నెం.15400 దాఖలు చేశారు. ఈ రిట్ పిటిషన్ ను విచారించిన సింగిల్ జడ్జి 2011 నాటి డబ్ల్యు.పి.నెం.17600 మరియు 2013 యొక్క 32791 (ఇండియన్ బ్యాంక్, ఎఆర్ ఎం బ్రాంచ్, కోయంబత్తూరు వర్సెస్ సబ్ రిజిస్ట్రార్, నగరి మండలం; కె.ఎస్.దేవరాజన్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్) లో జారీ చేసిన 24.01.2014 నాటి ఉమ్మడి ఉత్తర్వుపై ఆధారపడి తీర్పు వెలువరించారు. బదిలీ యొక్క ప్రత్యేక డీడ్ అవసరం లేదు మరియు రిజిస్ట్రేషన్ కోసం చెల్లించాల్సిన స్టాంప్ డ్యూటీని నిర్ణయించడానికి సేల్ సర్టిఫికేట్ లో పేర్కొన్న వాల్యుయేషన్ ప్రమాణంగా ఉంటుంది



2022:APHC:37211

మరియు అందువల్ల, రిట్ పిటిషనర్ అధికారులు నిర్ణయించిన మార్కెట్ విలువకు సమానమైన స్టాంప్ డ్యూటీని చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదు. దీని ప్రకారం, 2018 యొక్క డబ్ల్యూ.పి.నెం.15400 రెండవ పేరాలో ఇప్పటికే పేర్కొన్న ఆదేశాలతో అనుమతించబడింది. అయితే, ఈ ఉత్తర్వులు జారీ అయిన తర్వాత కంపెనీ పేరును 'మార్వెల్ ఫైనాన్షియల్ సర్వీసెస్ లిమిటెడ్' నుంచి 'మార్వెల్ హోస్టింగ్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్'గా మార్చారు. ప్రక్రియ ప్రకారం కంపెనీ పేరు మార్పుకు సంబంధించిన వాస్తవాన్ని రిజిస్ట్రేషన్ అధికారుల దృష్టికి తీసుకువచ్చినప్పటికీ, వారు 2018 డబ్ల్యూ.పి నెం.15400 లో జారీ చేసిన ఆదేశాల ప్రకారం అమ్మకపు ధృవీకరణ పత్రాన్ని నమోదు చేయడానికి నిరాకరించారని మరియు మార్కెట్ విలువపై స్టాంప్ డ్యూటీ చెల్లించాలని డిమాండ్ చేశారని, మార్వెల్ హోస్టింగ్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ 2021 యొక్క డబ్ల్యూ.పి నెం.20142 కు ప్రాధాన్యత ఇచ్చింది. ఈ రిట్ పిటిషన్ ను సింగిల్ జడ్జి ముందు విచారణకు స్వీకరించినప్పుడు పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది, స్టాంపులు, రిజిస్ట్రేషన్ ప్రభుత్వ ప్లీడర్ వాదనలు వినిపిస్తూ 2018 డబ్ల్యూ.పి నెం.15400లో జారీ చేసిన 24.01.2020 నాటి ఉత్తర్వుల్లో ఈ అంశం స్పష్టంగా ఉందని పేర్కొన్నారు. ఇరుపక్షాల వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న సింగిల్ జడ్జి 2018 డబ్ల్యూ.పి నెం.15400లో 24.01.2020న జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల ప్రకారం 2021 డబ్ల్యూ.పి నెం.20142ను అనుమతించారు. ఆ తర్వాత రెండు రిట్ పిటిషన్లలో ఇచ్చిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా ప్రస్తుత అప్పీళ్లకే ప్రభుత్వం మొగ్గుచూపింది.

5. అమ్మకం ధృవీకరణ పత్రంలో చూపించిన విలువ మార్కెట్ విలువకు భిన్నంగా ఉందని, స్టాంప్ డ్యూటీని నిర్ణయించడానికి ప్రమాణం కాదని పిటిషనర్ల తరపున హాజరైన ప్రభుత్వ ప్లీడర్ శ్రీ నరసింహారెడ్డి జి.ఎల్. సేల్ సర్టిఫికేట్ లో చూపించిన విలువ ఎల్లప్పుడూ సంబంధిత సమయంలో ఉన్న మార్కెట్ విలువ ప్రకారం స్థిరంగా ఉండకపోవచ్చు మరియు అది మార్కెట్ విలువ కంటే ఎక్కువగా లేదా తక్కువగా ఉండవచ్చు. ఈ నేపథ్యంలో ఇండియన్ బ్యాంక్ విషయంలోనూ, గతంలో దాఖలైన రిట్ పిటిషన్ లోనూ పేర్కొన్న నిష్పత్తిని పునఃపరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉందని, అంటే 2018 నాటి డబ్ల్యూ.పి నెం.15400ను పునఃపరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉందని ఆయన వాదించారు.



2022:APHC:37211

6. రిట్ పిటిషనర్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీమతి శ్రీదేవి జంపానీ సహాయంతో సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ కె.ఎస్.మూర్తి 2018 డబ్ల్యూ.పి.నెం.15400లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వుకు విరుద్ధంగా 2022లోని డబ్ల్యూ.ఎ.నెం.17 పరిమితితో నిషేధించబడిందని, అప్పీలు దాఖలు చేయడంలో విపరీతమైన జాప్యాన్ని క్షమించడానికి తగిన కారణం లేదని వాదించారు. 2021 డబ్ల్యూ.పి.నెం.20142లో ఇచ్చిన ఉత్తర్వులకు విరుద్ధంగా 2022లోని డబ్ల్యూ.ఎ.నెం.22 కూడా ఆచరణ సాధ్యం కాదని, 2018 డబ్ల్యూ.పి.నెం.15400లోని మునుపటి ఉత్తర్వు పరిధిలోకి వస్తుందని విజ్ఞులైన ప్రభుత్వ న్యాయవాది ఇచ్చిన రాయితీ ఆధారంగా ఈ ఉత్తర్వు జారీ చేయబడిందని ఆయన పేర్కొన్నారు. సమ్మతి ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలు చేయరాదన్న ఆయన వాదనకు మద్దతుగా, సీనియర్ న్యాయవాది 23.09.2021 న గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఎస్.ఎల్.పి(సి)లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వుపై ఆధారపడతారు. నెం.13911 ఆఫ్ 2021 (స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్ వర్సెస్ దేవి సీ ఫుడ్స్ లిమిటెడ్), దీనిలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు రాష్ట్రంపై తీవ్ర ఆగ్రహం వ్యక్తం చేసింది. రాష్ట్ర న్యాయవాది చేసిన ప్రకటన ఆధారంగా హైకోర్టు సమ్మతి ఉత్తర్వు జారీ చేసి, పిటిషనర్లకు రూ.1,00,000/- జరిమానా విధించిన కేసులో పనికిమాలిన స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ దాఖలు చేసినందుకు ఆంధ్రప్రదేశ్.

7. ఇరుపక్షాల తరపు మేధావుల సలహాను విన్న తరువాత, ఈ విషయాన్ని పూర్తిగా పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, రెండు రిట్ అప్పీళ్లు ఒకటి కంటే ఎక్కువ కారణాల వల్ల విఫలం కావచ్చని మేము భావిస్తున్నాము. ఇండియన్ బ్యాంక్ విషయంలో ఇచ్చిన తీర్పును సవాలు చేస్తూ పైకోర్టులో అప్పీల్ దాఖలు చేయాలని ప్రభుత్వం భావించలేదు. దీంతో ఈ తీర్పు తుది దశకు చేరుకుని గత ఎనిమిదేళ్లుగా రంగంలోకి దిగుతోంది. ఇండియన్ బ్యాంకులో ఈ నిర్ణయం తర్వాత 2018 డబ్ల్యూ.పి.నెం.15400 నిర్ణయించినప్పటికీ, ఆ నిర్ణయంలోని నిష్పత్తిని వర్తింపజేయలేమని, ఈ విషయాన్ని పునఃపరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉందని వాదిస్తూ, రాష్ట్రం మొదట్లో ఎటువంటి రిట్ అప్పీల్ కు ప్రాధాన్యత ఇవ్వలేదు. ఇండియన్ బ్యాంక్ విషయంలో నిర్ణయించిన నిష్పత్తిని అంగీకరించి, 2018 డబ్ల్యూ.పి.నెం.15400లో ఇంతకు ముందు ఇచ్చిన తీర్పు వెలువడిన తరువాత దాదాపు రెండు సంవత్సరాలు మౌనంగా ఉండిపోయిన రాష్ట్రం, తదుపరి రిట్ పిటిషన్ లో ఉత్తర్వుల



2022:APHC:37211

తరువాత ఆ విషయాల్లో నిర్దేశించిన నిష్పత్తిని పునఃపరిశీలించాలని కోరుతోంది. అంటే 2021 డబ్ల్యూపీ నెం.20142 పాస్ అయింది.

8. 2018 నాటి డబ్ల్యూ.పి.నెం.15400ను అనుమతించేటప్పుడు, అర్హతల ఆధారంగా కూడా, ఇండియన్ బ్యాంక్ విషయంలో ఇంతకు ముందు తీసుకున్న అభిప్రాయాన్ని బలపరుస్తూ, విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి కేటాయించిన వాదనతో మేము పూర్తిగా ఏకీభవిస్తున్నాము. ఇండియన్ బ్యాంక్ విషయంలో పండితుడైన న్యాయమూర్తి చర్చించారు అమ్మకపు ధృవీకరణ పత్రాన్ని కోర్టు లేదా కోర్టు ద్వారా అధికారం పొందిన అధికారి జారీ చేసినట్లయితే, తదుపరి బదిలీ పత్రం అవసరం లేదని మరియు బ్యాంకు నిర్వహించే బహిరంగ వేలంలో కొనుగోలు చేసిన ఆస్తికి సంబంధించి డాక్యుమెంట్ యొక్క రిజిస్ట్రేషన్ చేసేటప్పుడు, అమ్మకపు ధృవీకరణ పత్రంలో పేర్కొన్న మూల్యాంకనం మాత్రమే రిజిస్ట్రేషన్ కోసం చెల్లించాల్సిన స్టాంప్ డ్యూటీని నిర్ణయించడానికి ప్రమాణంగా ఉండాలని చట్టం పేర్కొంది. కోర్టు లేదా రాష్ట్రం లేదా రాష్ట్ర చట్టబద్ధమైన ఆదేశానుసారం వేలం నిర్వహించినప్పుడు, స్టాంప్ డ్యూటీని తారుమారు చేసే ఉద్దేశం లేదని, ముఖ్యంగా బహిరంగ వేలంలో దీనిని ధృవీకరించినప్పుడు ఆస్తిని తక్కువ అంచనా వేయలేమని కూడా గమనించబడింది. 2018 నాటి డబ్ల్యూ.పి.నెం.15400ను నిర్ణయిస్తూ, కేంద్ర చట్టం, అంటే సర్ప్సీ చట్టం ప్రకారం సేల్ సర్టిఫికేట్ జారీ చేసినప్పుడు, ఆ పత్రంలో పేర్కొన్న విలువను అనుమానించలేమని, రిజిస్ట్రేషన్ ప్రయోజనం కోసం ఆస్తి యొక్క మార్కెట్ విలువగా తీసుకోవచ్చని 2018 యొక్క డబ్ల్యూపీ నెం.15400 ను నిర్ణయిస్తూ, విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి సరిగ్గా అభిప్రాయపడ్డారు.

9. ఇండియన్ స్టాంప్ యాక్ట్, 1899 లోని సెక్షన్ 47-ఎ (6) కింద (సంక్షిప్తంగా, '1899 చట్టం') ఈ చట్టం యొక్క ప్రయోజనాల కోసం, ఏదైనా ఆస్తి యొక్క మార్కెట్ విలువను కలెక్టర్ లేదా అప్పిలేట్ అథారిటీ అభిప్రాయం ప్రకారం, ధరగా అంచనా వేయాలి. సబ్ సెక్షన్ (1)లో పేర్కొనబడ్డ ఏదైనా పరికరాన్ని అమలు చేసిన రోజున బహిరంగ మార్కెట్ లో అమ్మినట్లయితే అటువంటి ఆస్తి పొందబడుతుంది లేదా పొందబడుతుంది. సర్ప్సీ చట్టం కింద బహిరంగ వేలంలో అమ్మడం అనేది 1899 చట్టంలోని సెక్షన్ 47-ఎ (6)లో ఉపయోగించిన 'బహిరంగ మార్కెట్'లో అమ్మకంతో



2022:APHC:37211

సమానం. అన్నది కూడా చూడాలి. 1899 చట్టంలోని సెక్షన్ 47-ఎ (6) యొక్క నిబంధన ప్రకారం, కేంద్ర ప్రభుత్వం లేదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం లేదా ఏదైనా అధికారి లేదా సంస్థ ద్వారా లేదా దాని తరపున అమలు చేయబడే సాధనాలకు సంబంధించి ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న మరియు పూర్తిగా కేంద్ర/ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఆధీనంలో ఉన్న ఏదైనా చట్టం ద్వారా లేదా దాని కింద పొందుపరచబడిన ఏదైనా అధికారి లేదా సంస్థ. ఏదైనా ఆస్తి యొక్క మార్కెట్ విలువ అటువంటి పరికరంలో చూపించబడిన విలువగా ఉంటుంది. సర్ప్సీ చట్టం కింద సేల్ ఆఫీసర్ ప్రభుత్వ అధికారి కాకపోయినా, అతను కార్పొరేట్ సంస్థకు చెందిన అధికారి అని, అమ్మకాలు నిర్వహించేటప్పుడు, అతను సర్ప్సీ చట్టం మరియు దాని కింద రూపొందించిన నిబంధనలను అనుసరిస్తాడనేది వాస్తవం. సెక్యూరిటీ ఇంట్రస్ట్ (ఎస్ ఫోర్స్ మెంట్) రూల్స్, 2002లోని రూల్ 8(5) (క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే, రూల్ 9లోని సబ్ రూల్ 1లో పేర్కొన్న స్థిరాస్తుల అమ్మకానికి ముందు, అధీకృత అధికారి ఆమోదించిన వాల్యూయర్ నుంచి ఆస్తి విలువను పొందాలి మరియు సెక్యూర్డ్ రుణదాతతో సంప్రదింపులు జరిపి, ఆస్తి యొక్క రిజర్వ్ ధరను నిర్ణయించాలి మరియు అటువంటి స్థిరాస్తుల యొక్క మొత్తం లేదా ఏదైనా భాగాన్ని విక్రయించవచ్చు. ఈ క్రింది పద్ధతులలో:- (ఎ) ఒకే విధమైన సురక్షిత ఆస్తులతో వ్యవహరించే లేదా అటువంటి ఆస్తులను కొనుగోలు చేయడానికి ఆసక్తి ఉన్న వ్యక్తుల నుండి కొట్టెళ్లను పొందడం ద్వారా; లేదా (బి) ప్రజల నుంచి టెండర్లను ఆహ్వానించడం ద్వారా; (సి) ఇ-వేలం విధానంతో సహా బహిరంగ వేలం నిర్వహించడం ద్వారా; లేదా (డి) ప్రైవేట్ ఒప్పందం ద్వారా. అందువల్ల, 2002 నిబంధనలు వేలం అమ్మకానికి పెట్టిన ఆస్తి యొక్క విలువను నిర్ణయించడానికి తగిన మార్గదర్శకాలను అందిస్తాయి మరియు అందువల్ల, వేలం కొనుగోలుదారుకు అనుకూలంగా జారీ చేయబడిన అమ్మకపు ధృవీకరణ పత్రంలో పేర్కొన్న విలువసర్ప్సీ చట్టం ప్రకారం వేలం వేసినప్పుడు, ఆస్తి యొక్క అమ్మకపు విలువను తక్కువ అంచనా వేయడం ద్వారా తక్కువ రేటుకు నిర్ణయించినట్లు భావించలేము.

10. పైన చర్చించిన వాటితో పాటు, తదుపరి రిట్ పిటిషన్ - డబ్ల్యు.పి.నెం.20142 ఆఫ్ 2021 లో ఉత్తర్వు జారీ చేయబడిందని, ఈ విషయం 2018 డబ్ల్యు.పి.నెం.15400 లో జారీ చేసిన మునుపటి ఉత్తర్వు పరిధిలోకి వస్తుందని రిట్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాదితో పాటు విజ్ఞాన ప్రభుత్వ ప్లీడర్



2022:APHC:37211

చేసిన ప్రకటన ఆధారంగా ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడ్డాయని కూడా గమనించాలి. 23.09.2021న ఎస్.ఎల్.పి(సి)లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో.. నం.13911 ఆఫ్ 2021 (స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్ వర్సెస్ దేవి సీ ఫుడ్స్ లిమిటెడ్), గౌరవ సుప్రీంకోర్టు రిట్ పిటిషన్లో రాష్ట్ర న్యాయవాది చేసిన ప్రకటన ఆధారంగా ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడిందని, సవాలు చేసిన ఉత్తర్వు సమ్మతి ఉత్తర్వు మరియు స్పెషల్ లీక్చర్ ప్రాధాన్యత ఇవ్వడంలో రాష్ట్ర ప్రవర్తన ఆధారంగా దానిపై దాఖలైన రిట్ అప్పీల్ను డివిజన్ బెంచ్ కొట్టివేసింది. కోర్టులో గానీ, చట్టంలో గానీ తాము చేసే ప్రకటనల పట్ల వారికి గౌరవం లేదని పిటిషన్ లో పేర్కొన్నారు. ఈ విధంగా అభిప్రాయపడిన గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు రూ.1,00,000/- వ్యయంతో సదరు ఎస్.ఎల్.పి.ని కొట్టివేసింది. అందువల్ల, ఇండియన్ బ్యాంక్ విషయంలో ఈ సమస్యపై చట్టం ఇప్పటికే పరిష్కరించబడిందనే వాస్తవంతో పాటు, తదుపరి రిట్ పిటిషన్ - డబ్ల్యు.పి నెం.20142 ఆఫ్ 2021 లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా రిట్ అప్పీల్ కూడా సవాలు చేయడానికి కోరిన ఉత్తర్వు సమ్మతి ఉత్తర్వు అనే కారణంతో నిర్వహించబడదు. ఏ కోణం నుంచి చూసినా సింగిల్ జడ్జి జారీ చేసిన ఆదేశాల్లో జోక్యం అవసరం లేదని, రిట్ అప్పీళ్లు విఫలమవుతాయని పేర్కొంది.

11. దీని ప్రకారం 2022 డబ్ల్యు.ఎ.నెం.17లోని రిట్ అప్పీళ్లు, 2022 ఐ.ఎ.నెం.1 రెండింటినీ కొట్టివేస్తారు. ఖర్చులు లేవు. పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

ప్రశాంత్ కుమార్ మిశ్రా, సీజే

డీవీఎస్ఎస్ సోమయాజులు, జె.





2022:APHC:37211