



2021:APHC:3349

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు : అమరావతి

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ అరుష్ కుమార్ గోస్వామి, ప్రధాన న్యాయమూర్తి

&

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

రిట్ అప్పీల్ నెం.65 ఆఫ్ 2021

(వీడియో కాన్ఫరెన్స్ ద్వారా చేపట్టారు)

కంటైనర్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా,

కాంకోర్ భవన్, సి-3, మధుర రోడ్డు,

న్యూఢిల్లీ - 110076 మరొకరు.

..... పిటిషనర్లు

వర్సెస్

దేవి ఇంజనీరింగ్ అండ్ కన్స్ట్రక్షన్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్,

ఈ క్రింది కంపెనీల చట్టం, 1956నిబంధనల కింద విలీనం చేయబడిన ఒక కంపెనీ

దాని రిజిస్టర్డ్ కార్యాలయము ప్లాట్ నెం.20, ప్లాట్ G1, JY గ్రాండ్ గ్రాండ్ ఫ్లోర్ వద్ద,

నరసన్న నగర్, సూర్యారావు పేట, కాకినాడ-534004

మరియు మరొకరు.

..... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది - జె.ప్రభాకర్

ప్రతివాది నెం.1 తరపు న్యాయవాది : శ్రీ నౌమెనే సూరపరాజ్ కర్లపాలెం

మాఖిక తీర్పు

Dt: 17.02.2021

అరుష్ కుమార్ గోస్వామి, సీజ్



పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది శ్రీ జె. ప్రభాకర్, ప్రతివాది/రిట్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ నామేనే సూరపరాజ్ కర్లపాలెం వాదనలు వినిపించారు.

2. 03.02.2021న డబ్ల్యూపీ నెం.23282లో సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా ఈ రిట్ అప్పీల్ దాఖలైంది.

3. పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వులోని కార్యనిర్వాహక భాగం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

“ఈ పరిస్థితుల్లో ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేస్తున్నామని, పిటిషనర్ కు అందుబాటులో ఉన్న పరిష్కారాలను వినియోగించుకునే స్వేచ్ఛను పిటిషనర్ కు వదిలేస్తున్నామని పేర్కొంది. 3వ ప్రతివాదిపై 01.06.2018 నాటి బ్యాంకు గ్యారంటీకి సంబంధించి, ప్రతివాది నెం.1 మరియు 2 లు మూడు (3) వారాల పాటు ఆ బ్యాంకు గ్యారంటీని ఉపయోగించకుండా నిరోధించాలనే ఆంక్షలు ఉంటాయి. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు ఉండవు’ అని పేర్కొన్నారు.”

4. ఈ రిట్ అప్పీలు పరిష్కారానికి అవసరమైన వాస్తవాలను ముందుగానే గమనించడం సముచితం. కాకినాడలో ఎంఎంఎల్సీ అభివృద్ధికి సంబంధించి వేర్ హౌస్, రిటైనింగ్ వాల్ కమ్ కాంపౌండ్ వాల్, సీసీ పేవ్మెంట్, ఆర్సీసీ కెర్బ్ వాల్, చైన్ లింక్ ఫెన్సింగ్, అప్రోచ్ రోడ్ అండ్ బ్రిడ్జి, ఎలక్ట్రికల్ సబ్ స్టేషన్, అడ్మిన్ బిల్డింగ్ నిర్మాణానికి 27.02.2018 నాటి నోటిఫికేషన్ ద్వారా టెండర్లు ఆహ్వానించారు. కాంట్రాక్టు ప్రాథమిక అంచనా రూ.32,67,22,247.97గా ఉంది. రిట్ పిటిషనర్ అతి తక్కువ బిడ్డర్ గా అవతరించడంతో రిట్ పిటిషనర్ కు లెటర్ ఆఫ్ అక్సెప్టెన్స్ (ఎల్ వోఏ) జారీ చేశారు. కాంట్రాక్ట్ నిబంధనల ప్రకారం 15.05.2018న కాంట్రాక్ట్ ప్రారంభించి 18 నెలల్లో పూర్తి చేయాల్సి ఉండగా, అసలు కాంట్రాక్ట్ పూర్తి కావడానికి నిర్ణీత తేదీ 14.11.2019. కాంట్రాక్ట్ జనరల్ కండిషన్స్ (జిసిసి) క్లాజ్ 16.4 ప్రకారం, రిట్ పిటిషనర్ రూ.1,63,36,113/- మొత్తానికి పెర్ఫార్మెన్స్ బ్యాంక్ గ్యారంటీని సమర్పించారు. నిర్ణీత గడువులోగా కాంట్రాక్ట్ అమలు పూర్తి



కాకపోవడంతో ఎప్పటికప్పుడు పొడిగింపులు మంజూరు చేసి, ఆ తర్వాత రిట్ పిటిషనర్ నోటీసు ఇచ్చిన తేదీ నుంచి ఏడు రోజుల్లోగా కాంట్రాక్ట్ అమలును పూర్తి చేయాలని, లేనిపక్షంలో కాంట్రాక్టును రద్దు చేస్తామని 20.11.2020 నాటి రద్దు నోటీసు జారీ చేశారు. ఆ తరువాత, 04.12.2020 న, మిగిలిన పనులను 48 గంటల్లో పూర్తి చేయాలని రిట్ పిటిషనర్ను ఆదేశిస్తూ మరొక టర్మినేషన్ నోటీసు జారీ చేయబడింది, లేనిపక్షంలో, ఒప్పందాన్ని రద్దు చేస్తామని, సెక్యూరిటీ డిపాజిట్ జప్తు చేయబడుతుందని మరియు పెర్ఫార్మెన్స్ బ్యాంక్ గ్యారంటీని ఎన్కాష్ చేయబడుతుందని సూచించబడింది. దీంతో మనస్తాపానికి గురైన రిట్ పిటిషనర్ ఈ కోర్టును ఆశ్రయించి రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

5. 07.12.2020 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా, ప్రతివాదులు నెం.1 మరియు 2 (ఇందులోని పిటిషనర్లు) 01.06.2018 నాటి బ్యాంక్ గ్యారంటీని ఉపయోగించకుండా సింగిల్ జడ్జి నిరోధించారు. ఈ మధ్యంతర ఉత్తర్వులను ఎప్పటికప్పుడు పొడిగించారు.

6. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది శ్రీ జె.ప్రభాకర్ ఒక అంశంలో మాత్రమే విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి ఉత్తర్వులను తప్పుబట్టారు. రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేసిన తర్వాత, అప్పీలుదారులు మూడు వారాల పాటు బ్యాంకు గ్యారంటీని అమలు చేయకుండా నిరోధిస్తూ సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. పాస్ అయ్యేది కాదు. తన వాదనకు మద్దతుగా, ఏఐఆర్ 1952 ఎస్సీ 12లో నివేదించిన **ఒరిస్సా రాష్ట్రం వర్సెస్ మదన్ గోపాల్ రుంగ్రా కేసులో, భారత్ కోకింగ్ కోల్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఇండియన్ న్యూస్ పేపర్ సొసైటీ మరియు ఇతరుల** విషయంలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పుపై పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది ఆధారపడి ఉన్నారు. (2011) 14 SCC 140 లో నివేదించబడింది.

7. ప్రతివాది/రిట్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది నౌమేన్ సూరపరాజ్ కర్లపాలెం వాదనలు వినిపిస్తూ రిట్ పిటిషన్ సమర్థనీయం కాదని కొట్టివేయలేదని, రిట్ పిటిషనర్ ను ప్రత్యామ్నాయ



పరిష్కారానికి నెట్టివేశారని, అందువల్ల సింగిల్ జడ్జి జారీ చేసిన నిషేధ ఉత్తర్వులపై ఎలాంటి అభ్యంతరాలను తీసుకోలేమని వాదించారు. తన సమర్పణకు మద్దతుగా, **ఇండస్ మొబైల్ డిస్ట్రిబ్యూషన్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ డేటావిండ్ ఇన్నోవేషన్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ మరియు ఇతరుల** విషయంలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆయన విశ్వాసం ఉంచారు, (2017) 7 ఎస్సిసి 678 లో పేరా నెం.20 ను ప్రత్యేకంగా ప్రస్తావించారు.

8. మేము పార్టీల తరపున విద్వాంసులైన న్యాయవాది చేసిన సమర్పణలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నాము మరియు రికార్డులో లభ్యమయ్యే విషయాలను పరిశీలించాము.

9. రిట్ పిటిషన్ నిర్వహణపై పిటిషనర్లు ప్రాథమిక అభ్యంతరాలను లేవనెత్తినట్లు సింగిల్ జడ్జి ఉత్తర్వులను పరిశీలిస్తే తెలుస్తుంది. అయితే పిటిషనర్లు లేవనెత్తిన నిర్వహణ ప్రశ్నకు సంబంధించి స్పష్టమైన ఆధారాలు లభించలేదు. రిట్ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోలేని వాస్తవాలున్నాయని, ఇలాంటి అంశాలపై సరైన విచారణ అవసరమని, ఆ మేరకు సాక్ష్యాధారాలను జోడించాల్సిన అవసరం ఉందని అప్పీల్ కింద జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్నారు. జిసిసిలోని క్లాజ్ 17-బి ద్వారా రిట్ పిటిషనర్ కు తగిన పరిష్కారం ఉందని, ఇది అన్ని వివాదాలను మధ్యవర్తిత్వానికి సూచించడానికి వీలు కల్పిస్తుందని పేర్కొంది.

10. అయితే క్లాజ్ 17-బి తప్పుగా ఉటంకించబడిందని, అది జిసిసిలోని క్లాజ్ 63 మరియు 64 అయి ఉండాలని పక్షాల తరపు న్యాయవాదులు వాదించారు.

11. **ఇండస్ మొబైల్ డిస్ట్రిబ్యూషన్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ డేటావిండ్ ఇన్నోవేషన్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్** (సుప్రా) కేసులో, మధ్యవర్తిత్వ మరియు రాజీ చట్టం, 1996 లోని సెక్షన్ 9 కింద మధ్యంతర దరఖాస్తుపై డిల్లీ హైకోర్టు నోటీసు జారీ చేసింది మరియు సబ్జెక్ట్ ప్రాపర్టీకి సంబంధించి ఎటువంటి థర్డ్ పార్టీ ప్రయోజనాలను బదిలీ చేయడం, విడదీయడం లేదా సృష్టించకుండా గౌరవనీయ



సుప్రీంకోర్టులో పిటిషనర్లు నిరోధించింది. ఢిల్లీ హైకోర్టు కూడా నిషేధ ఉత్తర్వులను ధృవీకరించింది. ఢిల్లీ, చెన్నై, అమృత్ సర్ కోర్టులకు మాత్రమే ఈ వివాదాన్ని విచారించే అధికారం ఉంటుందని ఢిల్లీ హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. మధ్యవర్తిత్వ పీఠం ముంబైలో ఉన్న విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్న సుప్రీంకోర్టు, దేశంలోని ఇతర అన్ని కోర్టులను మినహాయించే అధికార పరిధి ముంబై కోర్టులకు మాత్రమే ఉందని, ఆ పరిస్థితిలో ఢిల్లీ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును కొట్టివేస్తూ, తీర్పు వెలువడిన తేదీ నుంచి నాలుగు వారాల పాటు నిషేధాజ్ఞలు కొనసాగుతాయని ఆదేశించింది. ఆర్పిట్రేషన్ అండ్ కన్సీలియేషన్ యాక్ట్, 1996లోని సెక్షన్ 9 ప్రకారం ముంబై కోర్టులో ప్రతివాదులు అవసరమైన చర్యలు తీసుకునేలా తీర్పును వెలువరించింది.

12. **భారత్ కోకింగ్ కోల్ లిమిటెడ్ (సుప్ర)** విషయంలో సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా వ్యాఖ్యానించింది.

రిట్ పిటిషన్ నిర్వహణ సాధ్యం కానందున, డిపాజిట్ లేదా చెల్లింపులకు మధ్యంతర ఉత్తర్వులు ఇవ్వలేమని, రిట్ పిటిషన్ నిర్వహణ సాధ్యం కాదని కొట్టివేస్తూ, హైకోర్టు పార్టీలను వారి అసలు స్థితికి తీసుకురావాల్సిందని అభిప్రాయపడింది.

13. **ఒరిస్సా రాష్ట్రం వర్యెస్ మదన్ గోపాల్ రుంగ్రా (సుప్ర)** కేసులో సుప్రీంకోర్టు పేరా నెం.6లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

కేసు పరిస్థితుల దృష్ట్యా ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఇలాంటి ఉత్తర్వులు జారీ చేసే అధికారం కోర్టుకు లేదని పిటిషనర్ తరపున కోరారు. ఆర్టికల్ 226 కింద దాఖలైన పిటిషన్ ను విచారించే ముందు యథాతథ స్థితిని కొనసాగించేందుకు మధ్యంతర ఉపశమనం రూపంలో సుప్రీంకోర్టు ఆదేశాలు ఇచ్చిన కేసు ఇది కాదు. 226వ అధికరణం ప్రకారం మధ్యంతర ఉపశమనం రూపంలో మాత్రమే ఆదేశాలు ఇవ్వవచ్చా అనేది మనం నిర్ణయించవలసిన ప్రశ్న, మాండమస్ రిట్ లేదా అదే స్వభావం కలిగిన ఆదేశాలను జారీ చేయగల పక్షాల



హక్కులను నిర్ణయించలేమని సుప్రీంకోర్టు స్పష్టంగా పేర్కొంది. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, హైకోర్టు చెప్పినట్లు దరఖాస్తుపై మధ్యంతర ఉపశమనం ఇవ్వడానికి ఆర్టికల్ 226 ను ఉపయోగించలేము. సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 80లోని నిబంధనలను ఉల్లంఘించారు అనేదానికే ఇక్కడ ఆదేశాలు ఇచ్చామని, ఇది ఆర్టికల్ 226 పరిధిలోకి రాదని మా అభిప్రాయం. ఒక దావా లేదా ప్రొసీడింగ్ లో తన హక్కులను తుదిగా నిర్ణయించడంపై పార్టీకి లభించే ప్రధాన ఉపశమనానికి సహాయంగా మరియు అనుబంధంగా మాత్రమే మధ్యంతర ఉపశమనం ఇవ్వబడుతుంది. పిటిషనర్లకు వేరే సౌకర్యవంతమైన లేదా తగిన పరిష్కారం లేదని కోర్టు అభిప్రాయపడి ఉంటే, పిటిషనర్లు తమ చట్టపరమైన హక్కుల ఉల్లంఘన జరిగిందని నిర్ధారించడంలో విజయం సాధించారా లేదా అదే స్వభావం ఉన్న మరేదైనా ఆదేశాలకు అర్హులు అని నిర్ధారించడంలో పిటిషనర్లు విజయం సాధించారా అనే దానిపై ఒక నిర్ణయానికి వచ్చి ఉండవచ్చు; మరియు అటువంటి నిర్ణయం పెండింగ్ లో ఉన్నందున యథాతథ స్థితిని కొనసాగించడానికి తగిన మధ్యంతర ఉత్తర్వును జారీ చేసి ఉండవచ్చు. అయితే, ఇరుపక్షాల హక్కులపై నిర్ణయం తీసుకోవడానికి సుప్రీంకోర్టు నిరాకరించి, సివిల్ దావాలో వాటిని మరింత సక్రమంగా విచారించాలని స్పష్టంగా పేర్కొన్నప్పుడు, అటువంటి దావాను సులభతరం చేసే ఉద్దేశ్యంతో రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం తాత్కాలిక ఆంక్షల రూపంలో ఆదేశాలు జారీ చేయలేము. ఆర్టికల్ 226లోని భాష అలాంటి చర్యను అనుమతించదని మా అభిప్రాయం. ఆ చిన్న కారణంతో అప్పీల్ కింద ఒరిస్సా హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును సమర్థించలేం.

14. గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు తీర్పులోని పైన పేర్కొన్న పేరా నెం.6ను పరిశీలిస్తే, ఇరుపక్షాల హక్కులపై నిర్ణయం తీసుకోవడానికి కోర్టు నిరాకరించి, సివిల్ దావాలో వాటిని మరింత సక్రమంగా విచారించాలని స్పష్టంగా చెప్పినప్పుడు, అటువంటి దావాను ఏర్పాటు చేయడానికి వీలు కల్పించడం కోసం అది సాధ్యం కాదని తెలుస్తుంది. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం తాత్కాలిక ఆంక్షల స్వభావంలో ఆదేశాలు జారీ చేయండి. మరో మాటలో చెప్పాలంటే,



రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం అధికారాలను ఉపయోగించి, మాండమస్ రిట్ లేదా ఇలాంటి స్వభావం కలిగిన ఆదేశాలను జారీ చేయగల పార్టీల హక్కులను నిర్ణయించడంలో తాము దూరంగా ఉన్నామని సుప్రీంకోర్టు స్పష్టంగా చెప్పినప్పుడు, ఎటువంటి మధ్యంతర ఉపశమనం ఇవ్వబడదని సుప్రీంకోర్టు నిర్ణయించింది.

15. అప్పీలు కింద ఇచ్చిన ఉత్తర్వుల్లో 9వ పేరాలో విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి ఈ విధంగా పేర్కొన్నారు.

బ్యాంకు గ్యారంటీ రద్దుకు సంబంధించి పిటిషనర్ ఆసక్తి.. దీనిని గమనించిన సింగిల్ జడ్జి ఈ తీర్పులోని పేరా నెం.3లో పేర్కొన్న విధంగా ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు.

16. ఒరిస్సా రాష్ట్రం వరెన్ మదన్ గోపాల్ రుంగ్రా (సుప్ర) కేసులో ఇచ్చిన తీర్పు ప్రస్తుత కేసుకు పూర్తిగా వర్తిస్తుందని మేము భావిస్తున్నాము. వివేకవంతులైన సింగిల్ జడ్జి ఇరుపక్షాల మధ్య జరిగిన న్యాయవిచారణలోకి వెళ్లకుండా రిట్ పిటిషనర్ ను ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాల కోసం తొలగించారు. ఈ నేపథ్యంలో రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేస్తూ పిటిషనర్లు మూడు వారాల పాటు బ్యాంకు గ్యారంటీని అమలు చేయకుండా ఎలాంటి ఆంక్షలు విధించడానికి వీల్లేదు.

17. పై చర్చను దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఇందులో అప్పీలుదారులు బ్యాంకు గ్యారంటీని అమలు చేయకుండా ఆంక్షలు విధించే వరకు విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి ఉత్తర్వులను మేము పక్కన పెట్టాము.

18. దీని ప్రకారం, పైన సూచించిన మేరకు రిట్ అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది. ఖర్చులు లేవు. పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

అరూప్ కుమార్ గోస్వామి, సిజె

సి ప్రవీణ్ కుమార్, జె.



2021:APHC:3349

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ అరుప్ కుమార్ గోస్వామి, ప్రధాన న్యాయమూర్తి

&

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

రిట్ అప్పీల్ నెం.65 ఆఫ్ 2021

(అరుప్ కుమార్ గోస్వామి, పీజే)

Dt: 17.02.2021

Nn