

2021: ఏపీ హైకోర్టు:16925

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టులో .: అమరావతి

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ అరుష్ కుమార్ గోస్వామి, ప్రధాన న్యాయమూర్తి

&

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ నినాల జయసూర్య

డబ్ల్యు.పి(పిల్) నెం.240 ఆఫ్ 2020

మరియు

రిట్ అప్పీల్ నెంబరు 2020 యొక్క 401 మరియు 2021 యొక్క 210

(వీడియో కాన్ఫరెన్స్ ద్వారా చేపట్టారు)

రిట్ పిటిషన్ (పిల్) నెం.240 ఆఫ్ 2020

యలమంచిలి బసవేశ్వరరావు, ఎస్.ఓ.నాగేశ్వరరావు, సుమారు 63 సంవత్సరాలు,

డి.నెం.59-14-15, యలమంచిలి కాంప్లెక్స్, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా.

..... అర్జీదారు

వర్రెస్

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, దాని కార్యదర్శి ఆఫ్ రోడ్,

ట్రాన్స్ పోర్ట్ అండ్ హైవేస్, న్యూఢిల్లీ తదితరాలు.

....ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : టి.వి.పి.సాయి విహారి

ప్రతివాది నెం.1 తరపు న్యాయవాది : శ్రీ ఎస్.హరినాథ్, అసిస్టెంట్ సొలిసిటర్ జనరల్ ఆఫ్ ఇండియా

ప్రతివాది నెం.2 తరపు న్యాయవాది : గవర్నమెంట్ ఫ్లిడర్ ఫర్ ట్రాన్స్ పోర్ట్

ప్రతివాది నెం.3 మరియు 4 కొరకు న్యాయవాది : శ్రీ ఎస్.ఎస్. వర్మ

రిట్ అప్పీల్ నెం.401 ఆఫ్ 2020

ప్రాజెక్ట్ డైరెక్టర్, ప్రాజెక్ట్ ఇంఫ్లెమెంటేషన్ యూనిట్ (బిఓటి),

నేషనల్ హైవేస్ అథారిటీ ఆఫ్ ఇండియా, వనమాలి కాంప్లెక్స్,

గురునానక్ నగర్, విజయవాడ.

..... అప్పీలుదారు

వర్సెస్

తమ్మారెడ్డి రమేష్, ఎస్.ఓ.పద్మారావు, వయస్సు సుమారు 47 సంవత్సరాలు,

ఆర్/ఓ.హెచ్.నెం.40-25-23, ప్లాట్ నెం.403, ఆర్.ఆర్.ఎస్కేప్, పటమట లంక,

విజయవాడ తదితర ప్రాంతాల్లో..

....ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది - ఎస్.ఎస్.వర్మ

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది నెం.1 నుంచి 30 వరకు : శ్రీ వి.ఎస్.ఆర్. ఆంజనేయులు

ప్రతివాది నెం.31 తరపు న్యాయవాది - ఎస్.హరినాథ్, అసిస్టెంట్ సొలిసిటర్ జనరల్

ప్రతివాది నెం.32 తరపు న్యాయవాది : రోడ్డు భవనాల ప్రభుత్వ ఫ్లిడర్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది నెం.33, 34 : భూసేకరణ కోసం ప్రభుత్వ ఫ్లిడర్

రిట్ అప్పీల్ నెం.210 ఆఫ్ 2021

యలవర్తి శ్రీనివాసరావు, ఎస్.ఓ.యలవర్తి అమ్మయ్య, వయస్సు సుమారు 61 సంవత్సరాలు,

హెచ్ నెం.40-23/2-10, నీవర్మ అపార్ట్ మెంట్స్, జ్యోతి మహల్ సమీపంలో,

బెంజ్ సర్కిల్, విజయవాడ తదితరాలు.

..... అప్పీలుదారులు

వర్సెస్

భారత యూనియన్, దాని కార్యదర్శి, రోడ్డు మంత్రిత్వ శాఖ ద్వారా,

ట్రాన్స్ పోర్ట్ అండ్ హైవేస్, న్యూఢిల్లీ తదితరాలు.

....ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది : వి.ఎస్.ఆర్.ఆంజనేయులు

ప్రతివాది నెం.1 తరపు న్యాయవాది : ఎస్.హరినాథ్, అసిస్టెంట్ సొలిసిటర్ జనరల్ ఆఫ్ ఇండియా

ప్రతివాది నెం.2 తరపు న్యాయవాది : రోడ్డు, భవనాల ప్రభుత్వ ప్లీడర్

ప్రతివాది నెం.3 మరియు 6 కొరకు న్యాయవాది : శ్రీ ఎస్.ఎస్. వర్మ

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది నెం.4 & 5 : భూసేకరణ కోసం ప్రభుత్వ ప్లీడర్

విచారణ తేదీ : 02.08.2021

ప్రకటన తేదీ : 31.08.2021

సాధారణ తీర్పు :

(జస్టిస్ నినాల జయసూర్య, ప్రకారం)

ఈ విషయాలలో ఇమిడి ఉన్న అంశాలు ఒకేలా ఉంటాయి కాబట్టి, వాటిని అన్ని పక్షాల సమ్మతితో కలిపి తీసుకొని ఈ ఉమ్మడి తీర్పు ద్వారా పరిష్కరిస్తారు.

2. మొదట్లో ఆయా పక్షాలు ఈ న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించడానికి దారితీసిన అంశాల నేపథ్యం గురించి క్లుప్తంగా వివరించడం సముచితంగా ఉంటుంది.

3. జాతీయ రహదారిపై (ఇకపై 'ఎన్ఎచ్'గా పిలుస్తారు) నెం.16, 65, విజయవాడ నగరం మధ్యలో రింగ్ రోడ్డు గుండా వెళ్తూ, మొదట్లో బెంజ్ సర్కిల్/బెంజ్ ఫ్లైవర్ (ఇకపై 'మొదటి ఫ్లైవర్'గా పిలుస్తారు) అని పిలువబడే ఫ్లైవర్ను కలకత్తా వైపు నుంచి చెన్నై వైపుకు స్వేచ్ఛగా రాకపోకలు సాగించడానికి తూర్పు వైపున నిర్మించారు. సుమారు 2.50 మీటర్ల పొడవైన ఈ ఫ్లైవర్ నోవోటెల్ జంక్షన్ వద్ద ప్రారంభమై, స్కూ బ్రిడ్జ్ జంక్షన్ వద్ద ముగుస్తుంది మరియు 2020 సంవత్సరంలో అమలులోకి వచ్చింది. అంతేకాక, చెన్నై వైపు నుండి కలకత్తా వైపుకు జాతీయ రహదారిపై రాకపోకలను సులభతరం చేయడానికి, పశ్చిమ వైపు, మరొక ఫ్లైవర్ (ఇకపై 'రెండవ ఫ్లైవర్' అని పిలుస్తారు) నిర్మించాలని ప్రతిపాదించారు. బెంజ్ సర్కిల్ జంక్షన్, నిర్మలా కాన్వెంట్ జంక్షన్, రమేష్ హాస్పిటల్ జంక్షన్ అనే మూడు జంక్షన్లను కవర్ చేసే మొదటి ఫ్లైవర్కు సమాంతరంగా సుమారు 2.47 మీటర్ల పొడవుతో ఈ ఫ్లైవర్ ఉంది. పైన పేర్కొన్న జంక్షన్ల వద్ద స్థానిక రాకపోకలకు అంతరాయం లేకుండా 2వ ఫ్లైవర్ పై చెన్నై వైపు నుంచి వాహనాలు రాకపోకలు సాగించవచ్చని, దీనికి సంబంధించిన పనులు శరవేగంగా జరుగుతున్నాయని తెలిపారు. ఈ ఫ్లైవర్లకు సంబంధించి కొన్ని అభ్యంతరాలను ప్రస్తావిస్తూ, ఈ ఫ్లైవర్లను ఆనుకుని ఉన్న కాలనీల నివాసితులుగా చెప్పుకునే కొందరు పిటిషనర్లు రిట్ పిటిషన్లు దాఖలు చేశారు.

4. సౌలభ్యం కోసం ఆయా రిట్ పిటిషన్లలో ఉన్న పార్టీలను ప్రస్తావించారు.

5. విజయవాడ నగరపాలక సంస్థకు చెందిన పటమట, పటమట లంక, యనమలకుదురు పరిసర ప్రాంతాల్లోని వివిధ కాలనీల నివాసితులమని పేర్కొంటూ 2019 రిట్ పిటిషన్ నెం.19887 లో పిటిషనర్లు ఈ కింది ఉపశమనం కోరారు.

అందువల్ల జాతీయ రహదారుల చట్టం, 1956 లోని సెక్షన్ 3 ఎ (1) నోటిఫికేషన్ 28.01.2019 నాటి నోటిఫికేషన్ ద్వారా తగిన రిట్, ఉత్తర్వు లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయాలని, ప్రత్యేకించి మాండమస్ రిట్ స్వభావంలో ఒకదాన్ని నిర్ణీత గడువులోగా జారీ చేయాలని కోరుతున్నాం. బి) బెంజ్ సర్కిల్ ఫ్లైవర్ కు తూర్పు వైపున 10 మీటర్ల వెడల్పుతో సర్వీస్ రోడ్డును నిర్మించాలని ఆదేశించడం, అవి భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 21 లోని నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉన్నాయని ప్రకటించడం, జాతీయ రహదారుల చట్టం 1956 ను ఉల్లంఘించడమే కాకుండా, ఈ కేసు పరిస్థితులకు తగినది మరియు సముచితమైనదిగా భావించే ఇతర ఉత్తర్వులు లేదా ఉత్తర్వులను జారీ చేయడం.

6. రిట్ పిటిషన్కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్లో మొదటి ఫ్లైవర్ నిర్మాణం పూర్తయ్యే దశలో ఉన్నప్పటికీ సర్వీస్ రోడ్డు ఏర్పాటు చేయకపోవడంవల్ల అభ్యంతరాలు వ్యక్తమయ్యాయి. 2021: ఏపీహెచ్సీ:16925 5 హెచ్సీజ్ అండ్ ఎన్జీఎస్, జేడబ్ల్యూవో (పిల్) నివాసితులకు సేవలందించే సర్వీస్ రోడ్డును అధికారులు సమకూర్చాలని వారో వాదన. నం.240/2020 & బ్యాచ్ పటమట, పటమట లంక మరియు యనమలకుదురు చుట్టుపక్కల ఉన్న వివిధ కాలనీలు, జనసాంద్రత అధికంగా ఉండే ప్రాంతం, వివిధ వ్యాపార సంస్థలు, నివాస అపార్ట్మెంట్ సముదాయాలు మరియు వ్యక్తిగత గృహాలతో నిండి ఉంది.

7. షెడ్యూలులో చూపించిన భూములు ప్రజాప్రయోజనాల కోసం అంట 8.5 మీటర్ల వెడల్పుతో సర్వీస్ రోడ్డు నిర్మాణానికే అవసరమని సంతృప్తి చెందిన ప్రతివాది నెం.1 జాతీయ రహదారుల చట్టం 1956 సెక్షన్ 3-ఎ(1) ప్రకారం 28.01.2019 న గెజిట్ ఆఫ్ ఇండియా (అసాధారణ) లో నోటిఫికేషన్ జారీ చేశారు. కానీ సంబంధిత అధికారులకు బాగా తెలిసిన కారణాల

వల్ల భూసేకరణ ప్రక్రియను నిలిపివేశారు. ప్రతివాద నెం.3/జిల్లా కలెక్టర్, కృష్ణా జిల్లా కలెక్టర్ 23.11.2019 న ప్రతివాది నెం.2 అంటే ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వ రవాణా, రోడ్డు భవనాల శాఖ ముఖ్య కార్యదర్శికి సర్వీస్ రోడ్డు ఏర్పాటు ఆవశ్యకతను వివరిస్తూ లేఖ రాసినా ఈ విషయంలో ఎలాంటి చర్యలు తీసుకోలేదని పేర్కొన్నారు.

8. ఫ్లైఓవర్ నిర్మాణానికి ఈపీసీ కాంట్రాక్ట్ అగ్రిమెంట్ ప్రకారం పిటిషనర్లు చెప్పినట్లు 10 మీటర్లు కాకుండా మొదటి ఫ్లైఓవర్ పక్కన 7 మీటర్ల వెడల్పుతో సర్వీస్ రోడ్డును ఏర్పాటు చేయాలని నేషనల్ హైవేస్ అథారిటీ ఆఫ్ ఇండియా (ఇకన్వై 'ఎస్టాబ్లిష్'గా పిలుస్తారు) కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు. రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రోద్బలంతోనే ఫ్లైఓవర్ డిజైన్, లొకేషన్ మార్పారని, దీంతో ప్రస్తుతం ఉన్న సర్వీస్ రోడ్డును కుదించారని, రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రోద్బలంతో ఫ్లైఓవర్ స్థలాన్ని మార్పారని ప్రతివాద నెం.5 నిర్దిష్ట వైఖరిని అవలంబించారు. సర్వీస్ రోడ్డుకు అవసరమైన భూసేకరణకు అవసరమైన చర్యలు తీసుకోవాలని, అదనపు భూమి ఖర్చును రాష్ట్ర ప్రభుత్వమే భరించాల్సి ఉంటుందన్నారు. ప్రతివాది నెం.3 22.11.2019 న ప్రతివాది నెం.1 నుంచి 5 వరకు అధికారులతో సమీక్షా సమావేశం నిర్వహించి 8 నుంచి 10 మీటర్ల వెడల్పుతో సర్వీస్ రోడ్డు ఏర్పాటుకు సిఫార్సు చేస్తూ ప్రతివాద నెం.2 కు నివేదిక సమర్పించారని, ప్రతివాద నెం.2 సహకరించి అవసరమైన భూమిని సేకరిస్తే ప్రతివాది నెం.3 కేటాయించిన విధంగా ఎస్టాబ్లిష్ సర్వీస్ రోడ్డును నిర్మిస్తుందని పేర్కొన్నారు.

9. ఈ విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్న సింగిల్ జడ్జి 31.12.2019 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా రిట్ పిటిషన్ ను పరిష్కరిస్తూ, సర్వీస్ రోడ్డును ఏర్పాటు చేయాలని ప్రతివాది నెం.5 కు ఆదేశాలు జారీ చేశారు: "8. ఫ్లైఓవర్ నిర్మాణం, అప్రోచ్ కోసం సర్వీస్ రోడ్డు ఏర్పాటు చేయాల్సిన ప్రతివాదుల కర్తవ్యం గురించి ఎటువంటి వివాదం లేదు, కానీ ప్రతివాదులు వాదించినట్లుగా 7 మీటర్ల సర్వీస్ రోడ్డు లేదా 10 మీటర్ల సర్వీస్ రోడ్ మాత్రమే వివాదం. పిటిషనర్లు వాదించిన విధంగా గైడ్ లైన్ నెం.2.12.2.1. 9. కౌంటర్ వాదించిన విధంగా 7 మీటర్ల వెడల్పు సర్వీస్ రోడ్డు ఏర్పాటుకు కాంట్రాక్టర్ ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నారు. కానీ, సమస్యను నిర్ణయించడానికి

కాంట్రాక్టర్ వారి ఒప్పందం అసంబద్ధం మరియు జాతీయ రహదారుల మంత్రిత్వ శాఖ రూపొందించి ప్రచురించిన మార్గదర్శకాలు సంబంధితమైనవి. గైడ్ లైన్ నెం.2.12.2.1 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

ఓపెన్ కంట్రీలో 7 మీటర్ల వెడల్పు, ఇరువైపులా 1.5 మీటర్ల వెడల్పుతో మట్టి భుజాలు ఉంటాయి. బిల్డ్ అప్ ఏరియాలో, సర్వీస్ రోడ్డుకు 7.5 మీటర్ల వెడల్పు గల క్యారేజ్ వే (ఇరువైపులా 0.25 మీటర్ల వెడల్పుతో సహా) ఉండాలి, పేరా 2.15 లో ఇచ్చిన విధంగా మరియు పటం.2.6 లో చూపించిన విధంగా ఇరువైపులా ఎత్తైన ఫుట్ పాత్/సిపరేటర్ ఉండాలి. పైన పేర్కొన్న నిబంధనలకు ఏదైనా ఉల్లంఘనలు ఉంటే కన్సెషన్ అగ్రిమెంట్ యొక్క షెడ్యూల్ 'D'లో పేర్కొనాలి. అవసరమైన చోట సర్వీస్ రోడ్డు వెంబడి 20 మీటర్ల పొడవు, 3 మీటర్ల వెడల్పుతో పార్కింగ్ బేలు ఏర్పాటు చేయాలని, కన్సెషన్ అగ్రిమెంట్ లోని షెడ్యూల్ 'బి'లో ఈ విషయాన్ని పేర్కొనాలని సూచించారు.

10. ఇక్కడ ఫ్లైఓవర్ నిర్మాణం, సర్వీస్ రోడ్డు ఏర్పాటుకు ఒప్పందం తప్ప కన్సెషన్ అగ్రిమెంట్ లేదు. ఏదైనా కన్సెషన్ అగ్రిమెంట్ ఉందని చూపించడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేనప్పుడు, ఫ్లైఓవర్ నిర్మించే ప్రాంతం కానందున అధికారులు 7.5 మీటర్ల వెడల్పు గల క్యారేజ్ వే (ఇరువైపులా 0.25 మీటర్ల కెర్బ్ వెడల్పుతో సహా) సర్వీస్ రోడ్డును ఏర్పాటు చేయాల్సి ఉంటుంది. అందువల్ల, ప్రతిస్పందకులు ప్రజా ఉపయోగం కోసం సర్వీస్ రోడ్డును ఏర్పాటు చేయాల్సి ఉంటుందో మరియు ఏదైనా ఉల్లంఘన తీవ్రమైన పరిణామాలకు దారితీస్తుంది. అంతే తప్ప, పార్టీల మధ్య రాయితీ ఒప్పందం లేదు. ఎటువంటి కన్సెషన్ అగ్రిమెంట్ లేనట్లయితే, ప్రతిస్పందకులు 7.5 మీటర్ల వెడల్పు గల క్యారేజ్ వే యొక్క సర్వీస్ రోడ్డును రూపొందించాల్సి ఉంటుంది (ఇరువైపులా 0.25 మీటర్ల కెర్బ్ బిడ్ తో సహా).

11. అందువల్ల, ప్రభుత్వ, ప్రైవేట్ భాగస్వామ్యం ద్వారా హైవేల యొక్క నాలుగు వరుసల రహదారుల స్పెసిఫికేషన్లు మరియు ప్రమాణాల మాన్యువల్ యొక్క గైడ్ లైన్ నెం.2.12.2.1 ప్రకారం సర్వీస్ రోడ్డును ఏర్పాటు చేయాలని ఐదవ ప్రతిస్పందకుడికి

ఆదేశాలు జారీ చేయడం సముచితమైన కేసు అని నేను భావిస్తున్నాను. ఎస్సీ:84-2014,
ఈ ఉత్తర్వు కాపీ అందిన తేదీ నుంచి మూడు (3) నెలల్లోపు.

10. ఈ రిట్ పిటిషన్లో ఇచ్చిన ఉత్తర్వులతో విసిగిపోయిన ప్రతివాది నెం.5/ ఎన్ఫోర్స్‌మెంట్ 2020
డబ్ల్యూఏ నెం.401 దాఖలు చేశారు.

11. బెంజ్ సర్కిల్/1వ ఫ్లేటవర్కు సమాంతరంగా నిర్మించతలపెట్టిన రెండో ఫ్లేటవర్కు
సంబంధించి పిటిషనర్ల అభ్యంతరాలకు సంబంధించి 2020 డబ్ల్యూపీ నెం.25830 దాఖలు చేశారు.
ఈ రిట్ పిటిషన్ లో కోరిన ఉపశమనం ఇలా ఉంది.

"అందువల్ల ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం ప్రతివాదులను ఆదేశిస్తూ మాండమస్ యొక్క
రిట్ స్వభావంలో రిట్, ఆర్డర్ లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడానికి సంతోషించాలని
ప్రార్థిస్తున్నాము.

1) మాన్యువల్ స్పెసిఫికేషన్లు మరియు ప్రమాణాల గైడ్ లైన్ నెం.2.12.2.1 ప్రకారం 10
మీటర్ల వెడల్పుతో 2 వ ఫ్లేటవర్ కు పశ్చిమ వైపున సర్వీస్ రోడ్డును ఏర్పాటు చేయడం;

2) ప్రస్తుతం ఉన్న ఫకీర్ గూడెం అండర్ పాస్ కు కొనసాగింపుగా 18 మీటర్ల వెడల్పుతో
అండర్ పాస్ ఏర్పాటు చేయాలని లేదా ఆ స్థలంలో 4 లేన్ల జంక్షన్ ఏర్పాటు చేయాలని
ఆదేశించడం; భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 21లను ఉల్లంఘించి, జాతీయ
రహదారుల చట్టాన్ని, ఈ అంశంపై ఎప్పటికప్పుడు జారీ చేసే సర్క్యూలర్లను ఉల్లంఘించి,
ఇలాంటి ఇతర ఉత్తర్వులను జారీ చేయడం ఈ కేసు పరిస్థితుల్లో సముచితం,
సముచితమని భావించవచ్చు.

12. విజయవాడ నగరపాలక సంస్థ పరిధిలోని పటమట, పటమటలంక, ఫకీర్ గూడెం,
బాలాజీనగర్, రామలింగేశ్వరనగర్ పరిసర ప్రాంతాల్లోని వివిధ కాలనీల వాసులుగా పేర్కొంటూ
పిటిషనర్లు చేసిన ఫిర్యాదు ఏమిటంటే స్కూర్ బ్రిడ్జి (జ్యోతి మహల్) జంక్షన్ నుంచి నోవోటెల్ జంక్షన్
వరకు 2 వ ఫ్లేటవర్ నిర్మించాలని ప్రతిపాదించిన ప్రతివాదులు 5.5 మీటర్ల వెడల్పు గల క్యారేజ్ వే
(స్లిప్పీ)కు బదులుగా 5.5 మీటర్ల వెడల్పుతో సర్వీస్ రోడ్డును ఏర్పాటు చేయాలని ప్రతిపాదించారు.

రెండు వైపులా మార్గం (0.25 మీటర్ల కెర్బ్ బిడియంతో సహా). బెంజ్ సర్కిల్, నిర్మలా కాన్వెంట్ జంక్షన్, రమేష్ హాస్పిటల్ ఫ్లైఓవర్ జంక్షన్ల పరిధిలో 2.47 మీటర్ల పొడవున రెండో ఫ్లైఓవర్ నిర్మించాలని ప్రతివాద నెం.1 ప్రతిపాదించగా, ఈ మూడు జంక్షన్ల వద్ద స్థానిక ట్రాఫిక్ కు అంతరాయం కలగకుండా చెన్నై నుంచి కలకత్తాకు జాతీయ రహదారి రాకపోకలకు అంతరాయం కలగకుండా 2 వ ఫ్లైఓవర్ నిర్మించాలని ప్రతిపాదించగా, ఫకీర్ గూడెం జంక్షన్ వద్ద సమాంతర అండర్ పాస్ ఏర్పాటు చేయకుండా రెండో ఫ్లైఓవర్ నిర్మించడం వల్ల నగరవాసులకు తీవ్ర అసౌకర్యం కలుగుతుందని వారు ఆరోపిస్తున్నారు. పైన పేర్కొన్న ప్రాంతాలు అండర్ పాస్ నుండి 1 వ ఫ్లైఓవర్ కు చేరుకోవడానికి కనీసం 2 కిలోమీటర్లు ప్రయాణించాలి. ఫకీర్ గూడెం జంక్షన్ వద్ద అండర్ పాస్ లేదా నాలుగు లైన్ల జంక్షన్ ఏర్పడితే వై ప్రాంతాల వాసులు 500 మీటర్ల దూరంలో బెంజ్ సర్కిల్/మొదటి ఫ్లైఓవర్ కు చేరుకుంటారని వారు వాదిస్తున్నారు. ఈ ప్రాంత వాసులు బెంజ్ సర్కిల్ కు చేరుకోవాలంటే 2 కిలోమీటర్లు ప్రయాణించాల్సి వస్తే నిర్ణీత స్థలంలో ట్రాఫిక్ జామ్ అవుతుందని, ప్రాణహాని ఉందని, 'యూ టర్న్' వద్ద ట్రాఫిక్ ఎక్కువగా ఉన్న దృష్ట్యా ఎస్ హెచ్ ఏఐ అధికారులు పరిస్థితిని ముందే ఊహించి యాంత్రికంగా వెస్ట్రన్ సైడ్ /2 వ ఫ్లైఓవర్ ఏర్పాటుకు ప్రణాళికను అవలంబించారని పిటిషనర్లు పేర్కొన్నారు.

13. వెస్ట్రన్ సైడ్/2 వ ఫ్లైఓవర్ నిర్మాణం భిన్నంగా ఉందని, అదనపు భూసేకరణ జరగకుండా, ప్రస్తుతం ఉన్న నివాసీతులకు ఇబ్బంది కలగకుండా ఉండేందుకు అందుబాటులో ఉన్న ఆర్వోయూ (రైట్ ఆఫ్ వే)లో నిర్మాణాన్ని సక్రమంగా నిర్మిస్తున్నారని పేర్కొంటూ ప్రతివాది నెం.6 కౌంటర్ దాఖలు చేశారు. కాబట్టి, ఒప్పందంలో 5.5 మీటర్ల స్లిప్ రోడ్డుకు ఒక నిబంధన చేయబడిందే మరియు ఐఆర్పి:SP:87 మాన్యువల్ నుండి డీవియేషన్లను షెడ్యూల్ 'డి'లో పేర్కొన్నారు. ప్రస్తుతం ఉన్న ఫ్లైఓవర్/2 వ ఫ్లైఓవర్ ఫకీర్గూడెం జంక్షన్కు ముందు ప్రారంభమవుతుందని, అందువల్ల ఆ జంక్షన్ వద్ద అండర్పాస్ నిర్మాణం చేపట్టడం లేదని పేర్కొన్నారు. రాష్ట్ర ప్రభుత్వ అభ్యర్థన మేరకు పశ్చిమ వైపు ఫ్లైఓవర్/రెండో ఫ్లైఓవర్ నిర్మిస్తున్నామని, ఇప్పటికే ఎస్ హెచ్ ఏఐ ఆధీనంలో ఉందని, ఈ ఫ్లైఓవర్/రెండో ఫ్లైఓవర్ కు సంబంధించి అదనంగా ఏదైనా స్థలం అవసరమైతే ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం సమకూరుస్తుందని

పేర్కొన్నారు. ఎస్ హెచ్ ఏఐ చైర్మన్ కు 11.02.2020 న రాష్ట్ర ప్రభుత్వ డీవో రాసిన లేఖను కూడా రిలయన్స్ ఉంచింది. 2021:APHC:16925 10 HCJ & NJS, J W.P.(పిల్). నెం.240/2020 & బ్యాచ్

14. న్యాయస్థానాలు ఈ విషయాల్లో జోక్యం చేసుకోవడం సరికాదన్న అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేసిన మరో మేధావి సింగిల్ జడ్జి రిట్ పిటిషన్ ను ఈ క్రింది విధంగా కొట్టివేశారు.

రహదారులు, ఫ్లైవర్ల నిర్మాణంలో అపార అనుభవం ఉన్న టెక్నికల్ బాడీ ఎన్డెచ్ఏఐ. ఇలాంటి సాంకేతిక విషయాల్లో ఎస్ హెచ్ ఏఐ అభిప్రాయాన్ని అంగీకరించాలని, ఈ అంశాల్లో కోర్టులు జోక్యం చేసుకోవడం సరికాదన్నారు.

15. ఈ ఉత్తర్వులతో విసిగిపోయిన రిట్ పిటిషనర్లు 2021 డబ్ల్యూఏ నెం.210 కు మొగ్గు చూపారు.

16. ప్రజాప్రయోజనాల దృష్ట్యా రిట్ పిటిషన్ (పిల్) నెం.240 ఆఫ్ 2020 దాఖలైంది. రిట్ పిటిషన్ లో కోరిన ఉపశమనం 2 వ ఫ్లైవర్ కు సంబంధించింది. రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో ప్రతివాది నెం.1 జారీ చేసిన మార్గదర్శకాలు/నిబంధనల ప్రకారం అవసరమైన సర్వీస్ రోడ్డును అందించకుండా ప్రస్తుత ఫ్లైవర్ కు సమాంతరంగా 2 వ ఫ్లైవర్ ను ఏకపక్షంగా, అహేతుకంగా నిర్మిస్తున్నారని ఆరోపించారు. ఎన్డెచ్ నెం.16, 65 వై లారీలు, ఇతర ప్యాసింజర్ వాహనాలు నగరంలోకి రాకుండా ఉండేందుకు పెద అవుటుపల్లి నుంచి గొల్లపూడి వరకు, గుంటూరు జిల్లా గొల్లపూడి నుంచి కాజా వరకు బైపాస్ రోడ్డును పదేళ్ల క్రితం ఎన్డెచ్ఏఐ ప్రతిపాదించింది. ఇప్పటికే బైపాస్ రోడ్డు పనులు పురోగతిలో ఉన్నాయని, దీనిని దృష్టిలో ఉంచుకుని రెండో ఫ్లైవర్ నిర్మాణం అనవసరమని, ప్రభుత్వ ఖజానాపై భారంతో ప్రజాధనం వృథా కావడం తప్ప మరేమీ లేదన్నారు.

17. రిట్ పిటిషనర్ 09.02.2021 న దాఖలు చేసిన రిఫై/రిఫై అఫిడవిట్లో 2 వ ఫ్లైవర్ నిర్మాణం నుంచి ప్రతివాదులను ఆదేశించాలని కోరినప్పటికీ, 5 వ పేరాలో సూచించిన విధంగా ఉపశమనం కల్పించారు.

"పై పిల్ లో నేను పెద్ద ఉపశమనం కోసం ప్రార్థించినప్పటికీ, ప్రస్తుతం నిర్మాణంలో ఉన్న పడమటి వైపు ఫ్లైవర్ పక్కన 7.5 మీటర్ల వెడల్పుతో సర్వీస్ రోడ్డును ఏర్పాటు చేయాలనే ఆవశ్యకతకు మాత్రమే నా ప్రార్థనను పరిమితం చేస్తున్నాను.

18. ప్రతివాది నెం.2/ప్రభుత్వం తరపున రవాణా, రోడ్లు భవనాల శాఖ ముఖ్య కార్యదర్శి కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు, అందులోని సంబంధిత భాగం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది: "5. విజయవాడ నగరానికి బైపాస్ ప్లాన్ చేసినప్పటికీ, భారీ నగర ట్రాఫిక్ మరియు మచిలీపట్నం నుండి ట్రాఫిక్ ను తీర్చడానికి మరియు రోడ్డు ప్రమాదాలు మరియు ట్రాఫిక్ రద్దీని తగ్గించడానికి మరియు నిర్ధారించడానికి పశ్చిమ వైపున మరో మూడు వరుసల ఫ్లైవర్ ను రాష్ట్ర ప్రభుత్వం కోరింది. ట్రాఫిక్ సజావుగా సాగి.. ట్రాఫిక్ పరిమాణం, కన్నట్లెంట్లు నిర్వహించిన ట్రాఫిక్ సర్వేల ఆధారంగా 6 లేన్ల ఫ్లైవర్ అవసరం ఉంది.

6. పడమటి వైపు మరో 3 లేన్ల ఫ్లైవర్ కోసం రాష్ట్ర ప్రభుత్వం అభ్యర్థన ప్రారంభించినప్పటికీ, అలైన్మెంట్, సాంకేతిక సాధ్యాసాధ్యాలు, కాస్టింగ్ మరియు పనుల అధ్యయనాన్ని ఎన్ఫోర్స్ అధికారులు మాత్రమే అమలు చేయాల్సి ఉందని

.....

19. రమేష్ హాస్పిటల్ జంక్షన్ సమీపంలో తనకు ప్రైవేటు ఆస్తి ఉన్నందున ప్రజా ప్రయోజన వ్యాజ్యం ముసుగులో కేసు దాఖలు చేసే అధికారం రిట్ పిటిషనర్కు లేదని ఎన్ఫోర్స్ ప్రాజెక్టు డైరెక్టర్ కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు. పశ్చిమం వైపున ప్రతిపాదిత ఫ్లైవర్ నిర్మాణ ప్రాంతంలోనే ఉందని పేర్కొంటూ, వెస్ట్రన్ సైడ్ ఫ్లైవర్ సాధ్యాసాధ్యాలను కన్నట్లెంట్ల ద్వారా చేపట్టి తుది సాధ్యాసాధ్యాల నివేదికను రూపొందించామని, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వ జిల్లా అధికారులతో వివిధ సమావేశాల్లో జరిపిన చర్చల ఆధారంగా 5.5 మీటర్ల స్లిప్ రోడ్డు, 7 మీటర్ల వెడల్పుతో ఐఆర్ సీ స్పెసిఫికేషన్ల ప్రకారం డిజైన్ చేశామని వివరించారు. సర్వీస్ రోడ్డును ప్రస్తుతమున్న RO లో ఉంచాలి. ఆర్వో ఇప్పటికే ఎన్ఫోర్స్ ఆధీనంలో ఉందని, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం అందించే పై మూడు వరుసల ఫ్లైవర్కు సంబంధించి ఏదైనా అదనపు భూమి అవసరమైతే..

20. 2020 డబ్ల్యు.ఎ.నెం.401 లో ఎన్ఫైవ్ ఏఐ/పిటిషనర్ల తరపున వాదించిన న్యాయవాది శ్రీ పి.వీరారెడ్డి వాదనలు విన్న సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ ఎస్.ఎస్.వర్మ, 2021 లోని డబ్ల్యు.ఎ.నెం.210 లో ప్రతివాది నెం.3, 5 వాదనలు వినిపించారు.

సమర్పణలు:

21. ఎన్ఫైవ్ ఏఐ తరపున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ పి.వీరారెడ్డి వాదనలు వినిపిస్తూ, మొదటి ప్లేటవర్ ఈపిసి కాంట్రాక్ట్ అగ్రిమెంట్ ప్రకారం నిర్మించబడిందని మరియు 2019 నాటి డబ్ల్యు.పి నెం.19887 లో 31.12.2019 న డబ్ల్యు.ఎ. నెం.19887 లో గైడ్లెస్స్ నంబర్ 2.12.2.2 మార్గదర్శకాల ప్రకారం సర్వీస్ రోడ్డును నిర్మించాలని / వేయాలని సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన ఆదేశాలను సమర్పించారు. ఎస్.ఎం.84-2014 అంటే నమ్మకకరంగా లేదు. పబ్లిక్ ప్రైవేట్ పార్టనర్ షిప్ (పిపిపి) విధానంలో నాలుగు లేన్ల రహదారులకు మాత్రమే ఈ స్పెసిఫికేషన్ వర్తిస్తుందని, ఇపిసి ఒప్పందం ద్వారా చేపట్టిన పనులకు సంబంధించి కాదని ఆయన వాదించారు. రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రోద్బలంతో ప్లేటవర్ డిజైన్ ను మార్చారని, ఫలితంగా అదనపు భూమి అవసరం ఏర్పడిందని, భూసేకరణ ఖర్చులను భరించి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం భూమిని సేకరించి అందుబాటులో ఉంచితే మొదటి ప్లేటవర్ కు సంబంధించి సర్వీస్ రోడ్డు ఏర్పాటుకు సంబంధించిన పనులను ఎస్ హెచ్ ఏఐ చేపడుతుందన్నారు. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం భూమిని సేకరించి ఎన్ఫైవ్ ఏఐకి అప్పగిస్తే తప్ప సర్వీస్ రోడ్డు పనులు పూర్తవుతాయని ఆశించలేమని సింగిల్ జడ్జి గుర్తించడంలో విఫలమయ్యారని ఆయన పేర్కొన్నారు. రెండో ప్లేటవర్కు సంబంధించి 2021 రిట్ అప్పీల్ నెం.210 ప్రకారం రిట్ పిటిషన్ను కొట్టివేస్తూ సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన తీర్పును న్యాయవాది సమర్పించారు. జాతీయ రహదారులపై ప్లేటవర్ల నిర్మాణం, రోడ్ల నిర్మాణం వంటి అంశాలు సాంకేతికంగా ఉన్నాయని, ఈ విషయాన్ని సరైన కోణంలో చూసినా సింగిల్ జడ్జి జోక్యం చేసుకోలేదని, అధికారులకు ఎలాంటి ఆదేశాలు జారీ చేయలేదని పేర్కొన్నారు. రిట్ పిటిషనర్లు కోరినట్లుగా ఫకీర్ గూడెం జంక్షన్ వద్ద అండర్ పాస్ ఏర్పాటుకు వీలుకాని విధంగా రెండో ప్లేటవర్ డిజైన్, ఎత్తు తక్కువగా ఉండటం వల్ల కేసు వాస్తవాలు, పరిస్థితుల్లో సింగిల్ జడ్జి అభిప్రాయాన్ని తప్పుపట్టలేమని పేర్కొన్నారు.

22. 23.07.2021 నాటి ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా దాఖలు చేసిన నాలుగు లేళ్ల రహదారుల కోసం మాన్యువల్ ఆఫ్ స్పెసిఫికేషన్స్ అండ్ స్టాండర్డ్స్ యొక్క ఐఆర్పి: ఎస్పి:84-2014 లోని స్పెసిఫికేషన్లు / మార్గదర్శకాలకు చట్టబద్ధత లేదని కోర్టు అడిగిన ఒక నిర్దిష్ట ప్రశ్నకు పండిత న్యాయవాది నివేదించారు. ఇంతకు ముందు వాదించిన విధంగా పేర్కొన్న స్పెసిఫికేషన్లు పిపిపి పద్ధతిలో నాలుగు లేళ్ల రహదారులకు వర్తిస్తాయని, పిపిపియేతర ప్రాజెక్టులకు కూడా మాన్యువల్ 'ఉపయోగించవచ్చు' అని ఆయన వాదించారు, అయితే సూచనలలో 'ఉండాలి' అనే పదం లేనందున ఇది తప్పనిసరి కాదు. అందువల్ల 7.5 మీటర్ల సర్వీస్ రోడ్డు ఏర్పాటుకు ఉద్దేశించిన ఐఆర్ సీ:ఎస్పి:84-2014 లో పేర్కొన్న స్పెసిఫికేషన్ ను పాటించాల్సిన అవసరం లేదని పేర్కొన్నారు. అందుకనుగుణంగా 2020 డబ్ల్యూఏ నెం.401 ను అనుమతిస్తూ, 2021 డబ్ల్యూఏ నెం.210 ని రద్దు చేస్తూ తగిన ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని కోరారు.

23. 2020 డబ్ల్యూ.ఎ.నెం.401 లో రిట్ పిటిషనర్లు/ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ వి.ఎస్.ఆర్.ఆంజనేయులు, ఐ.ఆర్.సి (ఎస్.పి:84-2014) ప్రకారం సర్వీస్ రోడ్డును అందించాల్సిన బాధ్యత ఎన్ఫోర్స్మెంట్ ఉందని పేర్కొన్నారు. వాస్తవానికి నేషనల్ హైవేస్ యాక్ట్ 1956 లోని సెక్షన్ 3 ఏ(1) ప్రకారం సర్వీస్ రోడ్డు ఏర్పాటు కోసం భూమిని సేకరించాలని ప్రతిపాదిస్తూ ఎన్ఫోర్స్మెంట్/సంబంధిత అథారిటీ 28.01.2019 న నోటిఫికేషన్ జారీ చేసిందని, అధికారులకు తెలిసిన కారణాల వల్ల అది కార్యరూపం దాల్చలేదని తెలిపారు. కృష్ణా జిల్లా కలెక్టర్/ 2019 డబ్ల్యూ.పి.నెం.19887 లో 3 వ ప్రతివాది 23.11.2019 న స్థలాన్ని సందర్శించిన తరువాత, ఈ ప్రాంత వాసులకు సేవలందించడానికి కనీసం 8 మీటర్ల వెడల్పుతో తగిన సర్వీస్ రోడ్డు అవసరమని, సమస్యను పరిష్కరించడానికి ఎన్ఫోర్స్మెంట్ సంప్రదించి భూమిని విడుదల చేయడంపై సానుకూల నిర్ణయం తీసుకోవాలని ఉన్నతాధికారులను అభ్యర్థించారు. సర్వీస్ రోడ్డుకు ఉన్న డిమాండ్ నిజమైనది కాబట్టి కొనుగోలు. ఏదేమైనా, విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి, సమస్యలను సరైన కోణంలో పరిశీలించిన తరువాత, ఇంతకు ముందు పేర్కొన్న స్పెసిఫికేషన్ల పరంగా సర్వీస్ రోడ్ ఏర్పాటుకు ఆదేశాలు జారీ చేశారని పండిత న్యాయవాది వాదిస్తారు. విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి ఉత్తర్వుల్లో ఎలాంటి అక్రమాలు, అవకతవకలు జరగలేదని, ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవాలని కోరారు.

24. 09.03.2021 న డబ్ల్యూపీ నెం.25830 ని కొట్టివేస్తూ సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన ఉత్తర్వులకు సంబంధించి 2021 డబ్ల్యూపీ నెం.210 లో పిటిషనర్ల తరపున హాజరైన శ్రీ వి.ఎస్.ఆర్.ఆంజనేయులు 2021 లో పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది శ్రీ వి.ఎస్.ఆర్.ఆంజనేయులు వాదనలు వినిపిస్తూ, ఫకీర్ గూడెం జంక్షన్ వద్ద అండర్పాస్ ఏర్పాటు చేయకపోవడం వల్ల, ఫకీర్గూడెం జంక్షన్ వద్ద అండర్పాస్ ఏర్పాటు చేయకపోవడం వల్ల ఆ విషయాన్ని గుర్తించిన సింగిల్ జడ్జి ఆ విషయాన్ని గుర్తించడంలో విఫలమయ్యారని నివేదించారు. ఫ్లైవర్ ను ఆనుకుని ఉన్న కాలనీల వాసులు కనీసం 3 కిలోమీటర్లు ప్రయాణించాల్సి ఉంటుంది. అంటే 1.5 కి.మీ. 'యు టర్న్' తీసుకొని మరో 1.5 కి.మీ. తమ కాలనీలకు చేరుకునేందుకు.. వెస్ట్రన్ సైడ్ ఫ్లైవర్/2 వ ఫ్లైవర్ కు సంబంధించి ఎస్ హెచ్ ఏఐ సర్వీస్ రోడ్డును అందించాల్సిన అవసరం ఉందని, రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి సంబంధించిన కొన్ని కారణాల వల్ల తన బాధ్యతల నుంచి తప్పించుకోలేమని ఆయన పేర్కొన్నారు. ఇలాంటి పరిస్థితుల్లో 1 వ ఫ్లైవర్ విషయంలో సర్వీస్ రోడ్డు ఏర్పాటుకు సంబంధించి విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి సానుకూల ఆదేశాలు జారీ చేసి మంజూరు చేయడం పట్ల విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి అభినందించి ఉండాల్సిందన్నారు. అందుకనుగుణంగా 2021 డబ్ల్యూపీ నెం.210 ని సింగిల్ జడ్జి ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తూ అనుమతించవచ్చునని ఆయన వాదించారు.

పరిశీలన మరియు తీర్మానాలు:

25. ప్రత్యర్థుల వాదనలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే పైన పేర్కొన్న ఫ్లైవర్ల పక్కన సర్వీస్ రోడ్డు వేయడం, పశ్చిమ వైపు/రెండో ఫ్లైవర్కు సంబంధించి ఫకీర్గూడెం జంక్షన్ వద్ద అండర్పాస్ ఏర్పాటుకు సంబంధించి ఈ కోర్టు పరిశీలనకు వచ్చే అంశాలు. సర్వీస్ రోడ్డు ఏర్పాటుకు సంబంధించి 2019 డబ్ల్యూపీ నెం.19887 లోని సింగిల్ జడ్జి 2019 నాటి మాన్యువల్ ఆఫ్ స్పెసిఫికేషన్స్ అండ్ స్టాండర్డ్స్ ఆఫ్ హైవేస్లోని గైడ్లెన్స్ నెం.2.12.2.1 ను ప్రస్తావిస్తూ మొదటి ఫ్లైవర్కు సంబంధించి ఈ మార్గదర్శకాలకు అనుగుణంగా సర్వీస్ రోడ్డును ఏర్పాటు చేయాలని ఆదేశాలు జారీ చేశారు. పై మాన్యువల్ లోని సెక్షన్ 1 లోని క్లాజ్ 1.1 ప్రకారం పీపీపీ పద్ధతిలో చేపట్టే పనులకు ఈ స్పెసిఫికేషన్ వర్తిస్తుందని, కానీ ఈపీసీ ఒప్పందానికి వర్తించదని శ్రీ వీరారెడ్డి చేసిన వాదనను తిరస్కరించడానికి అర్హులు, ఎందుకంటే ఈ మాన్యువల్ లోని సెక్షన్ 1 లోని క్లాజ్ 1.1

పీపీపీయేతర ప్రాజెక్టులకు కూడా మాన్యువల్ 'ఉపయోగించవచ్చు' అని స్పష్టంగా పేర్కొంది. క్లాజ్ 1.1 లో ఉపయోగించిన పదం 'మే' కానీ 'హాల్' కాదని, ఆ స్పెసిఫికేషన్లకు చట్టబద్ధమైన బలం లేదని ఆయన చేసిన వాదన ఒకటి కంటే ఎక్కువ కారణాల వల్ల ప్రశంసించదగినదే కాదు.

2.12.2.1 క్లాజ్ ప్రకారం షెడ్యూల్ 'డి'లో స్పెసిఫికేషన్ కు అనుగుణంగా నిబంధనలు ఉల్లంఘించే రాయితీ ఒప్పందాన్ని ప్రస్తుత సందర్భంలో మాదిరిగా ఫ్లేటవర్ల నిర్మాణంలో సర్వీస్ రోడ్డు ఏర్పాటుకు సంబంధించి సింగిల్ జడ్జి లేదా ఈ కోర్టు ముందు మరే ఇతర సామగ్రిని ఉంచరు. ఈ పరిస్థితుల్లో 2019 డబ్ల్యూపీ నెం.19887 లో ఆదేశాలు జారీ చేసే సమయంలో విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి తీసుకున్న అభిప్రాయాన్ని చట్టవిరుద్ధంగా, అన్యాయంగా, వికృతంగా పరిగణించలేం. ఎన్ఫోర్స్మెంట్ తరపున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లు, 23.11.2019 న సుప్రా జిల్లా కలెక్టర్ కృష్ణ రాసిన కమ్యూనికేషన్/లేటర్లు చదివితే ప్రజలకు అసౌకర్యం కలగకుండా అవసరమైన వెడల్పుతో సర్వీస్ రోడ్డు ఏర్పాటు విషయంలో ఎలాంటి వివాదం లేదని స్పష్టమవుతుంది. అయితే రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రోద్బలంతో డిజైన్ మార్పు ఫలితంగా భూసేకరణకు, అందుకు అయ్యే ఖర్చులకు సంబంధించి ప్రధాన అడ్డంకిగా కనిపిస్తోందని ఎన్ఫోర్స్మెంట్ పేర్కొంది. సర్వీస్ రోడ్డు ఏర్పాటుకు రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఖర్చుతో భూమిని సేకరించి అందుబాటులోకి తీసుకురావాలన్నది ఎన్ఫోర్స్మెంట్ నిర్దిష్ట వాదన అయితే, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తనకు తెలిసిన కారణాల వల్ల 2019 డబ్ల్యూపీ నెం.19887, 2020 డబ్ల్యూపీ నెం.25830 లో తమ వైఖరికి సంబంధించి ఎలాంటి అఫిడవిట్ దాఖలు చేయలేదు.

26. అలా ఉండండి. ఆ మాటకొస్తే భూ సేకరణ, ఖర్చులు ఎవరు భరించాలి అనే విషయాలను పిటిషనర్లు పట్టించుకోవడం లేదు. ఇది ప్రతివాదుల మధ్య అంటే ఎన్ఫోర్స్మెంట్ మరియు రాష్ట్ర ప్రభుత్వం మధ్య పరిష్కరించాల్సిన సమస్య మరియు దాని వల్ల ప్రజలు అసౌకర్యానికి గురికాకూడదు. మొదటి ఫ్లేటవర్ పనులను చేపట్టి, దానిని అమల్లోకి తెచ్చిన ఈ హైకోర్టు, సుప్రా సూచించిన స్పెసిఫికేషన్ల దృష్ట్యా ప్రజల సౌలభ్యం కోసం సర్వీస్ రోడ్డును ఏర్పాటు చేయాల్సిన బాధ్యత నుంచి ఎన్ఫోర్స్మెంట్ వెనక్కి తగ్గడం సమంజసం కాదని అభిప్రాయపడింది. ఏ మైదానంలో చూసినా, అది ఊహించిన దానికంటే చాలా తక్కువ.

27. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, 2019 డబ్ల్యు.పి.నెం.19887 లో విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి జారీ చేసిన ఆదేశాలలో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఈ కోర్టుకు సరైన కారణం కనిపించడం లేదు మరియు తదనుగుణంగా ఎస్టేట్ ఏబి దాఖలు చేసిన 2020 రిట్ అప్పీల్ నెం.401 ను కొట్టివేశారు.

28. 2021 డబ్ల్యు.ఎ.నెం.210 ప్రకారం ఫకీర్ డా. జంక్షన్ వద్ద అండర్ పాస్ ఏర్పాటు చేయకపోవడం వల్ల సమీప కాలనీల వాసులు సుమారు 3 కిలోమీటర్లు ప్రయాణించాల్సి వస్తోందని పిటిషనర్లు/రిట్ పిటిషనర్ల తరపున వి.ఎస్.ఆర్.ఆంజనేయులు వాదనలు వినిపించారు. పడమర వైపు/2 వ ఫ్లేట్ వర్ వైపు తక్కువగా ఉందని, ఆ జంక్షన్ వద్ద అండర్ పాస్ ఏర్పాటు చేయడం సాధ్యం కాదని శ్రీ వీరారెడ్డి సమర్పించిన దృష్ట్యా, దీనిని పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన అవసరం లేదు. అండర్ పాస్ ఏర్పాటు చేయకపోవడం వల్ల కచ్చితంగా పిటిషనర్లు/ప్రజలకు కొంతమేర అసౌకర్యం కలుగుతుందనడంలో సందేహం లేదు. కానీ, ఏవైనా సాంకేతిక కారణాల వల్ల అందించడం సాధ్యం కాకపోతే, దానిని పట్టుబట్టలేము. పెద్ద నగరాల్లో ప్రయాణికులు తమ గమ్యస్థానానికి చేరుకోవడానికి ట్రాఫిక్ జంక్షన్ కు చేరుకోవడానికి లేదా 'యు' టర్న్ తీసుకోవాలంటే చాలా దూరం ప్రయాణించాల్సి వస్తుందన్న విషయం అందరికీ తెలిసిందే. విద్వాంసుడైన సింగిల్ జడ్జి సరిగ్గా ఎత్తిచూపినట్లు, ఈ విషయాలు సాంకేతిక స్వభావాన్ని కలిగి ఉంటాయి మరియు ఈ రంగంలో నైపుణ్యం మరియు నిపుణులైన సిబ్బంది ఉన్న ఎస్టేట్ ఏబి యొక్క విజ్ఞతకు వదిలేయడం సముచితం. ఆ మేరకు 2020 డబ్ల్యూ.పి నెం.25830 లో విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి అభిప్రాయంతో ఈ కోర్టు పూర్తిగా ఏకీభవిస్తోంది. ఏదేమైనా, నాలుగు లేళ్ల రహదారుల కోసం మాన్యువల్ ఆఫ్ స్పెసిఫికేషన్స్ & స్టాండర్డ్స్ యొక్క క్లాజ్ 2.12.2.1 ప్రకారం వెస్ట్రన్ / 2 వ ఫ్లేట్ వర్ వైపు సర్వీస్ రోడ్డును నిర్మించాలని పిటిషనర్లు / రిట్ పిటిషనర్లు కోరిన అభ్యర్థనకు సంబంధించి, ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, ఇతర ఆధారాలు లేనప్పుడు, 2020 యొక్క డబ్ల్యు.ఎ.నెం.401 కు సంబంధించి తీసుకున్న అభిప్రాయం సమానంగా వర్తిస్తుందే మరియు ఇది ఎస్టేట్ ఏబి యొక్క బాధ్యత. పైన పేర్కొన్న స్పెసిఫికేషన్ కు అనుగుణంగా సర్వీస్ రోడ్డును అందించడానికి. భూసేకరణ, ఖర్చుల చెల్లింపు తదితర అంశాలకు సంబంధించి మొదటి ఫ్లేట్ వర్ విషయంలో సుప్రాకు వచ్చిన తార్కిక/తీర్మానాలు రెండో ఫ్లేట్ వర్ విషయంలోనూ అంతే బలంతో వర్తిస్తాయి.

29. తదనుగుణంగా, 2021 యొక్క డబ్ల్యు.ఎ.నెం.210 ప్రతివాదులకు పశ్చిమ వైపు/2 వ ఫ్లేటవర్ కు సంబంధించి సర్వీస్ రోడ్డును ఏర్పాటు చేయమని 3 మరియు 5 లకు ఆదేశాలతో పాటు ప్రభుత్వ ప్రైవేట్ భాగస్వామ్యం ద్వారా నాలుగు లేన్ల హైవేల కొరకు నాలుగు లేన్ ల హైవేల కొరకు మాన్యువల్ ఆఫ్ స్పెసిఫికేషన్స్ & స్టాండర్డ్స్ యొక్క గైడ్ లైన్ నెంబరు 2.12.2.1 ప్రకారం అనుమతించబడుతుంది.

30. డబ్ల్యూ.ఎ. (పిల్) నెం.240 ఆఫ్ 2020: ఈ కేసులో పిటిషనర్ 2 వ ఫ్లేటవర్ నిర్మించకుండా ప్రతివాదులను ఆదేశించాలని కోరినప్పటికీ, గతంలో గమనించినట్లుగా, అతను దానిని వదులుకుని, నిర్మాణంలో ఉన్న పశ్చిమ వైపు / రెండవ ఫ్లేటవర్ పక్కన 7.5 మీటర్ల వెడల్పు సర్వీస్ రోడ్డు వేయడానికి / ఏర్పాటు చేయడానికి ఉపశమనం కోరాడు. 2020 డబ్ల్యూ.పి.నెం.25830 లో ప్రార్థించిన ఉపశమనాలలో సుప్రాతో వ్యవహరించిన సర్వీస్ రోడ్డుకు సంబంధించి ఇలాంటి ప్రార్థన కూడా ఉంది. అంతేకాకుండా రిట్ పిటిషనర్ తన అఫిడవిట్ లో ఈ విధంగా పేర్కొన్నారు.

2(ఈ): 2 వ ఫ్లేటవర్కు సర్వీస్ రోడ్డు ఏర్పాటు చేయాలంటే పిటిషనర్ ఆస్తులు ఉన్న చోట ఎడమవైపు ఉండాలి.

31. ప్రమాణ స్వీకారంపై నిర్దిష్టమైన అభ్యంతరాల దృష్ట్యా, వ్యక్తిగత ప్రయోజనాలతో ముడిపడి ఉన్న ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ను ప్రజాప్రయోజనాల కోసం ఏర్పాటు చేసిన పిటిషన్నా పరిగణించలేము. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, ఈ కోర్టు వై ప్రజా ప్రయోజన వ్యాజ్యాన్ని స్వీకరించడానికి మొగ్గు చూపదు. తదనుగుణంగా దాన్ని కొట్టిపారేస్తున్నారు.

32. ఈ విషయాలను విడదీసే ముందు, ఈ కోర్టు ప్రజల ప్రయోజనాలే ముఖ్యమని, ప్రతివాదులు, అదే ఎన్ఫోర్స్ అయినా, రాష్ట్ర ప్రభుత్వమైనా, ఈ విధమైన విషయాల్లో తమ బాధ్యతలను పెద్దగా జోక్యం చేసుకోకుండా నిర్వర్తించాల్సి ఉంటుందని పేర్కొంది. భారీ ప్రజాధనంతో నిర్మించే ఈ ఫ్లేటవర్ల ఉద్దేశం ఆశించిన లక్ష్యాన్ని చేరుకోలేక, భూసేకరణకు ఎక్కువ ఖర్చు అవుతుందని, ప్రయాణికుల సమస్యలు అపరిష్కృతంగానే ఉన్నాయన్నారు.

33. పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని కొట్టివేయటమైనది. ఖర్చులు లేవు.

అయామ్ కుమార్ గోస్వామి, సీజ్

నినాల జయసూర్య, జె.

సిబిఎస్/బిఎల్ వి

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టులో .: అమరావతి

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ అరుష్ కుమార్ గోస్వామి, ప్రధాన న్యాయమూర్తి

&

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ సొనాల జయసూర్య

W.P.(PIL) నం.240 ఆఫ్ 2020, W.A.Nos.401 of 2020

&

210 ఆఫ్ 2021

ఆగస్టు 31, 2021

సిబిఎస్/బిఎల్ వి