2023:ఏపీ హైకోర్టు:22412

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం,

మంగళవారం,జులై పదకొండవ రోజు,రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయ శ్రీ న్యాయమూర్తి డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి వి.శ్రీనివాస్

రిట్ అప్పీల్ నెంబరు: 214 /2021

మధ్య:

1. M. వెంకటేశ్వరరావు, తండ్రి: M. లక్ష్మ నాయుడు,వయస్సు 44 సంవత్సరాలు, ఎలక్ట్రికల్ ప్రొఫెసర్ మరియు ఎలక్ట్రానిక్స్ ఇంజనీరింగ్, JNTUA కాలేజ్ ఆఫ్ ఇంజనీరింగ్, కలికిరి, చిత్తూరు జిల్లా, నివాసం: ఫ్లాట్ నం.203, ప్రొఫెసర్స్ అపార్ట్మెంట్స్, JNTUA కాలేజ్ ఆఫ్ ఇంజనీరింగ్, కలికిరి, చిత్తూరు జిల్లా.

2. R. రమణ రెడ్డి, తండ్రి: R. అంకి రెడ్డి, వయస్సు 46 సంవత్సరాలు, లో ప్రొఫెసర్ ఎలక్ట్రానిక్స్ అండ్ కమ్యూనికేషన్ ఇంజనీరింగ్, JNTUA కాలేజ్ ఆఫ్ ఇంజనీరింగ్, పులివెందుల, నివాసం: A4/3 క్వార్టర్స్ JNTU స్టాఫ్ క్వార్టర్స్, పులివెందుల-516390.

3. జి.వి. నగేష్ కుమార్, తండ్రి: G. సత్యనారాయణ మూర్తి, వయస్సు 44 సంవత్సరాలు, ఎలక్ట్రికల్ మరియు ఎలక్ట్రానిక్స్ ఇంజనీరింగ్‌లో ప్రొఫెసర్, JNTUA కాలేజ్ ఆఫ్ ఇంజనీరింగ్, పులివెందుల, నివాసం: A4/2 క్వార్టర్స్ JNTU స్టాఫ్ క్వార్టర్స్, పులివెందుల-516390.

4. M. చంగల్ రాజు, తండ్రి: దివంగత శ్రీ M. చిన్నబ్బి రాజు, వయస్సు 46 సంవత్సరాలు, JNTUA కాలేజ్ ఆఫ్ ఇంజనీరింగ్, గణితశాస్త్రంలో ప్రొఫెసర్, పులివెందుల, నివాసం: A4/3 క్వార్టర్స్, JNTU స్టాఫ్ క్వార్టర్స్, పులివెందుల-516390.

5. D. నీరజ, తండ్రి: D. శ్రీనివాసులు నాయుడు, వయస్సు 44 సంవత్సరాలు, JNTUA కళాశాలలో సివిల్ ఇంజనీరింగ్‌లో ప్రొఫెసర్ ఇంజనీరింగ్, కలికిరి, నివాసం: ఫ్లాట్ నం.101, ప్రొఫెసర్స్ అపార్ట్‌మెంట్స్, JNTUA కాలేజ్ ఆఫ్ ఇంజనీరింగ్, కలికిరి, చిత్తూరు జిల్లా.

6. షేక్ నసీరా, తండ్రి: షేక్ షఫీ సాహెబ్, వయస్సు 45, కంప్యూటర్ సైన్స్ అండ్ ఇంజనీరింగ్ ప్రొఫెసర్, కలికిరి, నివాసం: డి.7-227/1, క్రాస్ రోడ్, వినాయక్ నగర్, మదనపల్లి రోడ్, కలికిరి-517234, చిత్తూరు జిల్లా.

7. వి.నాగప్రసాద్ నాయుడు, తండ్రి: వి.హనుమంతనాయుడు, వయస్సు 47 సంవత్సరాలు, మెకానికల్ ఇంజనీరింగ్ ప్రొఫెసర్, నివాసం: ఫ్లాట్ నెం.201, ప్రొఫెసర్స్ అపార్ట్మెంట్స్, జేఎన్టీయూఏ కాలేజ్ ఆఫ్ ఇంజనీరింగ్, కలికిరి, చిత్తూరు జిల్లా.

. .. పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. D. ఇందీవర్, తండ్రి: D.P. స్వామి, వయస్సు 49 సంవత్సరాలు, నివాసం: D.No.28/3/313, III మెయిన్, శారద నగర్, అనంతపురము-515002.

8. డాక్టర్ ఎన్వీపీ రామదేవప్రసాద్, తండ్రి: బి.ఆంజనేయులు, వయస్సు 40 సంవత్సరాలు, నివాసం: డి.నెం.12-127, సాయినగర్, 7వ క్రాస్, అనంతపురం-515001.

9. డాక్టర్ బి.రాఘుపేంద్రప్రసాద్, తండ్రి: బి.వ్యాసమూర్తి, వయస్సు 48 సంవత్సరాలు, నివాసం: డి.నెం.3-636, సోమనాథనగర్, అనంతపురం-515001.

10. డాక్టర్ ఎన్.జయప్రద, తండ్రి: ఎన్.శ్రీనివాసులు, వయస్సు 43 సంవత్సరాలు, నివాసం: ఫ్లాట్ నంబర్ 403, అనుశ్రీ అపార్ట్మెంట్స్, ఎల్ఐసీ కాలనీ, అనంతపు రామ్ యు-515002.

11. డాక్టర్ టి.శేషాద్రి, తండ్రి: కిరణ్ ఎస్.ఓ.టి.కృష్ణమాచార్యులు, వయస్సు 33 సంవత్సరాలు, నివాసం: డి.నం.30-49ఆర్, పాలిటెక్నిక్ కళాశాల రోడ్డు సమీపంలో, నంద్యాల కర్నూలు జిల్లా.

12. డాక్టర్ దౌలత్, తండ్రి:అహ్మద్, ఎం.రెహమాన్, వయస్సు 37 సంవత్సరాలు, నివాసం: డి.నెం.45-24కె, వెంకట రమణ కాలనీ, కర్నూలు జిల్లా.

13. వై.రామ కృష్ణారెడ్డి తండ్రి: వై.హనిమిరెడ్డి, వయస్సు 28 సంవత్సరాలు, నివాసం: డి.నెం.1-46 రామిరెడ్డిపేట గ్రామం, నరసరావుపేట, గుంటూరు జిల్లా.

14. సి.రామిరెడ్డి తండ్రి: సి.రెడ్డపరెడ్డి, వయస్సు 33 సంవత్సరాలు, నివాసం: డి.నెం.1-10, రామాపురం గ్రామం మరియు మండలం, అనంతపురం-515002.

15. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి, ఉన్నత విద్యాశాఖ, సచివాలయం, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా.

16. జవహర్లాల్ నెహ్రూ టెక్నలాజికల్ యూనివర్శిటీ, దాని రిజిస్ట్రార్, అనంతపురం-515002.

17. జవహర్ లాల్ నెహ్రూ టెక్నలాజికల్ యూనివర్శిటీ, దాని రిజిస్ట్రార్, కాకినాడ-533003.

18. ఆంధ్రప్రదేశ్ పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్, దాని కార్యదర్శి, నూతన ప్రభుత్వ కార్యాలయాల భవనం, 2వ అంతస్తు, ఎంజీ రోడ్డు (బందరు రోడ్డు), ఇందిరాగాంధీ మున్సిపల్ కాంప్లెక్స్ ఎదురుగా, విజయవాడ-520010.

19. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ఉన్నత విద్యామండలి, దాని కార్యదర్శి, తాడేపల్లి, గుంటూరు జిల్లా-522501.

20. డాక్టర్ ఎన్.రేణుక, తండ్రి: ఎన్.వెంకటనాయుడు, ఓసీసీ ప్రొఫెసర్, అవంతి పీజీ కాలేజ్, దిల్సుక్నగర్, హైదరాబాద్. నివాసం: హెచ్ నెం.6/1/704-1, సంజీవరెడ్డి రోడ్డు, కోవూరు నగర్, అనంతపురం

. ... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది: మనోజ్ కుమార్ బేతపూడి

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది: ఎ.వి.ఎస్.లక్ష్మి

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

మరియు

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి వి.శ్రీనివాస్

రిట్ అప్పీల్ సెం. 214; 251; 264; 267; 268; 272; 276; 277; 279; 282; 413 మరియు 452/2021

11 జూలై, 2023

డబ్ల్యు.ఎ.సెం.214/2021

ఎం.వెంకటేశ్వరరావుతో పాటు మరో ఆరుగురు

... పిటిషనర్లు..

మరియు

డి.ఇంద్రావర్ తో పాటు మరో 14 మంది.

... ప్రతివాదులు..

పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది - శ్రీ.మోటుపల్లి విజయ్ కుమార్, సీనియర్ న్యాయవాది

శ్రీ మనోజ్ కుమార్ బేతపూడి

శ్రీ పి.వీరారెడ్డి గారు,

సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ కె.జ్యోతి ప్రసాద్

బి.ఆదినారాయణరావు, సీనియర్ న్యాయవాది

శ్రీ శ్రీనివాసరావు బొడ్డులూరి

శ్రీ జె.సుధీర్ శ్రీమతి కవిత గొట్టిపాటి

శ్రీ ఎస్.శ్రీనివాసరావు

ప్రొఫెసర్ వై.అశోక్ కుమార్ (వ్యక్తిగతంగా పార్టీ)

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది: అడ్వొకేట్ జనరల్ అదనపు అడ్వొకేట్ జనరల్

శ్రీ.ఎన్.హరినాథ్, డిప్యూటీ సొలిసిటర్ జనరల్ GP ఫర్ సర్వీసెస్ I GP ఫర్ సర్వీసెస్ III GP ఫర్ హయ్యర్ ఎడ్యుకేషన్

శ్రీమతి ఎ.వి.ఎస్.లక్ష్మి శ్రీ.ఎన్.ఎ.రామచంద్రమూర్తి, ఎ.పి.పి.ఎస్.సి.

- వి.వెంకట నాగరాజు, ఏపీపీఎస్సీ ఎస్సీ

శ్రీ.పెంజూరి వేణుగోపాల్, జె.ఎన్.టి.యు.ఎ శ్రీమతి ఎస్.పరిణీత

శ్రీ జె.ఉగ్రనరసింహ

రాంబాబు కొప్పినీడి, ఏఎన్ యూ ఎస్సీ టీఎస్ ఎన్ సుధాకర్, కృష్ణా విశ్వవిద్యాలయం ఎస్సీ.

శ్రీ.రాజారెడ్డి కోనేటి

శ్రీమతి వై.రత్నప్రభ, రాయలసీమ యూనివర్శిటీ ఎస్సీ.

శ్రీ ఎస్.అప్పాదర్ రెడ్డి

శ్రీ బుట్టా విజయ భాస్కర్, ఎస్వీయూ ఎస్సీ

శ్రీమతి ఎం.మాణిక్య వీణ, పద్మావతి మహిళా విశ్వవిద్యాలయం ఎస్.సి.

- ఎం.చిన్నపరెడ్డి, వీఎస్యూ యూనివర్శిటీ ఎస్సీ

శ్రీమతి పద్మావతి పడ్నవిస్, డియుకె ఎస్.సి.

శ్రీ.శివ ప్రసాద్ రెడ్డి వేనాటి

శ్రీ.బత్తుల రాజ్కిరణ్, జేఎన్టీయూ ఎస్సీ

శ్రీమతి.పులిపాటి రాధిక శ్రీ కె.వి.రఘువీర్

శ్రీ తేనేపల్లి నిరంజన్, వై.వి.యూనివర్సిటీ ఎస్సీ.

శ్రీ పి.ఎస్.పి.సురేష్ కుమార్

శ్రీ ఎల్లారెడ్డి రాజనాల, ఏఎన్జీఆర్యూ ఎస్సీ

శ్రీమతి ఎస్.శివ కుమ్రి, ఏయూ ఎస్సీ

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1) (2006) 2 ALD 1

2) 2017 SCC ఆన్ లైన్ మొత్తం 729 = (2017) 6 ALL LJ 722

3) (2019) 12 ఎస్సీసి 410

4) 2009 SCC ఆన్ లైన్ మొత్తం 420 : (2009) 3 అంగన్ వాడీ 2929

5) (2019) 12 ఎస్సీసి 385

6) ఏఐఆర్ 1990 ఎస్సీ 2023

7) (1998) 4 ఎస్ సిసి 1

8) (2004) 12 SCC 333

9) (1990) 4 ఎస్ సిసి 55

10) 1995 5 ఎస్ సిసి 173

11) (2007) 8 SCC 785

12) (2007) 11 SCC 528

13)(1974) 4 SCC 335

2023:ఏపీ హైకోర్టు:22412

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

మరియు

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి వి.శ్రీనివాస్

రిట్ అప్పీల్ నెం. 214; 251; 264; 267; 268; 272; 276; 277; 279; 282; 413 మరియు 452/2021

సాధారణ తీర్పు: *(గౌరవనీయ శ్రీ న్యాయమూర్తి డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు ప్రకారం)*

05.03.2021న డబ్ల్యూపీ నెం.10813లో సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన ఉమ్మడి ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ ఈ రిట్ అప్పీళ్లు దాఖలయ్యాయి.

2) ఈ రిట్ అప్పీళ్లు, రిట్ పిటిషన్లలో ముఖ్యమైన అంశం ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలోని విశ్వవిద్యాలయాల చర్య, అలహాబాద్ హైకోర్టు 2016 డబ్ల్యు.ఎ.నెం.43260లోని డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పు, ఇతర కేసు చట్టాల ఆధారంగా రిజర్వేషన్లు కల్పించే ఉద్దేశ్యంతో సబ్జెక్టులను వర్గీకరించడం. రిజర్వేషన్లు కల్పించేందుకు ప్రతి విభాగాన్ని, ప్రతి సబ్జెక్టును యూనిట్ గా వర్గీకరించాలని రిట్ పిటిషనర్లు వాదించారు. విశ్వవిద్యాలయాలు మొత్తం సంస్థ / విశ్వవిద్యాలయం లేదా కళాశాలను ఒక యూనిట్గా వర్గీకరించడం ప్రారంభించాయి. అందుకే రిట్ పిటిషన్లు దాఖలు చేసి ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. దీనిని సవాలు చేస్తూ ప్రొఫెసర్లు, అసిస్టెంట్ ప్రొఫెసర్లు తదితరులు పిటిషన్లు దాఖలు చేశారు.

3) సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ బి.ఆదినారాయణరావు గారు ఈ రిట్ అప్పీల్స్ బ్యాచ్ లో వాదనలు ప్రారంభించారు. ప్రొఫెసర్లకు రిజర్వేషన్లు కల్పించే అంశాన్ని ఏ రిట్ పిటిషన్ లోనూ సవాలు చేయలేదని సీనియర్ న్యాయవాది పేర్కొన్నారు. ఉత్తర్వులు జారీ చేసే ముందు ప్రొఫెసర్ల మాట వినలేదని ఆయన పేర్కొన్నారు. కోర్టు నుంచి సెలవు కోరిన తర్వాత ప్రొఫెసర్లు ఈ ఉత్తర్వులను సవాలు చేశారు. రిట్ పిటిషనర్లు ప్రొఫెసర్ పోస్టుకు దరఖాస్తుదారులు కాదని, అయినా ప్రొఫెసర్లను ప్రభావితం చేస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారని ఆయన వాదన. ఒకే పోస్టు అయిన ప్రొఫెసర్ పోస్టుకు రిజర్వేషన్లు లేవని పేర్కొంది. ఆర్ట్స్, సైన్స్, ఇంజనీరింగ్ సైన్స్ అనే

మూడు గ్రూపులుగా టీచింగ్ పోస్టులను విభజించే అంశంపై పీవీఎస్వీ ప్రసాద్రావు వర్సెస్ ఆంధ్రా యూనివర్సిటీ కేసులో ఉమ్మడి హైకోర్టు ఫుల్ బెంచ్ ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను బేఖాతరు చేస్తూ అలహాబాద్ హైకోర్టు రిట్ అప్పీల్పై సింగిల్ జడ్జి ఆధారపడ్డారు. అందువల్ల సింగిల్ జడ్జి ఉత్తర్వులు సరికాదని, ఉమ్మడి హైకోర్టు ఫుల్ బెంచ్ ఈ సమస్యకు పూర్తి సమాధానమని పేర్కొన్నారు. అందుబాటులో ఉన్న ప్రొఫెసర్ల "8" పోస్టులలో కూడా దీనిని ఎత్తి చూపారు; ఒకటి మహిళకు, మరో రెండు శారీరక వికలాంగులకు ఇచ్చారు. అందువల్ల మహిళలకు, వికలాంగులకు కూడా సమాంతర రిజర్వేషన్లు సాధించామని పేర్కొన్నారు. గ్రూపు ఆధారిత రిజర్వేషన్లు చాలా చెల్లుబాటు అవుతాయని, ఫుల్ బెంచ్ నిర్ణయానికి అనుగుణంగా ఉన్నాయని పేర్కొంది.

4. సీనియర్ న్యాయవాది మోటుపల్లి విజయ్ కుమార్ వాదనలు ప్రారంభించి 2021 జీవో నెం.214లో వాదనలు వినిపించారు. ఆయన వాదనలు కూడా అలాంటివే. పిటిషనర్లు ప్రొఫెసర్లని, వారిని రిట్ పిటిషన్లలో భాగస్వాములను చేయలేదని, అయినప్పటికీ వారి హక్కులకు భంగం కలిగించే వివరణాత్మక ఉత్తర్వు జారీ చేశారని కోరారు. సవాలు చేసిన వ్యక్తిగత జీవోలను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, ప్రొఫెసర్ల నియామకానికి సంబంధించిన అన్ని జీవోలను ఏక న్యాయమూర్తి మూకుమ్మడిగా కొట్టివేశారని పేర్కొన్నారు. ప్రొఫెసర్లు సరైన, అవసరమైన పక్షాలని, వారు లేనప్పుడు వారి హక్కులకు భంగం కలిగించే ఉత్తర్వులు జారీ చేయలేమని ఆయన వాదన.

5) సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ పి.వీరారెడ్డి, శ్రీ కె.జ్యోతి ప్రసాద్ కూడా ఇదే విధంగా వాదించారు. అసోసియేట్ ప్రొఫెసర్ల తరఫు న్యాయవాది జె.సుధీర్ కూడా ఇదే తరహాలో వాదించారు. ఈ కోర్టు అభ్యర్థన మేరకు ఇరుపక్షాల తరఫు న్యాయవాది సంక్షిప్త లిఖితపూర్వక నోట్ ను కూడా సమర్పించారు.

6) అలహాబాద్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు నిర్దిష్టంగా ఉందనేది మేధావుల ఉమ్మడి వాదన. ప్రొఫెసర్ పోస్టులకు రిజర్వేషన్లు లేవని, గతంలో మధ్యంతర ఉత్తర్వులు ఇచ్చినప్పుడు ఈ కోర్టుకు చెందిన ప్రముఖ సింగిల్ జడ్జి కూడా ఇదే విషయాన్ని గమనించారని వాదిస్తున్నారు. యూనివర్శిటీ గ్రాంట్స్ కమిషన్ లేదా దాని ఆదేశాలు రాష్ట్ర విశ్వవిద్యాలయాలకు వర్తించవు అనేది ఉమ్మడిగా లేవనెత్తిన మరొక వాదన. ప్రస్తుతం పిటిషనర్లుగా ఉన్న ప్రొఫెసర్లు గతంలో తాము

నిర్వహిస్తున్న ఉద్యోగాలకు రాజీనామా చేసి ఇంటర్వ్యూకు హాజరై ప్రస్తుత పోస్టులకు ఎంపికైనట్లు సమాచారం. వారు ఈ ఉద్యోగం/ పదవిని కోల్పోతే కోలుకోలేని నష్టాన్ని చవిచూడాల్సి వస్తుందని పేర్కొన్నారు.

7) అడ్వకేట్ జనరల్ ప్రతివాదుల తరఫున వాదనలు వినిపించి లిఖితపూర్వక నోట్ కూడా దాఖలు చేశారు. అలహాబాద్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును సుప్రీంకోర్టు సమర్థించిందని, ఇది మంచి చట్టమని అడ్వొకేట్ జనరల్ ప్రధాన వాదన. ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ఫుల్ బెంచ్ (పీవీఎస్వీ ప్రసాదరావు కేసు - 1 సుప్ర) విషయానికి వస్తే ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల్లో ఇద్దరు న్యాయమూర్తుల్లో ఇద్దరు రిజర్వేషన్ నిబంధనగా యూనిట్లోని అంశాలను వర్గీకరించే అంశంపై భిన్నమైన అభిప్రాయాన్ని కలిగి ఉన్నారని అడ్వొకేట్ జనరల్ నివేదించారు. మహిళలకు, వికలాంగులకు చట్టప్రకారం సమాంతర రిజర్వేషన్లు కల్పించాలని, ఏపీ స్టేట్ సబార్డినేట్ సర్వీస్ రూల్స్ లోని రూల్ 22ఏ ప్రకారం రిజర్వేషన్లు కల్పించాలని సూచించారు. వికలాంగుల రిజర్వేషన్లు వికలాంగుల హక్కుల చట్టం, 2016 (సంక్షిప్తంగా "2016 చట్టం 49") కు అనుగుణంగా ఉండాలి. ఇవన్నీ అడ్వొకేట్ జనరల్ ప్రకారం చట్టప్రకారం జరిగినవే. రిజర్వేషన్ల ప్రయోజనం కోసం "సంస్థ"ను ఒక యూనిట్ గా పరిగణించాలని అలహాబాద్ హైకోర్టు తీర్పు ఇచ్చిన తరువాత కేంద్ర ప్రభుత్వం రూపొందించిన చట్టం, అంటే కేంద్ర విద్యా సంస్థలు (టీచర్స్ కేడర్ లో రిజర్వేషన్) 2023: ఎపిహెచ్ సి: 22412 8 చట్టం, 2019 (సంక్షిప్తంగా "చట్టం 10 ఆఫ్ 2019"). ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో కూడా ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర విద్యా సంస్థల (టీచర్స్ కేడర్లో రిజర్వేషన్) చట్టం, 2021 (సంక్షిప్తంగా "2021 చట్టం 19") ఆమోదించబడింది, దీని ద్వారా మొత్తం విశ్వవిద్యాలయం ఒక యూనిట్గా పరిగణించబడుతుంది. కొత్తగా తీసుకొచ్చిన చట్టాన్ని రాష్ట్రం అనుసరిస్తుందని నివేదించారు. అందువల్ల అలహాబాద్ తీర్పు ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రానికి వర్తించదని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఏర్పాటు చేసిన త్రిసభ్య కమిటీ హేతుబద్ధీకరణలో అనేక లోపాలను గుర్తించిందని తెలిపారు. ఇదే విషయాన్ని 2021 డబ్ల్యూఏ నెం.268లో దాఖలు చేసిన అదనపు కౌంటర్లో సవివరంగా పొందుపరిచారు. ప్రొఫెసర్ల అంశానికి సంబంధించి రిట్ పిటిషన్ పరిష్కారానికి ప్రొఫెసర్ల హాజరు అవసరం లేదని అడ్వకేట్ జనరల్ పేర్కొన్నారు. ఆ జీవోల చెల్లుబాటుపై, ఆ జీవోల ఆధారంగా జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ల చెల్లుబాటుపై చట్టం ప్రశ్నార్థకంగా మారిందని ఆయన

వాదించారు. అందువలన, ఈ విషయాన్ని నిర్ణయించడానికి, విద్యావంతులైన అడ్వకేట్ జనరల్ ప్రకారం ప్రొఫెసర్ల ఉనికి నిజంగా అవసరం లేదు. రిట్ పిటిషన్ ఫలితానికి లోబడి తమను నియమించినప్పటికీ రిట్ పిటిషన్ లో తమను తాము చేర్చుకోలేదని ఆయన పేర్కొన్నారు.

8) అడిషనల్ అడ్వొకేట్ జనరల్ కూడా అడ్వొకేట్ జనరల్ చేసిన వాదనలకు మద్దతు ఇస్తారు. వీరిద్దరూ ప్రతివాదుల తరఫున సమర్పించిన లిఖితపూర్వక నోట్ పై ఆధారపడి ఉన్నారు. న్యాయ స్థానం:

9) ఈ కోర్టు చర్చించాల్సిన మొదటి, ముఖ్యమైన అంశం పీవీఎస్వీ ప్రసాదరావు (1 సుప్ర) కేసులో ఏపీ హైకోర్టు ఫుల్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పు గురించి. న్యాయమూర్తి వి.వి.ఎస్.రావు తన తీర్పు సందర్భంగా ఈ విధంగా పేర్కొన్నారు: "66. పైన ఉదహరించిన ఉదాహరణలను విశ్లేషిస్తే, ఈ క్రింది స్థూల సూత్రాలు ఆవిర్భవిస్తాయి: (ఎ) నిర్బంధ నియమాలు లేదా శాసనాలలో ఎటువంటి సూచన లేనప్పుడు, రూల్ ఆఫ్ రిజర్వేషన్ అమలు కోసం అన్ని బోధనా పోస్టులను ఒకే తరగతికి చెందినవిగా పరిగణించడానికి విశ్వవిద్యాలయానికి స్వేచ్ఛ ఉంది. (బి) రిజర్వేషన్లు కల్పించే ఉద్దేశ్యంతో వివిధ అధ్యాపకులను సమూహీకరించే పద్ధతిని అభివృద్ధి చేసేటప్పుడు, రిజర్వ్డ్ పోస్టులను పొందడంలో ఏ ఒక్క వర్గం గుత్తాధిపత్యాన్ని పొందని విధంగా అన్ని అధ్యాపకులు, క్రమశిక్షణ మరియు / లేదా స్పెషాలిటీలో అభ్యర్థులందరికీ ఎంపిక మరియు నియామకాలకు సమాన అవకాశం లభించేలా విశ్వవిద్యాలయం ధృవీకరించాలి. (సి) పోస్టులను ఒక గ్రూపు/గ్రూపులుగా లేదా తరగతి/తరగతులుగా వర్గీకరించడంలో విశ్వవిద్యాలయం అనుసరిస్తున్న పద్ధతి సహేతుకంగా ఉంటే, అది చట్టవిరుద్ధం లేదా రాజ్యాంగ విరుద్ధం అనే దురలవాట్లకు గురికాదు. (డి) రూల్ ఆఫ్ రిజర్వేషన్ కల్పించడానికి ఒక పద్ధతిని రూపొందించేటప్పుడు, నోటిఫికేషన్-ఆహ్వాన దరఖాస్తులను జారీ చేసే దశలో, ఎంపికలు నిర్వహించే దశలో మరియు నియామక దశలో నియామక ప్రక్రియలో నిష్పాక్షికత మరియు పారదర్శకతను విశ్వవిద్యాలయం నిర్ధారించాలి. (ఇ) విశ్వవిద్యాలయం రోస్టర్ పద్ధతిని అనుసరించాలని ఏదైనా నిర్బంధ శాసనం లేదా నియమం ఉంటే, నియామక నోటిఫికేషన్ మరియు నియామక దశలో దానిని ఖచ్చితంగా పాటించాలి. (ఎఫ్) చట్టబద్ధమైన రోస్టర్ కు

సంబంధించి రిజర్వేషన్లు అమలు చేస్తే, అన్యాయానికి తక్కువ అవకాశం ఉంటుంది, ఎందుకంటే ఔత్సాహిక అభ్యర్థులు ఆ పోస్టుకు పోటీ చేయాలనుకునే డిపార్ట్ మెంట్/ఫ్యాకల్టీ/గ్రూప్ లో పోస్టు లేదా పోస్టులు ఉన్నాయో లేదో తెలుసుకుంటారు మరియు (జి) నోటిఫికేషన్ ఇచ్చేటప్పుడు ఏ పోస్టుకు, ఏ డిపార్ట్ మెంట్/ఫ్యాకల్టీలో రిజర్వేషన్ కల్పించారో విశ్వవిద్యాలయం తెలియజేయాలి. ఇది రోస్టర్ కు సంబంధించి ఇచ్చిన రిక్రూట్ మెంట్ సంవత్సరంలో మొత్తం రిక్రూట్ మెంట్ పై ప్రభావం చూపుతుంది.

న్యాయమూర్తి జె.చలమేశ్వర్, న్యాయమూర్తి గోదా రఘురామ్ అన్ని విషయాల్లోనూ న్యాయమూర్తి వీవీఎస్ రావుతో ఏకీభవించినప్పటికీ పోస్టుల భర్తీ విషయంలో 34, 35 '34 పేరాల్లో ఈ కింది విధంగా కేవియట్ దాఖలు చేశారు. ప్రధాన ప్రశ్నపై విశ్వవిద్యాలయానికి చెందిన పండిత న్యాయవాది వాదనలు ఇప్పుడు గమనించవచ్చు. గ్రూపుల వారీగా రిజర్వేషన్లు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 16లకు ఏ విధంగానూ భంగం కలిగించవు. రూల్ ఆఫ్ రిజర్వేషన్ వర్తింపజేయడానికి లెక్చరర్ల పోస్టులన్నీ ఒక తరగతికి, రీడర్ల పోస్టులను మరో తరగతికి చెందినవిగా పరిగణిస్తూ కొచ్చిన్ విశ్వవిద్యాలయం వర్సెస్ డాక్టర్ ఎన్.రామన్ నాయర్ (సుప్ర) సుప్రీంకోర్టు గ్రూపుల వారీగా రిజర్వేషన్లను సమర్థించింది. రూల్ ఆఫ్ రిజర్వేషన్ లేదా రిజర్వేషన్ అందించే పద్ధతి మరియు విధానం కఠినమైన సార్వత్రిక అనువర్తనం కాజాలదు. లెక్చరర్లు/రీడర్ల పోస్టులను రిజర్వేషన్ యూనిట్లుగా గ్రూపులుగా వర్గీకరించే హేతుబద్ధత, ఏకపక్ష పద్ధతిని విశ్వవిద్యాలయం అవలంబించినప్పుడు, దానిని అసమంజసంగా లేదా ఏకపక్షంగా పరిగణించలేం. 20.11.1982 నాటి G.O.Ms నెంబరు 927 మరియు 16.12.1982 నాటి G.O.Ms నెంబరు 995 లో మొదటి ప్రతివాది జారీ చేసిన మార్గదర్శకాలు / ఆదేశాలను విశ్వవిద్యాలయం ఆమోదించింది, దీనిలో నిర్దేశించిన 100 పాయింట్ల రోస్టర్ను అనుసరించడం ద్వారా జనరల్ రూల్స్లోని రూల్ 22 ను అనుసరించి రూల్ ఆఫ్ రిజర్వేషన్ అమలు చేయాలని ఆదేశించింది. ప్రతి గ్రూపులో సబ్జెక్టుల వారీగా రిజర్వేషన్లను పేర్కొనాలనే నిబంధన లేకపోవడంతో సురేష్ చంద్ర వర్మ వర్సెస్ చాన్స్ లర్, నాగ్ పూర్ యూనివర్సిటీ (సుప్ర) కేసులో సుప్రీంకోర్టు విధించిన డిక్టా వర్తించదు. 35. కళలు, శాస్త్రాలు, సాంకేతిక అధ్యాపకులను విడివిడిగా వర్గీకరించడం ద్వారా ఎస్సీ/ ఎస్టీ/ బీసీలకు కల్పించిన రిజర్వేషన్లు ఏ విధంగానూ అహేతుక వర్గీకరణ కిందకు రావు

లేదా ఏకపక్షం కాదు. సబ్జెక్టుల వారీగా రిజర్వేషన్లు అమలు చేస్తే ఓసీ అభ్యర్థులతో పోటీ పడే అవకాశం ఉన్నప్పటికీ రిజర్వ్డ్ కేటగిరీలకు చెందిన అభ్యర్థులను పోస్టులకు పరిగణనలోకి తీసుకునే అవకాశం కూడా ఉండదు. అన్ని ప్రభుత్వ ఉద్యోగాల్లో రిజర్వేషన్లు కల్పించాలని ప్రభుత్వం ప్రయత్నిస్తుండగా, సబ్జెక్టుల వారీగా రిజర్వేషన్లు చేపట్టడం రిజర్వ్డ్ కేటగిరీలకు నష్టం చేకూరుస్తుంది. అందువల్ల, విశ్వవిద్యాలయం యొక్క అవసరం, రిజర్వ్డ్ కేటగిరీల మొత్తం ఆసక్తి మరియు నిర్దిష్ట విభాగాలు లేదా నిర్దిష్ట కళాశాలల నిర్దిష్ట అవసరాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని విశ్వవిద్యాలయం రోస్టర్ పాయింట్లను అనుసరించి (సమూహాల వారీగా) నియామకాలు చేసింది. ఈ పద్ధతిని అనుసరిస్తూ, ప్రతి గ్రూపులోని పోస్టులను రిజర్వ్డ్ తరగతులకు కేటాయించేటప్పుడు తక్కువ ప్రాతినిధ్యం మరియు ప్రాతినిధ్యం లేని సూత్రాన్ని నిక్కచ్చిగా పాటించడం ద్వారా విశ్వవిద్యాలయం నిష్పాక్షికంగా వ్యవహరించింది.

11) చివరగా, గ్రూపుల వారీగా లేదా కేటగిరీల వారీగా పోస్టులను కలపడం మంచిది కాదని వారు అభిప్రాయపడ్డారు. ఈ తీర్పు నేపథ్యంలో, ముఖ్యంగా గతంలో పునరుద్ఘాటించిన తీర్పులోని 34, 35 పేరాల్లో పేర్కొన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఫుల్ బెంచ్ తీర్పు ఈ అంశానికి పూర్తి సమాధానం అని చెప్పలేం.

12) పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన తదుపరి సమస్య ఏమిటంటే - విద్యావంతులైన సింగిల్ జడ్జి రిజర్వేషన్ల ప్రయోజనం కోసం మొత్తం విశ్వవిద్యాలయాన్ని లేదా సంస్థను ఒక యూనిట్ గా కాకుండా ప్రతి సబ్జెక్టును మరియు విభాగాన్ని ఒక యూనిట్ గా పరిగణించడం సరైనదేనా?

13) వివేకవంతులైన సింగిల్ జడ్జి వివేకానంద్ తివారీ కేసుపై ఆధారపడిన మాట వాస్తవం. మొత్తం సంస్థను లేదా విశ్వవిద్యాలయాన్ని ఒక యూనిట్ గా పరిగణించి పోస్టులను కలపడం ఆచరణ సాధ్యం కాదని, ఆర్టికల్ 14, 16లను ఉల్లంఘించడమే కాకుండా వివక్షాపూరితమని అలహాబాద్ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ అభిప్రాయపడింది. అలహాబాద్ హైకోర్టు ఇచ్చిన ఈ తీర్పును విజయ్ ప్రకాశ్ భారతి కేసులో సుప్రీంకోర్టు ధృవీకరించింది. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా &ఓఆర్ ఎస్.3. ఈ తీర్పులో అలహాబాద్ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ విశ్వజీత్ సింగ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ యుపి కేసులో ఇంతకు ముందు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడింది, డాక్టర్ విశ్వజిత్ సింగ్ కేసులో అలహాబాద్

హైకోర్టు ఇచ్చిన ఈ తీర్పును గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు సంజీవ్ కుమార్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ యుపి కేసులో ధృవీకరించింది. 5. కాబట్టి, మొత్తం విశ్వవిద్యాలయాన్ని ఒక యూనిట్ గా వర్గీకరించే అంశం ఇప్పటికే గౌరవనీయ భారత అత్యున్నత న్యాయస్థానం ధృవీకరించిన తీర్పులో చర్చించబడింది కాబట్టి, విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి తీర్పులపై ఆధారపడటంలో ఎటువంటి తప్పు చేయలేదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. గౌరవనీయ భారత సర్వోన్నత న్యాయస్థానం ధృవీకరించడం వల్ల తీర్పులు దేశ చట్టంగా మారాయి.

14) అంతే కాకుండా వివేకానంద తివారీ (2 సుప్ర) కేసులో డివిజన్ బెంచ్ డాక్టర్ సురేష్ చంద్ర వర్మ వర్సెస్ చాన్స్ లర్ నాగ్ పూర్ విశ్వవిద్యాలయం 6 మరియు ఇతర కేసులతో సహా ఈ అంశంపై ఇతర సుప్రీంకోర్టు తీర్పులను కూడా చర్చించిందని ఈ కోర్టు గుర్తించింది. పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ ఇన్ స్టిట్యూట్ ఆఫ్ మెడికల్ ఎడ్యుకేషన్ అండ్ రీసెర్చ్ వర్సెస్ ఫ్యాకల్టీ అసోసియేషన్ 7 కేసులో రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పును కూడా పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. డాక్టర్ సురేశ్ చంద్ర వర్మ, నాగ్ పూర్ యూనివర్శిటీ చాన్స్ లర్ తదితరుల విషయంలో ఎస్ సీసీ నివేదికలోని 11వ పేరాలో ఈ కింది అంశాలను పొందుపరిచారు. 11. చట్టంలోని సెక్షన్ 57(4)(ఎ) ఆధారంగా విశ్వవిద్యాలయం అనుసరిస్తున్న విధానానికి మద్దతివ్వాలన్న వాదన సరైనదేమీ కాదు. సెక్షన్ 57(4)(ఎ) ప్రకారం యూనివర్సిటీ మొత్తం పోస్టుల సంఖ్యను, రిజర్వ్డ్ పోస్టుల సంఖ్యను మాత్రమే ప్రకటనలో పేర్కొనాల్సి ఉంటుంది తప్ప సబ్జెక్టుల వారీగా కాకుండా, ప్రశ్నార్థకమైన ఉద్యోగ నోటీసు చట్టంలో చెడ్డది కాదనే వాదన వినిపిస్తోంది. మా ప్రకారం, సందర్భంలో ఉపయోగించే "పోస్ట్" అనే పదానికి అది సృష్టించబడిన అధ్యాపకుడు, క్రమశిక్షణ లేదా సబ్జెక్టుతో సంబంధం ఉంది. అందువలన రిజర్వేషన్లు "పోస్టులలో" చేయవలసి వచ్చినప్పుడు, రిజర్వేషన్లు పోస్ట్ వైజ్, అంటే సబ్జెక్టుల వారీగా ఉండాలి. ఏయే సబ్జెక్టులకు పోస్టులు అడ్వర్టైజ్ చేస్తున్నారో చెప్పకుండా కేవలం రిజర్వ్డ్ పోస్టుల సంఖ్యను ప్రకటించడం కంటే పోస్టులకు దరఖాస్తులు ఆహ్వానించడం కంటే మంచిది కాదు. కాబట్టి సెక్షన్ 57(4)(ఎ) ప్రకారం ప్రకటనలో లేదా ఉద్యోగ ప్రకటనలో రిజర్వ్డ్ పోస్టుల సంఖ్య ఉంటే, ఉద్యోగ నోటీస్ అస్పష్టంగా ఉండరాదని, నిర్దిష్ట పోస్టును సూచించాలని, అంటే ఏ సబ్జెక్టులో పోస్టు ఖాళీగా ఉందో, ఏ సబ్జెక్టుకు రిజర్వ్డ్ తరగతులకు చెందిన అభ్యర్థుల నుంచి దరఖాస్తులు ఆహ్వానిస్తారో తెలియజేయాలని

సూచించింది. ఈ విధంగా పోస్టును ప్రకటించకపోవడం రిజర్వ్డ్ కేటగిరీ అభ్యర్థుల నుంచి దరఖాస్తులను ఆహ్వానించిన ప్రయోజనాన్ని దెబ్బతీస్తుంది మరియు తత్ఫలితంగా రిజర్వేషన్ విధానం యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని తిరస్కరిస్తుంది. శాసనసభ ఉద్దేశం కూడా ఇదేనని సెక్షన్ 57(4)(డి) స్పష్టం చేసింది. సెలెక్షన్ కమిటీలు ప్రతి అభ్యర్థి మెరిట్ ను ఇంటర్వ్యూ చేసి, అంచనా వేసి, "జనరల్ పోస్టులు", "రిజర్వ్ డ్ పోస్టులు" లకు నియామకం కోసం సిఫారసు చేయాలి.

15) కాబట్టి వివేకానంద్ తివారీ (2 సుప్ర) విషయంలో అలహాబాద్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును నమ్ముకుని మేధావి సింగిల్ జడ్జి తప్పు చేశారన్న సీనియర్ న్యాయవాది వాదన సరికాదు. వివేకానంద్ తివారీ (2) తీర్పును సుప్రీంకోర్టు ధృవీకరించింది. ఈ తీర్పులో పరిగణనలోకి తీసుకొని ఖరారు చేసే అంశం భారత సుప్రీంకోర్టు యొక్క వివిధ ఇతర తీర్పులు నిర్దేశించిన చట్టం.

16) మహిళలు, అణగారిన వర్గాలు, వికలాంగులకు రిజర్వేషన్ల విషయానికొస్తే అనేక నోటిఫికేషన్లు చట్టప్రకారం అవసరమైన స్పష్టతను ఇవ్వలేదని స్పష్టమవుతోంది. ఈ ప్రకటనలో కోటా లేదా ఏయే పోస్టులకు వర్తిస్తుందో పేర్కొనలేదు. 2016 చట్టం 49 ప్రకారం వికలాంగులకు రిజర్వేషన్ల శాతాన్ని 4 శాతానికి పెంచారు. ఇది కూడా గుర్తించబడలేదు/ పరిగణనలోకి తీసుకోబడలేదు. ఇవన్నీ పాటించాల్సిన చట్టపరమైన అవసరాలు. మహిళలు, అణగారిన వర్గాలు మరియు శారీరక వికలాంగులు మొదలైన వారికి తగిన / సరైన రిజర్వేషన్లు కల్పించాలని చట్టం నిర్దేశిస్తుంది. సవాలుకు సంబంధించిన అంశాలైన ఈ నోటిఫికేషన్లలో వివరాలపై అవసరమైన స్పష్టత లేదు. నోటిఫికేషన్లలో రోస్టర్ పాయింట్లను సక్రమంగా నిర్ణయించలేదని సింగిల్ జడ్జి అభిప్రాయపడ్డారు. రిజర్వ్ చేసిన పోస్టుల సంఖ్యను మాత్రమే ఇచ్చారని పేర్కొన్నారు. ఏకరూపత లేకపోవడాన్ని కూడా ఎత్తిచూపారు. పివిఎస్ వి ప్రసాద్ రావు కేసు (1 సుప్ర) అని పిటిషనర్లు ప్రస్తావించిన ఫుల్ బెంచ్ తీర్పు కూడా పైన పేర్కొన్న 66వ పేరాలోని తీర్మానాల్లో ఈ క్రింది విధంగా స్పష్టంగా పేర్కొనబడింది: 66. పైన ఉదహరించిన ఉదాహరణలను విశ్లేషిస్తే, ఈ క్రింది స్థూల సూత్రాలు ఆవిర్భవిస్తాయి: Xx Xx (d) రూల్ ఆఫ్ రిజర్వేషన్ ను అందించడానికి ఒక పద్ధతిని రూపొందించేటప్పుడు, నోటిఫికేషన్-ఆహ్వాన దరఖాస్తులను జారీ చేసే దశలో, ఎంపికలు నిర్వహించే దశలో మరియు నియామక దశలో నియామక ప్రక్రియలో నిష్పాక్షికత మరియు

పారదర్శకతను విశ్వవిద్యాలయం ధృవీకరించాలి. (ఇ) విశ్వవిద్యాలయం రోస్టర్ పద్ధతిని అనుసరించాలని ఏదైనా నిర్బంధ శాసనం లేదా నియమం ఉంటే, నియామక నోటిఫికేషన్ మరియు నియామక దశలో దానిని ఖచ్చితంగా పాటించాలి. Xx (g) నోటిఫికేషన్ ఇచ్చేటప్పుడు విశ్వవిద్యాలయం ఏ పోస్టులకు మరియు ఏ డిపార్ట్ మెంట్/ఫ్యాకల్టీలో రిజర్వేషన్ కల్పించబడిందో సూచించాలి. ఇది రోస్టర్ కు సంబంధించి ఇచ్చిన రిక్రూట్ మెంట్ సంవత్సరంలో మొత్తం రిక్రూట్ మెంట్ పై ప్రభావం చూపుతుంది. (ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది). ఇది జరగలేదు.

17) వికలాంగుల హక్కుల చట్టం-2016ను సింగిల్ జడ్జి సరిగ్గా వర్తింపజేశారని, రిజర్వేషన్లను 3 నుంచి 4 శాతానికి పెంచడం కూడా గమనించారు. అందువల్ల మహిళలు, వికలాంగులకు కల్పించిన సమాంతర రిజర్వేషన్లను అమలు చేయాలని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. రాజేష్ కుమార్ దరియా వర్సెస్ రాజస్థాన్ పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ 11లో ధృవీకరించిన విధంగా అనిల్ కుమార్ గుప్తా వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ యుపి 10 కేసులో సింగిల్ జడ్జి తీర్పులను సరిగ్గా నమ్మారు. ఈ రెండు తీర్పులు ఇప్పటికీ మంచి చట్టమేనని, నోటిఫికేషన్ లోనే రిజర్వేషన్లను స్పష్టంగా, స్పష్టంగా పేర్కొనాలని స్పష్టం చేశారు. యాదృచ్ఛికంగా కొంతమంది మహిళలను నియమించారు లేదా శారీరక వైకల్యం ఉన్న వ్యక్తిని నియమించారు అనే వాస్తవం పైన పేర్కొన్న చట్టాలు మరియు తీర్పుల ద్వారా నిర్దేశించిన చట్టం యొక్క కఠినతను తీర్చదు. చట్టం, నిబంధనలకు అనుగుణంగా అవసరమైన అన్ని వివరాలను నోటిఫికేషన్ లోనే పేర్కొనాలి. అన్ని దశల్లోనూ ఉండాల్సిన నిష్పాక్షికత, పారదర్శకతను నోటిఫికేషన్ ప్రారంభం నుంచి, ప్రచురణ నుంచి స్పష్టంగా, స్పష్టంగా పేర్కొన్నప్పుడే సాధించగలం. నోటిఫికేషన్ నుంచి రిక్రూట్ మెంట్ వరకు మొత్తం ప్రక్రియలో రూల్ ఆఫ్ లాను కచ్చితంగా, నిక్కచ్చిగా పాటించాలి. మహిళలకు 33 1/3 శాతం రిజర్వేషన్లు కల్పిస్తూ రాజేశ్ కుమార్ దరియా (11 సుప్రా) ఇచ్చిన తీర్పు, ఆ తర్వాత ఈ అంశంపై జారీ చేసిన జీవో ఎంఎస్ నెం.40ను కూడా ప్రభుత్వం 25.07.2016న సమర్పించింది.

18) వీటితో పాటు ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం 1997 చట్టం 24 అంటే పబ్లిక్ సర్వీసెస్ నియామకాల కోసం ఆంధ్రప్రదేశ్ రిజర్వేషన్ రెగ్యులేషన్ యాక్ట్ 1997ను అమలు చేసిందని కూడా ఈ కోర్టు గుర్తించింది. 1997 చట్టం 24 లోని సెక్షన్ 2 (డి) ఈ క్రింది విధంగా ఉంది. "సెక్షన్ 2 (డి) "పబ్లిక్ సర్వీసెస్"

అంటే, ఏదైనా కార్యాలయంలో లేదా సంస్థలో సేవలు, (1) ప్రభుత్వం; (2) స్థానిక సంస్థ అనగా, (ఎ) గ్రామ పంచాయితీ, (బి) ఆంధ్రప్రదేశ్ పంచాయతీరాజ్ చట్టం, 1994 ప్రకారం స్థాపించబడిన మండల పరిషత్ లేదా జిల్లా పరిషత్, (సి) ఆంధ్రప్రదేశ్ మునిసిపాలిటీల చట్టం, 1965 ప్రకారం ఏర్పడిన మునిసిపాలిటీ, (డి) మునిసిపల్ కార్పొరేషన్లకు సంబంధించి ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న మునిసిపల్ కార్పొరేషన్; (iii) పూర్తిగా ప్రభుత్వ ఆధీనంలో ఉన్న లేదా నియంత్రించబడే ఒక కార్పొరేషన్ లేదా సంస్థ; (4) విశ్వవిద్యాలయంతో సహా విలీనం చేయబడినా లేకున్నా రాష్ట్ర శాసనసభచే చేయబడిన ఏదైనా చట్టం క్రింద స్థాపించబడిన సంస్థ; (v) రాష్ట్ర ప్రభుత్వంచే స్థాపించబడిన ఏదైనా ఇతర సంస్థ లేదా ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న సొసైటీల నమోదుకు సంబంధించిన ఏదైనా చట్టం కింద రిజిస్టర్ చేయబడిన సొసైటీ, దాని నిర్వహణకు లేదా ఏదైనా విద్యాసంస్థ కోసం పూర్తిగా లేదా పాక్షికంగా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నుండి నిధులను అందుకుంటుంది, రిజిస్టర్ అయినా కాకపోయినా, ప్రభుత్వం నుండి సహాయం పొందుతుంది." విశ్వవిద్యాలయాలు నోటిఫికేషన్లు ప్రచురిస్తున్నందున చట్టంలోని సెక్షన్ 2 (డి) (4), 2 (డి) (వి) ప్రస్తుత కేసుకు వర్తిస్తాయని స్పష్టమవుతోంది.

19) ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 2 (ఇ)లో రూల్ ఆఫ్ రిజర్వేషన్ ఈ క్రింది విధంగా నిర్వచించబడింది: 2(ఇ) "రూల్ ఆఫ్ రిజర్వేషన్" అంటే ఏదైనా నిర్దిష్ట సర్వీసుకు వర్తించే ప్రత్యేక నిబంధనలలో షెడ్యూల్డ్ కులాలు లేదా షెడ్యూల్డ్ తెగలు లేదా వెనుకబడిన తరగతులు లేదా మహిళలకు అనుకూలంగా నియామకాలు లేదా పోస్టులను కేటాయించడానికి ఏదైనా నియమం లేదా నిబంధన లేదా నిబంధన లేదా ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర మరియు సబార్డినేట్ సర్వీస్ రూల్స్ యొక్క జనరల్ రూల్ 22, సందర్భం ఎలా ఉండొచ్చు..

20) అందువల్ల, ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, ప్రతివాద విశ్వవిద్యాలయాలు నోటిఫికేషన్లను ప్రచురించేటప్పుడు 1997 యొక్క ఈ చట్టం 24 ను దృష్టిలో ఉంచుకోవాలి.

21) ఒకే పోస్టుకు, ప్రత్యేకించి ప్రొఫెసర్ పోస్టుకు రిజర్వేషన్లు ఉండకూడదనేది మరో వాదన. పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ ఇన్ స్టిట్యూట్ ఆఫ్ మెడికల్ ఎడ్యుకేషన్ అండ్ రీసెర్చ్ (7 సుప్రా)లో రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం ఐసోలేటెడ్ లేదా సింగిల్ పోస్టుకు సంబంధించి రిజర్వేషన్లు

ఉండవని తేల్చిచెప్పింది. అయితే, ఎం.సి.చటోపాధ్యాయ (8 సుప్ర) లో ఈ విధంగా పేర్కొన్నారు: "6. అందువల్ల ప్రొఫెసర్ పదవికి సంబంధించి రిజర్వేషన్ ఉండవచ్చని, రిజర్వేషన్ చట్టంలోని నిబంధనలు వర్తిస్తాయని మేము భావిస్తున్నాము, కాని ప్రొఫెసర్లందరినీ ఒక కేడర్ గా తీసుకొని దీనిని వర్తింపజేయలేము మరియు దానిని సబ్జెక్టుల వారీగా చేయాలి. ఈ కోర్టు ఇంతకు ముందు అర్థం చేసుకున్న మరియు తీర్పు ఇచ్చినట్లుగా. ఏకాకి పదవికి రిజర్వేషన్లు ఉండకూడదనే అభిప్రాయం కూడా ఉంది. రిజర్వేషన్ల సమస్యను నిర్ణయించేటప్పుడు సంబంధిత అథారిటీ రిజర్వేషన్ చట్టంలోని సెక్షన్ 3(5) కింద అధికార దుర్వినియోగంలో ప్రచురించిన రోస్టర్ ను అనుసరించాలని, ఆ తర్వాత సబర్వాల్ కేసులో ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన సూత్రాలకు అనుగుణంగా రోస్టర్ ను సక్రమంగా పాటించాలని మేము గమనించాము [(1995) 2 ఎస్ సిసి 745: 1995 SCC (L&S) 548 : (1995) 29 ATC 481 : JT (1995) 2 SC 351] .

22) ఇదే అంశాన్ని అలహాబాద్ హైకోర్టు తన డివిజన్ బెంచ్ లో కూడా పరిగణనలోకి తీసుకుంది. ఆ తర్వాత సింగిల్ జడ్జి కూడా తీర్పు వెలువరించారు. అందువల్ల ప్రొఫెసర్ల విషయంలో రూల్ ఆఫ్ రిజర్వేషన్ అస్సలు వర్తించదని చెప్పలేం. ఇది వాస్తవ పరిస్థితిపై ఆధారపడి ఉంటుంది.

23) రిట్ పిటిషన్ లో ప్రొఫెసర్లను భాగస్వాములను చేయలేదని, అసిస్టెంట్ ప్రొఫెసర్ల పోస్టులకు దరఖాస్తు చేసుకున్నవారు తమ నోటిఫికేషన్లను సవాలు చేశారని, కానీ విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి ప్రొఫెసర్లకు వ్యతిరేకంగా ఉత్తర్వులు జారీ చేశారని కూడా గట్టిగా వాదించారు. 2018 డబ్ల్యూపీ నెం.20227లో కేఆర్ యూ/ఈ1/ఆర్ ఈసీ/ప్రొఫెసర్/అడ్వెంట్/2017, 15.09.2017 ప్రకటనను రద్దు చేయాలని కోరినట్లు ఈ కోర్టు పేర్కొంది. అదేవిధంగా 2018 డబ్ల్యూపీ నెం.33349లో కూడా 25.10.2017 నాటి టీఎస్/1/2017, 29.12.2017 నాటి టీఎస్/4/2017 ప్రకటనను రద్దు చేయాలని కోరారు. అంతేకాకుండా 2018 రిట్ పిటిషన్ నెం.10813లో 4వ పిటిషనర్ ప్రొఫెసర్ పోస్టుకు అర్హులని పేర్కొన్నారు. 23.10.2017 నాటి నం.సి1/జె.ఎన్.టి.యు/ఎస్.టి.టి/1/ప్రొఫెసర్/2017తో కూడిన నోటిఫికేషన్ ను రద్దు చేయాలని కోరారు. అందువల్ల ప్రొఫెసర్లకు సంబంధించిన నోటిఫికేషన్లు ఏపీ సవాలు చేయలేదని చెప్పడం సరికాదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. చాలా రిట్లలో "ప్రొఫెసర్లు" కు సంబంధించిన

నోటిఫికేషన్ కూడా సవాలు చేయబడింది. అంతేగాక ఈ రిట్ పిటిషన్లన్నింటిలో సవాలు పరిధి చాలా విస్తృతంగా ఉందని ఈ హైకోర్టు గుర్తించింది. 16.12.1982 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.995, 18.11.1995 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.420, జీవో ఎంఎస్ నెం.456, 21.12.1985 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.456, 21.12.1985 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.456, 21.12.1985లోని రూల్ 2, రూల్ 10లోని జీవో ఎంఎస్ నెం.995 నుంచి ప్రారంభమయ్యే ప్రభుత్వ విధానాలను రిట్ పిటిషనర్లు ప్రశ్నిస్తున్నారు. రిజర్వ్డ్ కేటగిరీలకు కొన్ని అదనపు ప్రాతినిధ్యం, ఇతరులకు తక్కువ ప్రాతినిధ్యం ఉన్నాయని, రాజ్యాంగ ఉన్నత పరిమితులను కూడా ఉల్లంఘించారని ఎత్తిచూపారు. రిట్ పిటిషన్ మొదలైన వాటి సందర్భంగా మహిళా రిజర్వేషన్ అంశాన్ని కూడా ప్రస్తావించారు. అందువల్ల, ఈ రిట్ పిటిషన్లలో సవాలు చేయబడేది 1982 నుండి ప్రభుత్వ విధానం; నోటిఫికేషన్ల జారీలో నిబంధనల చెల్లుబాటు, విశ్వవిద్యాలయాల చర్యలు.. నోటిఫికేషన్లు చట్టానికి అనుగుణంగా లేవని సింగిల్ జడ్జి గుర్తించారు. నోటిఫికేషన్లు చట్టానికి అనుగుణంగా లేవని నిర్ధారణకు వచ్చిన తర్వాత, ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, దానిని కొట్టివేయాల్సిన బాధ్యత ఆయనపై ఉంది.

24) వాస్తవానికి నోటిఫికేషన్ల కరెక్టును నిర్ణయించడానికి రిట్ పిటిషన్లలో ప్రొఫెసర్ల ఉనికి పూర్తిగా అవసరం లేదని ఈ కోర్టు గుర్తించింది. ఈ కోర్టు అభిప్రాయంలో వారు సరైన పార్టీ, కానీ అవసరమైన పార్టీ కాదు, వారి ఉనికి లేకుండా సమస్యను నిర్ణయించలేము. ఈ నిబంధన చెల్లుబాటును సవాలు చేసినప్పుడు ప్రభావితమయ్యే అవకాశం ఉన్న వ్యక్తులందరినీ (ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం వర్సెస్ జి. జయ ప్రసాద్ రావు 12) ఇమ్ప్లీట్ చేయాల్సిన అవసరం లేదు. అంతేకాకుండా ఇంటర్వ్యూలు మొదలైనవాటిలో పాల్గొన్న ప్రొఫెసర్లకు (రిట్ పిటిషనర్లు) రిట్ పిటిషన్ల ఫలితానికి లోబడి అపాయింట్ మెంట్ ఇచ్చినట్లు ఈ కోర్టు నోటీసులు జారీ చేసింది. దీంతో రిట్ పిటిషన్ల ఫలితాన్ని బట్టి తమ నియామకం జరిగిందని వారికి తెలుసు. తమ సమస్యలను సింగిల్ జడ్జి ముందు వినిపించేందుకు, తమ సమస్యలను చెప్పుకునేందుకు ఎలాంటి చర్యలు తీసుకోలేదు. అలా చేయడంలో విఫలమై, రిట్ పిటిషన్ ఫలితానికి లోబడి నియామకాన్ని అంగీకరించినందున, తమ వాదనలు వినకుండా తీర్పు ఇవ్వడంలో విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి తప్పు చేశారని వారు ఇప్పుడు వాదించలేరు. దక్షిణ మధ్య రైల్వే జనరల్ మేనేజర్ వర్సెస్ ఏవీఆర్ సిద్ధాంతి, ఇతరులు 13లో ఇచ్చిన తీర్పులోని 15వ పేరాను కూడా ఈ కోర్టు సమర్థించింది.

25) చేసిన అన్ని సమర్పణలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, విజ్ఞుడైన సింగిల్ జడ్జి యొక్క తీర్పులో ఎటువంటి బలహీనతలు / లోపాలు లేవని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. రిట్ అప్పీళ్లు విఫలం కావాలి. తదనుగుణంగా అన్ని రిట్ అప్పీళ్లను కొట్టివేస్తారు. రాష్ట్రం తన లిఖితపూర్వక సమర్పణలు మరియు మౌఖిక సమర్పణల సందర్భంగా, రాష్ట్రం చట్టానికి కట్టుబడి ఉంటుందని మరియు విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి ఆదేశాల ప్రకారం మరియు 2021 చట్టం 19 ప్రకారం అవసరమైన అన్ని చర్యలు తీసుకుంటుందని పేర్కొంది. 31.12.2020 నాటి కమిటీ నివేదిక ఆధారంగా చర్యలు తీసుకోవాలని 2021 డబ్ల్యూఏ నెం.268లో దాఖలు చేసిన అదనపు కౌంటర్ అఫిడవిట్లో రాష్ట్రం వాదించింది. శాసనం, ఆ అంశానికి సంబంధించిన నిబంధనలు, కేసు చట్టానికి అనుగుణంగా కొత్త నోటిఫికేషన్లు జారీ చేయడం ద్వారా రాజ్యాంగ, చట్టపరమైన ఆదేశాలన్నింటినీ రాష్ట్రం చిత్తశుద్ధితో పాటిస్తుందని భావిస్తున్నారు. సంస్థలు, విద్యార్థులు, అధ్యాపకులు, పరిస్థితులను దృష్టిలో ఉంచుకుని రెండు నెలల్లో ఈ ప్రక్రియను పూర్తి చేయాలి.

26) ఈ పరిశీలనలతో రిట్ అప్పీళ్లు కొట్టివేయబడతాయి. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

27) పర్యవసానంగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని కూడా కొట్టివేస్తారు.

న్యాయమూర్తి డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

న్యాయమూర్తి వి.శ్రీనివాస్

తేది: 11.07.2023

గమనిక: ఎల్ఆర్ కాపీ మార్క్ చేయాలి.

B/o Ssv