

2021: ఏపీ హైకోర్టు:18972

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టులో .: అమరావతి

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ అరుష్ కుమార్ గోస్వామి, ప్రధాన న్యాయమూర్తి

&

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ నిఘానాల జయసూర్య

రిట్ అప్పీల్ నెంబరు 258 ఆఫ్ 2021

(వీడియో కాన్ఫరెన్స్ ద్వారా చేపట్టారు)

విశాఖపట్నం మెట్రోపాలిటన్ రీజియన్ డెవలప్మెంట్ అథారిటీ(వీఎంఆర్డీఏ), దాని మెట్రోపాలిటన్ కమిషనర్, విశాఖపట్నం జిల్లా, మరొకటి.

.... పిటిషనర్లు/ 2వ మరియు 3వ ప్రతివాదులు

వర్యాస్

ఫ్యూజన్ ఫుడ్స్, దాని యజమాని టి.హర్షవర్ధన ప్రసాద్, సుమారు 56 సంవత్సరాల వయస్సు గల ఎస్.ఓ.నాగేశ్వరరావు, ఆర్/ఓ.91727/1, సి.ఎం.బి కాంపౌండ్, విశాఖపట్నం, విశాఖపట్నం జిల్లా, మరియు మరొకరు.

.... ప్రతివాది నెం.1/ రిట్ పిటిషనర్

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది - ఎస్.శ్రీరామ్, అడ్వకేట్ జనరల్, కాసా జగన్ మోహన్ రెడ్డి

ప్రతివాది నెం.1 తరపు న్యాయవాది : ఎస్.సుబ్బారెడ్డి

విచారణ తేదీ : 11.08.2021

ప్రకటన తేదీ : 17.09.2021.

తీర్పు

(పేర్ నినాల జయసూర్య, జె)

2020 డబ్ల్యూపీ నెం.21399లో సింగిల్ జడ్జి 31.03.2021న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులతో విసిగిపోయిన 2, 3వ ప్రతివాదులు ప్రస్తుత అప్పీల్ దాఖలు చేశారు.

2. రిట్ పిటిషనర్/మొదటి ప్రతివాదిని 15.11.2020 ఆదివారం నాడు 14.11.2020 నాటి 'వెకేషన్ నోటీస్' జారీ చేయడం ద్వారా రిట్ పిటిషనర్/1వ ప్రతివాదిని సబ్జెక్టు ఆవరణ నుంచి ఖాళీ చేయించడంలో పిటిషనర్ల చర్య చట్టం ద్వారా ఏర్పాటు చేసిన ప్రక్రియ ప్రకారం కాదని, స్వాధీనం పునఃసమీక్షకు ఆదేశించామని స్పష్టం చేశారు.

3. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది కాసా జగన్ మోహనరెడ్డి తరపున అడ్వోకేట్ జనరల్ ఎస్.శ్రీరాం, మొదటి ప్రతివాది/రిట్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఎస్.సుబ్బారెడ్డి వాదనలు వినిపించారు.

4. రిట్ పిటిషన్లో పేర్కొన్న విధంగా రిట్ పిటిషనర్/ మొదటి ప్రతివాది కేసు క్లుప్తంగా ఈ విధంగా ఉంది: విశాఖపట్నం జిల్లా వాల్తేరు వార్డులోని టిఎస్ నెం.1018 లోని డోర్ నెం.11-1-7తో గురజాడ కళాక్షేత్రంలో ఉన్న డ్రైప్-ఇన్-రెస్టారెంట్ కేటాయింపు కోసం దరఖాస్తుల ఆహ్వానానికి అనుగుణంగా విశాఖపట్నం అర్బన్ డెవలప్మెంట్ అథారిటీ (ప్రస్తుతం విశాఖపట్నం మెట్రోపాలిటన్ రీజియన్ డెవలప్మెంట్ అథారిటీ)(ప్రస్తుతం విశాఖపట్నం మెట్రోపాలిటన్ రీజియన్ డెవలప్మెంట్ అథారిటీ) పిటిషనర్ అత్యధిక బిడ్డర్ కావడంతో 05.03.2003 నాటి ఆర్.సి.నెం.3130/1-3 ద్వారా 9 సంవత్సరాల కాలానికి స్థలాన్ని కేటాయించారు. అవసరమైన అనుమతులు పొందిన తర్వాత పిటిషనర్ ఆ ప్రాంగణాన్ని తమ ఆధీనంలోకి తీసుకుని కొన్ని నిర్మాణాలను చేపట్టారు. లైసెన్స్ కాలపరిమితి 10.07.2012తో ముగియనుండటంతో లైసెన్స్ ను 33 ఏళ్ల పాటు పొడిగించాలని పిటిషనర్ 11.08.2011 నాటి లేఖ ద్వారా అధికారులను కోరారు. అయితే 01.05.2012న వెకేషన్ నోటీసు జారీ కావడంతో సివిల్ దావాతో పాటు రిట్ పిటిషన్ కూడా దాఖలైంది. చివరకు వుడా 14.05.2014 న ఈ స్థలాన్ని స్వాధీనం చేసుకుంది, కాని ప్రొసీడింగ్స్ నెం.3130/2003/1-3 తేది 08.07.2015 ద్వారా, వుడా పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా లైసెన్స్ వ్యవధిని మరోసారి పొడిగించింది, అంటే 2015 నుండి 2024 వరకు 9 సంవత్సరాలు.

5. పైన పేర్కొన్న వైఖరి నేపథ్యంలో, 2వ మరియు 3వ ప్రతివాదులు/ పిటిషనర్లు 14.11.2020 నాటి 14.11.2020 నాటి 14.11.2020 నాటి 2021:APHC:18972 3 HCJ మరియు NJS 3 HCJ మరియు NJS ద్వారా 14.11.2020 నాటి 14.11.2020 నాటి 14.11.2020 నాటి కొన్ని ఉల్లంఘనల నోటీసును జారీ చేయడం ద్వారా రిట్ పిటిషనర్ ను ఖాళీ చేయాలని అభ్యర్థించారు. 14.11.2020న రిట్ పిటిషనర్కు లైసెన్స్/ లీజు పొడిగింపును మంజూరు చేస్తూ నోటీసులో పేర్కొన్న రిఫరెన్స్ 2 కింద.. 15.11.2020న ఉదయం 5.00 గంటలకు పిటిషనర్లు/ 2వ, 3వ ప్రతివాదుల అధికారులు పోలీసు సిబ్బందితో కలిసి ప్రాంగణంలోకి ప్రవేశించి, వస్తువులను తొలగించి, ఏకపక్షంగా గేటుకు సీల్ వేశారని, ఇది ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘించడమేనని రిట్ పిటిషనర్ ఆరోపించారు. భారత రాజ్యాంగంలోని 19(1) (జి) మరియు 21, సహజ న్యాయ సూత్రాలతో పాటు.

6. పిటిషనర్లు/ 2వ, 3వ ప్రతివాదులు లైసెన్స్ పొడిగింపు, సంబంధిత అంశాలను అంగీకరిస్తూ సవివరమైన కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు.

"11. అయితే, ప్యూజన్ ఫుడ్స్ అనగా పిటిషనర్ 03.09.2014న కొత్త నిబంధనలతో షెడ్యూల్ ఆవరణలో లైసెన్స్ దారుగా కొనసాగడానికి అనుమతించాలని ప్రభుత్వానికి (ఎంపి అండ్ యూడీ డిపార్ట్ మెంట్) ఒక వినతి పత్రం సమర్పించారు మరియు తదుపరి అవసరమైన చర్యలు తీసుకోవడానికి అవసరమైన చర్యలు తీసుకోవడానికి ప్రభుత్వానికి సూచనలను అందించడానికి ప్రభుత్వం దానిని అప్పటి వైస్ చైర్మన్ వుడాకు పంపింది. ప్రొసీడింగ్స్ ఆర్.సి.3130/2003/3 డి.టి.08.07.2015 ప్రకారం మరో 9 సంవత్సరాలు అంటే 9 సంవత్సరాల పాటు ప్యూజన్ ఫుడ్స్ కు అనుకూలంగా షెడ్యూల్ ప్రాంగణానికి లైసెన్స్ ఇవ్వాలని నిర్ణయించారు.

12. 08.07.2015 నుండి 07.07.2024 వరకు షెడ్యూల్ ప్రాంగణానికి లైసెన్సు మంజూరుకు సంబంధించి ప్రభుత్వం లేవనెత్తిన ప్రశ్నలకు 03.02.2017 మరియు 26.10.2017 తేదీల్లో ప్రభుత్వ లేఖల ద్వారా అప్పటి వైస్ చైర్మన్ వుడా ప్రభుత్వానికి లిఖితపూర్వక అభిప్రాయాన్ని తెలియజేశారు. 08.07.2015 నుండి 07.07.2024 వరకు మరో 9 సంవత్సరాల కాలానికి లైసెన్స్ మంజూరు చేయబడింది. ఈ నేపథ్యంలో ప్రభుత్వం ప్రస్తుత మెట్రోపాలిటన్ కమిషనర్ వీఎంఆర్దీవికు 21646/హెచ్2/2011 లెటర్లు పంపగా, పై

పరిస్థితుల్లో లైసెన్స్ పీరియడ్ను కొనసాగించడానికి ప్రభుత్వం నిరాకరించగా, పిటిషనర్ అంటే మెసర్స్ ఫ్యూజన్ ఫుడ్స్ లైసెన్స్ పీరియడ్ను 08.07 నుంచి 9 ఏళ్ల పాటు మంజూరు చేయగలిగింది. 8-7-2015 బహిరంగ వేలానికి వెళ్లకుండా, ప్రభుత్వం నుంచి ఎలాంటి అనుమతులు పొందకుండా వీఎంఆర్డీఏకు భారీ ఆర్థిక నష్టం వాటిల్లింది. అందువల్ల ఫ్యూజన్ ఫుడ్స్ కు లైసెన్స్ రద్దు చేయాలని, నిబంధనల ప్రకారం వేలానికి కొత్తగా చర్యలు తీసుకోవాలని, ఆస్తులను సక్రమంగా వినియోగించుకోవాలని, అధారిటీకి ఆర్థిక నష్టం వాటిల్లకుండా ఉండేందుకు అధారిటీకి మరిన్ని వనరులు సమకూరేందుకు, బకాయిలు ఏవైనా ఉంటే వెంటనే రికవరీ చేయాలని ప్రభుత్వం వీఎంఆర్ డీఏను కోరింది. ప్రభుత్వ ఆదేశాల మేరకు వీఎంఆర్డీఏ అధారిటీ అంటే మెట్రోపాలిటన్ కమిషనర్ పిటిషనర్కు ఆర్డీ నెం.3130/03/3 14.11.2020 ద్వారా వెకేషన్ నోటీసు జారీ చేసి, అదే ప్రాంగణాన్ని విఎంఆర్డీఎ ఎస్టేట్ ఆఫీసర్, విఎంఆర్డీఎకు అప్పగించాలని ఆదేశించారు. ఏవైనా ఉంటే.. 14.11.2020 న పిటిషనర్కు ఈ సెలవు నోటీసును అందించడానికి విఎంఆర్డీఎ ప్రయత్నించినప్పటికీ, పిటిషనర్ 14.11.2020 న నోటీసును అందుకోలేదు, అందువల్ల, పిటిషనర్ ప్రాంగణాన్ని ఖాళీ చేయించడానికి షెడ్యూల్ ప్రాంగణంలోని డోర్ నంబర్ వద్ద ఆ సెలవు నోటీసును ప్రదర్శించారు. నోటీసులు జారీ చేసే సమయంలో మెసర్స్ శ్రీకన్య కంఫర్ట్ అనే వ్యక్తి పిటిషనర్ నుంచి సబ్జిజై ఆవరణలో కొంత భాగాన్ని కలిగి ఉన్నట్లు గుర్తించారు.

7. రిట్ పిటిషనర్ వాస్తవాలను దాచిపెట్టారని, లైసెన్స్ షరతులను ఉల్లంఘించారని, 3వ పక్షమైన శ్రీకన్య సౌకర్యాన్ని ప్రాంగణంలోకి చేర్చడం ద్వారా క్లాజ్ 10ను ఉల్లంఘించారని ఆరోపిస్తూ, ప్రస్తుత నిబంధనలను ఉల్లంఘించి పొడిగింపు ఇచ్చినందున, అవకతవకలను సరిదిద్దడానికి ప్రభుత్వం దిద్దుబాటు చర్యలు చేపట్టేదని పేర్కొన్నారు. రిట్ పిటిషనర్ ఉల్లంఘించిన లైసెన్సుకు సంబంధించిన ఇతర షరతులను పేర్కొంటూనే, రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని కోరారు.

8. కౌంటర్ అఫిడవిట్ కు సమాధానంగా రిట్ పిటిషనర్ 11.09.2018 ప్రొసీడింగ్స్ ప్రకారం అమ్మకాలను మెరుగుపరిచేందుకు లైసెన్స్ పొందిన ప్రాంగణంలో సింగిల్ సేల్ అవుట్ లెట్ కు బదులుగా మల్టీ బ్రాండ్ ఫుడ్ అవుట్ లెట్ ను నడపడానికి పిటిషనర్ కు అనుమతి ఇచ్చారని, 18.08.2015 నాటి వుడా బోర్డు సమావేశంలో ఆమోదించిన తీర్మానాలతో సహా ఇతర పత్రాలతో సహా సంబంధిత ప్రొసీడింగ్స్ ను దాఖలు చేశారు. 08.07.2015 నాటి తీర్మానంలో లైసెన్స్ 2024

వరకు చెల్లుబాటు అవుతుందని పేర్కొన్నారు మరియు లైసెన్స్ గడువు ముగియడానికి ఒక సంవత్సరం ముందు లైసెన్సు 9 సంవత్సరాల నుండి 33 సంవత్సరాలకు పొడిగించాలన్న పిటిషనర్ అభ్యర్థనకు సంబంధించి రిట్ పిటిషనర్ అథారిటీని సంప్రదించాలని సూచించారు.

9. విజ్ఞలైన సింగిల్ జడ్జి వాదనలు విని, రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని కింది అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు.

1. లైసెన్స్ పొడిగింపును తప్పగా పొందారని ప్రతివాదులు రుజువు చేశారా మరియు "అప్రతిహత" నోటీసు జారీ చేయడంలో ప్రభుత్వ చర్య సరైనదా?

2. లైసెన్స్ డీడ్ నిబంధనలు పాటించారా?

3. ఆవరణ సబ్ లెట్ లేదా సబ్ లైసెన్స్ కలిగి ఉందా?

4. 14.11.2020 నాటి నోటీసులో తీసుకున్న వైఖరిని ప్రతివాదులు సమర్థించారా లేదా దానిపై మెరుగుపరచడానికి ప్రయత్నించారా?

5. చివరగా, చట్టం ఏర్పాటు చేసిన పద్ధతిని అనుసరించాలా మరియు దానిని అనుసరించారా?

6. ఏ ఉపశమనం?

10. సమస్యలకు సమాధానాలు చెప్పిన తర్వాత, విజ్ఞలైన సింగిల్ జడ్జి రూ.25,000/- జరిమానా విధిస్తూ, తీర్పు వెలువడిన తేదీ నుంచి 7 రోజుల్లోగా రిట్ పిటిషనర్ కు ఆస్తిని తిరిగి అప్పగించాలని పిటిషనర్లు/ 2వ, 3వ ప్రతివాదులకు ఆదేశాలు జారీ చేశారు. ఒప్పందాన్ని చట్టబద్ధంగా రద్దు చేయడానికి మరియు/లేదా రిట్ పిటిషనర్ ను తొలగించడానికి ఒప్పందం యొక్క నిబంధనలు మరియు చట్టానికి అనుగుణంగా చర్యలు తీసుకోవాలి. లైసెన్స్ దారుడు/ వీఎంఆర్ డీఏ తన చట్టపరమైన హక్కులను వినియోగించుకోవడానికి ఈ ఉత్తర్వులు అడ్డంకి కాబోవని సింగిల్ జడ్జి స్పష్టం చేశారు.

11. పై ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా, ప్రస్తుత అప్పీలు దాఖలు చేయబడింది.

12. పిటిషనర్ల తరపున వాదనలు వినిపిస్తున్న అడ్వకేట్ జనరల్ శ్రీరాం రిట్ పిటిషన్ నిర్వహణ సాధ్యం కాదని, అందువల్ల ఆ ప్రాతిపదికన విజ్ఞలైన సింగిల్ జడ్జి ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాల్సిన

అవసరం ఉందని వాదించారు. 1వ ప్రతివాది/రిట్ పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా పొడిగించిన కాలపరిమితి/కాలపరిమితి ఆ రంగాన్ని నియంత్రించే నిబంధనలకు అనుగుణంగా లేదని, రిట్ పిటిషనర్/మొదటి ప్రతివాదికి అనుకూలంగా లైసెన్స్ పునరుద్ధరణకు ప్రభుత్వం ఎలాంటి ఆమోదం తెలపలేదని ఆయన పేర్కొన్నారు. ఆ పరిస్థితుల్లో రిట్ పిటిషనర్/మొదటి ప్రతివాదికి వెకేషన్ నోటీస్ జారీ చేశారని, ఇందులో తప్పు పట్టడానికి ఏమీ లేదని ఆయన వాదించారు. వాస్తవానికి, రిట్ పిటిషనర్ / మొదటి ప్రతివాది ప్రశ్నార్థక ప్రాంగణం యొక్క వాస్తవ ఆధీనంలో లేరని, కానీ లైసెన్స్ నిబంధనలను ఉల్లంఘించి మరొక సంస్థ ఉనికిలో ఉంది / చేర్చబడిందని కూడా ఆయన పేర్కొన్నారు.

13. ప్రస్తుత కేసులో ఇరుపక్షాల మధ్య కుదిరిన ఒప్పందం చట్టబద్ధమైన ఒప్పందం కాదని, రిట్ పిటిషన్ ను కొనసాగించలేమని, అలాంటి రిట్ పిటిషన్ ఆధారంగా స్వాధీనాన్ని పునరుద్ధరించాలని ఆదేశించడం సరికాదని అడ్వకేట్ జనరల్ వాదించారు. మొహిందర్ సింగ్ గిల్ వర్సెస్ చీఫ్ ఎలక్షన్ కమిషనర్ నిషుత్తి ఒప్పంద వ్యవహారాల వల్ల తలెత్తే కేసులకు వర్తించదని, ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు వర్తించేలా ఈ కేసును రూపొందించడంలో విజ్ఞుడైన సింగిల్ జడ్జి తప్పు చేశారని ఆయన వాదించారు. మునుపటి సందర్భంలో మొదటి ప్రతివాది/ రిట్ పిటిషనర్ సివిల్ దావా దాఖలు చేయడం మరియు రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయడం సహా వివిధ తేదీలు, సంఘటనలను ప్రస్తావిస్తూ, 14.05.2014 న వుడా ఈ ప్రాంగణాన్ని స్వాధీనం చేసుకుందని, ఆ తరువాత లైసెన్సు మరో 9 సంవత్సరాలకు పొడిగిస్తూ 08.07.2015 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ జారీ చేసేదని అడ్వోకేట్ జనరల్ పేర్కొన్నారు. 2024 వరకు.. పొడిగింపు మంజూరులో అవకతవకలు జరిగినట్లు గుర్తించిన ప్రభుత్వం 14.11.2020న నోటీసు జారీ చేసేదని పేర్కొన్నారు. అఫిడవిట్ లోని అంశాలను, అందులో లేవనెత్తిన వాదనలను ప్రస్తావిస్తూ, 1వ ప్రతివాది/ రిట్ పిటిషనర్ ఎలాంటి పక్షపాతాన్ని వాదించలేదని, అయితే ప్రారంభించిన చర్యను సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘనగా చూపించాలని కోరారు. రిట్ పిటిషన్ లో నోటీసు జారీ చేసి ఉంటే రిట్ పిటిషనర్ సమాధానం సమర్పించి తన కేసును నిరూపించుకునేవారని, కాంట్రాక్టు వ్యవహారాలకు సంబంధించిన అంశాల నేపథ్యంలో ఇది సమంజసం కాదని ఆయన పేర్కొన్నారు. లైసెన్సు పొడిగింపులో అవకతవకలు జరిగాయని, అందుకే అక్రమాలకు తావివ్వలేమని భావించి చర్యలు తీసుకున్నామని తెలిపారు. పిటిషనర్లు/ప్రతివాదులు ఈ ప్రక్రియను అనుసరించారని పేర్కొంటూ, విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి

కనుగొన్న విషయాలు అమలులో ఉన్న ప్రభుత్వ ఉత్తర్వుల పరిశీలనను బహిర్గతం చేయవని మరియు రికార్డులకు విరుద్ధంగా ఉన్నాయని ఆయన పేర్కొన్నారు. లైసెన్స్ రద్దు చేసే హక్కును భారత సులభతర చట్టంలోని సెక్షన్లు 60, 61లు కల్పిస్తున్నాయని, చట్టబద్ధమైన చర్యల నేపథ్యంలో సింగిల్ జడ్జి 3 ఏసెస్, హైదరాబాద్ వర్సెస్ మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ హైదరాబాద్ 2పై ఆధారపడటం సరికాదని వాదించారు.

14. విజ్ఞుడైన అడ్వోకేట్ జనరల్ కూడా హీస్టర్ వర్సెస్ ఆంగ్లోడాల్ లిమిటెడ్ 3పై ఆధారపడి, ఒప్పంద నిబంధనల ఆధారంగా రిట్ పిటిషన్ ను కొనసాగించలేమని, అందువల్ల విద్యావంతులైన సింగిల్ జడ్జి ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాలని తన వాదనను క్రోడీకరించారు.

15. మొదటి ప్రతివాది/ రిట్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఎస్.సుబ్బారెడ్డి వాదనలు వినిపిస్తూ, రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన తర్వాత ఈ తీర్పును వెలువరించామని, ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోరాదని కోరారు. 14.11.2020 నాటి ప్రభుత్వ లేఖ ఆధారంగా జారీ చేసిన 14.11.2020 నాటి వెకేషన్ నోటీసు ముసుగులో పిటిషనర్లు / 2 మరియు 3 వ ప్రతివాదులు మొత్తం చర్యను ప్రారంభించారని ఆయన సమర్పించారు. 14.11.2020 నాటి నోటీసు ఇవ్వలేదని, 15.11.2020న ఆవరణలో అతికించారని, 14.11.2020 నాటి ప్రభుత్వ లేఖ కాపీని కూడా రిట్ పిటిషనర్లు తెలియజేయలేదని న్యాయవాది తెలిపారు. 15.11.2020 ఆదివారం ఉదయం 6-00 గంటలకు తొలగింపు / తొలగింపు ప్రక్రియ ప్రారంభమైందని, నిరసనగా రిట్ పిటిషనర్ పంచనామాపై సంతకం చేశారని ఆయన సమర్పించారు. రిట్ పిటిషనర్/మొదటి ప్రతివాదికి ఎలాంటి అవకాశం ఇవ్వలేదని, పోలీసు సిబ్బంది సహాయంతో పిటిషనర్లు ఏకపక్షంగా, ఉదాసీనంగా వ్యవహరించారని ఆయన వాదించారు. పిటిషనర్లు రిలయన్స్ పెట్టిన జీవో ఎంఎస్ నెం.56 05.02.2011 లీజులకు వర్తిస్తుందని, లైసెన్సులకు వర్తించదని ఆయన పేర్కొన్నారు. 18.08.2015 నాటి వుడా బోర్డు మీటింగ్ మినిట్స్ ను ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకువస్తూ, లైసెన్స్ పొడిగింపును వుడా ఆమోదించిందని, 20.07.2017 నాటి వుడా సమావేశం మినిట్స్ ద్వారా లైసెన్స్ 2024 వరకు చెల్లుబాటు అవుతుందని ధృవీకరిస్తూ, రిట్ పిటిషనర్ అథారిటీని ఆశ్రయించాలని కోరారు. లైసెన్స్ వ్యవధిని 9 సంవత్సరాల నుండి 33 సంవత్సరాలకు పొడిగించాలన్న అతని అభ్యర్థనకు సంబంధించి లీజు వ్యవధి ముగియడానికి ఒక సంవత్సరం ముందు. లైసెన్సు నియమనిబంధనలను ఉల్లంఘించారనే ఆరోపణ లేనప్పుడు పిటిషనర్లు/2వ మరియు 3వ ప్రతివాదుల చర్య స్థిరంగా ఉండదని ఆయన

పేర్కొన్నారు. లైసెన్స్ షరతులను ఉల్లంఘించి థర్డ్ పార్టీ ప్రవేశపెట్టడం వంటి మరో ఆరోపణ వెకేషన్ నోటీసులో భాగం కూడా కాదని, రిట్ పిటిషనర్ కు అవకాశం కూడా ఇవ్వకుండా ఇలాంటి ఉల్లంఘనల ఆధారంగా ప్రొజెక్ట్ చేయాలని కోరిన సమర్థనను అంగీకరించలేమని పేర్కొంది. నోటీసులో పేర్కొన్న తొలగింపునకు గల కారణాలు తొలిసారి ప్రవేశపెట్టిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న వాటికి భిన్నంగా ఉన్నాయని, అందువల్ల తాము కోరిన సమర్థన చట్టంలో ఆమోదయోగ్యం కాదని ఆయన పేర్కొన్నారు. 14.11.2020 నాటి నోటీసు జారీ చేసిన 24 గంటల గడువు ముగియక ముందే 15.11.2020 ఉదయం 6-00 గంటలకు రిట్ పిటిషనర్ / మొదటి ప్రతివాదిని పరిష్కరించడంలో పిటిషనర్లు / 2 వ మరియు మూడవ ప్రతివాదులు తీసుకున్న చర్య చాలా గొప్పదని, అందువల్ల వారు ఇచ్చిన ఆదేశాల్లో వాస్తవాలు స్పష్టంగా ఉన్నాయని ఆయన పేర్కొన్నారు. అందుకనుగుణంగా రిట్ అప్పీల్ ను కొట్టివేయాలని ఆయన వేడుకుంటున్నారు.

16. వుడా 08.07.2015న ప్రొసీడింగ్స్ జారీ చేయడం, రిట్ పిటిషనర్/మొదటి ప్రతివాదికి అనుకూలంగా 2015 నుంచి 2024 వరకు 9 సంవత్సరాల పాటు లైసెన్స్ పొడిగింపు విషయంలో ఎలాంటి వివాదం లేదని 14.11.2020 నాటి వెకేషన్ నోటీసులో స్పష్టం చేయడం సముచితం. అంతేకాకుండా, ఈ నోటీసులో, రిట్ పిటిషనర్ / మొదటి ప్రతివాది లైసెన్స్ యొక్క ఏవైనా షరతులను ఉల్లంఘించినట్లు ఎక్కడా పేర్కొనబడలేదు, కానీ ప్రభుత్వ లెటర్ నెంబరు 21464/H2/2011ను ప్రస్తావించారు, దీని ఆధారంగా అప్పీలుదారులు/ 2వ మరియు 3వ ప్రతివాదులు చర్య తీసుకున్నారు. అంతేకాకుండా, రిట్ పిటిషనర్ ను తొలగించడంలో పోలీసు సిబ్బందితో పాటు 15.11.2020 తెల్లవారు జామున పిటిషనర్లు / 2, 3వ ప్రతివాదులు తీసుకున్న చర్యలకు సంబంధించి రిట్ అఫిడవిట్ లోని పేరా నెం.8లో చేసిన నిర్దిష్ట వాదనలకు, ఎటువంటి తిరస్కరణ లేదు మరియు వాటిని అంగీకరించినట్లుగా భావిస్తారు.

17. అడ్వోకేట్ జనరల్ లేవనెత్తిన వాదనల విషయానికి వస్తే, ప్రశ్నార్థకమైన లైసెన్స్ అనేది పార్టీల మధ్య ఒక సాధారణ ఒప్పందమే తప్ప, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం రిట్ అధికార పరిధికి అనువుగా ఉండే చట్టబద్ధమైన ఒప్పందం కాదని స్థూలంగా చెప్పవచ్చు. అందువల్ల రిట్ పిటిషన్ ను విచారించడంలో, అప్పీల్ కింద ఉత్తర్వులు జారీ చేయడంలో వివేకవంతులైన సింగిల్ జడ్జి తప్పు చేశారు. రిట్ పిటిషనర్/1వ ప్రతివాదికి లైసెన్సు పొడిగింపులో కొన్ని అవకతవకలు జరిగాయని ప్రభుత్వం గమనించి, వాటిని సక్రమంగా ఉంచడానికి మరియు అక్రమాలను

నిరోధించడానికి, పిటిషనర్లు / 2 మరియు 3 వ ప్రతివాదులు వెకేషన్ నోటీసు జారీ చేసే సరైన ప్రక్రియను అనుసరించి చర్యలు ప్రారంభించారు. రిట్ పిటిషనర్ 3 వ పక్షాన్ని చేర్చడం ద్వారా లైసెన్స్ యొక్క వివిధ నియమనిబంధనలను కూడా ఉల్లంఘించారని, మోహిందర్ గిల్ కేసులో (1 సుప్రా సూచించబడింది) మరియు 3 ఏసెస్ కేసు (2 సుప్రా) లో ఇచ్చిన తీర్పులను ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు వివేకవంతులైన సింగిల్ జడ్జి తప్పుగా అన్వయించారని పేర్కొన్నారు.

18. విజ్ఞులైన అడ్వోకేట్ జనరల్ చేసిన వాదనలను అభినందించడానికి ముందు, 14.11.2020 నాటి వెకేషన్ నోటీసును ఇక్కడ పొందుపరచవచ్చు:

"విశాఖ మెట్రో పాలిటన్ రిజియన్ డెవలప్మెంట్ అథారిటీ

సెలవు నోటీసు

ఆర్.సి.నెం.3130/03/ఐ-3,

14/11/2020

సబ్:- వీఎంఆర్డీఏ - విశాఖపట్నం - రెవెన్యూ సెక్షన్ - లైసెన్స్/లీజు రద్దు - ఆవరణను ఖాళీ చేయడానికి నోటీసు - రెగ్.

రిఫరెన్స్:- 1. ఈ ఆఫీసు ప్రొసీడింగ్స్ RC.నెం.3130/2003/I-3, Dt.8-7-2015.

2. వెలగపూడిలోని పురపాలక, పట్టణాభివృద్ధి శాఖ కార్యదర్శి నుంచి 21646/హెచ్2/2011, 14-11-2020 ప్రభుత్వ లేఖ.

మొదటి రిఫరెన్స్ లో అప్పటి వైస్ చైర్మన్ వుడా ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్న షరతులకు లోబడి ప్రొసీడింగ్స్ ఆఫ్ లైసెన్స్ జారీ చేశారని తెలియజేయాలి.

2015 నుంచి 2024 వరకు లైసెన్స్/లీజును వీసీ 9 ఏళ్ల పాటు పొడిగించారని, లైసెన్స్/లీజు పొడిగింపులో ఈ కింది అవకతవకలు జరిగాయని ప్రభుత్వం 2వ రిఫరెన్స్ లో పేర్కొంది.

1. లైసెన్స్/లీజు పొడిగింపు కోసం విశాఖపట్నంలోని ప్యూజన్ ఫుడ్స్ సంస్థ చేసిన అభ్యర్థనను ప్రభుత్వం ఇప్పటికే తిరస్కరించింది, కానీ దానిని పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా లీజును పొడిగించింది.

2. అథారిటీ అనుసరిస్తున్న జీవో ఎంఎస్ నెం.56 ఎంపి అండ్ యూడీ డిపార్ట్ మెంట్ డీటీ.05-02-2011 నిబంధనల ప్రకారం 3 సంవత్సరాలకు మించి లీజు పునరుద్ధరణ ప్రభుత్వ ముందస్తు అనుమతితోనే ఉంటుంది.

3. ఈ నిబంధనలలోని రూల్ 12 ప్రకారం, ఆంధ్రప్రదేశ్ మార్కెట్ విలువ మార్గదర్శకాల నిబంధనలు, 1998 కింద రిజిస్ట్రేషన్ శాఖ నిర్ణయించిన భూమి యొక్క ప్రస్తుత మార్కెట్ విలువలో 10% అంటే భవనం మరియు భూమి యొక్క నిర్మాణ రేట్లు రెండింటికీ అద్దె (లేదా) మునుపటి అద్దె కంటే 33 1/3 శాతం ఎక్కువ, (లేదా) చుట్టుపక్కల ఉన్న ఇలాంటి ప్రాపర్టీల అద్దె ఏది ఎక్కువైతే అది.

4. 2009 జనవరి 25-08-2009 నాటి డబ్ల్యూపి నెం.6354లో బి.కృష్ణారెడ్డి వర్సెస్ ఎపి ప్రభుత్వం మధ్య జరిగిన తీర్పులో, కోర్టు రాజ్యాంగ, ప్రజాప్రయోజనాల దృష్ట్యా లీజును మరింత పునరుద్ధరించడానికి వీలు కల్పించలేమని లేదా ఆస్తి లీజు మంజూరు చేసే పారదర్శక ప్రజా ప్రక్రియను అధికారులు తప్పించుకోలేరని పేర్కొంది.

5. పై నిబంధనలను పాటించకుండా అథారిటీ లైసెన్స్/లీజును నామమాత్రపు అద్దెకు, బహిరంగ వేలానికి వెళ్లకుండా, ప్రభుత్వం నుంచి ఎలాంటి అనుమతి పొందకుండా పొడిగించడం వల్ల అథారిటీకి భారీ ఆర్థిక నష్టం వాటిల్లింది.

6. సాధారణ పద్ధతిగా కూడా అథారిటీకి గరిష్ట ఆదాయాన్ని పొందడానికి ప్రభుత్వ ఆస్తులను లీజు ద్వారా విక్రయించడంలో బహిరంగ మరియు పారదర్శక ప్రక్రియను అనుసరించాలి.

లైసెన్స్/లీజును రద్దు చేయడానికి అవసరమైన చర్యలు తీసుకోవాలని, అనుసరిస్తున్న నిబంధనల ప్రకారం కొత్తగా వేలం వేయడానికి చర్యలు తీసుకోవాలని లేదా ఆస్తిని సముచితంగా ఉపయోగించుకోవడానికి అథారిటీకి మరిన్ని వనరులు సమకూరడానికి, బకాయిలు ఏవైనా ఉంటే వెంటనే వసూలు చేయడానికి దోహదపడుతుందని విశాఖ మెట్రోపాలిటన్ రీజియన్ డెవలప్మెంట్ అథారిటీ (వీఎంఆర్డీఏ) మెట్రోపాలిటన్ కమిషనర్ ఇందుమూలంగా కోరుతున్నారు. తద్వారా అథారిటీకి ఆర్థిక నష్టాన్ని నివారించవచ్చు.

అందువల్ల ఫ్యూజన్ ఫుడ్స్ సంస్థకు సెలవుల నోటీసు జారీ చేసి, అదే ప్రాంగణాన్ని ఎస్టేట్ ఆఫీసర్, వీఎంఆర్డీఏకు అప్పగించాలని, పెండింగ్ బకాయిలు ఏవైనా ఉంటే వాటిని చెల్లించాలని కోరారు.

ఎస్టేట్ ఆఫీసర్, వీఎంఆర్డీఏ తప్పని సరిగా ఆ స్థలాన్ని స్వాధీనం చేసుకోవాలని కోరారు.

శ్రీ టి.హర్షవర్ధన ప్రసాద్ గారికి,

ఫ్యూజన్ ఫుడ్స్, 9-17-27/1, సిబిఎం కాంపౌండ్,

విశాఖపట్నం-3.

అవసరమైన చర్యల కోసం ఎస్టేట్ ఆఫీసర్, వీఎంఆర్డీఏకు కాపీ చేయండి.

19. ఈ నోటీసును క్షుణ్ణంగా చదివితే, పిటిషనర్లు/ 2వ మరియు 3వ ప్రతివాదులు ప్రభుత్వం నుండి 14.11.2020 నాటి లేఖను అందుకున్న తరువాత వెకేషన్ నోటీస్ జారీ చేయడం ద్వారా ఈ చర్యకు పాల్పడ్డారని స్పష్టమవుతుంది, దీనిలో లైసెన్స్ పొడిగింపు మంజూరులో ప్రభుత్వం కొన్ని అవకతవకలను గమనించినట్లు పేర్కొనబడింది. లైసెన్స్ షరతులను ఉల్లంఘించినట్లు గుసగుసలు వినిపిస్తున్నాయి. అందువల్ల, పిటిషనర్లు / 2 మరియు 3 వ ప్రతివాదులు రాష్ట్ర ప్రభుత్వం యొక్క ఉపకరణాలుగా వ్యవహరించారు, కానీ ఒప్పంద నిబంధనలను ఉల్లంఘించారనే కారణంతో లేదా లైసెన్స్ దారులుగా వారి హోదాలో వ్యవహరించలేదని స్పష్టమవుతుంది. విచిత్రమేమిటంటే, మెట్రోపాలిటన్ కమిషనర్, విఎమ్ ఆర్ డిఎ లైసెన్స్ / లీజును రద్దు చేయడానికి అవసరమైన చర్యలు తీసుకుంటామని ఈ నోటీసులో పేర్కొన్నప్పటికీ, రిట్ పిటిషనర్ / మొదటి ప్రతివాదిని తొలగించారు / తొలగించారు, ఒక ఆదివారం 24 గంటల కంటే తక్కువ సమయంలో పోలీసు సిబ్బందిని మోహరించడం ద్వారా లైసెన్స్ మనుగడ సాగిస్తున్నారు. అందువల్ల పిటిషనర్లు/2వ మరియు 3వ ప్రతివాదుల చర్య, పార్టీల మధ్య ఒప్పంద సంబంధంపై ఆధారపడి ఉంటుంది మరియు రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తన సాధనాలకు ఆదేశానుసారం ఆధారపడి ఉంటుంది. అటువంటి పరిస్థితులలో, అధికారులు/ అప్పీలుదారుల చర్యలు నిష్పాక్షికంగా, సహేతుకంగా మరియు సహజ న్యాయ సూత్రాలకు అనుగుణంగా ఉండాలి, కానీ ఏకపక్షంగా ఉండకూడదు. ప్రస్తుత సందర్భంలో రద్దుకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు జారీ కాలేదని, రద్దును ప్రతిపాదిస్తూ నోటీసు జారీ చేయలేదని అంగీకరించారు. ప్రభుత్వ లేఖ కాపీని రిట్ పిటిషనర్/మొదటి ప్రతివాదికి కూడా ఇవ్వలేదు. పిటిషనర్లు/ 2వ మరియు 3వ ప్రతివాదులు, ప్రభుత్వం గమనించిన కొన్ని అవకతవకల ఆధారంగా చర్యలు తీసుకోవాలని కోరినందున, రిట్ పిటిషనర్ కు సహేతుకమైన అవకాశం ఇవ్వాలి, ఇది ఈ కేసులో స్పష్టంగా కనిపించదు మరియు సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించడమే అవుతుంది.

ఈ నేపథ్యంలో భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం అధికార పరిధిని రద్దు చేయడం చెల్లుబాటు అవుతుంది.

20. అంతేకాక, సమస్య నెం.5తో వ్యవహరించేటప్పుడు పిటిషనర్లు/ 2వ మరియు 3వ ప్రతివాదులు చేసిన హై హ్యూండెడ్ చర్యకు సంబంధించి విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి స్పష్టమైన ఫలితాలను నమోదు చేశారు:

"ఇష్యూ నెం.5: ప్రతిస్పందకుడు తీసుకున్న చర్య సరైనదేనా అనేది పరిశీలనకు మిగిలి ఉన్న చివరి ప్రశ్న. 14.11.2020న నోటిఫికేషన్ జారీ చేసిన విషయం స్పష్టంగా కనిపిస్తోంది. పిటిషనర్లకు అది అందలేదని పేర్కొన్నారు. అందుకే దాన్ని గోడకు అతికించారు (పేరా-12). 15.11.2020 ఆదివారం ఉదయం 6 గంటల నుంచి ఎలిమినేషన్ ప్రక్రియ ప్రారంభమైంది. పిటిషనర్లు ఖాళీ చేయించే ప్రక్రియ ఉదయం 6 గంటలకు ప్రారంభమైందని, పురుషులు, మధ్యవర్తులు, పోలీసు బలగాలు, 11 లారీలు సంఘటనా స్థలానికి వెళ్లి తోలగింపు ప్రక్రియను ప్రారంభించాయని పంచనామా రీడింగ్ చూపిస్తుంది. అందుకే 15.11.2020కి ముందే ఎలిమినేషన్ కు సన్నాహాలు మొదలయ్యాయని స్పష్టమవుతోంది. లారీలు ఏర్పాటు చేసి, మధ్యవర్తులను భద్రపరిచి, సిబ్బందిని కేటాయించి, పోలీసు బలగాలను కూడా పిలిపించారు. అఫిడవిట్, ఫోటోలు కూడా పోలీసుల ఉనికిని తెలియజేస్తున్నాయి. లైసెన్స్ నిబంధనల ప్రకారం, ఇండియన్ ఈజ్యంట్ యాక్ట్ నిబంధనల ప్రకారం లైసెన్స్ రద్దయిన తర్వాత పిటిషనర్ సహేతుకమైన కాలానికి అర్హులు. ఇది కేవలం లైసెన్స్ మాత్రమే కాబట్టి పిటిషనర్ ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకున్నట్లు భావించలేమని ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. ఏదేమైనా, ఆస్తిని ఆక్రమించడానికి అనుమతించబడిన లైసెన్సారుకు కూడా ఒప్పందం మరియు చట్టం ద్వారా నిర్దేశించిన కొన్ని హక్కులు ఉన్నాయని ఈ కోర్టు గమనించింది. ఆ ప్రాంగణాన్ని ఆక్రమించి వాడుకునే హక్కు అతనికి ఉంది. లైసెన్స్ చెల్లుబాటు అయినప్పటికీ, ప్రాంగణాన్ని ఖాళీ చేయడానికి పిటిషనర్లు సహేతుకమైన సమయం ఉంటుంది. కెవెంటర్ ఆగ్రో లిమిటెడ్ వర్సెస్ కళ్యాణ్ వ్యాపార్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ కేసులో కర్ణాటక హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం, (ఎఐఆర్

1998 కెఎఆర్ 76) చట్టవిరుద్ధంగా తొలగించబడిన మరియు బహిష్కరించబడిన ఒక లైసెన్సారుడు, స్వాధీనం రికవరీ కోసం దావా వేయడానికి మరియు (బి) తప్పుడు తొలగింపు కోసం నష్టపరిహారం కోసం దావా వేయడానికి రెండు ఉమ్మడి ఎంపికలు (ఎ) ఉన్నాయి. చేతిలో ఉన్న కేసులో ఉదయం 6 గంటల నుంచి తొలగింపును ప్రారంభించడంలో ఈ హైకోర్టుకు ఎలాంటి సహేతుకత కనిపించడం లేదు. సూర్యాస్తమయం నుంచి సూర్యోదయం వరకు సివిల్ అరెస్ట్ (సీఆర్పీసీ సెక్షన్ 55(1) ప్రకారం నిషేధం విధించారు. అదేవిధంగా ఈ కాలంలో ఆస్తి కూల్చివేత కూడా జరగదు. 3 ఏసెస్ కేసులో (ఏఐఆర్ 1995 ఏపీ 17) ఈ కోర్టు ఫుల్ బెంచ్ కూల్చివేతకు సంబంధించి మార్గదర్శకాలు ఇచ్చింది. ఈ సూత్రాలను కూడా ఈ కోర్టు అభిప్రాయంలో వర్తింపజేయాలి, అవి (ఎ) సెలవు దినాలు/ ఆదివారాల్లో తొలగింపులు చేయరాదు; (బి) సూర్యోదయానికి ముందు సూర్యాస్తమయం తరువాత తొలగింపు చేయరాదు; (సి) ఉపసంహరించుకోవడానికి/ ఖాళీ చేయడానికి తగిన నోటీసు. కౌలుదారులు/ లైసెన్సుదారులను ఖాళీ చేయించే ఉద్దేశ్యంతో పోలీసు బలగాలను సమీకరించడం మరో కలవరపరిచే అంశం. ఆక్రమణలో ఉన్న వ్యక్తికి రాజ్యం యొక్క అటువంటి శక్తిని ఎదుర్కొన్నప్పుడు వినయంగా లొంగిపోవడం తప్ప మరో మార్గం లేదు. ఒకవేళ అతడు అలా చేయకపోతే మరియు తన ఆస్తిని రక్షించుకోవడానికి ప్రయత్నిస్తే, ప్రభుత్వ ఉద్యోగి తన విధి నిర్వహణలో ఆటంకం కలిగించడం వంటి నేరాలను కూడా అతనిపై మోపవచ్చు. ఈ విధంగా అతను అక్షరాలా రెండు అసాధ్యమైన ఎంపికల మధ్య చిక్కుకుపోయాడు. చేతిలో ఉన్న సందర్భంలో ఉదయం 6 గంటల నుంచి ప్రారంభమయ్యే సంక్షిప్త తొలగింపు అవసరం లేదా ఆవశ్యకతను అస్సలు వివరించలేదు. పిటిషనర్ నుంచి ప్రతిఘటన వచ్చిందని, లేదా ఆ ప్రాంగణంలో కొందరు రౌడీ శక్తులు ఉన్నాయని ప్రతివాది కేసు కాదు. అందువల్ల, ఈ కేసులో తీవ్రమైన ఉల్లంఘన మరియు బలప్రయోగం జరిగిందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. 1961లో బిషన్ దాస్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్ (ఏఐఆర్ 1961 ఎస్సీ 1570) కేసులో సుప్రీంకోర్టు బహిష్కరణకు బలప్రయోగం, కార్యనిర్వాహక ఉత్తర్వు ఆధారంగా వ్యవహరించింది. బహిష్కరణకు బలప్రయోగం చేయడం 'రూల్ ఆఫ్

లా'కు విరుద్ధమని సుప్రీంకోర్టు పదేపదే అభిప్రాయపడింది. జి.మాణిక్యమ్మ వర్సెస్ రౌద్రి కో-ఆపరేటివ్ హౌసింగ్ సొసైటీ లిమిటెడ్, [(2014) 15 ఎస్ సిసి 197] విషయంలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పేరా-3లో ఆక్రమణదారులు/ ఆక్రమణదారులను కూడా బలవంతంగా ఖాళీ చేయించడానికి పోలీసు బలప్రయోగం చట్టబద్ధం కాదని పేర్కొంది. వాస్తవాలు, చట్టం దృష్ట్యా పిటిషనర్ ను చట్టబద్ధంగా తొలగించారని చెప్పలేం. ప్రతివాదులు 11 లారీలు, పురుషులతో ఉదయం 6 గంటలకు ముందుకు వెళ్లి తొలగింపు ప్రక్రియను ప్రారంభించడంతో పిటిషనర్ కు లొంగిపోవడం తప్ప మరో మార్గం లేకుండా పోయింది. అందువల్ల ప్రతివాదుల చర్య సరికాదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఎటువంటి ముందస్తు ప్రతిఘటన లేదా అడ్డంకులు లేకుండా పోలీసు బలప్రయోగం ముఖ్యంగా ఒక ప్రభుత్వ వాయిద్యం అవసరం లేదని కూడా స్పష్టంగా ఉంది. రోటీస్ ఎలిమినేషన్ కోసం పోలీసులను ఉపయోగించడం సరికాదన్నారు. ప్రతివాదులు కౌలుదారులు / లైసెన్స్ దారుల నుండి ప్రతిఘటన లేదా ఇతర సమస్యలను ఎదుర్కొన్న సందర్భాల్లో మాత్రమే వారు ఖాళీ చేయడానికి పోలీసు బలాన్ని ఉపయోగించాలి. రామ్ లీలా మైదాన్ సంఘటనలో గౌరవనీయ భారత సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో మార్గదర్శకత్వం చూడవచ్చు[(2012) 5 ఎస్ సిసి 1]. సాధారణ పనివేళల్లో ఎలిమినేషన్ చేపట్టాలి మరియు ఉదయం లేదా అర్ధరాత్రి సమయంలో ఎలిమినేషన్ చేపట్టరాదు. ఈ విధమైన చర్యలు కౌలుదారులు/ ప్రజల మనస్సుల్లో ఒక భయాన్ని కలిగిస్తాయి. తీవ్రమైన అత్యవసర పరిస్థితి ఉంటే తప్ప, ఈ రకమైన పద్ధతుల వాడకాన్ని నివారించాలి. లైసెన్స్ విషయంలో కూడా చట్టం నిర్దేశించిన విధానాన్ని అనుసరించాలని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఈ విధంగా ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి సరైన తొలగింపు లేదా ఎటువంటి అధికారం లేదు. చట్టప్రకారం పిటిషనర్ ను ఖాళీ చేయించలేదని కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

పైన పేర్కొన్న పరిస్థితులలో, చట్టబద్ధమైన ఒప్పందం లేనందున రిట్ పిటిషన్ నిర్వహించదగినది కాదనే వాదనను సమర్థించలేము, కానీ పక్షాల మధ్య ఒక సాధారణ

ఒప్పందాన్ని ప్రశంసించలేము. దీని ప్రకారం అడ్వోకేట్ జనరల్ చేసిన వాదనలు తిరస్కరణకు గురయ్యాయి.

21. అక్రమాలను నిరోధించడానికి, చర్యలు ప్రారంభించారనే వాదనకు సంబంధించి, రిట్ పిటిషనర్ / మొదటి ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది సమర్పించిన వాదన ప్రకారం, లైసెన్స్ పొడిగింపును వుడా తన 18.08.2015 నాటి బోర్డు సమావేశంలో మరియు 20.07.2017 నాటి సమావేశం మినిట్స్ లో, లీజును 9 సంవత్సరాల నుండి 3 సంవత్సరాలకు పొడిగించాలన్న అభ్యర్థనకు సంబంధించి ఆమోదించింది. రిట్ పిటిషనర్ లీజు కాలపరిమితి ముగియడానికి ఒక సంవత్సరం ముందు అథారిటీని సంప్రదించాలని సూచించారు. ఈ రెండు సందర్భాల్లో ప్రభుత్వ ముఖ్య కార్యదర్శి, మున్సిపల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ అండ్ అర్బన్ డెవలప్ మెంట్ అథారిటీ చైర్మన్ గా సమావేశాలు నిర్వహించడం గమనార్హం. అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న వివాదరహిత స్థానం నుండి పొందగల అంచనా ఏమిటంటే, పిటిషనర్ చెల్లుబాటు అయ్యే లైసెన్స్ పొడిగింపు కింద ప్రశ్నార్థక ప్రాంగణాన్ని కలిగి ఉంటాడు. అందువల్ల లైసెన్స్ రద్దుకు ఎలాంటి నోటీసు అవసరం లేదన్న అడ్వోకేట్ జనరల్ వాదనను ఈ కోర్టు అంగీకరించే స్థితిలో లేదు.

22. 05.02.2011 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.56 దృష్ట్యా పొడిగింపు చెల్లదని అడ్వోకేట్ జనరల్ మరో విన్నపం. ఆంధ్రప్రదేశ్ మునిసిపాలిటీల (రాబడులు, వ్యయాల నియంత్రణ) నిబంధనలు 1968కి కొన్ని సవరణలు చేస్తూ ప్రభుత్వం 05.02.2011న జీవో ఎంఎస్ నెం.56 జారీ చేసింది. పిటిషనర్లు/ 2వ, 3వ ప్రతివాదులు సదరు జీవోను సర్వీసులోకి తెచ్చినప్పటికీ, దానిని చదివితే అది స్థిరాస్తుల లీజు లేదా రెన్యువల్ కు సంబంధించినదే తప్ప లైసెన్స్ కు సంబంధించింది కాదని తెలుస్తుంది. పిటిషనర్ కు లైసెన్స్ ఇచ్చారని, లైసెన్స్ డీడ్ నమోదు చేసిన పిటిషనర్లు/ ప్రతివాదులు ప్రభుత్వ ఆస్తులకు సంబంధించిన లీజు పొడిగింపునకు సంబంధించిన జీవోపై ఆధారపడలేరని ఈ విషయంలో విజులైన సింగిల్ జడ్జి స్పష్టం చేశారు. విజులైన సింగిల్ జడ్జి తీసుకున్న ఈ అభిప్రాయంలో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఈ కోర్టుకు ఎటువంటి కారణం కనిపించదు, ఎందుకంటే ఇది బాగా స్థాపించబడింది.

23. రిట్ పిటిషనర్ లైసెన్స్ యొక్క నియమనిబంధనలను ఉల్లంఘించారని, అందువల్ల చర్య సమర్థనీయమని వాదనలకు సంబంధించి, పిటిషనర్లు / 2 వ మరియు 3 వ ప్రతివాదులు వెకేషన్ నోటీసులో ఇచ్చిన కారణాలపై నిలబడాలి లేదా పడిపోవాలి, ఎందుకంటే వారి చర్యలు భారత

రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 ను ఉల్లంఘిస్తాయి. రిట్ పిటిషనర్ / మొదటి ప్రతివాది ప్రకారం. ఈ వాదనను పై కోణం నుంచి పరిశీలిస్తే, మోహిందర్ గిల్ కేసుపై (1 సుప్రాను ప్రస్తావించారు) విజ్ఞుడైన సింగిల్ జడ్జి ఆధారపడ్డారు. అంతేకాక, 3 ఏసెస్ కేసులో నిర్దేశించిన విధంగా కూల్చివేతకు సంబంధించిన మార్గదర్శకాలను (2 సుప్రా) రాష్ట్ర అధికారులు ఖాళీ చేయించినప్పుడు కూడా వర్తింపజేయాలని విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి చేసిన వ్యాఖ్యలు బాగానే ఉన్నాయి.

24. అలానే ఉండాలి. ప్రభుత్వ శాఖల చర్యల నేపథ్యంలో ఈ అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్న విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి నం.6వ అంశానికి సమాధానమిస్తూ ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొన్నారు.

"సాధారణంగా లైసెన్సుదారుకు నష్టపరిహారం కోరే హక్కు ఉంటుంది మరియు నిర్దిష్ట ఉపశమన చట్టంలోని సెక్షన్ 6 కింద సరైన కేసు దాఖలు చేయడం ద్వారా పునరుద్ధరించబడవచ్చు, కానీ ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం బలప్రయోగం ఈ కోర్టు గుర్తుంచుకోవలసిన అంశం. ప్రభుత్వ పరికరాల యొక్క చర్యలను హేతుబద్ధత ద్వారా తెలియజేయాలి మరియు చట్టం ద్వారా మార్గనిర్దేశం చేయాలి. ప్రకటిత నేరస్థుడు కాని, రౌడీ షీటర్ కాని ఒక లైసెన్స్ దారుని బలప్రయోగంతో బయటకు గెంటేశారు. ప్రతిఘటన/ ఆటంకం అనే ఆరోపణ కూడా లేదు. ఈ ప్రక్రియ కూడా 15.11.2020 ఆదివారం ఉదయం 6 గంటలకు ప్రారంభమైంది. ఇంతకు ముందు చెప్పినట్లుగా ఈ కోర్టు ఈ పద్ధతి వెనుక ఎటువంటి హేతుబద్ధత లేదా కారణం కనుగొనలేదు. రాష్ట్ర చర్యలో నిరంకుశత్వం ఉన్నప్పుడల్లా ఆర్టికల్ 14 పుట్టుకొస్తుంది. ద్వారకాదాస్ మర్ఘాటియా అండ్ సన్స్ వర్సెస్ బోర్డ్ ఆఫ్ ట్రస్టీస్ ఆఫ్ ది పోర్ట్ ఆఫ్ బాంబే ((1989) 3 ఎస్ సిసి 293) కేసులో పై సూత్రాన్ని పునరుద్ఘాటించినప్పుడు మాత్రమే భారత సర్వోన్నత న్యాయస్థానం తొలగింపు గురించి చర్చించింది. ఓల్గా టెల్లిస్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ బాంబే మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ అండ్ ఇతరులు ((1985) 3 ఎస్ సిసి 545) కేసులో గౌరవనీయ భారత అత్యున్నత న్యాయస్థానం పేప్ మెంట్ నివాసితులను బలవంతంగా ఖాళీ చేయించడం ఆర్టికల్ 21 ప్రకారం వారి జీవించే హక్కును ప్రభావితం చేస్తుందని పేర్కొంది. ముఖ్యంగా ఈ కేసు వాస్తవాలు, పరిస్థితులలో ఇటువంటి బలప్రయోగం ఎంతమాత్రం అవసరం లేదని కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

రికార్డుల్లో లభ్యమయ్యే అంశాల ఆధారంగా బాగా పరిగణనలోకి తీసుకోబడే విద్యావంతులైన సింగిల్ జడ్జి అభిప్రాయానికి భిన్నమైన అభిప్రాయాన్ని తీసుకోవడానికి ఈ కోర్టు ఒప్పించబడదు.

25. ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం హీస్టర్ కేసులో ప్రముఖ అడ్వోకేట్ జనరల్ ప్రస్తావించిన తీర్పు (3 సుప్రా) ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు వర్తించదు. భారత ఈజ్ మెంట్ చట్టంలోని సెక్షన్లు 61, 62లకు సంబంధించి వినిపించిన వాదనలు, కేసుకు హాజరైన సందర్భాల్లో వచ్చిన నిర్ధారణల దృష్ట్యా పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన అవసరం లేదని, తదనుగుణంగా తిరస్కరణకు గురవుతున్నాయని పేర్కొంది.

26. ఆక్రమణదారుడిని కూడా చట్టప్రకారం ఖాళీ చేయించాలన్నది కఠిన చట్టం. రిట్ పిటిషనర్/ మొదటి ప్రతివాది ప్రస్తుత కేసులో మెరుగైన స్థితిలో ఉన్నారు. న్యాయపరమైన కారణాలను నమోదు చేసిన సింగిల్ జడ్జి పిటిషనర్ ను చట్టం నిర్దేశించిన ప్రక్రియ ప్రకారం ఖాళీ చేయించలేదని తేల్చిచెప్పారు. ఈ కోర్టు విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి అభిప్రాయానికి విరుద్ధమైన అభిప్రాయాన్ని తీసుకోవడానికి ఎటువంటి కారణం కనిపించదు. పిటిషనర్లు/ 2వ మరియు 3వ ప్రతివాదులు చట్టాన్ని తమ చేతుల్లోకి తీసుకున్నారు మరియు పోలీసు సిబ్బంది సహాయంతో రిట్ పిటిషనర్ ను తొలగించారు, ఇది అప్పీలుదారులు / 2 మరియు 3 వ ప్రతివాదులు, రాష్ట్రానికి కీలకంగా ఉన్నారు. ఇలాంటి చర్యలు సమాజానికి తప్పుడు సంకేతాలు పంపుతాయి. ప్రభుత్వ చర్యలు చట్టానికి మినహాయింపులు కావని, చట్టానికి అతీతమైనవి కావని చెప్పడానికి సరిపోతుంది. చాలా విముఖతతో ఉన్న ఈ కోర్టు ఈ విషయాన్ని అక్కడే ఉంచి, రాజ్యం/ దాని అధికారులు చట్టబద్ధ పాలనను నిలబెట్టడానికి ప్రయత్నిస్తారనే ఆశతో ఈ పరిశీలనలు చేయవలసి ఉంటుంది.

27. ఈ సందర్భంలో బిషప్ దాస్ అండ్ అదర్స్ కేసులో రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పులో సుప్రీంకోర్టు వ్యక్తీకరణను ప్రస్తావించడం సముచితం. పంజాబ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు 4 .

ఈ కేసులో రిట్ పిటిషనర్లను పరిష్కరించడంలో ప్రభుత్వం, దాని అధికారుల చర్యను సవాలు చేస్తూ, అదే 25కు సమానమని వాదించారు. ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం హైస్టర్ కేసులో ప్రముఖ అడ్వోకేట్ జనరల్ ప్రస్తావించిన తీర్పు (3 సుప్రా ప్రస్తావించబడింది), ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు వర్తించదు. భారత ఈజ్ మెంట్ చట్టంలోని సెక్షన్లు 61, 62లకు సంబంధించి వినిపించిన వాదనలు, కేసుకు హాజరైన సందర్భాల్లో వచ్చిన నిర్ధారణల దృష్ట్యా పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన అవసరం

లేదని, తదనుగుణంగా తిరస్కరణకు గురవుతున్నాయని పేర్కొంది. 26. ఆక్రమణదారుడిని కూడా చట్టప్రకారం ఖాళీ చేయించాలన్నది కఠిన చట్టం. రిట్ పిటిషనర్/ మొదటి ప్రతివాది ప్రస్తుత కేసులో మెరుగైన స్థితిలో ఉన్నారు. న్యాయపరమైన కారణాలను నమోదు చేసిన సింగిల్ జడ్జి పిటిషనర్ ను చట్టం నిర్దేశించిన ప్రక్రియ ప్రకారం ఖాళీ చేయించలేదని తేల్చిచెప్పారు. ఈ కోర్టు విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి అభిప్రాయానికి విరుద్ధమైన అభిప్రాయాన్ని తీసుకోవడానికి ఎటువంటి కారణం కనిపించదు. పిటిషనర్లు/ 2వ మరియు 3వ ప్రతివాదులు చట్టాన్ని తమ చేతుల్లోకి తీసుకున్నారు మరియు పోలీసు సిబ్బంది సహాయంతో రిట్ పిటిషనర్ ను తొలగించారు, ఇది అప్పీలుదారులు / 2 మరియు 3 వ ప్రతివాదులు, రాష్ట్రానికి కీలకంగా ఉన్నారు. ఇలాంటి చర్యలు సమాజానికి తప్పుడు సంకేతాలు పంపుతాయి. ప్రభుత్వ చర్యలు చట్టానికి మినహాయింపులు కావని, చట్టానికి అతీతమైనవి కావని చెప్పడానికి సరిపోతుంది. చాలా విముఖతతో ఉన్న ఈ కోర్టు ఈ విషయాన్ని అక్కడే ఉంచి, రాజ్యం/ దాని అధికారులు చట్టబద్ధ పాలనను నిలబెట్టడానికి ప్రయత్నిస్తారనే ఆశతో ఈ పరిశీలనలు చేయవలసి ఉంటుంది. 27. ఈ సందర్భంలో బిషప్ దాస్ అండ్ అదర్స్ కేసులో రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పులో సుప్రీంకోర్టు వ్యక్తీకరణను ప్రస్తావించడం సముచితం. పంజాబ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు 4 . ఈ కేసులో, రిట్ పిటిషనర్లను పరిష్కరించడంలో ప్రభుత్వం మరియు దాని అధికారుల చర్యను సవాలు చేశారు, ఇది పిటిషనర్లకు చట్టబద్ధమైన ప్రక్రియ ద్వారా తొలగించబడే వరకు ఆస్తిని కలిగి ఉండటానికి మరియు కలిగి ఉండటానికి ప్రాథమిక హక్కులను ఉల్లంఘించడమేనని వాదించారు. ఈ రిట్ పిటిషన్ ను విచారణకు స్వీకరించిన సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా తీర్పునిచ్చింది.

12. 1925లో రాంజీ దాస్ చేసిన ప్రకటన, 1954 డిసెంబర్ 13న రెవెన్యూ మంత్రి ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది తమ దృష్టికి తెచ్చారని, తాను కేవలం ట్రస్టీ మాత్రమేనని రాంజీ దాస్ స్వయంగా అంగీకరించారని వాదించారు. అలా ఉండండి; కానీ అది ప్రభుత్వానికి లేదా దాని కార్యనిర్వాహక అధికారులకు చట్టాన్ని తమ చేతుల్లోకి తీసుకొని కార్యనిర్వాహక ఉత్తర్వు ద్వారా ట్రస్టీని తొలగించే హక్కును ఇవ్వదు. అందువల్ల పిటిషనర్లు అతిక్రమణదారులని, కార్యనిర్వాహక ఉత్తర్వు ద్వారా తొలగించవచ్చనే వాదనను తోసిపుచ్చాలి. ఈ

వాదన స్పెసిఫిక్ మాత్రమే కాదు, దాని పర్యవసానాలు మరియు శాంతిభద్రతలపై ప్రభావం కారణంగా చాలా ప్రమాదకరమైనది.

13. రెండవ వాదన విషయానికొస్తే, ఈ కేసులో వాస్తవానికి సంబంధించిన ఏదైనా వివాదాస్పద ప్రశ్నలను నిర్ణయించడం లేదా పిటిషనర్లు 1909 లో తమ సంస్థకు ఇచ్చిన అనుమతి ద్వారా పొందిన ఖచ్చితమైన హక్కును నిర్ణయించడం అనవసరం అని చెబితే సరిపోతుంది. ప్రశ్నార్థకమైన నిర్మాణాలపై తమకు చిత్తశుద్ధి ఉందని, చట్టప్రకారం తప్ప వాటిని తొలగించలేమని చెబితే సరిపోతుంది. కార్యనిర్వాహక ఉత్తర్వుల ద్వారా ధర్మశాల స్వాధీనాన్ని కోల్పోవడం ద్వారా ప్రతివాదులు తమ ప్రాథమిక హక్కులను స్పష్టంగా ఉల్లంఘించారు. ఆ ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాలని, ధర్మశాల, ఆలయం, దుకాణాల నిర్వహణలో పిటిషనర్లు జోక్యం చేసుకోకుండా ప్రతివాదులను నిరోధించాలన్నారు. దానికి అనుగుణంగా ఇప్పుడు రిట్ జారీ కానుంది.

14. ఈ కేసును విడదీసే ముందు, ఈ కేసులో ప్రభుత్వం, దాని అధికారులు తీసుకున్న కార్యనిర్వాహక చర్య చట్టపాలన యొక్క ప్రాథమిక సూత్రానికి విఘాతం కలిగిస్తుందని చెప్పడం మా కర్తవ్యంగా భావిస్తున్నాము. వాస్తవాలు మరియు చట్టంలో ఉన్న స్థానం స్పష్టంగా ఉన్నాయి (1) ఈ ప్రభుత్వ భూమిలో నిర్మించిన భవనాలు ప్రభుత్వానికి చెందినవి కావు, (2) పిటిషనర్లు భవనాలను స్వాధీనం చేసుకుని ఆక్రమించుకున్నారని మరియు (3) ప్రభుత్వానికి కట్టుబడి ఉన్న చట్టాల ద్వారా, పిటిషనర్లను తొలగించవచ్చు. సక్రమంగా ప్రారంభించిన ప్రొసీడింగ్స్ లో పొందిన సివిల్ కోర్టు డిక్రీకి అనుగుణంగా మాత్రమే. ఈ పరిస్థితుల్లో చట్టాన్ని చేతుల్లోకి తీసుకుని, బలప్రదర్శన ద్వారా పిటిషనర్లను నిర్వీర్యం చేయడంలో ప్రభుత్వం తీసుకున్న చర్య, శాంతియుతంగా ఆస్తులను స్వాధీనం చేసుకునే కార్యనిర్వాహక వర్గం తన పౌరులకు నిరంకుశ ఆక్రమణకు వ్యతిరేకంగా హామీ ఇచ్చే రాజ్యాంగం ద్వారా పరిపాలించబడే సమాజంలో పనిచేసే ప్రభుత్వం నుండి చట్టబద్ధంగా మరియు సహేతుకంగా ఆశించదగిన వాటితో పాటు చట్టబద్ధంగా మరియు సహేతుకంగా ఆశించదగిన వాటిని విస్మరించడాన్ని ప్రదర్శిస్తుంది. వజీర్

చంద్ వర్సెస్ ఈ కోర్టు సూచించిన విధంగా. హిమాచల్ ప్రదేశ్ రాష్ట్రం [(1955) 1 SCR 408], రాష్ట్రం లేదా దాని కార్యనిర్వాహక అధికారులు తమ చర్యలను ఆమోదించే ఒక నిర్దిష్ట చట్ట నియమాన్ని సూచించగలిగితే తప్ప ఇతరుల హక్కులలో జోక్యం చేసుకోలేరు. రామ్ ప్రసాద్ నారాయణ్ సాహిలో వి. బీహార్ రాష్ట్రం [(1953) ఎస్.సి.ఆర్ 1129] ఒక నిర్దిష్ట వ్యక్తిని అతని తోటి పౌరుల నుండి వేరుచేసి, ఇతరులపై రుద్దని వైకల్యంతో అతనిని సందర్శించే చట్టం కంటే చట్టపాలన నుండి శక్తిని హరించే అవకాశం మరొకటి లేదని ఈ కోర్టు పేర్కొంది. ఇక్కడ అత్యంత వివక్షాపూరితమైన, నిరంకుశమైన చర్య ఉంది, ఇది ఏ చట్టం లేదా చట్టపరమైన అధికారంతో సంబంధం లేకుండా ఒక వ్యక్తి ఆస్తిని కోల్పోతుంది. ఒకవేళ ఆ ఆస్తి ట్రస్ట్ ప్రాపర్టీ అయినప్పటికీ మునిసిపల్ కమిటీ బర్నాలా కార్యనిర్వాహక నిర్ణయంపై మాత్రమే ట్రస్టీగా ఎలా అడుగుపెడుతుందో చూడటం కష్టం. ఈ అసాధారణ చర్యకు ఇవ్వబడిన కారణాలు, సాహి కేసులో (పైన ప్రస్తావించిన) మేము చెప్పిన విషయాలను ఉదహరించడం, వాటి ఇబ్బందికరమైన చిక్కులకు గుర్తించదగినవి."

28. ఈ విషయాన్ని పూర్తిగా పరిగణనలోకి తీసుకున్న ఈ కోర్టు అప్పీలు కింద ఉత్తరువుల్లో జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం లేదని, విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి ఆదేశాలు జారీ చేయడం సమంజసమేనని అభిప్రాయపడింది. తదనుగుణంగా అప్పీలు విఫలం కావడంతో దాన్ని కొట్టివేస్తారు.

29. అప్పీలును కొట్టివేసిన దృష్ట్యా, ఈ రోజు నుండి 7 రోజుల వ్యవధిలో కర్త ఆస్తిని మొదటి ప్రతివాది / రిట్ పిటిషనర్కు తిరిగి ఇవ్వాలి.

ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు. పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని కొట్టి వేయటమైనది.

అరూప్ కుమార్ గోస్వామి, సీజ్

నినాల జయసూర్య, జె.

బి.ఎల్.వి.