

2021: ఏపీ హైకోర్టు:18971

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టులో .: అమరావతి

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ అరుష్ కుమార్ గోస్వామి, ప్రధాన న్యాయమూర్తి

&

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ నినాల జయసూర్య

రిట్ అప్పీల్ నెంబరు 303 ఆఫ్ 2021

(వీడియో కాన్ఫరెన్స్ ద్వారా చేపట్టారు)

సుబ్రహ్మణ్యం, 46 ఏళ్ల సుబ్బారాయుడు, ఎస్సీనగర్, రాజంపేట, వైఎస్సార్ కడప జిల్లా, మరొకరు

.... పిటిషనర్లు/ రిట్ పిటిషనర్లు

వర్సెస్

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, ఇంధన శాఖ, సచివాలయ భవనం, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా, దాని ముఖ్య
కార్యదర్శి, తదితరులు

.... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది : వి.వి.ఎస్.నారాయణరావు

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : వై.నాగిరెడ్డి

విచారణ తేదీ : 25.08.2021

ప్రకటన తేదీ : 17.09.2021

తీర్పు

(పేర్ నినాల జయసూర్య, జె)

03.05.2021న సింగిల్ జడ్జి 2021 డబ్ల్యూపీ నెం.7793ను కొట్టివేస్తూ ఇచ్చిన ఉత్తర్వులతో విసిగిపోయిన ప్రస్తుత అప్పీలును రిట్ పిటిషనర్లు దాఖలు చేశారు.

2. పిటిషనర్లు/రిట్ పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది శ్రీ వి.వి.ఎస్.నారాయణరావు వాదనలు వినిపించారు. అలాగే ప్రతివాదుల స్టాండింగ్ కొన్సెల్ వై.నాగిరెడ్డి వాదనలు వినిపించారు.

3. కడప జిల్లా రాజంపేట మండలం కూచివారిపల్లి గ్రామంలోని సై నెం.368లో ఉన్న మొదటి రిట్ పిటిషనర్ భూమి గుండా ట్రాన్స్ మిషన్ లైన్ వేయడానికి ప్రయత్నించిన ప్రతివాదుల చర్య అత్యంత చట్టవిరుద్ధం, ఏకపక్షం, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 300-ఎలను ఉల్లంఘించడమే కాకుండా ఆంధ్రప్రదేశ్ వర్క్స్ ఆఫ్ లైసెన్స్ రూల్స్ కు విరుద్ధంగా ఉందని సవాలు చేస్తూ రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది. 27.02.2007 నాటి ఎనర్జీ (పి.ఆర్-2) డిపార్ట్ మెంట్ లోని జీవో ఎంఎస్ నెం.24లో పేర్కొన్న విధంగా సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘన జరిగింది.

4. మొదటి రిట్ పిటిషనర్ కడప జిల్లా రాజంపేట మండలం కూచివారిపల్లి గ్రామంలోని వివిధ సర్వే నంబర్లలోని 5.60 సెంట్ల వ్యవసాయ భూమికి యజమాని అని, రెండో రిట్ పిటిషనర్ తన భార్య అయిన 9.58 సెంట్ల విస్తీర్ణానికి యజమాని అని పేర్కొంటూ రిట్ పిటిషనర్లు తమ కేసుకు మద్దతుగా అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు. తమ భూమిని అభివృద్ధి చేసేందుకు ఆ భూమిని వ్యవసాయ భూమి నుంచి వ్యవసాయేతర భూమిగా మార్చేందుకు ల్యాండ్ కన్వర్షన్ యాక్ట్ కింద కాంపిటెంట్ అథారిటీకి దరఖాస్తు చేసుకున్నారని, అవసరమైన రుసుము చెల్లించి ఆ భూమిని వ్యవసాయేతర భూమిగా మార్చారని పేర్కొన్నారు.

1) 220 కేవీ ఎస్ ఎస్ -రాజంపేట నుంచి 132 కేవీ ఎస్ ఎస్ -సీ వరకు ట్రాన్స్ మిషన్ లైన్ వేయాలని 5వ ప్రతివాదులు ప్రతిపాదించినప్పుడు. ఓరంపాడు 1వ రిట్ పిటిషనర్ భూమి ద్వారా లైన్లు వేయడంపై ఆయన అభ్యంతరం వ్యక్తం చేయడంతో 5వ ప్రతివాది విద్యుత్ చట్టం 2003లోని సెక్షన్ 68, 164 (సంక్షిప్తంగా "చట్టం") కింద 01.03.2021న నోటీసు జారీ చేశారు. 27.02.2007 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.24 ద్వారా 1వ ప్రతివాది రూపొందించిన ఆంధ్రప్రదేశ్ వర్క్స్ ఆఫ్ లైసెన్సీస్ రూల్స్ 2007 (ఇకపై దీనిని "రూల్స్" అని పిలుస్తారు) కు

విరుద్ధంగా ఈ చర్య ఉందని పేర్కొంటూ, రూల్ 3 యొక్క ప్రత్యేక సబ్-రూల్ 2 లో, ఈ నియమం ప్రకారం, భూమి యజమాని లేదా ఆక్రమణదారుడు ఏదైనా అభ్యంతరాన్ని లేవనెత్తినప్పుడు, ఈ నియమం ప్రకారం, భూమిపై యజమాని లేదా ఆక్రమణదారుడు ఏదైనా అభ్యంతరాలు లేవనెత్తినప్పుడు, ఈ నియమం ప్రకారం, భూమిపై యజమాని లేదా ఆక్రమణదారుడు ఏదైనా అభ్యంతరాలు లేవనెత్తినప్పుడు, లైసెన్సుదారుడు జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీసు కమిషనర్ లేదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం చేత అధికారం పొందిన మరే ఇతర అధికారి నుండి రాతపూర్వకంగా అనుమతి పొందాలి. పిటిషనర్ల అభ్యంతరాల నేపథ్యంలో నిబంధనల ప్రకారం అటువంటి అనుమతి లభించనందున, ప్రతివాదుల చర్య సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించడమే కాకుండా, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 300-ఎ కింద హామీ ఇచ్చిన రిట్ పిటిషనర్ల హక్కులను ఉల్లంఘించడమేనని పేర్కొంది. 2019 నాటి డబ్ల్యు.పి.నెం.4503, 2019 నాటి 5873లో తెలంగాణ హైకోర్టు సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన తీర్పును ఆధారం చేసుకుని, ఇలాంటి పరిస్థితుల్లో ప్రతివాదులు ఆ నిబంధనలను పాటించకుండా తీసుకున్న చర్య తప్పు అని, ఆ ఉత్తర్వు వారి కేసు వాస్తవాలకు వర్తిస్తుందని వాదించింది.

5. ప్రతివాది నెం.2 నుంచి 5 వరకు 5వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం చట్టంలోని సెక్షన్ 164 (కేంద్ర చట్టం నెం.36 ఆఫ్ 2003) కింద ప్రసాదించిన అధికారాన్ని ఉపయోగించి, 07.10.2003 నాటి ఇంధన శాఖ జీవో ఎంఎస్ నెం.115 ద్వారా ట్రాన్స్ మిషన్ 2003: APHC:18971 HCJ & NJS, J.W.A.నం.303 ఆఫ్ 2021 4 కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఏపీ లిమిటెడ్, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో ట్రాన్స్ మిషన్ మరియు బల్క్ సప్లై లైసెన్స్, విద్యుత్ ప్రసారం కోసం లేదా టెలిఫోనిక్ లేదా టెలిఫోనిక్ కమ్యూనికేషన్ ల ప్రయోజనం కోసం విద్యుత్ సరఫరా లైన్లు లేదా విద్యుత్ ప్లాంట్ ను ఉంచే అధికారాలు, భారతీయ టెలిగ్రాఫిక్ చట్టం నిబంధనల ప్రకారం టెలిగ్రాఫిక్ అథారిటీ కలిగి ఉన్న పనుల యొక్క సరైన సమన్వయానికి అవసరమైన అధికారాలు, 1885 (కేంద్ర చట్టం నెం.13 ఆఫ్ 1885). చిన ఓరంపాడు వద్ద 132/33 కేవీ సబ్ స్టేషన్, 220/132 కేవీ ఎస్ ఎస్-రాజంపేట నుంచి ప్రతిపాదిత 132/33 కేవీ ఎస్ ఎస్ -సీ వరకు 132 కేవీ డీసీ/ఎస్సీ లైన్ ఏర్పాటుకు ఏపీ ట్రాన్స్ కో పరిపాలనా అనుమతులు ఇచ్చింది. 03.04.2013న ఓరంపాడులో 29.01.2015 నాటి ఆంధ్రప్రదేశ్ గెజిట్ లో, 29.10.2014 నాటి దినపత్రికల్లో ప్రతిపాదిత లైన్లపై

అభ్యంతరాలను ఆహ్వానిస్తూ ప్రచురించారని, ఈ పనికి సంబంధించి రిట్ పిటిషనర్లతో సహా ఎవరి నుంచి ఎలాంటి అభ్యంతరాలు రాలేదని పేర్కొన్నారు. అలైన్ మెంట్ నిర్ణయించిన తర్వాత ఈ లైన్ కు మొత్తం 99 టవర్లను ప్రతిపాదించామని, రిట్ పిటిషనర్ల భూమిలో కేవలం ఒక టవర్ ను మాత్రమే నిర్మిస్తున్నారని, 99 టవర్లకు సంబంధించి పనుల్లో ఇప్పటికే లైన్ పనులతో సహా 90 టవర్లు పూర్తయ్యాయని పేర్కొన్నారు. భారత విద్యుత్ చట్టాన్ని రద్దు చేసి దాని స్థానంలో కొత్త చట్టం అంటే విద్యుత్ చట్టం 2003ను రూపొందించారని, విద్యుత్ లైన్లు వేయడానికి ప్రైవేటు ఆస్తుల యజమానుల నుంచి కూడా ముందస్తు అనుమతి తీసుకునే వెసులుబాటు లేదని పేర్కొన్నారు. (2007) 6 ఎస్ సిసి 792, (2008) 11 ఎస్ సిసి 476 మరియు (2017) 5 ఎస్ సిసి 143 మొదలైనవాటిలో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులను ఆధారం చేసుకుని, ఈ రెండు నిర్ణయాలు టవర్లు మరియు లైన్లు వేయడానికి విద్యుత్ సంస్థల అధికారానికి మద్దతు ఇస్తాయనే కారణంతో ప్రతివాదుల చర్యను సమర్థించాలని కోరారు. యజమానుల ముందస్తు అనుమతి లేకుండా.. రిట్ పిటిషనర్లు ఎలాంటి లిఖితపూర్వక వినతిపత్రాలు సమర్పించలేదని, అయితే ప్రతిపాదిత విధానాన్ని మార్చాలని మౌఖికంగా అధికారులను అభ్యర్థించారని, రిట్ పిటిషనర్ల అభ్యర్థన సాంకేతికంగా ఆచరణ సాధ్యం కానందున, దానిని పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని కూడా ప్రత్యేకంగా పేర్కొన్నారు. ప్రజలు, వినియోగదారుల అవసరాలు తీర్చేందుకే ఈ మొత్తం పనులు చేపట్టామని, విద్యుత్ ను తుది వినియోగదారుడికి అందించేందుకు రూ.20 కోట్లకుపైగా వెచ్చించామని, టవర్లు వేసే క్రమంలో పనులు చేపట్టేందుకు రూ.20 కోట్లకుపైగా వెచ్చించారని పేర్కొంటూ రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

6. ప్రత్యర్థుల వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, 27.02.2007 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.24లో మొదటి ప్రతివాది రూపొందించిన చట్టం, నిబంధనలకు సంబంధించి, పవర్ గ్రిడ్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్ వర్సెస్ సెంచురీ టెక్నాలజీస్ అండ్ ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్స్ గౌరవ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన వివిధ తీర్పుల్లో పేర్కొన్న చట్టపరమైన స్థితిని పరిగణనలోకి తీసుకుని. (2017) 5 ఎస్ సిసి 143, సెంచురీ రేయాస్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఐవిపి లిమిటెడ్, ఎఐఆర్ 2020 ఎస్ సి 1923 లో నివేదించబడింది మరియు 2013 (4) ఎఎల్ టి 616 లో నివేదించిన డివైసెట్టి రామస్వామి వర్సెస్ చీఫ్ ఇంజనీర్, ఎపి ట్రాన్స్ కోలో ఒక నిర్ణయం, 03.05.2021 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా రిట్ పిటిషన్ ను సింగిల్ జడ్జి కొట్టివేశారు.

7. పిటిషనర్లు/రిట్ పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది శ్రీ వి.వి.ఎస్.నారాయణరావు 27.02.2007 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.24 ద్వారా 1వ ప్రతివాది రూపొందించిన నిబంధనలపై గట్టి నమ్మకాన్ని వ్యక్తం చేస్తూ, ప్రతివాదుల చర్య చట్టపరంగా సుస్థిరమైనది కాదని, ప్రధానంగా రూల్ 3లోని రూల్ 3లో భూయజమానుల అంగీకారం పొందలేదని గట్టిగా వాదించారు. రిట్ పిటిషనర్లు అభ్యంతరాలు వ్యక్తం చేసినప్పటికీ, (2) విద్యుత్ లైన్లు పెట్టడానికి అధికారం కల్పిస్తూ చట్టంలోని సెక్షన్ 164 ప్రకారం ప్రభుత్వం జారీ చేసిన లిఖితపూర్వక ఉత్తర్వు ఏదీ లేదు, (3) ప్రశ్నార్థకమైన సమస్యను 22.04.2019 నాటి తెలంగాణ హైకోర్టు సింగిల్ జడ్జి 2019 డబ్ల్యు.పి.నెం.4503 మరియు 2019 యొక్క 5873 లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల పరిధిలోకి తెచ్చారు.

1) ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 180, సెక్షన్ 67(2) కింద ప్రసాదించిన అధికారాలను ఉపయోగించి మొదటి ప్రతివాది 27.02.2007 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.24ను జారీ చేశారని, లైసెన్సుదారుల పనులకు సంబంధించి నిబంధనలను రూపొందించారని న్యాయవాది వివరించారు. సంబంధిత నియమాలు ఇలా ఉన్నాయి:

3. పనులు చేపట్టడానికి లైసెన్సుదారు:-

(1) లైసెన్స్ దారుడు కావచ్చు-

ఎ) ఏదైనా భవనం లేదా భూమి యొక్క యజమాని లేదా ఆక్రమణదారు యొక్క ముందస్తు సమ్మతితో, ఏదైనా విద్యుత్ సరఫరా లైన్ లేదా పనులను చట్టబద్ధంగా ఏర్పాటు చేయని లేదా ఉంచని ఏదైనా భూమిలో లేదా దాని వెలుపల లేదా వ్యతిరేకంగా ఏదైనా విద్యుత్ సరఫరా లైన్ లేదా ఇతర పనులను నిర్వహించడం, వేయడం లేదా ఉంచడం;

(బి) ఏదైనా భవనం లేదా భూమిపై ఓవర్ హెడ్ లైన్ యొక్క ఏదైనా మద్దతును పొందడానికి అవసరమైన ఏదైనా స్ట్రెట్ లైన్ లేదా స్ట్రెట్ యొక్క ఏదైనా మద్దతును ఫిక్స్ చేయడం లేదా అలా ఫిక్స్ చేయబడినట్లయితే, అటువంటి మద్దతును మార్చవచ్చు.

(2) ఒకవేళ ఈ నియమం ప్రకారం చేపట్టాల్సిన పనులకు సంబంధించి భవనం లేదా భూమి యజమాని లేదా ఆక్రమణదారుడు అభ్యంతరాలు వ్యక్తం చేస్తే,

లైసెన్సీదారుడు జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీసు కమిషనర్ లేదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం చేత అధికారం పొందిన ఏదైనా ఇతర అధికారి నుండి పనులు చేపట్టడానికి లిఖితపూర్వక అనుమతి పొందాలి.

(3) ఏ సమయంలోనైనా, యజమాని లేదా ఆక్రమణదారుడు లేదా ఏదైనా పని చేపట్టిన ఏదైనా భవనం లేదా భూమి లేదా ఓవర్ హెడ్ లైన్ కు మద్దతు ఇచ్చినట్లయితే, స్ట్రీట్ లేదా స్ట్రాట్ తగిన కారణాన్ని చూపినట్లయితే, జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీసు కమిషనర్ లేదా అధీకృత అధికారి అటువంటి పనులకు నేరుగా లిఖితపూర్వకంగా ఆదేశించవచ్చు. తొలగించడానికి లేదా మార్చడానికి మద్దతు, బస లేదా స్ట్రాట్.

(4) సబ్ రూల్ (1) కింద ఒక ఉత్తర్వు జారీ చేసేటప్పుడు, జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీసు కమిషనర్ లేదా అలా అధికారం పొందిన అధికారి, సంబంధిత వ్యక్తుల విజ్ఞప్తులను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, నష్టపరిహారం లేదా వార్షిక అద్దె మొత్తాన్ని లేదా రెండింటి మొత్తాన్ని నిర్ణయిస్తారు, దీనిని లైసెన్సుదారుడు యజమాని లేదా ఆక్రమణదారుకు చెల్లించాలి.

(5) సబ్ రూల్ (1) కింద జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీసు కమిషనర్ లేదా అధీకృత అధికారి చేసే ప్రతి ఉత్తర్వు కమిషన్ ద్వారా పునఃసమీక్షకు లోబడి ఉంటుంది.

(6) చట్టంలోని సెక్షన్ 164 ప్రకారం లైసెన్సీ దారుడికి ప్రసాదించిన అధికారాలను ఈ నిబంధనలోని ఏదీ ప్రభావితం చేయదు.

ప్రభుత్వం రూపొందించిన ఈ నిబంధనల ప్రకారం, యజమాని లేదా ఆక్రమణదారుడు ఏవైనా అభ్యంతరాలను లేవనెత్తితే, ప్రతివాదులు జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీసు కమిషనర్ లేదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం చేత అధికారం పొందిన మరే ఇతర అధికారి నుండి రాతపూర్వకంగా అనుమతి పొందాలని, అభ్యంతరాలు లేవనెత్తినప్పటికీ అటువంటి అనుమతి పొందలేదని న్యాయవాది వాదించారు. ప్రతివాదుల చర్య నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉంది. అంతేకాక, చట్టంలోని సెక్షన్ 164 ప్రకారం సంబంధిత ప్రభుత్వం ప్రతిపాదిత విధంగా విద్యుత్ లైన్లు లేదా విద్యుత్ స్తంభాలను ఉంచడానికి ఏదైనా ప్రభుత్వ అధికారి లేదా లైసెన్సీదారుకు అధికారం ఇస్తూ లిఖితపూర్వక ఉత్తర్వు

జారీ చేయాల్సి ఉంటుంది. ప్రస్తుత కేసులో రిట్ పిటిషనర్ల భూమి గుండా విద్యుత్ స్తంభాలు ఏర్పాటు చేయాలని ప్రభుత్వం లిఖిత పూర్వకంగా ఎలాంటి ఉత్తర్వులు జారీ చేయలేదని, అది లేనప్పుడు ప్రతివాదుల చర్య పూర్తిగా ఏకపక్షంగా, చట్టవిరుద్ధంగా ఉందని పేర్కొన్నారు. నిబంధనలు తప్పనిసరి అని, ప్రతివాదులు పనులు చేపట్టడానికి అభ్యంతరాలు లేవనెత్తినప్పుడు యజమాని సమ్మతిని పొందాలనే చట్టపరమైన ఆవశ్యకతను చట్టంలోని సెక్షన్ 164 ఏ విధంగానూ తొలగించదని ఆయన వాదించారు. చట్టంలోని సెక్షన్ 180, సెక్షన్ 67(2) కింద ప్రసాదించిన అధికారాలను, చట్టంలోని ఇతర నిబంధనలైన సెక్షన్ 164ను ఉపయోగించడంలో ప్రభుత్వం రూపొందించిన నిబంధనల్లో ఎలాంటి వైరుధ్యాలు లేవని ఆయన పేర్కొన్నారు. విద్యావంతులైన సింగిల్ జడ్జి ఈ అంశాలను సరైన కోణంలో అర్థం చేసుకోవడంలో విఫలమయ్యారని, రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయడంలో తప్పు చేశారని ఆయన వాదించారు. టి.సుధాకర్ రెడ్డి వర్సెస్ లోనూ ఇదే అంశం ప్రస్తావనకు వచ్చిందని ఆయన వాదించారు. తెలంగాణ రాష్ట్రం, పబ్లిక్ స్టీల్ అండ్ సిమెంట్ ఏజెన్సీస్ వర్సెస్. తెలంగాణ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం (డబ్ల్యూపీ నెం.4503, 5873 ఆఫ్ 2019) ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 164ను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తెలంగాణ హైకోర్టు సింగిల్ జడ్జి నిబంధనల్లోని రూల్ 3కు చట్టబద్ధత ఉందని, ప్రతివాదులు తప్పనిసరిగా పాటించాలని తీర్పునిచ్చారు. ఈ ఉత్తర్వులోని సంబంధిత పేరాలను ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకువెళ్ళూ, తక్షణ కేసులో, రిట్ పిటిషనర్ల కేసు ఒకే ప్రాతిపదికన ఉందని, అందువల్ల, వారు ఆ ఉత్తర్వు యొక్క ప్రయోజనానికి అర్హులని తెలివైన సింగిల్ జడ్జి ప్రశంసించడానికి బదులుగా, ఈ ఉత్తర్వు యొక్క ప్రయోజనాన్ని పొందడానికి వారు అర్హులని పండిత న్యాయవాది వాదించారు. దానిని సానుకూలంగా పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా తప్పు చేశారు. దీని ప్రకారం అప్పీల్ కింద ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాల్సి ఉంటుందని ఆయన పేర్కొన్నారు.

8. పిటిషనర్లు/రిట్ పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది లేవనెత్తిన వాదనలకు విరుద్ధంగా, మొదటి ప్రతివాది నిబంధనల రూపకల్పనకు సంబంధించి ఎలాంటి వివాదం లేదని ప్రతివాదుల స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ శ్రీ వై.నాగిరెడ్డి వాదించారు. చట్టంలోని సెక్షన్ 67 ప్రకారం నోటిఫికేషన్ జారీ చేస్తే వర్క్స్ లైసెన్సీ రూల్స్ 2007 వర్తిస్తుందని, అయితే సెక్షన్ 164 కింద అధికారాలను ఉపయోగించి ఇచ్చినప్పుడు రూల్స్ పాటించాల్సిన అవసరం లేదని పేర్కొన్నారు. గతంలో కేంద్ర ప్రభుత్వం 2006లో ఇలాంటి నిబంధనలను రూపొందించినది, అది సుప్రీంకోర్టు పరిశీలనకు వచ్చిందని,

ఒకసారి ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 164 కింద నోటిఫికేషన్ జారీ చేసిన తర్వాత చట్టంలోని సెక్షన్ 67 ప్రకారం రూపొందించిన నిబంధనలను పాటించాల్సిన అవసరం లేదని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. పవర్ గ్రిడ్ కార్పొరేషన్ కేసు, సెంచురీ రేయాస్ కేసు మొదలైనవాటిలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులను సుప్రా ప్రస్తావిస్తూ, 22.04.2019న తెలంగాణ హైకోర్టు సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను 2019 డబ్ల్యు.పి.నెం.4503, 5873లో పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది రిట్ పిటిషనర్లు ఉంచిన తీర్పులను న్యాయబద్ధంగా వివరించారని పేర్కొన్నారు. అప్పీలు కింద ఇచ్చిన ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్న నిర్ణయాల ఆధారంగా విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను సమర్థిస్తూ, ప్రతివాదుల తరపున నిష్ఠాతులైన స్టాండింగ్ కౌన్సెల్, విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఎటువంటి అర్హతలు లేవని వాదించారు.

9. సంబంధిత న్యాయవాది లేవనెత్తిన వాదనల్లోని మెరిట్లను పరిశీలించే ముందు, ప్రతివాదులు ప్రతిపాదించిన విధంగా ట్రాన్స్ మిషన్ లైన్ల ఏర్పాటు ప్రతిపాదనలకు సంబంధించి నోటిఫికేషన్ జారీకి సంబంధించి ఎలాంటి నిరాకరణ లేదని, విద్యుత్ లైన్ వేయడానికి 90 స్తంభాలను ఏర్పాటు చేశారని గమనించడం సముచితం. టెలిగ్రాఫిక్ యాక్ట్ 1885, సీఈఏ (సీప్టీ అండ్ ఎలక్ట్రిసిటీ సప్లై) గైడ్ లైన్స్ 2010లోని సెక్షన్ 68, 164 ప్రకారం అధికారాలను ఉపయోగించి ప్రతివాదులు 01.03.2021న నోటీసు జారీ చేసిన తర్వాత రిట్ పిటిషనర్లు మౌఖికంగా తప్ప లిఖితపూర్వక అభ్యంతరాలు వ్యక్తం చేయకపోవడం వివాదాస్పదం కాదు.

10. ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో వర్తించే చట్టంలోని సెక్షన్ 164 ఇలా ఉంది.

"164. కొన్ని సందర్భాల్లో టెలిగ్రాఫ్ అథారిటీ అధికారాలను ఉపయోగించడం - విద్యుత్ ప్రసారం కోసం లేదా పనుల సరైన సమన్వయానికి అవసరమైన టెలిఫోనిక్ లేదా టెలిగ్రాఫిక్ కమ్యూనికేషన్ల ప్రయోజనం కోసం విద్యుత్ లైన్లు లేదా ఎలక్ట్రికల్ ప్లాంట్ ఏర్పాటు కోసం, ఈ చట్టం కింద విద్యుత్తును సరఫరా చేసే వ్యాపారంలో నిమగ్నమైన ఏ ప్రభుత్వ అధికారికి, లైసెన్సారుకు లేదా మరే ఇతర వ్యక్తికి సంబంధిత ప్రభుత్వం లిఖితపూర్వక ఉత్తర్వు ద్వారా ఇవ్వవచ్చు. అటువంటి షరతులు మరియు ఆంక్షలు ఏవైనా ఉంటే, భారతీయ టెలిగ్రాఫ్ చట్టం, 1885 (1885 యొక్క 13) యొక్క నిబంధనలకు లోబడి, టెలిగ్రాఫ్ అథారిటీ స్థాపించిన లేదా నిర్వహించబడే ప్రయోజనాల కోసం టెలిగ్రాఫ్ లైన్లు మరియు పోస్టులను

ఉంచడానికి సంబంధించి ఆ చట్టం కింద కలిగి ఉన్న ఏవైనా అధికారాలకు లోబడి ఉంటుంది. ప్రభుత్వం ద్వారా లేదా అలా స్థాపించబడటం లేదా నిర్వహించడం."

11. విద్యుత్ ప్రసారం కోసం లేదా టెలిఫోనిక్ లేదా టెలిగ్రాఫిక్ కమ్యూనికేషన్ల ప్రయోజనం కోసం విద్యుత్ లైన్లు లేదా విద్యుత్ ఫ్లాంటును ఏర్పాటు చేయడానికి, సంబంధిత ప్రభుత్వం ఈ చట్టం కింద విద్యుత్ సరఫరా వ్యాపారంలో నిమగ్నమైన ఏ ప్రభుత్వ అధికారి లేదా లైసెన్సారు లేదా మరే ఇతర వ్యక్తికి అధికారం ఇవ్వవచ్చు. టెలిగ్రాఫ్ అథారిటీ యొక్క ఏదైనా అధికారాలు.

12. చట్టంలోని సెక్షన్ 180 (2) (బి) ఆర్ / డబ్ల్యు సెక్షన్ 67 (2) కింద అధికారాలను ఉపయోగించి ఈ నిబంధనలను రూపొందించారని పిటిషనర్లు / రిట్ పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది ఎత్తిచూపారు. ఏదేమైనా, నిబంధనల యొక్క రూల్ 3 లోని సబ్-రూల్ 6 ఈ క్రింది నిబంధనలలో మినహాయింపును సూచిస్తుంది: "రూల్ 3 (6) - ఈ నియమంలో ఉన్న ఏదీ చట్టంలోని సెక్షన్ 164 కింద లైసెన్స్ దారునికి ప్రసాదించిన అధికారాలను ప్రభావితం చేయదు."

13. ప్రస్తుత కేసులో చట్టంలోని సెక్షన్ 164 కింద నోటీసులు జారీ చేయబడ్డాయి, నిబంధనల్లోని రూల్ 3లోని సబ్ రూల్ 6 ప్రకారం నిర్దిష్ట మినహాయింపును దృష్టిలో ఉంచుకుని, రిట్ పిటిషనర్ల సమ్మతి తీసుకోకుండా లేదా రూల్ 3లోని సబ్ రూల్ 2 ప్రకారం అనుమతులు పొందకుండా పనులు కొనసాగించడంలో ప్రతివాదుల చర్య అని పిటిషనర్లు/ రిట్ పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీసు కమిషనర్ లేదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వంచే అధీకృతం చేయబడిన మరే ఇతర అధికారి నుండి వచ్చే నిబంధనలు స్థిరమైనవి కావు. ఈ నియమాలు తప్పనిసరి అని పండిత న్యాయవాది వాదించినప్పటికీ, నిబంధనలు చట్టం యొక్క నిబంధనలకు లోబడి ఉన్నాయని నిర్ధారించబడింది. సుప్రాలో పేర్కొన్నట్లుగా నిబంధనలే మినహాయింపును ఇస్తాయి కాబట్టి, అనుమతి పొందాల్సిన అవసరం తక్కువ. ఈ నేపథ్యంలో ఈ విషయంలో పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది లేవనెత్తిన వాదనలు తిరస్కరణకు గురయ్యే అవకాశం ఉంది.

14. అంతేకాక, విజ్ఞుడైన సింగిల్ జడ్జి తన విస్తారమైన ఉత్తర్వులో ఈ వాదనలను పరిష్కరించి ఈ విధంగా పేర్కొన్నాడు:

12. G.O.Ms.No రూల్ 3 ప్రకారం.. 27.02.2007 నాటి 24, ఒక లైసెన్సుదారుడు

(ఎ) ఏదైనా విద్యుత్ సరఫరా లైన్ లేదా ఇతర పనులను చేపట్టవచ్చు, ఏదైనా

విద్యుత్ సరఫరా లైన్ లేదా ఇతర పనులను ఏ భవనంలోనైనా, లేదా వ్యతిరేకంగా, పైన లేదా ఏ భూమిలోనైనా నిర్వహించవచ్చు, అక్కడ విద్యుత్ సరఫరా-లైన్ లేదా పనులను ఇప్పటికే చట్టబద్ధంగా ఏర్పాటు చేయవచ్చు లేదా అటువంటి లైసెన్సుదారుచే ఉంచబడలేదు. ఏదైనా భవనం లేదా భూమి యొక్క యజమాని లేదా ఆక్రమణదారు యొక్క ముందస్తు సమ్మతితో; (బి) ఏదైనా భవనం లేదా భూమిపై ఓవర్ హెడ్ లైన్ యొక్క ఏదైనా మద్దతును పొందడానికి అవసరమైన ఏదైనా స్ట్రెస్ లేదా స్ట్రాబ్ యొక్క ఏదైనా మద్దతును ఫిక్స్ చేయడం లేదా అలా ఫిక్స్ చేయబడినట్లయితే, అటువంటి మద్దతును మార్చవచ్చు; ఈ నియమం కింద చేపట్టాల్సిన పనులకు సంబంధించి భవనం లేదా భూమి యజమాని లేదా ఆక్రమణదారుడు అభ్యంతరాలు వ్యక్తం చేస్తే, లైసెన్సీదారుడు జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీసు కమిషనర్ లేదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం చేత అధికారం పొందిన ఏదైనా ఇతర కార్యాలయం నుండి పనులను నిర్వహించడానికి లిఖితపూర్వక అనుమతి పొందాలి. ఏ సమయంలోనైనా, యజమాని లేదా ఆక్రమణదారుడు లేదా ఏదైనా పనులు చేపట్టిన ఏదైనా భవనం లేదా భూమి లేదా ఓవర్ హెడ్ లైన్, స్ట్రెస్ లేదా స్ట్రాబ్ యొక్క ఏదైనా మద్దతు నిర్ణయించబడినట్లయితే, జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీసు కమిషనర్ లేదా అధికారం పొందిన అధికారి అటువంటి పనులకు నేరుగా నేరుగా ఆదేశాలు జారీ చేయవచ్చు. తొలగించడానికి లేదా మార్చడానికి మద్దతు, బస లేదా స్ట్రాబ్. సబ్ రూల్ (1) కింద ఉత్తరాలు జారీ చేసేటప్పుడు, జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీసు కమిషనర్ లేదా అలా అధికారం పొందిన అధికారి, సంబంధిత వ్యక్తుల విజ్ఞాపనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, నష్టపరిహారం లేదా వార్షిక అద్దె మొత్తాన్ని లేదా రెండింటిని నిర్ణయిస్తారు, దీనిని లైసెన్సీ దారుడు యజమాని లేదా ఆక్రమణదారుకు చెల్లించాలి. సబ్ రూల్ (1) కింద జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ లేదా పోలీసు కమిషనర్ లేదా అధికారం పొందిన అధికారి చేసే ప్రతి ఉత్తర్య కమిషన్ పునఃసమీక్షకు లోబడి ఉంటుంది. చట్టంలోని సెక్షన్ 164 ప్రకారం లైసెన్సీ దారులకు కల్పించిన అధికారాలను ఈ నిబంధనలోని ఏదీ ప్రభావితం చేయదు.

13. అందువల్ల విద్యుత్ చట్టం-2003లోని సెక్షన్-164 ప్రకారం ప్రతివాదులు విద్యుత్ చట్టం-2003లోని సెక్షన్-164 ప్రకారం 1వ పిటిషనర్ భూమిలో లైన్ నిర్మాణం టవర్ వేయాలని ప్రతిపాదించి, రిట్ అఫీడవిట్ లోని పేరా 4లో పేర్కొన్న విధంగా విద్యుత్ చట్టం 2003లోని 68, 164 సెక్షన్ల కింద 01.03.2021న నోటీసు జారీ చేశారు. దీంతో ప్రతివాదులు విద్యుత్ చట్టం 2003లోని సెక్షన్ 164 ప్రకారం అధికారాన్ని వినియోగించుకుంటున్నారు. విద్యుత్ చట్టం, 2003 లోని సెక్షన్ 164 ఇలా ఉంది: "విద్యుత్ ప్రసారం కోసం లేదా పనుల సరైన సమన్వయానికి అవసరమైన టెలిఫోనిక్ లేదా టెలిగ్రాఫిక్ కమ్యూనికేషన్ల ప్రయోజనం కోసం విద్యుత్ లైన్లు లేదా విద్యుత్ ఫ్లాంటును ఏర్పాటు చేయడానికి సంబంధిత ప్రభుత్వం లిఖితపూర్వక ఉత్తర్వు ద్వారా, ఈ చట్టం కింద విద్యుత్తును సరఫరా చేసే వ్యాపారంలో నిమగ్నమైన ఏ ప్రభుత్వ అధికారికి, లైసెన్సారు లేదా మరే ఇతర వ్యక్తికి ఇవ్వవచ్చు. అటువంటి షరతులు మరియు ఆంక్షలు ఏవైనా ఉంటే, భారతీయ టెలిగ్రాఫ్ చట్టం, 1885 (1885 యొక్క 13) యొక్క నిబంధనలకు లోబడి, టెలిగ్రాఫ్ అథారిటీకి ఆ చట్టం కింద ఉన్న ఏవైనా అధికారాలు, స్థాపించబడిన లేదా నిర్వహించబడే ప్రయోజనాల కోసం టెలిగ్రాఫ్ లైన్లు మరియు పోస్టులను ఉంచడానికి సంబంధించి ఆ చట్టం కింద టెలిగ్రాఫ్ అథారిటీ కలిగి ఉన్న ఏవైనా అధికారాలు ఉన్నాయి. ప్రభుత్వం ద్వారా లేదా అలా స్థాపించబడటం లేదా నిర్వహించడం."

14. చట్టంలోని సెక్షన్ 164 దృష్ట్యా, లైసెన్సారు / ప్రతివాదులు ఇండియన్ టెలిగ్రాఫ్ చట్టం, 1885 లో నిర్దేశించిన ప్రక్రియను అనుసరించవచ్చు. రూల్ 3, సబ్ రూల్ (1) నుంచి (వి), రూల్ -6లో మినహాయింపు ఇచ్చినప్పుడు, విద్యుత్ చట్టం, 2003లోని సెక్షన్ 68, 164 కింద ప్రతివాదులు అధికారాలను రద్దు చేయడం చట్టవిరుద్ధమని చెప్పలేమని, ఎందుకంటే ఇది రూల్ -3లోని సబ్ రూల్ (బి) నుంచి (వి) వరకు నిర్దేశించిన మినహాయింపు అని పేర్కొన్నారు.

15. సుప్రాలో ప్రస్తావించిన పేరాగ్రాఫ్ లలో ఈ కోర్టు స్వతంత్రంగా పరిశీలించిన, విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి చేసిన నిర్ణయాలతో ఈ కోర్టు పూర్తిగా ఏకీభవిస్తుంది మరియు తదనుగుణంగా పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది ప్రతిపాదించిన వాదనలను తిరస్కరిస్తుంది.

16. చట్టంలోని సెక్షన్ 164 ప్రకారం పనులు చేపట్టడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం అధికారం/ అధికారాన్ని కల్పిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన నేపథ్యంలో ప్రతివాదుల చర్య నిలకడగా ఉండదన్న పిటిషనర్లు/రిట్ పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదనను ప్రస్తావిస్తూ, 2వ ప్రతివాదికి అధికారాలు కల్పిస్తున్నట్లు ప్రతివాదుల తరపు స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ నివేదించారు. 07.10.2013 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.115 ప్రకారం విద్యుత్ ప్రసారం కోసం లేదా ఎపి ట్రాన్స్ కో పనుల సక్రమ సమన్వయానికి అవసరమైన టెలిఫోనిక్ లేదా టెలిగ్రాఫిక్ కమ్యూనికేషన్ సదుపాయం కోసం ఏదైనా వైర్లు, స్తంభాలు, టవర్లు మొదలైన వాటిని ఏర్పాటు చేయడానికి, దీనిని దృష్టిలో ఉంచుకుని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదనను తిరస్కరించవచ్చు.

17. 01.03.2021 నాటి నోటీసును బట్టి చూస్తే, సదరు జీవో కింద ప్రసాదించిన అధికారాలకు సంబంధించి జారీ చేసినట్లు స్పష్టమవుతోంది, దీని కాపీని ప్రతివాదులు 12.07.2021 నాటి మెమోతో సహా దాఖలు చేశారు, ఇది చట్టంలోని సెక్షన్ 164 ప్రకారం ఉంది. అందువల్ల ఈ విషయంలో పిటిషనర్లు/రిట్ పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది లేవనెత్తిన వాదనను తోసిపుచ్చారు.

18. తెలంగాణ హైకోర్టు ఫైలుపై 22.04.2019న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను తెలంగాణ హైకోర్టు ఫైలుపై 22.04.2019 నాటి ఉత్తర్వులను ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు వర్తింపజేయకుండా సింగిల్ జడ్జి తప్పు చేశారని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది చేసిన వాదనలను ప్రస్తావిస్తూ, ఈ కోర్టు దానిని అంగీకరించలేకపోతోంది. గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు తీర్పులపై ఆధారపడిన ప్రస్తుత కేసులో విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి, పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వు ఒప్పించే విలువ తప్ప, కట్టుబడే పూర్వాపరాలు కాదనే కారణంతో రిట్ పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది సమర్పించిన వాదనను తోసిపుచ్చారు. క్లాజ్ (6) ద్వారా రూల్ 3లోని క్లాజ్ (1) నుంచి (వి)కు కల్పించిన మినహాయింపును కూడా ఈ ఉత్తర్వుల్లో పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని సింగిల్ జడ్జి పేర్కొన్నారు. 2010(4) ఏఎల్ 358లో ఏపీ ట్రాన్స్కోలోని టీఎల్సీ డివిజన్ ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్ కె.సుబ్బరాజు వర్సెస్ ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్ కేసులో తీర్పుతో సహా చట్టంలోని 67, 164 సెక్షన్లకు సంబంధించి తీర్పును అప్పీల్ కింద ఇచ్చిన తీర్పులోని 15వ పేరాలో ఉన్న సింగిల్ జడ్జి పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. జీవీఎస్ రామకృష్ణ వర్సెస్ ఏపీ ట్రాన్స్ కో,

హైదరాబాద్ లో ఏప్రిల్ 2009 (ఏపీ) 158లో ఈ తీర్పును నివేదించి, చట్టంలోని సెక్షన్ 164ను ఉపయోగించి లైసెన్స్ దారుడు ఏదైనా స్తంభాలు ఏర్పాటు చేయడం ద్వారా విద్యుత్ లైన్లు వేయాలనుకుంటే, లైసెన్స్ దారుడు రూల్ 3 ప్రకారం భూసేకరణ ప్రక్రియను ప్రారంభించాల్సిన అవసరం లేదా యజమాని నుంచి సమ్మతి పొందాల్సిన అవసరం లేదని తేల్చారు. ఈ పరిస్థితులలో, ఈ కోర్టు ప్రస్తుత కేసులో విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి తీసుకున్న అభిప్రాయాన్ని అంగీకరిస్తుంది మరియు తదనుగుణంగా రిట్ పిటిషనర్ల తరపున ప్రతిపాదించిన వాదనలను తిరస్కరిస్తుంది.

19. సుప్రా ప్రస్తావించిన పవర్ గ్రిడ్ కార్పొరేషన్ కేసులో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు కేంద్ర ప్రభుత్వం రూపొందించిన వర్క్స్ ఆఫ్ లైసెన్స్ రూల్స్ 2006లోని రూల్ 3ను, చట్టంలోని సెక్షన్ 164 నేపథ్యంలో దాని వర్తింపును పరిగణనలోకి తీసుకుని ఇలాంటి వాదనలను తోసిపుచ్చింది. సంబంధిత పేరాగ్రాఫ్ లు ఈ విధంగా చదవండి:

18. 2006 రూల్స్ లోని రూల్ 3 ప్రకారం రిట్ పిటిషనర్ అనుమతి తీసుకోలేదని మరో వాదన వినిపించింది. రూల్ 3(ఎ) ఇలా ఉంది.

"3. పనులు చేపట్టడానికి లైసెన్స్ దారుడు:- (1) ఒక లైసెన్స్ దారుడు -
(ఎ) ఏదైనా విద్యుత్ సరఫరా లైన్ లేదా ఇతర పనులను చేపట్టవచ్చు, ఏదైనా భవనానికి, లేదా వ్యతిరేకంగా, లేదా వ్యతిరేకంగా, పైన లేదా క్రింద, ఏదైనా విద్యుత్ సరఫరా లైన్ లేదా పనులను అటువంటి లైసెన్సుదారు చట్టబద్ధంగా ఏర్పాటు చేయలేదు లేదా ఉంచలేదు. ఏదైనా భవనం లేదా భూమి యొక్క యజమాని లేదా ఆక్రమణదారు యొక్క ముందస్తు సమ్మతితో.

19. తక్షణ సందర్భంలో, విద్యుత్ చట్టం, 2003 లోని సెక్షన్ 164 దృష్ట్యా పైన పేర్కొన్న నియమం వర్తించదు.

164. కొన్ని సందర్భాల్లో టెలిగ్రాఫ్ అథారిటీ అధికారాలను ఉపయోగించడం:- విద్యుత్ ప్రసరణ కోసం లేదా పనులను సక్రమంగా సమన్వయం చేయడానికి అవసరమైన టెలిఫోనిక్ లేదా టెలిగ్రాఫిక్

కమ్యూనికేషన్ల ప్రయోజనం కోసం విద్యుత్ లైన్లు లేదా విద్యుత్ ప్లాంట్ ఏర్పాటు కోసం సంబంధిత ప్రభుత్వం లిఖితపూర్వక ఉత్తర్వు ద్వారా, ఈ చట్టం కింద విద్యుత్తును సరఫరా చేసే వ్యాపారంలో నిమగ్నమైన ఏ ప్రభుత్వ అధికారి, లైసెన్సారు లేదా మరే ఇతర వ్యక్తికి ఇవ్వవచ్చు. అటువంటి షరతులు మరియు ఆంక్షలు ఏవైనా ఉంటే, భారతీయ టెలిగ్రాఫ్ చట్టం, 1885 (1885 యొక్క 13) యొక్క నిబంధనలకు లోబడి, టెలిగ్రాఫ్ అథారిటీకి ఆ చట్టం కింద ఉన్న ఏవైనా అధికారాలు, స్థాపించబడిన లేదా నిర్వహించబడే ప్రయోజనాల కోసం టెలిగ్రాఫ్ లైన్లు మరియు పోస్టులను ఉంచడానికి సంబంధించి ఆ చట్టం కింద టెలిగ్రాఫ్ అథారిటీ కలిగి ఉన్న ఏవైనా అధికారాలు ఉన్నాయి. ప్రభుత్వం ద్వారా లేదా అలా స్థాపించబడటం లేదా నిర్వహించడం." ఆంధ్రప్రదేశ్ వర్క్స్ ఆఫ్ లైసెన్సీస్ రూల్స్ 2007 కేంద్ర ప్రభుత్వం యావించించిన వర్క్స్ ఆఫ్ లైసెన్సీస్ రూల్స్ 2006కు సమానంగా ఉంటుంది. పైన పేర్కొన్న పరిస్థితులలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు యొక్క వ్యక్తీకరణ ప్రస్తుత కేసుకు పూర్తిగా వర్తిస్తుంది.

20. సెంచురీ రేయాస్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ప్రతివాదుల తరపు స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకువస్తూ, తన తాజా ఆదేశాల ప్రకారం ఇప్పటికే ఒక స్తంభం మినహా 98 స్తంభాలను ఏర్పాటు చేశారని, రిట్ పిటిషనర్లు ఈ కోర్టును ఆశ్రయించి విచారణ ప్రారంభించడంతో పనులు నిలిచిపోయాయని పేర్కొన్నారు. ఈ కేసులో, పవర్ గ్రిడ్ కార్పొరేషన్ కేసులో గతంలో ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడి విద్యుత్ ప్రసార లైన్ ఏర్పాటుకు థర్డ్ పార్టీకి చెందిన భూమిని ఉపయోగించడంపై గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు విచారణ సందర్భంగా, దాని గురించి ప్రస్తావించింది మరియు ప్రస్తుత కేసు నేపథ్యంలో సంబంధిత పాఠాలను వెలికి తీయడం లాభదాయకంగా ఉంటుంది:

21. పైన పేర్కొన్న నిబంధన ప్రకారం అధికారాలను ఉపయోగించి సంబంధిత ప్రభుత్వం టెలిగ్రాఫ్ అథారిటీ అధికారాలను 1885 టెలిగ్రాఫ్ చట్టం ప్రకారం 24-12-2003 నాటి నోటిఫికేషన్ ద్వారా పవర్ గ్రిడ్ కు కట్టబెట్టడం వివాదస్పదం కాదు. విద్యుత్ చట్టం 2003లోని సెక్షన్ 14లోని రెండో నిబంధన ప్రకారం సెంట్రల్ ట్రాన్స్

మిషన్ యుటిలిటీ (సీటీయూ) డీమ్డ్ లైసెన్స్ దారు. పవర్ గ్రిడ్ ఒక కేంద్ర ట్రాన్స్ మిషన్ యుటిలిటీ, అందువల్ల విద్యుత్ చట్టం, 2003 ప్రకారం ఇది డీమ్డ్ లైసెన్స్ పొందింది. 1885 టెలిగ్రాఫ్ చట్టం ప్రకారం పవర్ గ్రిడ్ ను అథారిటీగా పరిగణిస్తారు కాబట్టి, విద్యుత్ ప్రసార లైన్ల ఏర్పాటులో ఏవైనా అడ్డంకులను తొలగించే అధికారంతో సహా టెలిగ్రాఫ్ చట్టం, 1885 నిబంధనల ప్రకారం టెలిగ్రాఫ్ అథారిటీకి ఉన్న అన్ని అధికారాలను ఇది పొందుతుంది. టెలిగ్రాఫ్ చట్టం, 1885 యొక్క నిబంధనల ప్రకారం, విస్తృత ప్రజా ప్రయోజనాల దృష్ట్యా టెలిగ్రాఫ్ మరియు / లేదా విద్యుత్ ప్రసార మార్గాలను అడ్డంకులు లేకుండా పొందడం అత్యవసరం. దేశవ్యాప్తంగా గ్రామాల విద్యుదీకరణ, టెలిగ్రాఫ్ లైన్ల లభ్యత ఏ దేశమైనా, ఆర్థిక వ్యవస్థ అభివృద్ధికి, పౌరుల శ్రేయస్సు/పురోగతికి అత్యంత అవసరమైన అవసరాలు. ఈ లక్ష్యసాధనలో శాసనసభ ఎటువంటి ఆటంకాలు/ అవరోధాలను అనుమతించలేదు మరియు టెలిగ్రాఫ్ చట్టం, 1885 యొక్క పథకం ద్వారా లైసెన్సుదారుకు టెలిగ్రాఫ్ లైన్లు వేయడానికి అధికారం ఇచ్చింది, విద్యుత్ ప్రసార లైన్లను వేయడానికి కూడా అదే వర్తిస్తుంది. XXXXX XXXXX

26. ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో ట్రాన్స్ మిషన్ లైన్లను మార్చకుండా పవర్ గ్రిడ్ చర్య ఏకపక్షంగా ఉందని కూడా మనం భావించడం లేదు. పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలను బట్టి చూస్తే, రిట్ పిటిషనర్ ఈ చర్యను వ్యతిరేకించడం ప్రారంభించే సమయానికి దాదాపు మొత్తం పనులు పూర్తయినందున అలైన్ మెంట్ మార్చడం అసాధ్యం అని స్పష్టమవుతుంది, లేకపోతే, ట్రాన్స్ మిషన్ లైన్లను ఏర్పాటు చేసేటప్పుడు అన్ని సంబంధిత అంశాలు / అంశాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని పవర్ గ్రిడ్ తగిన వివరణ ఇచ్చింది. ఇటువంటి ట్రాన్సిమిషన్ లైన్లు ట్రాన్సిమిషన్ నష్టాన్ని నివారించడానికి సాధ్యమైనంత వరకు సరళరేఖలో ఉండాలి. టవర్ల ఏర్పాటుకు కనీస భూమిని ఉపయోగించే, వ్యవసాయ కార్యకలాపాలకు ఏ విధంగానూ ఆటంకం కలిగించని/ ఆటంకం కలిగించని వ్యవసాయ భూములపై విద్యుత్ ప్రసారం సాధారణంగా వేయబడుతుంది లేదా దాటుతుంది. ఈ ట్రాన్స్ మిషన్ లైన్లు వేసేటప్పుడు భవనాలు, ప్రార్థనా స్థలాలు, చెరువులు మొదలైన వాటిని నివారించడం దీని

ఉద్దేశం. సాధ్యమైనంత తక్కువ స్థాయిలో పైవేటు భూముల్లో టవర్లను ఏర్పాటు చేయడం అనివార్యమైనప్పుడు మాత్రమే." గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా వ్యాఖ్యానించింది: "దేశ వృద్ధి మరియు అభివృద్ధికి ఇవి అవసరమైన అవసరాలు కాబట్టి విస్తృత ప్రజా ప్రయోజనాల దృష్ట్యా విద్యుత్ ప్రసార లైన్లను ఏర్పాటు చేయడానికి అనివార్యం మరియు అడ్డంకులు లేని ప్రాప్యత యొక్క ఆవశ్యకతను ఈ నిర్ణయం ఎత్తి చూపుతుంది. ఆర్థిక వ్యవస్థ మరియు పౌరుల శ్రేయస్సు."

21. ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం ఈ తీర్పు తక్షణ కేసు వాస్తవాలకు వర్తిస్తుంది.

22. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, బాగా ఆలోచించిన సింగిల్ జడ్జి యొక్క తీర్పులో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఎటువంటి కేసు చేయబడదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

23. తదనుగుణంగా రిట్ అప్పీలు విఫలం అవుతుంది, అందువల్ల దానిని కొట్టివేస్తారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని కొట్టివేయటమైనది.

అరూప్ కుమార్ గోస్వామి, సీజ్

నిఱానాల జయసూర్య, జె.

cbs

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టులో .: అమరావతి

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ అరూప్ కుమార్ గోస్వామి, ప్రధాన న్యాయమూర్తి

&

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ నిఱానాల జయసూర్య

రిట్ ఆప్టిల్ నెం.303 ఆఫ్ 2021

16, సెప్టెంబర్, 2021

cbs