



2019:APHC:24344

**ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానము**

**బుధవారం, నవంబర్ ఇరవయ్యో రోజు రెండు వేల పంతొమ్మిది**

**ప్రస్తుతం**

**గౌరవనీయులైన ప్రధాన న్యాయమూర్తి జె.కె.మహేశ్వరి**

**గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ జి.శ్యాంప్రసాద్**

**రిట్ అప్పీల్ నెంబరు: 413 ఆఫ్ 2019**

**మధ్య:**

1. కోడె రవీంద్రబాబు, S/o అప్పారావు, వయసు 44 ఏళ్లు, ఓసీసీ- బిజినెస్, గుంటూరు జిల్లా చిలకలూరి పేట M/s విమ్మేశ్వర రెస్టారెంట్ అండ్ బార్ కు చెందిన నౌకరుణమా.

**... పిటిషనర్(లు)**

**మరియు:**

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, (ఎక్సైజ్-2) రెవెన్యూ శాఖ, సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా.

దాని ప్రిన్సిపల్ సెక్రెటరీ ద్వారా రిప్రజెంటేటివ్.

2. ప్రొహిబిషన్ అండ్ ఎక్సైజ్ కమిషనర్, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా.

3. ప్రొహిబిషన్ అండ్ ఎక్సైజ్ డిప్యూటీ కమిషనర్, గుంటూరు, గుంటూరు జిల్లా.

ప్రోహిబిషన్ అండ్ ఎక్సైజ్ సూపరింటెండెంట్, నరసరావుపేట, గుంటూరు జిల్లా.

5. స్టేషన్ హౌస్ ఆఫీసర్, ప్రొహిబిషన్ అండ్ ఎక్సైజ్ స్టేషన్, చిలకలూరిపేట, గుంటూరు జిల్లా.

**... ప్రతిస్పందకులు**



2019:APHC:24344

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : ఓ మనోహర్ రెడ్డి

ప్రతివాదుల తరపు

న్యాయవాది: ప్రొహిబిషన్ ఎక్సైజ్ (ఎపీ) జీపీ

కోర్టు ఈ కింది వ్యాఖ్యలు చేసింది:

ఉత్తర్వులు



2019:APHC:24344

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానము : అమరావతి

హైకోర్టు ప్రధాన న్యాయమూర్తి జస్టిస్ జేకే మహేశ్వరి

&

జస్టిస్ జి.శ్యాంప్రసాద్

W.A.Nos.413, 415, 417 & 418 OF 2019

W.A.నెం.413 ఆఫ్ 2019

కోడె రవీంద్ర బాబు

.. అప్పీలుదారుడు.

వర్సెస్

1. ఏపీ (ఎక్సైజ్-2), రెవెన్యూ శాఖ, సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా, దాని ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ, మరో నలుగురు.

.. ప్రతివాదులు..

W.A.No.415 of 2019

చల్లపల్లి రవిచంద్ చౌదరి

.. అప్పీలుదారుడు.

వర్సెస్

1. ఏపీ (ఎక్సైజ్-2), రెవెన్యూ శాఖ, సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా ప్రతినిధి, దాని ముఖ్యకార్యదర్శి, మరో నలుగురు

.. ప్రతివాదులు..

W.A.No.417 of 2019

పసుపులేటి శ్రీనివాసరావు

.. అప్పీలుదారుడు.

వర్సెస్

1. ఏపీ (ఎక్సైజ్-2), రెవెన్యూ శాఖ, సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా ప్రతినిధి, దాని ముఖ్యకార్యదర్శి, మరో నలుగురు

..ప్రతివాదులు..



2019:APHC:24344

W.A.నెం.418 ఆఫ్ 2019

అడుసుమల్లి మోహన్ రావు

.. అప్పీలుదారుడు.

వర్సెస్

1. ఏపీ (ఎక్సైజ్-2), రెవెన్యూ శాఖ, సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు  
జిల్లా ప్రతినిధి, దాని ముఖ్యకార్యదర్శి, మరో నలుగురు

.. ప్రతివాదులు..

-శ్రీ ఓ.మనోహరెడ్డి, పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది

ప్రతివాదులకు ప్రొహిబిషన్ అండ్ ఎక్సైజ్ కోసం గవర్నమెంట్ ప్లీడర్.



2019:APHC:24344

కామన్ జడ్జిమెంట్ (మౌఖిక)

Dt:20.11.2019

(జె.కె. మహేశ్వరి, సి.జె. ప్రకారం)

1. లైసెన్సుల రద్దు ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ పిటిషనర్లు దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్లను కొట్టివేస్తూ 2019 డిసెంబరు నెం.11560, 17756, 11557, 11555లో సింగిల్ జడ్జి జారీ చేసిన ఉమ్మడి ఉత్తర్వుల వల్ల తలెత్తిన అన్ని అప్పీళ్లను పరిష్కరించేందుకు ఈ ఉత్తర్వులు దోహదపడతాయి. అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న అన్ని అప్పీళ్లను ఈ ఉమ్మడి ఉత్తర్వు ద్వారా పరిష్కరిస్తున్నారు.

2. ప్రస్తుత కేసుల్లో పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన సంబంధిత అంశం ఏమిటంటే, గుంటూరు ప్రొహిబిషన్ అండ్ ఎక్సైజ్ డిప్యూటీ కమిషనర్ 1968లోని సెక్షన్ 31(1)(బి) ప్రకారం (ఇకపై 'ఎక్సైజ్ యాక్ట్'గా పిలుస్తారు) పిటిషనర్ల లైసెన్సులను సస్పెండ్ చేస్తూ 9.8.2019, 6.11.2019, 6.11.2019, 6.11.2019, 6.11.11.2019 తేదీల్లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్నారు. బార్ లైసెన్స్ ఉన్న లైసెన్సుదారుడు ఒక విస్కీ బాటిల్ ను విక్రయించాడని, దానిని ఉపయోగించలేదని, బార్ ఆవరణ నుంచి బయటకు తీసుకెళ్లారని, కొనుగోలు చేసిన తర్వాత దానిని ప్రాంగణంలోనే వినియోగించాలని, అయితే లైసెన్స్ పొందిన ప్రాంగణం నుంచి బాటిల్ ను తీసుకురావడం లైసెన్స్ నిబంధనలను ఉల్లంఘించడమే అవుతుందని ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్నారు. ఎక్సైజ్ చట్టంలోని సెక్షన్ 31(1)(బి) ప్రకారం రిట్ పిటిషనర్ల బార్ లైసెన్సులను తక్షణమే సస్పెండ్ చేస్తారు.

3. ఈ కేసుకు సంబంధించిన ఎక్సైజ్ చట్టంలోని సెక్షన్ 31(1)(బి)లోని నిబంధనలను పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది ప్రస్తావించారు. అందువలన, అదే ఈ విధంగా పునరుత్పత్తి చేయబడుతుంది:

"31. లైసెన్సును రద్దు చేసే లేదా సస్పెండ్ చేసే అధికారం (1) నిర్దేశించిన పరిమితులకు లోబడి, ఈ చట్టం కింద ఏదైనా లైసెన్స్ లేదా పర్మిట్ మంజూరు చేసే



2019:APHC:24344

అధారిటీ లైసెన్స్ లేదా పర్మిట్టు సంబంధించిన కాలపరిమితితో సంబంధం లేకుండా దానిని రద్దు చేయవచ్చు లేదా సస్పెండ్ చేయవచ్చు.

(ఎ) దాని యజమాని చెల్లించాల్సిన ఏదైనా సుంకం లేదా రుసుము సక్రమంగా చెల్లించనట్లయితే; లేదా

(బి) దాని యజమాని లేదా అతని సేవకులు లేదా అతని తరపున పనిచేసే ఎవరైనా తన స్పష్టమైన లేదా పరోక్ష అనుమతితో, దాని యొక్క ఏదైనా నియమనిబంధనలను ఉల్లంఘించినట్లయితే; లేదా

(సి) దాని యజమాని లేదా అతని సేవకులు లేదా ఎవరైనా తన స్పష్టమైన లేదా పరోక్ష అనుమతితో అతని తరపున వ్యవహరించే ఎవరైనా ఈ చట్టం కింద ఏదైనా నేరానికి పాల్పడినట్లయితే, లేదా

(డి) నార్కోటిక్స్ డ్రగ్స్ అండ్ సైకోట్రోపిక్ సబ్ స్టాన్సెస్ యాక్ట్ 1985 (సెంట్రల్ యాక్ట్ 61 ఆఫ్ 1985) లేదా మెడిసికల్ అండ్ టాయిలెట్ ప్రీపరేషన్స్ (ఎక్సైజ్ డ్యూటీస్) యాక్ట్, 1955 కింద లేదా ట్రేడ్ అండ్ మర్కండైజ్ మార్క్స్ యాక్ట్, 1958 కింద లేదా సెక్షన్ 481, సెక్షన్ 482 కింద ఏదైనా కాగ్నిజబుల్ మరియు నాన్ బెయిలబుల్ నేరం లేదా ఏదైనా నేరానికి పాల్పడినట్లయితే. సెక్షన్ 483, సెక్షన్ 484, సెక్షన్ 485, సెక్షన్ 486, సెక్షన్ 487, సెక్షన్ 488, సెక్షన్ 488, సెక్షన్ 489 లేదా సెక్షన్ 112, లేదా కస్టమ్స్ యాక్ట్, 1962లోని సెక్షన్ 114 కింద శిక్షార్హమైన ఏదైనా నేరం, అటువంటి శిక్ష లైసెన్స్ లేదా పర్మిట్ మంజూరుకు ముందు లేదా తరువాత కాలానికి సంబంధించినదా అనే దానితో సంబంధం లేకుండా; లేదా

(ఇ) లైసెన్స్ లేదా పర్మిట్ యొక్క షరతులు ఇష్టానుసారంగా రద్దు లేదా సస్పెన్షన్ కు వీలు కల్పిస్తే:

ప్రతిపాదిత చర్యకు వ్యతిరేకంగా తన వాదనను వినిపించే అవకాశం ఇవ్వకపోతే అటువంటి లైసెన్స్ లేదా పర్మిట్ రద్దు చేయబడదు లేదా సస్పెండ్ చేయబడదు.”



4. పైన పేర్కొన్న వాటిని పరిశీలించిన తరువాత, ఈ చట్టం కింద లైసెన్స్ మంజూరు చేసే అధారిటీ, లైసెన్స్ లేదా పర్మిట్టు సంబంధించిన కాలపరిమితితో సంబంధం లేకుండా, లైసెన్స్ యొక్క ఏదైనా నియమనిబంధనలను దాని యజమాని లేదా అతని సేవకులు లేదా అతని తరపున పనిచేసే ఎవరైనా ఉల్లంఘించినట్లయితే, దానిని రద్దు చేయవచ్చు లేదా సస్పెండ్ చేయవచ్చు. అతని స్పష్టమైన లేదా పరోక్ష అనుమతి. ప్రతిపాదిత చర్యకు వ్యతిరేకంగా తన వాదనను వినిపించే అవకాశం ఇస్తే తప్ప అటువంటి లైసెన్స్ లేదా పర్మిట్ రద్దు చేయబడదని లేదా సస్పెండ్ చేయబడదని షరతు స్పష్టం చేస్తుంది. ప్రధానంగా, పైన పేర్కొన్న నిబంధనను పరిశీలిస్తే, రద్దు లేదా సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులను జారీ చేయడానికి, సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులను జారీ చేయాలని ప్రతిపాదించిన లైసెన్సింగ్ అధారిటీ వినడానికి సహేతుకమైన అవకాశాన్ని కల్పించాలి అనే అభిప్రాయం కలుగుతుంది. 1984 (2) ఏపీఎల్ (హైకోర్టు) 1లో నివేదించిన 'సొసైటీలో టాపర్స్ కో-ఆపరేటివ్ ఆంధ్రప్రదేశ్, మద్దూరు వర్సెస్ ఎక్సైజ్ సూపరింటెండెంట్, మహబూబ్ నగర్' కేసులో ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ఫుల్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పును సింగిల్ జడ్జి ప్రస్తావించారు. ప్రస్తుత కేసులకు సంబంధించిన అంశం ఈ తీర్పు పరిధిలోకి వస్తుందని, అందువల్ల సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులు జారీ చేయడంలో ఎలాంటి అక్రమం లేదని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది.

5. పైన పేర్కొన్న వాస్తవాల దృష్ట్యా ఎక్సైజ్ చట్టంలోని సెక్షన్ 31(1)(బి)లోని నిబంధనను ఫుల్ బెంచ్ చేసిన పరిశీలనల దృష్ట్యా, లేదా, వివేకవంతులైన సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన ఉత్తర్వు కేసు వాస్తవాలను పరిశీలించి జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం ఉందా అనే విషయాన్ని ప్రస్తుత కేసుల్లో పరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉంది.

6. టాపర్స్ కో-ఆపరేటివ్ సొసైటీ కేసులో ఫుల్ బెంచ్ తీర్పులో, "ఎక్సైజ్ చట్టంలోని సెక్షన్ 31 (1) లోని నిర్దిష్ట నిబంధన నిబంధనను దృష్టిలో ఉంచుకుని, లైసెన్స్ రద్దు చేసే అధికారం లేదా పెండింగ్ విచారణకు అనుమతించే అధికారం ఏపీ ఎక్సైజ్ చట్టం కింద లైసెన్సింగ్ అధారిటీకి ఉందా? ఈ ప్రశ్నకు సమాధానం ఇస్తూ ఫుల్ బెంచ్ పేరా నెం.44లో "సస్పెన్షన్ యొక్క తుది ఉత్తర్వులను జారీ చేయడానికి ప్రశ్నార్థకమైన నిబంధన ప్రకారం సస్పెన్షన్ యొక్క అధికారాన్ని నిస్సందేహంగా పరిమితం చేశారు, అయితే సస్పెన్షన్ యొక్క మధ్యతర ఉత్తర్వులను జారీ చేయడానికి అధికారాన్ని తొలగించారని చెప్పలేము, ఇది జరిమానాగా కాకుండా సమర్థవంతమైన ఉత్తర్వులను జారీ చేయడానికి



మధ్యంతర చర్య మాత్రమే. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 19(1) (జి) ప్రకారం పౌరుడికి ఎటువంటి హక్కు లేదని, కేవలం ఒక హక్కు మాత్రమే ఉందని గమనించినప్పుడు మా ఈ నిర్ధారణ మరింత బలంగా వర్తిస్తుంది. ఒకసారి లైసెన్స్ మంజూరు చేస్తే అతనికి విలువైన హక్కు లభిస్తుందని, చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం దానిని తొలగించవచ్చని పేర్కొంది. కానీ నిర్మాణ నియమం ప్రకారం, లైసెన్స్ లేదా పర్మిట్ రద్దు యొక్క తుది క్రమశిక్షణా చర్యలను నియంత్రించడానికి ఉద్దేశించిన దానికంటే ఈ నిబంధన పెద్ద ప్రభావాన్ని చూపదు. స్పిరిట్ రూల్స్ 1971ను నిర్దేశిస్తూ ఆంధ్రప్రదేశ్ రూల్ 18ను సవరించిన ఫుల్ బెంచ్ ఈ నిబంధన పిటిషనర్ కు మద్దతు ఇస్తుందా లేదా అనే అంశాన్ని పరిశీలించి ప్రతికూలంగా సమాధానమిచ్చింది. ఆ తర్వాత సెక్షన్ 31(1)లోని నిబంధన స్వయం సమ్మర్థిగా ఉంటే, విచారణ పెండింగ్ లో ఉన్న సస్పెన్షన్ కు కూడా అధికారులు నోటీసు జారీ చేయాల్సి ఉంటుంది. సబ్ రూల్ (2) నిబంధనల నిబంధనతో అనవసరం, ఎందుకంటే చట్టం ఎటువంటి అధికారాన్ని విచారణలో ఉంచుతుంది. విచారణ పెండింగ్ లో ఉన్న సస్పెన్షన్ కు కూడా ఈ నిబంధన అవకాశం కల్పించింది. అయితే తుది ఉత్తర్వులు వచ్చే వరకు లైసెన్స్ అథారిటీ లైసెన్స్ లేదా పర్మిట్ ను సస్పెండ్ చేయవచ్చు లేదా రద్దు చేయవచ్చని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది.

7. పైన పేర్కొన్న ఫుల్ బెంచ్ తీర్పులోని పేరా నెం.45 ఈ అప్పీళ్ల ప్రయోజనానికి సంబంధించినది, అందువల్ల, ఇది ఈ క్రింది విధంగా పునరుత్పత్తి చేయబడింది:

“అయితే, ఈ యాదృచ్ఛిక లేదా అనుబంధ అధికారాలను రొటీన్ పద్ధతిలో లేదా వాస్తవంగా ఉపయోగించలేమని మనం స్పష్టం చేయాలి. ఎటువంటి మధ్యంతర సస్పెన్షన్ అవసరమైనప్పుడు కేసు యొక్క పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని లైసెన్సింగ్ అథారిటీ విచక్షణను సహేతుకంగా, నిజాయితీగా మరియు నిర్లక్ష్యం లేకుండా ఉపయోగించాల్సి ఉంటుంది. ఒకవేళ పిటిషనర్ కు అవకాశం ఇవ్వగలిగితే, పరిస్థితులు ఇంత కఠినమైన చర్య తీసుకోవాల్సిన అవసరం లేనట్లయితే, లైసెన్సింగ్ అథారిటీ ఒక అవకాశాన్ని కల్పించాల్సి ఉంటుంది మరియు విచారణ పెండింగ్ లో ఉన్న సస్పెన్షన్ అధికారాన్ని ఒక స్థిరమైన నియమంగా లేదా విచారణ చేసే విధానంగా ఉపయోగించకూడదు. అంతేగాక, విచారణ పెండింగ్ లో ఉన్న





సస్పెన్షన్ ను అనవసరంగా ఎక్కువ కాలం కొనసాగనివ్వకూడదు. అధికారులు వీలైనంత త్వరగా విచారణ పూర్తి చేయాలని, అధికార దుర్వినియోగానికి పాల్పడినప్పుడు అనవసర జాప్యం జరిగితే ఆ ఉత్తర్వులను రద్దు చేసే అవకాశం ఉందన్నారు. లైసెన్స్ రద్దుకు ముందు నోటీసు ఇవ్వాలా లేదా అవకాశం ఇవ్వాలా అనేది అత్యవసరం, సస్పెన్షన్ యొక్క వ్యవధి, ఉల్లంఘన యొక్క స్వభావం, నివారించాల్సిన ప్రజా ప్రమాదం మరియు సస్పెన్షన్ యొక్క మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి ముందు లైసెన్సుల హోల్డర్లకు తక్షణ చర్య అవసరమయ్యే ఇతర పరిస్థితులపై ఆధారపడి ఉంటుంది.”

8. పైన పేర్కొన్న అంశాలను పరిశీలించిన ఫుల్ బెంచ్, లైసెన్సింగ్ అథారిటీ విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించేటప్పుడు, అటువంటి మధ్యంతర సస్పెన్షన్ అవసరమైనప్పుడు, కేసు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని సహేతుకంగా, నిజాయితీగా మరియు నిర్లక్ష్యం లేకుండా దానిని ఉపయోగించాల్సి ఉంటుందని పేర్కొంది. ఒకవేళ అలాంటి కఠిన నిర్ణయం తీసుకునే ముందు ఆయనకు అవకాశం ఇవ్వగలిగితే, సదరు అథారిటీ ఆ అవకాశాన్ని కల్పించక తప్పదు. విచారణను నిలిపివేసే అధికారాన్ని తప్పనిసరి నియమంగా లేదా విచారణ చేసే పద్ధతిగా ఉపయోగించరాదని హైకోర్టు స్పష్టం చేసింది. అంతేగాక, విచారణ పెండింగ్ లో ఉన్న సస్పెన్షన్ ను అనవసరంగా ఎక్కువ కాలం కొనసాగనివ్వకూడదు. లేకపోతే అది అధికార దుర్వినియోగమే అవుతుందని, దాన్ని పక్కన పెట్టాల్సి ఉంటుందన్నారు. సస్పెన్షన్ యొక్క మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి ముందు లైసెన్సులు కలిగి ఉన్నవారికి అవకాశం ఇవ్వడం ఆచరణ సాధ్యం కాని లేదా సాధ్యం కాని లేదా సలహా ఇవ్వలేని (ఎ) సస్పెన్షన్ వ్యవధి (సి) ఉల్లంఘన యొక్క స్వభావం (డి) నివారించాల్సిన ప్రజా ప్రమాదం మరియు తక్షణ చర్య అవసరమయ్యే ఇతర సారూప్య పరిస్థితుల వంటి వివిధ అంశాలపై అవకాశం ఉండాలని ఫుల్ బెంచ్ పేర్కొంది.

9. ఫుల్ బెంచ్ పైన పేర్కొన్న వ్యాఖ్యల దృష్ట్యా సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి, ప్రస్తుత కేసులో అటువంటి ఆకస్మిక పరిస్థితులు ఏమైనా ఉన్నాయా అనే



2019:APHC:24344

విషయాన్ని ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలను పరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉంది. ఈ మేరకు ప్రొహిబిషన్ అండ్ ఎక్సైజ్ డిప్యూటీ కమిషనర్ 9.8.2019, 6.11.2019, 13.8.2019 తేదీల్లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను పరిశీలిస్తే మద్యం కొనుగోలుకు లైసెన్సుదారుడి వద్దకు పంపిన ఫోలీసు పార్టీకి చెందిన ఓ వ్యక్తి మద్యం బాటిల్ కొనుగోలు చేసి లైసెన్సింగ్ ప్రాంగణం నుంచి బయటకు వచ్చి దాడి జరిగిన ప్రాంతానికి చేరుకున్నట్లు స్పష్టమవుతోంది. మరియు ఈ కొనుగోలు కారణంగా, ఇది లైసెన్స్ యొక్క కాలపరిమితిని ఉల్లంఘించినట్లు తనిఖీ బృందం గుర్తించింది, అనగా "లైసెన్స్ పొందిన ప్రాంగణం నుండి తొలగించడానికి మద్యం విక్రయించకూడదు", అందువల్ల, లైసెన్స్ రద్దు ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడ్డాయి. సుప్రా ఉదహరించిన తీర్పులో ఫుల్ బెంచ్ నమోదు చేసిన అంశాల టచ్ స్టోన్ తో ఈ కారణాన్ని పరీక్షించినట్లయితే, అటువంటి చర్య అత్యవసరం పరిధిలోకి రాదు. ఈ ఉల్లంఘన స్వభావం ఎవరికీ హాని కలిగించే అవకాశం లేదని, ఇది ప్రజా ప్రమాదాన్ని కలిగించే కేసు కాదని, ఈ సందర్భంలో, ఎక్సైజ్ చట్టంలోని సెక్షన్ 31(1)(బి) నిబంధనను పాటించకుండా సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులు జారీ చేసే సమయంలో పిటిషనర్లు-పిటిషనర్లకు వాదనలు వినిపించే అవకాశాన్ని అధారిటీ కల్పించలేకపోయింది.

10. పైన పేర్కొన్న చర్య దృష్ట్యా, రిట్ పిటిషన్లను కొట్టివేస్తూ ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ఫుల్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పులోని నిజస్వరూపాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని తెలుస్తున్నది. అందువల్ల సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాలి

11. తదనుగుణంగా, రిట్ అప్లీజు విజయవంతమవుతాయి మరియు అనుమతించబడతాయి. దీంతో పైన పేర్కొన్న రిట్ పిటిషన్లలో సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేశారు. అయితే 45వ పేరాలో ఫుల్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పులో పేర్కొన్న అంశాలు లేకపోవడంతో అవకాశం ఇవ్వకుండా అధారిటీ జారీ చేసిన సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులను ఈ విధంగా కొట్టివేస్తున్నారు. పార్టీలు తమ ఖర్చులను తామే భరిస్తాయి. దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులన్నీ మూతపడనున్నాయి.

---

జె.కె.మహేశ్వరి, సి.జె.



2019:APHC:24344

---

జి.శ్యామ్ ప్రసాద్ జె.

రిపోర్టింగ్ కోసం రుజువైంది.

బి గమనిక:

Ap/o

ఎన్.ఎన్.



2019:APHC:24344

హైకోర్టు ప్రధాన న్యాయమూర్తి జస్టిస్ జేకే మహేశ్వరి

&

జస్టిస్ జి.శ్యాంప్రసాద్

W.A.Nos.413, 415, 416,417 & 418 OF 2019

(జె.కె.మహేశ్వరి, సి.జె. ప్రకారం)

Dt: 20.11.2019

Nn