

2021: ఏపీ హైకోర్టు:7585

## ఏపీ హైకోర్టులో: అమరావతి

గౌరవనీయ జస్టిస్ అరుష్ కుమార్ గోస్వామి,

ప్రధాన న్యాయమూర్తి మరియు గౌరవ న్యాయమూర్తి సి.ప్రవీణ్ కుమార్

W.A.Nos.381, 382, 411, 426 of 2020; 2021 లో 30, 35 మరియు 46

(వీడియో కాన్ఫరెన్స్ ద్వారా చేపట్టారు)

డబ్ల్యు.ఎ.నెం.381 ఆఫ్ 2020

ఆచార్య నాగార్జున విశ్వవిద్యాలయం (ఎఎస్ యూ) రిజిస్ట్రార్, నాగార్జున నగర్, గుంటూరు జిల్లా.

... అప్పీలుదారు

వర్సెస్

గాజుల శరత్ చంద్ర బాబు, ఎస్.ఓ.జి.వీరశేఖరరావు, 59 సంవత్సరాలు, ఆర్/ఓ డి.నం.2-14-126, మహాలక్ష్మి నగర్, స్టాంబలగరువు, గుంటూరు, గుంటూరు జిల్లా.

... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది - పొన్నవోలు సుధాకర్ రెడ్డి, అదనపు అడ్వోకేట్ జనరల్

ప్రతివాది నెం.1 తరపు న్యాయవాది : శ్రీ.శశాంక భువనగిరి

ప్రతివాది నెం.2 కొరకు న్యాయవాది : సర్వీసెస్ III కొరకు GP

**ఉట్టు.ఎ.నెం.382 ఆఫ్ 2020**

ఆఢార్య నాగార్జున విశ్వవిద్యాలయం (ఏఎన్ యూ) రిజిస్ట్రార్, నాగార్జున నగర్, గుంటూరు జిల్లా.

... అప్పీలుదారు

**వర్సెస్**

ప్రోఫెసర్ కె.వెంకటరావు ఎస్/ఓ సంచీవయ్య వయస్సు 59 సంవత్సరాలు, ఆర్/ఓ ప్లాట్ నంబర్ 103 ఫణి గ్రాండ్ అపార్ట్మెంట్, ఎస్.వి.కాలనీ మెయిన్ రోడ్, గుజ్జనగుండ్ల, గుంటూరు-522006

... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది - పొన్నవోలు సుధాకర్ రెడ్డి, అదనపు అడ్వోకేట్ జనరల్

ప్రతివాది నెం.1 తరపు న్యాయవాది : వెంకటేశ్వర్లు పోసాని

ప్రతివాది నెం.2 మరియు 3 కొరకు న్యాయవాది : సర్పిసెస్ III కొరకు GP

**ఉట్టు.ఎ.నెం.411 ఆఫ్ 2020**

ఆఢార్య నాగార్జున విశ్వవిద్యాలయం (ఎ.ఎన్.యు) రిప్రజెంటేటివ్, దాని రిజిస్ట్రార్, నాగార్జున నగర్, గుంటూరు జిల్లా మరియు మరొకటి.

... అప్పీలుదారులు

**వర్సెస్**

గాజుల శరత్ చంద్ర బాబు, ఎస్.ఓ.జి.వీరశేఖరరావు, 59 సంవత్సరాలు, ఆర్/ఓ డి.నెం.2-14-126, మహాలక్ష్మి నగర్, స్టాంబలగరువు, గుంటూరు, గుంటూరు జిల్లా.

... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది - పొన్నవోలు సుధాకర్ రెడ్డి, అదనపు అడ్వోకేట్ జనరల్

ప్రతివాది నెం.1 తరపు న్యాయవాది : శ్రీ.శశాంక భువనగిరి

ప్రతివాది నెం.2 కొరకు న్యాయవాది : సర్వీసెస్ III కొరకు GP

ఉబ్యూ.ఎ.నెం.426 ఆఫ్ 2020

ఆచార్య నాగార్జున విశ్వవిద్యాలయం (ఏఎన్ యూ) రిజిస్ట్రార్, నాగార్జున నగర్, గుంటూరు జిల్లా.

.. అప్పీలుదారులు

వర్సెస్

వెంకటరావు, ఎస్సై సంజీవయ్య,59 సంవత్సరాలు, ఆర్/ఓ ప్లాట్ నెం.103, ఫణి గ్రాండ్ అపార్ట్ మెంట్, ఎస్.వి.కాలనీ, మెయిన్ రోడ్, గుజ్జనగుండ్ల, గుంటూరు-522006 తదితరులు పాల్గొన్నారు.

... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది : కాసా జగన్ మోహన్ రెడ్డి, స్పెషల్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్

ప్రతివాది నెం.1 తరపు న్యాయవాది : వెంకటేశ్వర్లు పోసాని

ప్రతివాది నెం.2 కొరకు న్యాయవాది : సర్వీసెస్ III కొరకు GP ప్రతివాది నెం.3 కొరకు కొన్నిలర్ : GP ఫర్ పైనాన్స్ & ప్లానింగ్

2021 ఉబ్యూ.ఎ.నెం.30

వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా తదితర ఉన్నత విద్యా శాఖ ముఖ్యకార్యదర్శితో ఆంద్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం.

... అప్పీలుదారులు

## వర్సెస్

వెంకటరావు, ఎస్సై సంజీవయ్య(59), ఆర్వో ప్లాట్ నెం.103, ఫణి గ్రాండ్ అపార్ట్మెంట్, ఎస్వీ కాలనీ, మెయిన్రోడ్డు, గుజ్జనగుండ్ల, గుంటూరు-522006, మరొకరు.

... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : ప్రతివాది నెం.1 కోసం ఉన్నత విద్యా సలహాదారు జీపీ : సుబ్బారావు పోసాని తరపున వెంకటేశ్వర్లు పోసాని.

ప్రతివాది నెం.2 తరపు న్యాయవాది : శ్రీ.రాంబాబు కొప్పినీడి, స్టాండింగ్ కౌన్సిల్

2021 డబ్ల్యు.ఎ.నెం.35

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ముఖ్య కార్యదర్శి, ఉన్నత విద్యా శాఖ, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా.

... అప్పీలుదారు

## వర్సెస్

గాజుల శరత్ చంద్ర బాబు, ఎస్.ఓ.జి.వీరశేఖరరావు, 59 సంవత్సరాలు, ఆర్/ఓ డి.నెం.2-14-126, మహాలక్ష్మి నగర్, స్టాంబలగరువు, గుంటూరు, గుంటూరు జిల్లా, మరొకరు.

... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : ఉన్నత విద్య కోసం జీపీ

ప్రతివాది నెం.1 తరపు న్యాయవాది : శ్రీ శశాంక భువనగిరి

ప్రతివాది నెం.2 తరపు న్యాయవాది : శ్రీ.రాంబాబు కొప్పినీడి, స్టాండింగ్ కౌన్సిల్

2021 డబ్ల్యు.ఎ.నెం.46

ఆచార్య నాగార్జున విశ్వవిద్యాలయం (ఎ.ఎస్.యు) రిప్రజెంటేటివ్, దాని రిజిస్ట్రార్, నాగార్జున నగర్,  
గుంటూరు జిల్లా మరియు మరొకటి

... అప్పీలుదారులు

వర్సెస్

వెంకటరావు, ఎస్సై సంచీవయ్య, వయస్సు 59 సంవత్సరాలు, ఆర్/ఓ ప్లాట్ నెం.103, ఫణి గ్రాండ్  
అపార్ట్ మెంట్, ఎస్.వి.కాలనీ, మెయిన్ రోడ్, గుజ్జనగుండ్ల, గుంటూరు-522006

... ఉత్తరవాది

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది - కాసా జగన్ మోహన్ రెడ్డి, Spl.GP

ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది : వెంకటేశ్వర్లు పోసాని విచారణ తేదీలు : 10.02.2021,  
11.02.2021 & 15.02.2021 తీర్పు తేదీ : 01.04.2021



సైన్స్ అసిస్టెంట్ ప్రొఫెసర్గా విధులు నిర్వహిస్తున్నారు. పిటిషనర్ నిర్వహిస్తున్న డాక్యుమెంటేషన్ ఆఫీసర్ పోస్టును లైబ్రరీ అండ్ ఇన్ఫర్మేషన్ సైన్స్ లో అసిస్టెంట్ ప్రొఫెసర్ గా తిరిగి నియమించారు.

8. 2019 డిసెంబర్ 30లో 01.05.2019న మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడ్డాయి (2019 ఐ.ఎ.నెం.1లో) రిట్ పిటిషనర్ను సర్వీసులో కొనసాగించాలని ఆదేశిస్తూ, వేతనం కోసం పిటిషనర్ యొక్క అర్హత తదుపరి ఉత్తర్వులపై ఆధారపడి ఉంటుందని, ఆ తరువాత, 24.07.2019 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా అతను సర్వీసులో కొనసాగడానికి అనుమతించబడింది. పిటిషనర్ 2019 డిసెంబర్ మూడో వారం వరకు విధులకు హాజరు కావడానికి అనుమతించగా, 19.12.2019న విధులకు హాజరుకాకుండా అడ్డుకున్నారు. కారణం అడిగితే 19.12.2019న ప్రొసీడింగ్ జారీ చేసి తక్షణమే యూనివర్సిటీ సర్వీసుల నుంచి రిలీవ్ చేశారు. దీని ప్రకారం 19.12.2019 నాటి ప్రొసీడింగ్ను 2020 డిసెంబర్ 19లో పొందుపరిచారు.

9. 2019 డిసెంబర్ 30లో రిట్ పిటిషనర్-కె. తనను బోధనేతర సిబ్బందిగా పరిగణించి 31.07.2019న 31.07.2019న పదవీ విరమణ చేయాలని ఆదేశిస్తూ వెంకటరావు 29.03.2019న జారీ చేసిన ప్రొసీడింగ్ ను ప్రశ్నించారు. సంబంధిత సమయంలో, అతను లైబ్రరీ అండ్ ఇన్ఫర్మేషన్ సైన్స్ ప్రొఫెసర్ పదవిని నిర్వహించాడు. పిటిషనర్ నిర్వహిస్తున్న యూనివర్సిటీ లైబ్రరీయన్ పోస్టును లైబ్రరీ అండ్ ఇన్ఫర్మేషన్ సైన్స్ లో ప్రొఫెసర్ గా తిరిగి నియమించడం సముచితం.

10. 2019 డిసెంబర్ 30లో 29.03.2019 నాటి ఉత్తర్వులను సస్పెండ్ చేస్తూ 16.07.2019న మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేయగా, 24.07.2019న మరో మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. 13.09.2019 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా, జీతం చెల్లించి సర్వీసులో కొనసాగడానికి అనుమతిస్తూ, విశ్వవిద్యాలయం లైబ్రరీయన్గా అతని పరిపాలన, ఆర్థిక మరియు అకడమిక్ విధులను నిలిపివేసి, ఆ విధులను అతని తదుపరి సీనియర్ మోస్ట్ అధికారికి అప్పగించింది. డిప్యూటీ లైబ్రరీయన్ ను యూనివర్సిటీ ఇన్ ఛార్జ్ లైబ్రరీయన్ గా నియమిస్తూ, పిటిషనర్ కు పరిపాలనా, ఆర్థిక అధికారాలను డిప్యూటీ లైబ్రరీయన్ కు అప్పగిస్తూ

19.09.2019న మరో ఉత్తర్వు జారీ చేసింది. 13.09.2019, 19.09.2019 తేదీల్లో పైన పేర్కొన్న రెండు ప్రొసీడింగులు సవాలు చేస్తూ 2019 డబ్ల్యూ.పీ నెం.15161 దాఖలు చేశారు.

11. 2019 డబ్ల్యూ.పీ నెం.4818లో పిటిషనర్లు యూనివర్సిటీ సర్వీసుల నుంచి తక్షణమే రిలీఫ్ చేస్తూ 19.12.2019 నాటి ప్రొసీడింగులు రద్దు చేస్తూ డబ్ల్యూ.పీ నెం.20948 దాఖలు చేయగా, 2019 నాటి డబ్ల్యూ.పీ నెం.4818లో మధ్యంతర ఉత్తర్వులు అమల్లోకి వచ్చాయి.

12. క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే 2019 డబ్ల్యూ.పీ నెం.4818లో పేర్కొన్న కేసును ఇప్పుడు గమనించడం సముచితం.

13. పిటిషనర్ 2019 డబ్ల్యూ.పి.నెం.4818లో అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్గా పనిచేస్తుండగా, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం తన ప్రెస్సిపల్ సెక్రటరీ ద్వారా 16.06.2003న జీవో ఎంఎస్ నెం.35ను జారీ చేసింది. లైబ్రరీ అండ్ ఇన్ఫర్మేషన్ సైన్స్ లో ప్రొఫెసర్ గా, అసోసియేట్ ప్రొఫెసర్ గా, అసిస్టెంట్ ప్రొఫెసర్ గా పనిచేశారు. దీని ప్రకారం యూనివర్సిటీ వైస్ చాన్స్ లర్ 27.11.2003న రిట్ పిటిషనర్ ను అసిస్టెంట్ ప్రొఫెసర్ గా పునర్నిర్వచిస్తూ ప్రొసీడింగ్స్ జారీ చేశారు. టెనిషిట్ ఆఫ్ కెరీర్ అడ్వాన్స్ మెంట్ స్కీమ్ (సీఎస్)ను యూనివర్సిటీ ఎగ్జిక్యూటివ్ కౌన్సిల్ 28.05.2007 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా ఆయనకు విస్తరించింది. 21.02.2009న డిప్యూటీ లైబ్రేరియన్ గా, 01.09.2009న యూనివర్సిటీ లైబ్రేరియన్ గా నియమితులయ్యారు. 22.06.2016 న జరిగిన విశ్వవిద్యాలయ కార్యనిర్వాహక మండలి (సిండికేట్) సమావేశంలో M.L.I.Sc రెగ్యులర్ కోర్సును ప్రారంభించాలని తీర్మానించింది. 2016-17 విద్యాసంవత్సరం నుంచి రెండేళ్లు (ఇంటిగ్రేటెడ్) లైబ్రరీ అండ్ ఇన్ఫర్మేషన్ సైన్స్ విభాగాన్ని స్థాపించి విభాగాధిపతిగా (హెచ్ వోడీ) నియమితులై అప్పటి నుంచి ప్రొఫెసర్ గా, హెచ్ వోడీగా విధులు నిర్వర్తించడం ప్రారంభించారు. ఆ తర్వాత ఆ శాఖ బోర్డ్ ఆఫ్ స్టడీస్ చైర్మన్ గా కూడా నియమితులయ్యారు.

14. రాష్ట్రంలో రెగ్యులర్ యూనివర్సిటీ అధ్యాపకుల పదవీ విరమణ వయసును 02.06.2014 నుంచి 60 ఏళ్లకు పెంచుతూ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం తన ప్రెస్సిపల్ సెక్రటరీ ద్వారా 24.12.2014న జీవో ఎంఎస్ నెం.59ను జారీ చేసింది.



15. పిటిషనర్ చేస్తున్న యూనివర్సిటీ లైబ్రేరియన్/ప్రోఫెసర్ పోస్టుకు కేటాయించిన విదుల స్వభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే ఆంధ్రప్రదేశ్ విశ్వవిద్యాలయాల చట్టం 1991లోని సెక్షన్లు 2(22), 2(23)లో నిర్వచించిన విధంగా (సంక్షిప్తంగా 'చట్టం') ఆయన ఉపాధ్యాయ వర్గం కిందకు వస్తారు. ఉపాధ్యాయునిగా 62 సంవత్సరాలు పూర్తయ్యే వరకు సర్వీసులో కొనసాగడానికి అర్హుడు అయినప్పటికీ, 60 సంవత్సరాలు నిండిన తరువాత 31.07.2019 నుండి సర్వీసు నుండి రిటైర్ చేస్తూ 29.03.2019 న మెమోరాండం జారీ చేయబడింది.

16. ప్రొఫెసర్ కె.రోశయ్య విశ్వవిద్యాలయం తరపున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అపిడవిట్ సరైనది కాదని విశ్వవిద్యాలయం తరపున హాజరైన న్యాయవాది వాదనలు వినిపించారని సింగిల్ జడ్జి తీర్పు సందర్భంగా పేర్కొన్నారు. 2019 డిసెంబరు నెం.20948లో దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అపిడవిట్ను ఆయన ఆధారం చేసుకున్నారు.

17. రిట్ పిటిషనర్ 62 ఏళ్ల వరకు సర్వీసులో కొనసాగాలన్న వాదనకు ఆధారం 24.12.2014 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.59 ఆధారంగా ఉందని, దీని ద్వారా ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో రెగ్యులర్ యూనివర్సిటీ అధ్యాపకుల పదవీ విరమణ వయసును 62 ఏళ్లకు పెంచినట్లు సింగిల్ జడ్జి పేర్కొన్నారు.

18. 2019 డిసెంబరు నెం.4818లో పిటిషనర్కు M.L.I.Sc కోర్సు విద్యార్థులకు నిర్మాణాత్మక క్రమబద్ధమైన బోధనా కార్యక్రమం అందించి, నిర్దిష్ట తరగతిని కేటాయించారని సింగిల్ జడ్జి తన అభిప్రాయాన్ని నమోదు చేశారు. ఈ కోర్సు సెల్స్ ఫైనాన్సింగ్ స్కీమ్ కింద ఉన్నప్పటికీ, ఈ కోర్సు సెల్స్ ఫైనాన్సింగ్ కోర్సు అని తెలిసిన సింగిల్ జడ్జి అభిప్రాయపడ్డారు. పిటిషనర్ నాగార్జున విశ్వవిద్యాలయం కోసం పరిశోధనల కోసం విద్యార్థులకు మార్గనిర్దేశం చేయడమే కాకుండా ఇతర విశ్వవిద్యాలయాల పిహెచ్డీ ధీసిస్ను నిర్ణయించడానికి బాహ్య అధ్యాపకుడిగా కూడా పరిగణించబడ్డాడు. 2019 డిసెంబరు నెం.3082లో పిటిషనర్కు B.L.I.Sc విద్యార్థులకు ప్రాక్టికల్ పరీక్షలు నిర్వహించేందుకు రాష్ట్రంలోని వివిధ ప్రాంతాలకు పంపించారని సింగిల్ జడ్జి పేర్కొన్నారు.

19. వివేకవంతులైన సింగిల్ జడ్జి ఇలా అన్నారు: "ఈ కేసులో పిటిషనర్లు అప్పగించిన విధులు ఖచ్చితంగా అతన్ని ఒక వ్యక్తిగా పిలవడానికి అర్హులని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

విశ్వవిద్యాలయం యొక్క "ఉపాధ్యాయుడు". బోధనలో పిటిషనర్ కు నిరంతర కార్యచరణ కేటాయిస్తారు. డాక్టోరల్ విద్యార్థులకు మార్గనిర్దేశం చేయడంలో ఆయన పాత్ర మరియు బాహ్య ఎగ్జామినర్లుగా వ్యవహరించాలని పిటిషనర్లకు ఇతర విశ్వవిద్యాలయాలు చేసిన అభ్యర్థన లైబ్రరీ సైన్స్ డిపార్ట్మెంట్లోని వ్యక్తులను "ఉపాధ్యాయులు" గా పరిగణిస్తారని స్పష్టం చేస్తుంది. లైబ్రరీ సైన్స్ ఉపాధ్యాయులుగా వారికి విధులు కేటాయించినట్లు టైమ్ టేబుల్స్ స్పష్టం చేస్తున్నాయి. అందువల్ల రెగ్యులర్ తరగతులు బోధిస్తున్న లైబ్రరీ అండ్ ఇన్ఫర్మేషన్ సైన్సెస్ విభాగంలోని వివిధ అధ్యాపకులను మాత్రమే ఉపాధ్యాయులుగా పరిగణించాలని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. తత్ఫలితంగా, వారు 62 సంవత్సరాల వయస్సు వచ్చినప్పుడు మాత్రమే పదవీ విరమణ / పదవీ విరమణ పొందడానికి అర్హులు; మిగతా టీచర్లతో సమానంగా.. ఈ కేసుకు వర్తించే విధంగా నిర్ణయించిన కేసు చట్టం దృష్ట్యా ఈ కోర్టు కూడా భావిస్తుంది; ఈ ఉత్తర్వు ఒక విశ్వవిద్యాలయం యొక్క అంతర్గత వ్యవహారంలో జోక్యం చేసుకోవడం కాదు, కానీ పిటిషనర్ల హక్కులను సమర్థించే కేసు అవుతుంది. అందువల్ల, ఈ విషయాన్ని అన్ని కోణాల నుండి పరిశీలించిన తరువాత, పిటిషనర్లకు నిర్మాణాత్మక / ముందుగా నిర్ణయించిన పద్ధతిలో బోధనా విధులను కేటాయించినందున మరియు వారు నిరంతరం విద్యార్థులకు బోధిస్తున్నందున, చట్టంలోని సెక్షన్ 2 (22) మరియు 2 (23) ప్రకారం వారు ఉపాధ్యాయులుగా పరిగణించబడతారని ఈ కోర్టు గట్టిగా అభిప్రాయపడింది. పిటిషనర్ల వాదనలు మరియు సమర్పణలు సమర్థించబడతాయి. పైన పేర్కొన్న డివిజన్ బెంచ్ ఉత్తర్వుల ప్రకారం వారు వాస్తవంగా "బోధించకపోయినా" అది ముఖ్యం కాదు. పిటిషనర్లకు సంబంధించిన అందుబాటులో ఉన్న ఆధారాలు, నిబంధనలు పిటిషనర్లను యూనివర్సిటీ అధ్యాపకులుగా పరిగణించాలని, ఫలితంగా వారు 62

ఏళ్లు నిండిన తర్వాతే పదవీ విరమణకు అర్హులని, దాని నుంచి అన్ని ప్రయోజనాలు ఉంటాయని స్పష్టం చేసింది.

20. ఇరుపక్షాల వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, ఉదహరించిన తీర్పులను పరిగణనలోకి తీసుకున్న సింగిల్ జడ్జి, పిటిషనర్లకు సంబంధించిన అందుబాటులో ఉన్న ఆధారాలు, నిబంధనలు పిటిషనర్లను యూనివర్సిటీ అధ్యాపకులుగా పరిగణించాలని, ఫలితంగా వారు అన్ని ప్రయోజనాలతో 62 ఏళ్లు నిండిన తర్వాతే పదవీ విరమణకు అర్హులని స్పష్టం చేశారు.

21. యూజీసీ స్కేల్స్ తీసుకుంటున్న యూనివర్సిటీ లైబ్రరీ ప్రొఫెషనల్స్ పోస్టులను పునర్నిర్వచించడం ద్వారా హోదాల్లో ఏకరూపతను అవలంబించాలన్న నిర్ణయం ప్రభుత్వానికి ఎలాంటి ఆర్థిక నిబద్ధత లేదనే షరతుకు లోబడి ఉందని అదనపు అడ్వోకేట్ జనరల్ పొన్నవోలు సుధాకర్ రెడ్డి 16.06.2003 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.35ను కోర్టు దృష్టికి తీసుకొచ్చారు. వారు తరగతులు తీసుకోమని కోరినప్పటికీ, వారు లైబ్రరీ అండ్ ఇన్ఫర్మేషన్ సైన్స్ విభాగానికి చెందిన రెగ్యులర్ బోధనా సిబ్బంది కాదని మరియు వారు సెలవు లేని అకడమిక్ సిబ్బందికి చెందినవారని, మరియు జిఓ ఎంఎస్ నెం.35 యొక్క దిగుమతి మరియు ప్రభావాన్ని విద్యావంతులైన సింగిల్ జడ్జి పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని కూడా అందులో స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు. 16.06.2003 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.35ను ఏ సమయంలోనూ అమలు చేయలేదని, అందువల్ల రిట్ పిటిషనర్లు లైబ్రరీ అండ్ ఇన్ఫర్మేషన్ సైన్స్ విభాగానికి చెందిన రెగ్యులర్ టీచింగ్ స్టాఫ్ కాదనడంలో ఎలాంటి సందేహం లేదన్నారు.

22. 24.12.2014 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.59 ఆధారంగా రాష్ట్రంలో రెగ్యులర్ యూనివర్సిటీ అధ్యాపకుల పదవీ విరమణ వయసును 02.06.2014 నుంచి 60 ఏళ్ల నుంచి 62 ఏళ్లకు పెంచుతూ ప్రభుత్వం నిర్ణయం తీసుకుందని, పిటిషనర్లు అంగీకరించినప్పుడు జీవో నెం.6.6,6.3 ప్రకారం. రెగ్యులర్ టీచింగ్ స్టాఫ్ కాదు, రెగ్యులర్ యూనివర్సిటీ టీచర్లతో సమానంగా 62 ఏళ్ల వయసులో రిటైర్ కావాలని వారు చెప్పుకోలేరు. 16.06.2003 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.35, 17.09.2003 నాటి కార్యనిర్వాహక మండలి తీర్మానానికి అనుగుణంగా 28.10.2003న ప్రొసీడింగ్ జారీ చేశామని, అందులో అసిస్టెంట్ లైబ్రరీరియన్ల విధులను ప్రత్యేకంగా గుర్తించినట్లు జీవో

ఎంఎస్ నెం.35కు అనుగుణంగా పేర్కొన్నారని తెలిపారు. 16.06.2003న జీవో ఎంఎస్ నెం.35 జారీకి అనుగుణంగా వర్సిటీ డిప్యూటీ రిజిస్ట్రార్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ 27.11.2003న జారీ చేసిన ప్రొసీడింగ్ ను కూడా ఆయన కోర్టు దృష్టికి తీసుకొచ్చారు. అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్ పోస్టును అసిస్టెంట్ ప్రొఫెసర్ గా పునర్నిర్వచించేటప్పుడు ఆ రీ-హోదాలు ఎలాంటి ఆర్థిక నిబద్ధత లేనివి, ఎలాంటి సర్వీసు షరతులు లేకుండా ఉన్నాయని పునరుద్ఘాటించారు. 28.10.2003, 27.11.2003 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ను కూడా ఏ ఫోరం ముందు సవాలు చేయలేదని పేర్కొంది.

23. 27.10.2018 నుండి అమల్లోకి వచ్చిన విశ్వవిద్యాలయం ఆర్డినెన్స్ ను కోర్టు దృష్టికి తీసుకువచ్చి, విశ్వవిద్యాలయ లైబ్రేరియన్ నియామకం, అధికారాలు మరియు విధులకు సంబంధించిన ఆర్డినెన్స్ నెం.4 పై ఆధారపడి, లైబ్రేరియన్ విధులు ఏ విధమైన బోధనను ఉద్దేశించినవి కావని వాదించాడు. ఎన్.భాస్కరరెడ్డి వర్సెస్ శ్రీ ఆచార్య ఎన్.జి.రంగా వ్యవసాయ విశ్వవిద్యాలయం, హైదరాబాద్ కేసులో 06.04.2006న ఈ కోర్టు సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన తీర్పు, ఎం.శంకరరెడ్డి వర్సెస్ పొట్టిశ్రీరాములు తెలుగు విశ్వవిద్యాలయం కేసులో ఈ కోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆయన ఆధారపడి ఉన్నారు.

24. విశ్వవిద్యాలయం తరపున హాజరైన ప్రత్యేక ప్రభుత్వ ప్లీడర్ శ్రీ కాసా జగన్ మోహన్ రెడ్డి, శ్రీ పొన్నవోలు సుధాకర్ రెడ్డి వాదనలను స్థూలంగా అంగీకరిస్తూ, చట్టంలోని సెక్షన్లు 2(22), 2(23)లను ప్రస్తావిస్తూ, విశ్వవిద్యాలయ ఉపాధ్యాయులందరూ ఉపాధ్యాయులే అయినప్పటికీ, ఉపాధ్యాయులందరూ విశ్వవిద్యాలయ ఉపాధ్యాయులు కాదని, విశ్వవిద్యాలయ అధ్యాపకుడు కావాలని వాదించారు. విశ్వవిద్యాలయం మరియు అనుబంధ కళాశాలల్లో బోధన ఇవ్వడానికి లేదా పరిశోధనకు మార్గనిర్దేశం చేయడానికి విశ్వవిద్యాలయం చే నియమించబడాలి. ఈ కోణం నుంచి చూస్తే రిట్ పిటిషనర్లు యూనివర్సిటీ అధ్యాపకులు కాదని ఆయన పేర్కొన్నారు. 18.01.2014 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.5ను కోర్టు దృష్టికి తీసుకువచ్చి, డాక్టర్ కె.వెంకటరావును ప్రొఫెసర్ గా కాకుండా లైబ్రేరియన్ గా విశ్వవిద్యాలయం అకడమిక్ సెనేట్ సభ్యుల్లో ఒకరిగా నామినేట్ చేశారని పేర్కొన్నారు. 2016లో 22.02.2016 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.8 ద్వారా ఉపాధ్యాయ కోటా నుంచి కె.వెంకటరావును ఉపాధ్యాయ కోటా నుంచి కార్యనిర్వాహక మండలికి

ప్రభుత్వం నామినేట్ చేసింది. కేవలం నామినేషన్ వేయడం ద్వారా తాను ఉపాధ్యాయుడు కాకపోతే గురువు కాలేనని ఆయన వాదిస్తున్నారు.

25. 2016-2017 విద్యాసంవత్సరం నుంచి సెల్స్ ఫైనాన్స్ ప్రాతిపదికన యూనివర్సిటీ క్యాంపస్ లో లైబ్రరీ సైన్స్ సబ్జెక్టులో రెగ్యులర్ M.L.I.Sc 2 సంవత్సరాల (ఇంటిగ్రేటెడ్) కోర్సును ప్రారంభించాలని/పునరుద్ధరించాలని 22.06.2016న జరిగిన కార్యనిర్వాహక మండలి సమావేశంలో తీర్మానించిన విషయాన్ని ఆయన ప్రస్తావించారు. కె.వెంకటరావు అభ్యర్థన మేరకు అలా చేసినట్లు తెలుస్తోంది. ఈ కోర్సు సెల్స్ ఫైనాన్సింగ్ కోర్సు కాబట్టి, దీనిని విశ్వవిద్యాలయం యొక్క రెగ్యులర్ కోర్సుగా పరిగణించలేమని, అందువల్ల, ఆ సబ్జెక్టులో బోధన అందించే ఎవరైనా, అది కూడా గెస్ట్ ఫ్యాకల్టీగా, రెగ్యులర్ యూనివర్సిటీ టీచర్ గా పరిగణించబడరని ఆర్డినెన్స్ ల ఆర్డినెన్స్ నెం.4 స్పష్టం చేస్తుంది. ఆచార్య ఎన్.జి.రంగా విశ్వవిద్యాలయం విషయంలో 01.12.2014న ఈ కోర్సు డివిజన్ బెంచ్ 2006 డబ్ల్యు.ఎ.నెం.831లో, దాని రిజిస్ట్రార్, వి.ఇ.డి.లివింగ్ స్టన్ ఇచ్చిన తీర్పును ఆయన ఆధారం చేసుకున్నారు.

26. రిట్ పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది పోసాని వెంకటేశ్వర్లు వాదనలు వినిపిస్తూ, రిట్ పిటిషనర్లు చట్టంలోని సెక్షన్ 2(23) పరిధిలో ఉపాధ్యాయులేనని, పైన పేర్కొన్న తీర్పులో జోక్యం అవసరం లేదని రిట్ పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది పోసాని వెంకటేశ్వర్లు తెలిపారు. 16.06.2003 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.35లో పేర్కొన్న షరతులకు లోబడి యూనివర్సిటీ లైబ్రరీయన్, డిప్యూటీ లైబ్రరీయన్, అసిస్టెంట్ లైబ్రరీయన్లను లైబ్రరీ అండ్ ఇన్ఫర్మేషన్ సైన్సెస్ ప్రొఫెసర్, అసోసియేట్ ప్రొఫెసర్, అసిస్టెంట్ ప్రొఫెసర్ల పునర్నిర్వచించేలా నిబంధనలను సవరిస్తూ 12.01.2019న జారీ చేసిన ప్రొసీడింగ్స్ను ఆయన ప్రస్తావించారు. అబ్దుల్ హాకీం కేసులో 13.07.2016 నాటి డబ్ల్యూ.ఎ. నెం.576లో ఈ కోర్సు డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆయన ఆధారపడి ఉన్నారు. తెలంగాణ రాష్ట్రం, ఎస్.ఎస్.జనార్దన్ రావు వర్సెస్ ఆంధ్ర విశ్వవిద్యాలయం, 1998 (6) ఎ.ఎల్.డి 480, విశాఖపట్టణంలోని ఆంధ్ర విశ్వవిద్యాలయం వర్సెస్ ఎస్.ఎస్.జనార్దనరావు 2002 ఎస్.సి.సి ఆన్ లైన్ ఎపి 1205 లో, అలాగే పి.ఎస్.రామమోహనరావు వర్సెస్ ఎ.ఆర్.అగ్రికల్చరల్ యూనివర్సిటీ, ఏఐఆర్ 1977 ఎస్సీ 3433 లో నివేదించారు. ఎన్.భాస్కరరెడ్డి (సుప్ర), ఎం.శంకరరెడ్డి (సుప్ర),

ఈ.డి.లివింగ్ స్టన్ (సుప్ర)లో పిటిషనర్లు తీసుకున్న నిర్ణయాలు వాస్తవాలకు స్పష్టంగా నిదర్శనమని ఆయన వాదించారు.

27. తదుపరి చర్యలకు ఉపక్రమించే ముందు ఆయా పక్షాల తరపు న్యాయవాదులు సూచించిన తీర్పులను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం సముచితం.

28. తిరుపతిలోని ఎస్వీ వ్యవసాయ కళాశాలలో అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్గా పనిచేస్తున్న ఎన్.భాస్కరరెడ్డి (సుప్ర)లో పిటిషనర్ తనకు 60 ఏళ్లు వచ్చే వరకు శ్రీ ఆచార్య ఎన్టీ రంగా వ్యవసాయ విశ్వవిద్యాలయం అధ్యాపకులతో సమానంగా సర్వీసులో కొనసాగేలా ఆదేశించాలని, ఆ ప్రాతిపదికన తన అంతిమ ప్రయోజనాలను నిర్ణయించాలని కోరారు. పై కేసులో ఆంధ్రప్రదేశ్ వ్యవసాయ విశ్వవిద్యాలయం చట్టం 1963లోని సెక్షన్ 2(ఎన్)ను 'ఉపాధ్యాయుడు'గా నిర్వచించే అవకాశం కోర్టుకు లభించింది. పైన పేర్కొన్న నిర్వచనం ప్రకారం, ఒక ఉపాధ్యాయుడిలో ప్రొఫెసర్, రీడర్, లెక్చరర్ లేదా బోధనను అందించడం లేదా విస్తరణ కార్యక్రమాల పరిశోధన నిర్వహించడం మరియు మార్గనిర్దేశం చేసే ఉద్దేశ్యం కోసం విశ్వవిద్యాలయం నియమించిన లేదా గుర్తింపు పొందిన ఇతర వ్యక్తులు మరియు చట్టాలు ఉపాధ్యాయుడిగా ప్రకటించిన ఏ వ్యక్తినైనా కలిగి ఉంటారు. అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్ గా పిటిషనర్ సూచనలు ఇవ్వలేదని, పరిశోధన లేదా విస్తరణ కార్యక్రమాన్ని నిర్వహించలేదని, మార్గనిర్దేశం చేయలేదని, అందువల్ల ఆయన ఆంధ్రప్రదేశ్ వ్యవసాయ విశ్వవిద్యాలయ చట్టం, 1963లోని సెక్షన్ 2(ఎన్) నిర్వచనం పరిధిలోకి రాదని కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

29. ఎం.శంకరరెడ్డి (సుప్ర)లో శ్రీ పొట్టి శ్రీరాములు తెలుగు విశ్వవిద్యాలయంలో పనిచేస్తున్న లైబ్రేరియన్ పదవీ విరమణ వయసు గురించి ఒకే టెండ్ చర్చించింది. విశ్వవిద్యాలయంలోని శాసనం 22లోని రూల్ 3(డి), శాసనం 29లోని రూల్ 3(సి) లైబ్రేరియన్ ను టీచర్ గా స్పష్టంగా వర్గీకరించాయని సింగిల్ జడ్జి పేర్కొన్నారు.

30. ఇ.డి.లివింగ్స్ (సుప్ర) విషయంలో, రిట్ అప్పీలు కోర్టు రిట్ పిటిషన్లో రిట్ పిటిషనర్, అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్ అయిన ఇ.డి.లివింగ్స్ను చట్టాలలో నిర్వచించిన విధంగా 60 సంవత్సరాల వరకు కొనసాగించడానికి అనుమతిస్తూ రిట్ పిటిషన్లో విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన

ఉత్తర్వులను కొట్టివేసింది. కొన్ని సందర్భాల్లో కొన్ని బోధనా విధులను కేటాయించినప్పటికీ, కళాశాల ప్రెసిపాల్ అదే చేశారని, విశ్వవిద్యాలయం జారీ చేసిన సాధారణ సర్క్యులర్ లేదా చట్టాలకు అనుగుణంగా కాదని డివిజన్ బెంచ్ అభిప్రాయపడింది. ఒక సంస్థ ఉద్యోగిని ఒక నిర్దిష్ట కేటగిరీగా వర్గీకరించడం సంబంధిత నియమాలు మరియు సాధారణంగా పదవిలో ఉన్న వ్యక్తికి కేటాయించే విధుల స్వభావంపై ఆధారపడి ఉంటుందని అభిప్రాయపడింది.

31. అబ్దుల్ హాకీం (సుప్ర)లో ఆంధ్రప్రదేశ్ వ్యవసాయ విశ్వవిద్యాలయం చట్టం 1963లోని సెక్షన్ 2(ఎన్) ఈ కోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ముందు పరిశీలనకు వచ్చింది. 2009-2010 విద్యాసంవత్సరం నుంచి జరిగిన మార్పులు, కేటాయించిన విధులను పరిగణనలోకి తీసుకుని, పి.ఎన్.రామమోహనరావు వర్సెస్ ఏపీ అగ్రికల్చరల్ యూనివర్సిటీ విషయంలో సుప్రీంకోర్టు నిర్వచించిన విధంగా అవి ఉపాధ్యాయుని పరిధిలోకి వస్తాయని (1997) 8 ఎస్.సి.సి 350లో నివేదించారు.

32. ఎస్.ఎస్.జనార్ధన్ రావు (సుప్ర) విషయంలో ఆంధ్ర విశ్వవిద్యాలయం లైబ్రేరియన్ అయిన రిట్ పిటిషనర్ లైబ్రేరియన్ పదవీ విరమణ వయస్సును 60 సంవత్సరాలుగా ప్రకటిస్తూ మాండమన్ రిట్ దాఖలు చేయాలని కోరారు. లైబ్రేరియన్ పోస్టు టీచింగ్ పోస్టు అని, అందువల్ల ఆయనకు 60 ఏళ్ల పదవీ విరమణ ప్రయోజనాన్ని కల్పించాలని ఇతర విజ్ఞప్తులలో ఉంది. ఆంధ్ర విశ్వవిద్యాలయం రూపొందించిన 34వ నిబంధనను పరిగణనలోకి తీసుకున్న న్యాయమూర్తి, విశ్వవిద్యాలయం లైబ్రేరియన్ తనకు అప్పగించిన బోధనా పనిని ఎప్పటికప్పుడు నిర్వర్తించాలనే నిబంధనతో పాటు కొన్ని విధులు నిర్వర్తించాలని ఆదేశించారు. వివిధ కారణాల వల్ల రిట్ పిటిషనర్ కు బోధనా పనిని కేటాయించనంత మాత్రాన, అతను అధ్యాపకుడిగా మిగిలిపోతున్నాడని చెప్పలేమని, ఎందుకంటే విశ్వవిద్యాలయం బోధనా పనిని కేటాయించడం లేదా కేటాయించకపోవడం అనవసరమని అభిప్రాయపడింది. దీని ప్రకారం ఆంధ్ర విశ్వవిద్యాలయంలో లైబ్రేరియన్ పోస్టు టీచింగ్ స్టాఫ్ కేటగిరీ కిందకు వస్తుందని తేల్చారు. పై తీర్పును విశాఖపట్నంలోని ఆంధ్ర విశ్వవిద్యాలయం (సుప్ర)లో సమర్థించారు.

33. పి.ఎన్.రామమోహనరావు (సుప్ర) కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా వ్యాఖ్యానించింది:

పైన పేర్కొన్న అఫిడవిట్ ను బట్టి ఫిజికల్ డైరెక్టర్ కు బహుళ విధులు ఉంటాయని స్పష్టమవుతోంది. ప్రతిరోజూ సాయంత్రం విద్యార్థులకు ఆటలు, క్రీడలు ఏర్పాటు చేయడమే కాకుండా క్రీడా సామగ్రి కొనుగోలు, మైదానాల నిర్వహణ చూసుకోవడమే కాకుండా ఇంటర్ క్లాస్, ఇంటర్ కాలేజీ టోర్నమెంట్లు ఏర్పాటు చేసి ఇంటర్ యూనివర్సిటీ టోర్నమెంట్లకు వెళ్లే విద్యార్థుల బృందంతో కలిసి వెళ్తుంటాడు. అందుకోసం వివిధ ఆటలు, క్రీడల నియమాల గురించి వారికి మార్గనిర్దేశం చేయడం అతని ముఖ్యమైన విధుల్లో ఒకటి. వివిధ ఆటలు మరియు క్రీడలకు వేర్వేరు నియమాలు మరియు అభ్యాసాలు ఉన్నాయని మరియు విద్యార్థులు ఈ నియమాలు మరియు అభ్యాసాల గురించి మార్గనిర్దేశం చేయకపోతే వారు ఆటలు ఆడలేరు మరియు క్రీడలలో సరైన పద్ధతిలో పాల్గొనలేరు. ఇంకా, మా దృష్టిలో, ఫిజికల్ డైరెక్టర్ యొక్క విధుల్లో అంతర్లీనంగా ఉంటుంది, అతను ఈ ఆటలు మరియు క్రీడల యొక్క వివిధ నైపుణ్యాలు మరియు పద్ధతులను విద్యార్థులకు అందిస్తాడు. ఇండోర్, అవుట్ డోర్ గేమ్స్ లో విద్యార్థులకు శిక్షణ ఇవ్వాలి ఉంటుంది. అందువల్ల, అతను ఈ ఆటలకు వర్తించే నియమాలతో పాటు ఈ ఆటల యొక్క అనేక నైపుణ్యాలను మరియు మెళకువలను వారికి నేర్పించాలి.... ..

మా దృష్టిలో, విద్యావంతులైన న్యాయమూర్తులు క్లాజు యొక్క ప్రధాన భాగంలో "ఉపాధ్యాయుడు" అనే పదం యొక్క అర్థంలోకి వెళ్లలేదు లేదా రికార్డులో ఉన్న భౌతిక సాక్ష్యాల ప్రభావాన్ని సరిగ్గా అంచనా వేయలేదు. ఫిజికల్ డైరెక్టర్లు తమ విద్యార్థులకు సూచనలు ఇచ్చారని భావించిన న్యాయమూర్తులు, విశ్వవిద్యాలయం వారిని అధ్యాపకులుగా గుర్తించకపోతే వారు చట్టంలోని సెక్షన్ 2 (ఎన్) యొక్క ప్రయోజనాన్ని పొందలేరని గమనించారు. విశ్వవిద్యాలయం గుర్తించినట్లయితే, సమ్మిళిత భాగంలో పేర్కొన్న వ్యక్తులు కాకుండా ఇతర వ్యక్తులను కలిగి ఉన్న సెక్షన్ 2 (ఎన్) యొక్క చివరి భాగాన్ని విద్యావంతులైన న్యాయమూర్తులు ప్రస్తావిస్తున్నారు. ఫిజికల్ డైరెక్టర్లు "ఉపాధ్యాయుడు" నిర్వచనం యొక్క ప్రధాన భాగం పరిధిలోకి వస్తారని మేము భావించినందున,



విశ్వవిద్యాలయం యొక్క ఉత్తర్వు లేదా శాసనం ద్వారా వారిని ఉపాధ్యాయులుగా ప్రత్యేకంగా గుర్తించాల్సిన అవసరం లేదని మా అభిప్రాయం.....

మేం ఒప్పుకోలేకపోతున్నాం. రెగ్యులర్ క్లాసులు ముగిసిన తర్వాత సాయంత్రం మాత్రమే ఫిజికల్ డైరెక్టర్ తన గైడెన్స్ లేదా బోధనను విద్యార్థులకు ఇవ్వవచ్చు. ఫిజికల్ ఎడ్యుకేషన్ కు సంబంధించి విద్యార్థులకు ఎలాంటి సైద్ధాంతిక, ప్రాక్టికల్ క్లాసులను విశ్వవిద్యాలయం సూచించకపోవడం కూడా కావచ్చు. కానీ మనం ఇంతకు ముందు చెప్పినట్లుగా, ఫిజికల్ డైరెక్టర్ యొక్క వివిధ విధుల్లో, స్పష్టంగా లేదా ఇతరత్రా, వివిధ ఆటల నైపుణ్యాలను మరియు వాటి నియమాలు మరియు అభ్యాసాలను బోధించే కర్తవ్యం చేర్చబడింది. ఈ విధులు అతన్ని 'ఉపాధ్యాయుడు' అనే నిర్వచనం యొక్క ప్రధాన భాగంలో స్పష్టంగా తీసుకువస్తాయి. అందువల్ల వర్సిటీ అదనపు కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో లేవనెత్తిన వాదనను మేం అంగీకరించం.

34. కర్ణాటక రాష్ట్రం వర్సెస్ సి.కె.పట్టమశెట్టి, (2004) 6 ఎస్.సి.సి 685 లో నివేదించబడిన మరొక కేసును కూడా పరిగణనలోకి తీసుకుంటే బాగుంటుంది. పైన పేర్కొన్న కేసులో, బెంగళూరు విశ్వవిద్యాలయంలోని ఒక అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్ తనను లెక్చరర్ గా పరిగణించాలనే వాదనను విచారించిన గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు గౌరవ ప్రాతిపదికన విజిటింగ్ ప్రొఫెసర్ గా నియమించబడిన వ్యక్తి లెక్చరర్ లేదా విశ్వవిద్యాలయంలోని ఇతర అధ్యాపకులుగా విశ్వవిద్యాలయం యొక్క వేతన ఉద్యోగి యొక్క ఆర్థిక ప్రయోజనాలను క్లెయిమ్ చేయలేదని పేర్కొంది.

35. ఈ సమయంలో 16.06.2003 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.35లోని సంబంధిత భాగాన్ని వెలికి తీయడం సముచితం.

'ఉన్నత విద్య (యూఈ) విభాగం..

జీవో ఎంఎస్ నెం.35 తేది 16-06-2003

ఈ క్రింది వాటిని చదవండి:

XXXXXXX

ఓ ఆర్ డి ఇ ఆర్:

XXXXXXX

2. XXXXXX

3. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ఉన్నత విద్యామండలి కార్యదర్శి ప్రతిపాదనను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన తరువాత, యుజిసి స్కేల్స్ గీస్తున్న విశ్వవిద్యాలయ లైబ్రరీ ప్రొఫెషనల్స్ అంటే యూనివర్సిటీ లైబ్రరీయన్, డిప్యూటీ లైబ్రరీయన్, అసిస్టెంట్ లైబ్రరీయన్ మరియు డాక్యుమెంటేషన్ ఆఫీసర్ పోస్టులను లైబ్రరీ & ఇన్ఫర్మేషన్ సైన్స్ ప్రొఫెసర్ల మార్పడం ద్వారా హోదాల ఏకరూపాన్ని అవలంబించాలని ప్రభుత్వం నిర్ణయించింది. లైబ్రరీ & ఇన్ఫర్మేషన్ సైన్స్ లో అసోసియేట్ ప్రొఫెసర్ మరియు లైబ్రరీ & ఇన్ఫర్మేషన్ సైన్స్ లో అసిస్టెంట్ ప్రొఫెసర్, ప్రభుత్వం వైపు నుండి ఎటువంటి ఆర్థిక నిబద్ధత లేదు మరియు ఈ క్రింది షరతులకు లోబడి:

1. విశ్వవిద్యాలయాల్లో పనిచేసే అసిస్టెంట్ లైబ్రరీయన్లు గతంలో ప్రభుత్వ డిగ్రీ కళాశాలల్లో పనిచేసి, ఆ తర్వాత లైబ్రరీ సైన్స్ లెక్చరర్లుగా నియమితులైన లైబ్రరీయన్ల మాదిరిగానే జీఓ ఎంఎస్ నెం.91 ద్వారా నియమితులయ్యారు.

2. అసిస్టెంట్ లైబ్రరీయన్లు వేర్వేరుగా విధులు నిర్వహిస్తూ, అవసరమైనప్పుడు తరగతులు బోధించమని కోరవచ్చు మరియు వారు లైబ్రరీ అండ్ ఇన్ఫర్మేషన్ సైన్స్ విభాగంలో రెగ్యులర్ టీచింగ్ స్టాఫ్ కాదు.

3. అసిస్టెంట్ లైబ్రరీయన్లు విశ్వవిద్యాలయాల్లోని వివిధ విభాగాలకు అకడమిక్ సేవలను అందించే బాధ్యత కలిగిన నాన్-వెకేషన్ అకడమిక్ సిబ్బంది.

4. రాష్ట్రంలోని అన్ని విశ్వవిద్యాలయాల రిజిస్ట్రార్లు ఈ విషయంలో తగిన చర్యలు తీసుకోవాలని కోరారు.

5. ఈ ఉత్తర్వు పైనాన్స్ (ఇబిఎస్ VII) డిపార్ట్ మెంట్ వారి U.O.నెం.5131/139/EBS VII/03, dt ద్వారా సమ్మతితో జారీ చేయబడుతుంది. 05- 03-2003."

36. యూనివర్సిటీ అడ్మినిస్ట్రేషన్ డిప్యూటీ రిజిస్ట్రార్ 27.11.2003న జారీ చేసిన ప్రొసీడింగ్స్ని సంబంధిత భాగాన్ని సేకరించడం కూడా సముచితంగా ఉంటుంది.

"రిజిస్ట్రార్ NU/ESTT/NTS/E.

1/Disp Action /2002-04, తేదీ: 27-11-2003

XXXXXX

క్రమం:

XXXXXX

ఈ రిడిజైనింగ్లు ఎటువంటి ఆర్థిక నిబద్ధత లేకుండా, రిడిజైన్ల తర్వాత సేవల నిబంధనల్లో ఎలాంటి మార్పు లేకుండా ఉన్నాయి.

37. రిట్ పిటిషనర్ల వాదనకు పునాది అయిన 24.12.2014 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.59లోని సంబంధిత భాగాన్ని సేకరించడం సముచితం.

'ఉన్నత విద్య (యూఈ) విభాగం..

జీవో ఎంఎస్ నెం.59 తేది 24-12-2014

ఈ క్రింది వాటిని చదవండి:

XXXXXXXX

ఓ ఆర్ డి ఇ ఆర్:

XXXXXX

2. XXXXXX

3. ఈ మొత్తం వ్యవహారాన్ని క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన ప్రభుత్వం 02-06-2014 నుంచి రాష్ట్రంలో రెగ్యులర్ యూనివర్సిటీ అధ్యాపకుల పదవీ విరమణ వయసును 60 ఏళ్ల నుంచి 62 ఏళ్లకు పెంచింది.

4. అన్ని విశ్వవిద్యాలయాల రిజిస్ట్రార్లు ఈ విషయాన్ని ఆయా విశ్వవిద్యాలయాల కార్యనిర్వాహక మండళ్ల ముందు ఉంచి తదనుగుణంగా తగిన చర్యలు తీసుకోవాలని సూచించారు.

38. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 2(23) ప్రకారం విశ్వవిద్యాలయం, అనుబంధ కళాశాలల్లో సూచనలు ఇవ్వడానికి లేదా పరిశోధనలకు మార్గనిర్దేశం చేయడానికి విశ్వవిద్యాలయం నియమించిన అధ్యాపకులను సూచిస్తుంది. పిటిషనర్లను విశ్వవిద్యాలయం మరియు అనుబంధ కళాశాలల్లో సూచనలు ఇవ్వడానికి లేదా పరిశోధనకు మార్గనిర్దేశం చేయడానికి విశ్వవిద్యాలయం నియమించినట్లు రికార్డులో ఉన్న ఆధారాలు చూపించలేదు. యూనివర్సిటీ, అనుబంధ కళాశాలల్లో పరిశోధనలకు మార్గనిర్దేశం చేయడానికి వారిని విశ్వవిద్యాలయం నియమించడం రిట్ పిటిషనర్ల విషయం కాదు. విశ్వవిద్యాలయంలోని ఉద్యోగి మరేదైనా విశ్వవిద్యాలయంలో పరిశోధనకు మార్గనిర్దేశం చేస్తే, అది అతను పనిచేస్తున్న విశ్వవిద్యాలయానికి అధ్యాపకుడిని చేయదు.

39. 16.06.2003 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.35 యూజీసీ స్కెల్స్ గీస్తున్న అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్ల పోస్టులను పునర్నిర్వచిస్తున్నప్పుడు, అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్లు లైబ్రరీ అండ్ ఇన్ఫర్మేషన్ సైన్సెస్ విభాగంలో రెగ్యులర్ టీచింగ్ స్టాఫ్ కాదని స్పష్టం చేసింది. 16.06.2003న పైన పేర్కొన్న జీవో ఎంఎస్ నెం.35 జారీ చేసినప్పుడు కె.వెంకటరావు అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్ పదవిలో ఉండటం గమనార్హం. అవసరమైనప్పుడు, వారిని తరగతులు తీసుకోమని అడగవచ్చు,

కాని అసిస్టెంట్ లైబ్రేరియన్లు విశ్వవిద్యాలయాలలోని వివిధ విభాగాలకు విద్యా సేవలను అందించే బాధ్యత కలిగిన నాన్-వెకేషన్ అకడమిక్ సిబ్బందికి చెందినవారు అని కూడా అందులో సూచించబడింది. లైబ్రేరియన్ విధులు ఏ విధమైన బోధనను ఆశించవని విశ్వవిద్యాలయం యొక్క ఆర్డినెన్స్ నెం.4 నుండి తెలుస్తుంది.

40. 24.12.2014 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.59లో 'రెగ్యులర్ యూనివర్సిటీ టీచర్లు' అనే పదాన్ని ఉపయోగించారని, చట్టంలోని సెక్షన్ 2(23) పరిధిలో పిటిషనర్లను క్రమం తప్పకుండా యూనివర్సిటీ అధ్యాపకులుగా నియమించలేదని పేర్కొన్నారు. లైబ్రరీ సైన్స్ లో M.L.I.Sc 2 సంవత్సరాల (ఇంటిగ్రేటెడ్) కోర్సును ప్రవేశపెట్టడం వల్ల, పిటిషనర్లు చెప్పిన విధంగా తరగతులు తీసుకున్నందున, వారిని రెగ్యులర్ యూనివర్సిటీ టీచర్లతో సమానంగా పరిగణించవచ్చా అని పరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉంది.

41. 2019 డిసెంబరు నెం.20948లో ప్రతివాదులు 1, 3 మంది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అపిడవిట్లో (ఇక్కడ పిటిషనర్లు) ఈ విషయాన్ని కూడా సింగిల్ జడ్జి తీర్పులో ప్రస్తావించారు, లైబ్రరీ అండ్ ఇన్ఫర్మేషన్ సైన్స్ రెగ్యులర్ టీచింగ్ డిపార్ట్మెంట్ లేదని, 2017-18 విద్యాసంవత్సరం నుంచి సెల్స్ ఫైనాన్స్ డిపార్ట్మెంట్ ఆఫ్ లైబ్రరీ అండ్ ఇన్ఫర్మేషన్ సైన్స్ మాత్రమే ప్రారంభమైందని పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్ 2017-18, 2018-19, 2019-20 సంవత్సరాల్లో సెల్స్ ఫైనాన్స్ లైబ్రరీ అండ్ ఇన్ఫర్మేషన్ సైన్స్ విభాగంలో రెగ్యులర్ ఫ్యాకల్టీకి బదులుగా లైబ్రేరియన్లు విధులకు వెలుపల గెస్ట్ ఫ్యాకల్టీగా పనిచేశారని, గెస్ట్ ఫ్యాకల్టీగా పనిచేసినందుకు అదనపు జీతం తీసుకున్నారని పేర్కొన్నారు. 13.09.2019 నాటి వైస్ చాన్స్ లర్ ఆదేశాల మేరకు మధ్యంతర ఉత్తర్వుల ఆధారంగా పిటిషనర్ యూనివర్సిటీ సర్వీసులో కొనసాగినట్లు పేర్కొన్నారు. కౌంటర్ అపిడవిట్ లోని 20వ పేజీలో ఈ విధంగా పేర్కొన్నారు.

"ఈ భౌతిక వాస్తవాలన్నింటినీ పరిశీలించిన తరువాత, ప్రతివాది విశ్వవిద్యాలయం పిటిషనర్లు 19-12-2019 న విశ్వవిద్యాలయ సర్వీసు నుండి రిటైర్ చేసినట్లు నేను గౌరవపూర్వకంగా తెలియజేస్తున్నాను. అంతేకాకుండా ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వ ఆర్థిక శాఖ అనుమతి లేకుండా ఈ ఉత్తర్వులను అమలు చేయడం వల్ల ఆర్థిక అవకతవకలు జరుగుతాయన్నారు.

42. పిటిషనర్ కె.వెంకటరావు గెస్ట్ ఫ్యాకల్టీగా పనిచేస్తున్న విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని 2019 డిసెంబరు నెం.20948లో దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అపిడవిట్ ఆధారంగా వర్సిటీ తరపు న్యాయవాది వాదించారని సింగిల్ జడ్జి పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్ కె.వెంకటరావు కేవలం గెస్ట్ ఫ్యాకల్టీగా మాత్రమే పనిచేస్తున్నప్పుడు, ఆయనను విశ్వవిద్యాలయ అధ్యాపకుడిగా లేదా రెగ్యులర్ విశ్వవిద్యాలయ అధ్యాపకుడిగా పరిగణించాలని చెప్పలేము. 24.12.2014 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.59 ప్రకారం రెగ్యులర్ యూనివర్సిటీ అధ్యాపకుల పదవీ విరమణ వయసును 62 ఏళ్లకు పెంచారు.

43. పిటిషనర్లను విశ్వవిద్యాలయ అధ్యాపకులుగా పరిగణించాలని, వారిని 62 ఏళ్లకే పదవీ విరమణ చేయాలని సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన వాదనతో ఏకీభవించలేకపోతున్నాం. అందుకు అనుగుణంగానే తీర్పును పక్కన పెట్టారు.

44. రికార్డులను విడదీయడానికి ముందు, మనం తోసిపుచ్చలేని మరొక అంశాన్ని పరిశీలించాలనుకుంటున్నాము. పిటిషనర్లు సర్వీసులో కొనసాగేందుకు అనుమతిస్తూ ఈ కోర్టు మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేసినప్పటికీ, ఆ మధ్యంతర ఉత్తర్వులను పూర్తిగా ఉల్లంఘించి, మధ్యంతర ఉత్తర్వులను కొనసాగిస్తూ పదవీ విరమణ చేశారు. యూనివర్సిటీ చర్య ఖండించదగినదని, ఇలాంటి చర్య చట్టబద్ధ పాలనకు విరుద్ధమన్నారు. పిటిషనర్లు చట్టాన్ని తమ చేతుల్లోకి తీసుకున్నారని, కనీసం ఒక విద్యాసంస్థ నుంచి ఇలాంటి చర్యలు ఆశించడం లేదన్నారు. కోర్టు ఆదేశాలను ఇంత స్పష్టంగా ఉల్లంఘిస్తే ఈ కోర్టు మౌన ప్రేక్షకుడిగా ఉండకూడదు. ఈ కేసులోని వాస్తవాలు, పరిస్థితుల దృష్ట్యా మధ్యంతర ఉత్తర్వుల ద్వారా పిటిషనర్లను సర్వీసులో కొనసాగించాలని ఆదేశించినందున, రిట్ పిటిషనర్లకు జీతభత్యాలు నిలిపివేసిన తేదీ నుంచి నేటి నుంచి రెండు నెలల వ్యవధిలో ఈ తీర్పు వెలువడే వరకు జీతభత్యాలు చెల్లించాలని పిటిషనర్లను ఆదేశిస్తున్నాం.

45. ఫలితంగా పైన పేర్కొన్న ఆదేశాలతో రిట్ అప్పీళ్లు అనుమతించటమైనది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

అరూప్ కుమార్ గోస్వామి, సిజె

సి ప్రవీణ్ కుమార్, జె.

ఎన్ఎన్/ఐబీఎల్/ఎంఆర్ఆర్