

2022: ఏపీ హైకోర్టు:15040

ఏపీ హైకోర్టులో: అమరావతి

జస్టిస్ ప్రశాంత్ కుమార్ మిశ్రా, ప్రధాన న్యాయమూర్తి

&

గౌరవనీయ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

రిట్ అప్పీల్ నెం.520 ఆఫ్ 2022

(ఫిజికల్ మోడ్ ద్వారా)

ట్రాన్సిస్మిషన్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్ లిమిటెడ్, చైర్మన్ & మేనేజింగ్ డైరెక్టర్, విద్యుత్ సాధ, హైదరాబాద్ మరియు ఇతరులు..

.. అప్పీలుదారులు

వర్సెస్

కె.సీతా రామయ్య, ఎస్సై కె.పుల్లయ్య, సుమారు 64 సంవత్సరాలు, మాజీ జేఎల్ఎం/హాట్టెన్స్ సబ్ డివిజన్, ఏపీట్రాన్స్కో, కడప, డి.నెం.59/212, నబీకోట, అక్కాయపల్లి (పంచాయతీ), పంచాయతీ కార్యాలయం సమీపంలో, కడప.

... ఉత్తరవాది

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది - వై.నాగిరెడ్డి

ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది : శ్రీ కె.బి.రామన్న దొర

మౌఖిక తీర్పు

Dt:15.06.2022

(ప్రశాంత కుమార్ మిశ్రా, సీజే)

మెమో.సిజిఎం (హెచ్ ఆర్ డి & టిఆర్ జి) ద్వారా అప్పీలుదారు నెం.1 జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ ప్రతివాది-రిట్ పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన 2013 డబ్ల్యు.పి నెం.2654 లో 30.11.2021 నాటి సింగిల్ జడ్జి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా ఈ ఇంట్రా-కోర్టు అప్పీల్ చేయబడింది. /డిఇ (డిసి-ఐ)పోనా/24/2011, తేది 08.01.2013, దీని ద్వారా రిట్ పిటిషనర్ ను సర్వీసు నుంచి తొలగించారు.

2. క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే, ప్రస్తుత అప్పీలు నిర్ణయం కోసం ఉద్దేశించిన ఈ కేసు వాస్తవాలు ఏమిటంటే, అప్పటి ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర విద్యుత్ బోర్డులో క్యాజువల్ కార్మికుడిగా పనిచేసిన పిటిషనర్ జునియర్ లైన్ మెన్ పోస్టు నియామకం కోసం నిర్వహించిన పరీక్షలకు హాజరయ్యారు. సదరు పోస్టుకు విద్యార్హత ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించాల్సిన అవసరం లేకపోయినప్పటికీ పిటిషనర్ 9వ తరగతి ఉత్తీర్ణత సాధించినట్లు ట్రాన్స్పర్ సర్టిఫికేట్ సమర్పించారు. ఇంటర్వ్యూకు హాజరైనప్పటికీ జునియర్ లైన్ మెన్ గా నియమించలేదు. అందువల్ల, అతను 1996 డబ్ల్యు.పి.నెం.2675 దాఖలు చేశాడు, దానిలో మధ్యంతర ఆదేశాలు జారీ చేయబడ్డాయి, దీని ఫలితంగా, పిటిషనర్ 02.05.1996 నుండి జునియర్ లైన్ మెన్ గా నియమించబడ్డాడు. 15 ఏళ్ల తర్వాత లైన్ మెన్ గా పనిచేస్తున్న సమయంలో పిటిషనర్ పై డిపార్ట్ మెంటల్ ఎంక్వైరీ చేపట్టి 1996లో జునియర్ లైన్ మెన్ గా నియమించే సమయంలో తప్పుడు విద్యార్హత ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించారని, అందువల్ల ఏపీ ట్రాన్స్ కో ఆమోదించిన ఏపీఎస్ఈబీ ప్రవర్తనా నిబంధనల్లోని రెగ్యులేషన్ 4-XXXIX, 4-XLIV కింద దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడ్డారని ఆరోపిస్తూ చార్జీషీట్ దాఖలు చేశారు. పిటిషనర్ తన వివరణను సమర్పించారు. ఆ తర్వాత విచారణ జరిపి 29.12.2011 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా పిటిషనర్ కు లైన్ మెన్ కేడర్ నుంచి జునియర్ లైన్ మెన్ పోస్టుకు తిరిగి బదిలీ శిక్ష విధించారు. ఈ శిక్ష ఉత్తర్వులను యజమాని గానీ, పిటిషనర్ గానీ సవాలు చేయలేదు. దీంతో అదే ఫైనల్ అయి పార్టీలకు కట్టుబడుతోంది. అయితే 10.09.2012న పిటిషనర్ నెం.1 (రిట్ పిటిషన్ లో ప్రతివాది నెం.1) శిక్ష ఉత్తర్వులను రద్దు చేసి, సర్వీసు నుంచి

తొలగింపు శిక్షను ఎందుకు విధించకూడదో పిటిషనర్ ను వివరణ కోరగా, చివరకు 08.01.2013 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా పిటిషనర్ ను సర్వీసు నుంచి తొలగించారు.

3. అప్పీలుదారు నెం.1 (రిట్ పిటిషన్ లో ప్రతివాది నెం.1) ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర విద్యుత్ బోర్డు ఉద్యోగుల రెగ్యులేషన్ 14 (ఎ), రివైజ్డ్ కండక్ట్ రెగ్యులేషన్స్ మరియు క్రమశిక్షణ మరియు అప్పీల్ రెగ్యులేషన్స్ (సంక్షిప్తంగా, 'రెగ్యులేషన్స్') కింద అధికారాలను ఉపయోగించారు, ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది: 14 (ఎ) సవరణ / సమీక్ష అధికారాలు: . (i) పైన పేర్కొన్న 13 మరియు 14 రెగ్యులేషన్ లో పేర్కొన్న విధంగా అప్పీల్ అధికార పరిధి అధికారాలను కలిగి ఉన్న అధికారి కంటే ఉన్నతమైన అధికారి లేదా ఒక సబార్డినేట్ అధికారి జారీ చేసిన ఏదైనా ఉత్తర్వు లేదా ప్రొసీడింగ్స్ కు సంబంధించిన రికార్డులను కోరుతుంది మరియు దాని చట్టబద్ధత, క్రమబద్ధత లేదా ఔచిత్యాన్ని పరిశీలిస్తుంది మరియు ధృవీకరించడానికి తగినట్లుగా భావించే అటువంటి ఉత్తర్వులను జారీ చేస్తుంది. పరిశీలనలో ఉన్న ఉత్తర్వు లేదా ప్రొసీడింగ్స్ ను పక్కన పెట్టడం, సవరించడం లేదా సవరించడం; ఆ ఉత్తర్వు జారీ చేయబడిందని సంబంధిత అధికారి సంతృప్తి చెందినప్పుడు:- (ఎ) నిర్లక్ష్యానికి కారణం; లేదా (బి) సంబంధిత అధికారి ముందు వాస్తవాల తప్పుడు ప్రాతినిధ్యం కారణంగా; లేదా (సి) ప్రభావితమైన పార్టీ యొక్క మాట వినకుండా.

4. ఈ రోజు విచారణ సందర్భంగా అప్పీలుదారుల తరపు న్యాయవాది శ్రీ వై.నాగిరెడ్డిని మేము విచారించాము, అప్పీలుదారు నెం.1 (రిట్ పిటిషన్ లో ప్రతివాది నెం.1) అప్పీల్ అధికారి లేదా అప్పీల్ అధికారి కంటే ఉన్నతమైన అధికారి, అప్పీల్ అధికారి కంటే అప్పీల్ అధికారి అని, అప్పీల్ అధికారి కంటే ఉన్నతమైన అధికారి కాదని నిష్పాక్షికంగా సమర్పిస్తాము.

5. పై సమర్పణ దృష్ట్యా, 08.01.2013 నాటి ఉత్తర్వులను జారీ చేసిన అప్పీలుదారు నెం.1, రెగ్యులేషన్స్ యొక్క రెగ్యులేషన్ 14(ఎ) కింద అధికారాలను ఉపయోగించి, అప్పీల్ అధికార పరిధి అధికారాలను కలిగి ఉన్న అధికారి కంటే గొప్పవాడు కాదు, మరియు 08.01.2013 నాటి ఉత్తర్వును అసమర్థ అధికారి జారీ చేసింది. రిట్ పిటిషన్ లో పొందుపరిచిన ఉత్తర్వులను విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి సక్రమంగానే కొట్టివేశారని మేము భావిస్తున్నాము. ఈ రిట్ అప్పీల్ లో ఎలాంటి వాస్తవం లేదు.

6. దీని ప్రకారం రిట్ అప్పీల్ కొట్టివేయబడుతుంది. ఖర్చులు లేవు. పెండింగ్ లో ఉన్న అన్ని ఇతర దరఖాస్తులను కొట్టివేయటమైనది.

ప్రశాంత్ కుమార్ మిశ్రా, సీజే

డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు, జె.

Nn