

2021: ఏపీ హైకోర్టు:19628

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టులో .: అమరావతి

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ అరుష్ కుమార్ గోస్వామి, ప్రధాన న్యాయమూర్తి

&

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ నిఘానాల జయసూర్య

రిట్ అప్పీల్ నెంబరు 535 ఆఫ్ 2021

(వీడియో కాన్ఫరెన్స్ ద్వారా చేపట్టారు)

ఎస్.గోవింద స్వామి, సుమారు 14 సంవత్సరాల వయస్సు గల స్వర్గీయ శ్రీశ్రీశ్రీ వీరభోగ వసంత వేంకటేశ్వరస్వామి వారి తల్లి, సహజ సంరక్షకురాలు శ్రీమతి ఎస్.మారుతి మహాలక్ష్మి, శ్రీ మద్విరాట్ పోతులూరి వీరబ్రహ్మాండస్వామి మఠం, కంది మల్లాయపల్లి గ్రామం, బ్రహ్మాంగారిమఠం మండలం, వై.ఎస్.ఆర్.

....పిటిషనర్లు

వర్సెస్

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో రెవెన్యూ (దేవాదాయ శాఖ) శాఖ ముఖ్య కార్యదర్శి, సచివాలయ భవనాలు, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా, తదితర శాఖలు ఉన్నాయి.

.... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది - ఎం.పిచ్చయ్య

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది - పి.రజని, ప్రభుత్వ దేవాదాయ శాఖ ప్లీడర్

విచారణ తేదీ : 01.09.2021

ప్రకటన తేదీ : 23.09.2021.

తీర్పు

(పేర్ నినాల జయసూర్య, జె)

16.07.2021న సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన ఉత్తర్వులతో విసిగిపోయిన పిటిషనర్లు 2021 డబ్ల్యూపీ నెం.12609లో పిటిషనర్లుగా ఉన్న పిటిషనర్లు వివిధ కారణాలతో ప్రస్తుత అప్పీల్ దాఖలు చేశారు.

2. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది ఎం.పిచ్చయ్య, ఎండోమెంట్స్ ప్రభుత్వ ప్లీడర్ పి.రజని వాదనలు వినిపించారు.

3. 2వ ప్రతివాది 12.06.2021 తేదిన ఆర్డీ నెం.డిపీసీఎల్/సీఓఈ-25030(31)/15/2021లో 4వ ప్రతివాదిగా ఉన్న ప్రొసీడింగుల్లో ఏకపక్షంగా, చట్టవిరుద్ధంగా, రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా, ఆర్టికల్ 14, 2, 2, 2, 2, 2, 2, 2లను ఉల్లంఘించినట్లుగా ప్రకటించాలని కోరుతూ రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది. బ్రహ్మాండ స్వామి మఠం (ఇకపై 'మఠం' అని పిలుస్తారు), కంది మల్లాయపల్లి గ్రామం, బ్రహ్మాంగారి మఠం మండలం, వైఎస్ఆర్ కడప జిల్లా.

4. 12.06.2021 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా, 2వ ప్రతివాది/ దేవాదాయ శాఖ ప్రత్యేక కమిషనర్, ఆంధ్రప్రదేశ్ ధార్మిక మరియు హిందూ మత సంస్థలు మరియు దేవాదాయ చట్టం, 1987 లోని సెక్షన్ 52 (ఇకపై 'చట్టం'గా పేర్కొనబడుతుంది) మరియు 13.02, 13.02, 13.02 తేదీల ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా 4వ ప్రతివాది/ దేవాదాయ శాఖ అసిస్టెంట్ కమిషనర్, కడపను తగిన వ్యక్తిగా నియమించారు. 4వ ప్రతివాది మఠం యొక్క చరాస్తులు మరియు స్థిరాస్తుల యొక్క అన్ని రికార్డులను తక్షణమే తనకు అప్పగించాలని మఠం మేనేజర్ ను కోరాడు.

5. 2వ పిటిషనర్/2వ పిటిషనర్ ఆ మఠానికి చెందిన 11వ పీఠాధిపతి సతీమణి అని, మరణించిన పీఠాధిపతి 01.10.2010న రెండో పిటిషనర్ కుమారుడైన మొదటి పిటిషనర్/1వ పిటిషనర్లు తన వారసుడిగా పీఠాధిపతిగా నామినేట్ చేశారని, ఆ నామినేషన్ను 3వ ప్రతివాదికి తెలియజేశారని సింగిల్ జడ్జి ముందు వాదించారు. పీఠాధిపతి 08.05.2021 న మరణించారని పేర్కొంటూ, మొదటి పిటిషనర్లు 10.11.2018 న అమలు చేసిన వీలునామా ద్వారా శాశ్వత పీఠాధిపతిగా నియమించే వ్యక్తిగా దివంగత పీఠాధిపతి నామినేట్ చేశారని, మొదటి పిటిషనర్ ఇంకా మైనర్ అయినందున, వీలునామాలోని కథనాల ప్రకారం, రెండవ పిటిషనర్ తాత్కాలిక పీఠాధిపతిగా ఉంటారని పేర్కొన్నారు. తాత్కాలిక ఖాళీలో వారసత్వ హక్కుకు సంబంధించి

తాత్కాలిక ఖాళీ లేదా వివాదం ఉంటే లేదా పీఠాధిపతి మైనర్ అయి ఉండి సరైన సంరక్షకుడు లేనప్పుడు మాత్రమే చట్టంలోని సెక్షన్ 52 వర్తిస్తుందని సింగిల్ జడ్జి ముందు ఆందోళన చేశారు. పీఠాధిపతి మరణం శాశ్వత ఖాళీని సృష్టించిందని, రెండో పిటిషనర్ మెజారిటీ సాధించే వరకు మొదటి పిటిషనర్ తరపున వ్యవహరిస్తారని, సెక్షన్ భాష ప్రకారం వారసత్వానికి సంబంధించిన వివాదం శాశ్వత ఖాళీకి సంబంధించినది కాదని, తాత్కాలిక ఖాళీకి సంబంధించినదని పేర్కొన్నారు. ధార్మిక పరిషత్ నిర్ణయం ఆంధ్రప్రదేశ్ ధార్మిక, హిందూ మత సంస్థలు, దేవాదాయ ధార్మిక పరిషత్ నిబంధనలు, 2009 (సంక్షిప్తంగా 'నిబంధనలు') ప్రకారం లేదని, సభ్యుల్లో ఒకరైన తిరుమల తిరుపతి దేవస్థానం కార్యనిర్వహణాధికారి సర్క్యులేషన్ పద్ధతిలో తీర్మానంపై సంతకం చేయలేదని, అది లేకపోవడంతో, ఏకగ్రీవ నిర్ణయం తీసుకోవాలన్న నిబంధనను పాటించలేదు. చట్టంలోని సెక్షన్ 2(6)లో పేర్కొన్న విధంగా కమిషనర్ నిర్వచనంలో ప్రత్యేక కమిషనర్ లేరని, ధార్మిక పరిషత్ తరపున స్పెషల్ కమిషనర్ జారీ చేసిన రిట్ పిటిషన్లో పొందుపరిచిన 12.06.2021 నాటి ఉత్తర్వు చట్టంలో స్థిరంగా లేదని కోరారు.

6. పేరా నెం.17లోని సమర్పణలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, రికార్డులో ఉన్న అంశాలను పరిశీలించిన తర్వాత సింగిల్ జడ్జి ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు ఇచ్చారు:

17. పిటిషనర్లు, ప్రతివాదులు కోర్టు ముందు ఉంచిన పత్రాలను పరిశీలిస్తే శ్రీ మద్వీరాట్ పోతులూరి వీరబ్రహ్మాండస్వామి మఠం వీఠానికి వారసత్వం విషయంలో వివాదం ఉందని తెలుస్తుంది. 10.11.2018 నాటి వీలునామా ప్రకారం మరణించిన పీఠాధిపతి తన వారసుడిగా నామినేట్ చేసిన వ్యక్తి మొదటి పిటిషనర్ అని, అలాంటి వీలునామాను, మరణించిన పీఠాధిపతి చేసిన నామినేషన్ ను కూడా ధార్మిక పరిషత్ కు తెలియజేశారని పిటిషనర్లు ఒకవైపు వాదిస్తున్నారు. మరోవైపు మృత పీఠాధిపతి మొదటి భార్య పిల్లలు కూడా మఠం పీఠాధిపతి కార్యాలయానికి హక్కులు కల్పిస్తున్నారు. 2వ ప్రతివాది యొక్క ప్రొసీడింగ్స్ మరియు ధార్మిక పరిషత్ యొక్క ప్రొసీడింగ్స్ ను ప్రభుత్వ ఫీడర్ ఇప్పుడు ఈ కోర్టు ముందు ఉంచారు, ఈ వివాదాలు చట్టంలోని సెక్షన్ 52 కింద అధికారాన్ని ఉపయోగించడానికి కారణమని పేర్కొనాలి. అటువంటి పరిస్థితిలో, అధికార వినియోగం అధికార పరిధి లేకుండా ఉందని చెప్పలేము.

7. ధార్మిక పరిషత్ సభ్యునిగా వ్యవహరించి, రిట్ పిటిషన్లో ప్రొసీడింగ్స్ జారీ చేసే ప్రత్యేక కమిషనర్ సామర్థ్యానికి సంబంధించిన వాదనను, విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి ధర్మిక పరిషత్ ఆమోదించిన తీర్మానం చెల్లుబాటును నిబంధనల వెలుగులో పరీక్షించి, తీర్మానం ఏకగ్రీవం కాదని తేల్చిచెప్పడంతో, విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి దానిని తెరిచి ఉంచారు. విద్వాంసుడైన సింగిల్ జడ్జి యొక్క సంబంధిత పరిశోధనను ఇక్కడ పునరుత్పత్తి చేయవచ్చు:

29. ధార్మిక పరిషత్ సమావేశాల నిర్వహణకు విధివిధానాలను నిర్దేశించే నిబంధనలు 13 నుంచి 22 వరకు కనీస కోరం, మెజారిటీ ద్వారా నిర్ణయాలు తీసుకోవాల్సిన అవసరాన్ని నిర్దేశిస్తున్నాయి. వివిధ కారణాల వల్ల కొందరు సభ్యులు అన్ని సమావేశాలకు హాజరు కాలేకపోతున్నారు. ఈ ఆచరణాత్మకతను దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఒక సమావేశం చెల్లుబాటు అవుతుందని మరియు అటువంటి సమావేశంలో తీసుకున్న నిర్ణయం సంబంధిత వారందరికీ కట్టుబడి ఉంటుందని, కనీస సంఖ్యలో సభ్యులు హాజరైతే, సాధారణ నియమం. సర్క్యూలేషన్ ద్వారా పరిష్కారం విషయంలో, తీర్మానం సభ్యులందరికీ పంపిణీ చేయబడుతుంది కాబట్టి, అటువంటి ఆచరణాత్మక ఇబ్బందులు తలెత్తవు. ఆ క్రమంలో తీర్మానాన్ని సభ్యులెవరికీ పంపలేదనే ప్రశ్న ఉత్పన్నం కాదు. అంతేకాక, చలామణి ద్వారా ఒక తీర్మానంలో ఏకాభిప్రాయం అవసరం, మెజారిటీ ఏకాభిప్రాయం లేదా నిర్ణయానికి ఎటువంటి వెసులుబాటు లేదు. అందువల్ల ధార్మిక పరిషత్ రూల్స్ లోని రూల్ 23 ప్రకారం ఏకగ్రీవ తీర్మానం చేయాలంటే ధార్మిక పరిషత్ సభ్యులందరూ ఆ తీర్మానానికి ఆమోదం తెలపాల్సి ఉంటుంది. ఈ తీర్మానానికి సభ్యులందరూ సానుకూలంగా ఆమోదం తెలపకపోతే తీర్మానం ఏకగ్రీవం కాదని భావించాల్సి ఉంటుంది.

8. పైన పేర్కొన్న నిర్ధారణలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి రిట్ పిటిషన్ను అనుమతించారు మరియు 12.06.2021 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ / తీర్మానాన్ని రద్దు చేశారు, అదే సమయంలో చట్టం మరియు నిబంధనలకు అనుగుణంగా పునఃసమీక్షించి తీర్మానాలను ఆమోదించే అధికారాన్ని ధార్మిక పరిషత్కు విడిచిపెట్టారు.

9. రిట్ పిటిషన్ ను అనుమతించినప్పటికీ తత్ఫలిత ఉపశమనం లభించనందున అప్పీల్ దాఖలు చేసినట్లు పిటిషనర్లు/ పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎం.పిచ్చయ్య తెలిపారు. 10.11.2018 నాటి వీలునామా పరీక్షకుడి ఉద్దేశం దృష్ట్యా పిటిషనర్లను మఠం పీఠాధిపతులుగా గుర్తించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించకుండా రిట్ పిటిషన్ ను అనుమతించిన సింగిల్ జడ్జి తప్పు చేశారని ఆయన వాదించారు. 01.10.2010న మరణించిన మత్తాధిపతి ధర్మిక పరిషత్ కు పోస్టింగ్ సర్టిఫికేట్ కింద రాసిన లేఖను ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకువస్తూ, తన మరణానంతరం తన మైనర్ కుమారుడు గోవింద స్వామిని తదుపరి మఠాధిపతిగా నామినేట్ చేసినట్లు తెలియజేసిన న్యాయవాది, తన ఉద్దేశ్యానికి కొనసాగింపుగా, మరణించిన మత్తాధిపతి తన వారసుడిగా 10.11.2018న ఒక వీలునామాను అమలు చేశాడని, పిటిషనర్ పీఠాధిపతిగా ప్రకటించాడని పేర్కొన్నారు. ఒక మైనర్, 1 వ పిటిషనర్ మెజారిటీ సాధించే వరకు మఠాధిపతి వ్యవహారాలను నిర్వహించడానికి 2 వ పిటిషనర్ ను తాత్కాలిక పీఠాధిపతిగా నామినేట్ చేశాడు. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 52 మఠాధిపతి కార్యాలయానికి సంబంధించిన అంశాలకు సంబంధించి అమలులోకి వస్తుందని, కానీ పీఠాధిపతికి సంబంధించి కాదని, అందువల్ల చట్టంలోని సెక్షన్ 52 వర్తించదని, అయితే మఠాధిపతి, పీఠాధిపతి మధ్య వ్యత్యాసాన్ని తెలిపే చట్టం లేదా నిబంధనల్లోని ఏ ఒక్క నిబంధనను ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకురాలేకపోయారని న్యాయవాది వాదించారు. అయితే ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 47 ప్రకారం మఠాధిపతి అంటే మహాత్ లేదా మరేదైనా పేరుతో పిలువబడే వ్యక్తి అని, మఠం లేదా ఒక మఠానికి సంబంధించిన నిర్దిష్ట ఎండోమెంట్ యొక్క పరిపాలన మరియు నిర్వహణ అతనికే చెందుతుందని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. చట్టంలోని 52, 53, 54 సెక్షన్లను విచారించే అవకాశం విజ్ఞుడైన సింగిల్ జడ్జికి ఉందని పేర్కొంటూ చట్టంలోని నిబంధనలకు సంబంధించి ఆయన కొంతవరకు వాదనలు వినిపించినప్పటికీ, విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి ఈ విషయాన్ని పునఃసమీక్షించి, చట్టానికి అనుగుణంగా తీర్మానాలు ఆమోదించే బాధ్యతను ధార్మిక పరిషత్ కు వదిలేశారని పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్ల వాదనను పరిగణనలోకి తీసుకునేలా ఆదేశాలు జారీ చేయవచ్చు. ఈ నేపథ్యంలో చట్టంలోని సెక్షన్ 52ను ఈ క్రింది విధంగా పొందుపరచడం సముచితం కావచ్చు.

52. మఠాధిపతి కార్యాలయంలో తాత్కాలిక ఖాళీల భర్తీ:

1) మరాఠీపతి కార్యాలయంలో తాత్కాలిక ఖాళీ ఏర్పడి, అటువంటి పదవికి వారసత్వ హక్కుకు సంబంధించి వివాదం ఏర్పడినప్పుడు, లేదా మరాఠీపతి మైనర్ అయినప్పుడు మరియు సంరక్షకుడిగా వ్యవహరించడానికి తగిన మరియు ఇష్టపడే సంరక్షకుడు లేనప్పుడు, లేదా సెక్షన్ 51 లోని సబ్ సెక్షన్ (3) ప్రకారం మరాఠీపతి సస్పెన్షన్ లో ఉన్నప్పుడు [ధార్మిక పరిషత్] ఈ విషయంలో విచారణ జరిపిన తరువాత, మరం మరియు దాని ఎండోమెంట్ లేదా నిర్దిష్ట ఎండోమెంట్ యొక్క నిర్వహణకు ఒక ఏర్పాటు అవసరమని అతను సంతృప్తి చెందితే, మరాఠీపతి యొక్క వైకల్యం ఆగిపోయే వరకు లేదా మరొక మరాఠీపతి పదవిలో చేరే వరకు [అది] సరిపోతుందని భావించిన విధంగా ఏర్పాటు చేయండి, సందర్భం ఎలా ఉండొచ్చు.. 2) అటువంటి ఏర్పాట్లు చేసేటప్పుడు, [ధార్మిక పరిషత్తు] మరం యొక్క శిష్యుల వాదనలు ఏవైనా ఉంటే వాటిని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. 3)

10. పైన పేర్కొన్న ధర్మశాస్త్ర నిబంధనను చదివితే, మరాఠీపతి కార్యాలయంలో తాత్కాలిక ఖాళీ ఏర్పడి, ఆ పదవికి వారసత్వ హక్కుకు సంబంధించి వివాదం తలెత్తినప్పుడు, లేదా మరాఠీపతి మైనర్ అని, అందుకు తగిన సంరక్షకుడు, అలా వ్యవహరించడానికి సిద్ధంగా లేడని తెలుస్తుంది. విచారణ జరిపిన తరువాత మరం, దాని ఎండోమెంట్ లేదా నిర్దిష్ట ఎండోమెంట్ యొక్క పరిపాలనకు ఏర్పాట్లు చేసే అధికారం ధార్మిక పరిషత్ కు ఉంటుంది.

చట్టంలోని సెక్షన్ 52 (2) ప్రకారం, అటువంటి ఏర్పాట్లు చేసేటప్పుడు, మరం / మరం యొక్క శిష్యుల వాదనలు ఏవైనా ఉంటే, ధార్మిక పరిషత్ తగిన గౌరవాన్ని కలిగి ఉండాలి.

ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 53 మరాఠీపతి కార్యాలయంలో శాశ్వత ఖాళీల భర్తీకి సంబంధించి ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

1) మరాఠీపతి కార్యాలయంలో శాశ్వత ఖాళీ ఏర్పడినప్పుడు, మరణం లేదా రాజీనామా కారణంగా లేదా సెక్షన్ 51 కింద అతని తొలగింపు వల్ల లేదా స్థాపకుడు నిర్దేశించిన వారసత్వ నియమం ప్రకారం తదుపరి విజయం సాధించడానికి అర్హత ఉన్న వ్యక్తి, లేదా మరం యొక్క ఉపయోగం లేదా ఆచారం ప్రకారం అటువంటి నియమం విధించబడనప్పుడు, లేదా వారసత్వ చట్టం ప్రకారం

అటువంటి ఉపయోగం లేదా ఆచారం లేనప్పుడు, ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్నట్లయితే, [ధార్మిక పరిషత్] అనుమతితో, మథాధిపాహి కార్యాలయంలో విజయం సాధించాలి.

2) సబ్ సెక్షన్ (1) కింద మరాఠీపతి పదవికి వారసుడు ఈ క్రింది అర్హతలను కలిగి ఉండాలి, అవి:-

ఎ) హిందూ మతం మరియు తత్వశాస్త్రం యొక్క ప్రాథమిక పరిజ్ఞానం;

బి) గణితానికి సంబంధించిన సంబంధిత గ్రంథాలు, సంప్రదాయం పరిజ్ఞానం;

సి) జ్ఞానాన్ని ప్రభావితం చేయగల సామర్థ్యం మరియు శిష్యులకు మతం యొక్క సిద్ధాంతాలను బోధించే సామర్థ్యం;

డి) క్రమశిక్షణ మరియు ఆచరణపై సంపూర్ణ విశ్వాసంతో కూడిన మతపరమైన స్వభావం; మరియు

ఇ) ప్రశ్నించలేని నైతిక స్వభావం. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 54 మరాఠీపతిని నామినేట్ చేయడానికి వీలు కల్పిస్తుంది మరియు ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

1) సెక్షన్ 53లోని నిబంధనలకు లోబడి మరాఠీపతి తన వారసుడిని నామినేట్ చేయవచ్చు. అటువంటి నామినేషన్ యొక్క వాస్తవాన్ని అటువంటి నామినేషన్ యొక్క వాస్తవాన్ని అటువంటి నామినేషన్ యొక్క తొంభై రోజుల్లోగా కమిషనర్ కు తెలియజేయాలి మరియు [ధార్మిక పరిషత్] అటువంటి నామినేషన్ ను గుర్తించవచ్చు. కమిషనర్ గుర్తిస్తే తప్ప నామినేషన్ పూర్తికాదు. గుర్తింపు కోసం షరతులు నిర్దేశించిన విధంగా ఉండాలి. 2) ఒక మరాఠీపతి తన వారసుడిని ఉపవిభాగం (1) కింద నామినేట్ చేయడంలో విఫలమైనప్పుడు లేదా మరాఠీపతి లేనప్పుడు, [ధార్మిక పరిషత్] లేదా [దాని] ద్వారా అధికారం పొందిన ఏ అధికారి అయినా సరైన ప్రచురణ తరువాత అదే సముదాయంలోని ఇతర మరాఠీపతులు మరియు మతం యొక్క శిష్యులతో సమావేశాన్ని ఏర్పాటు చేయాలి మరియు అటువంటి సమావేశాలలో నామినేట్ చేయబడిన వ్యక్తిని ఈ చట్టం నిబంధనలకు లోబడి మరాఠీపతిగా గుర్తించాలి. సమావేశాన్ని నిర్వహించే విధానం మరియు ప్రచురణ విధానం సూచించిన విధంగా ఉండాలి.

11. పైన పేర్కొన్న సెక్షన్ ప్రకారం, ఒక మరాఠీపతి తన వారసుడిని చట్టంలోని సెక్షన్ 53 యొక్క నిబంధనలకు లోబడి నామినేట్ చేయవచ్చు మరియు అటువంటి నామినేషన్ యొక్క వాస్తవాన్ని అటువంటి నామినేషన్ యొక్క వాస్తవాన్ని 90 రోజుల్లోగా ధార్మిక పరిషత్తు

తెలియజేయాలి మరియు ధార్మిక పరిషత్ అటువంటి నామినేషన్లు ఆమోదించవచ్చు. చట్టంలోని సెక్షన్ 54(1) ప్రకారం నిర్దేశించిన గుర్తింపు షరతుల ప్రకారం ధార్మిక పరిషత్ గుర్తింపు పొందితే తప్ప నామినేషన్ పూర్తికాదు. చట్టంలోని సెక్షన్ 54 (2) ప్రకారం ఒక మరాఠీపతి తన వారసుడిని నామినేట్ చేయడంలో విఫలమైనప్పుడు లేదా మరాఠీపతి లేని పరిస్థితిని వివరిస్తుంది.

12. ప్రస్తుత కేసులో, మరాఠీపతి కార్యాలయానికి సంబంధించి వివాదం ఉంది మరియు దానిని పరిశీలించిన సందర్భంలో, ధార్మిక పరిషత్ 12.06.2021 నాటి తీర్మానాన్ని ఆమోదించింది. విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి ఈ కేసులో వాస్తవాలను, పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుని అధికార దుర్వినియోగం అధికార పరిధి లేనిదని చెప్పలేమని అభిప్రాయపడి, సభ్యులందరూ తీర్మానానికి సానుకూల ఆమోదం తెలపకపోతే తీర్మానం ఏకగ్రీవం కాదని భావించాల్సి వస్తుందనే సాంకేతిక కారణంతో తీర్మానాన్ని పక్కన పెట్టారు.

13. చట్టం, నిబంధనలకు అనుగుణంగా పునరాలోచించి తీర్మానాలు ఆమోదించే అధికారాన్ని ధార్మిక పరిషత్కు సింగిల్ జడ్జి వదిలేశారు. సుప్రా పేర్కొన్న ఏకైక ప్రాతిపదికపై తీర్మానాన్ని పక్కన పెట్టిన తర్వాత, చట్టం మరియు నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఈ విషయాన్ని పునఃసమీక్షించాల్సి ఉంటుంది. ఈ పరిస్థితుల్లో పిటిషనర్లను మరం శాశ్వత, తాత్కాలిక పీఠాధిపతి/ మరాఠీపతిగా గుర్తించాలని ప్రతివాదులకు ఆదేశాలు ఇవ్వకపోవడం సమంజసమే. అంతేకాక, ఇది పర్యవసాన ఉపశమనం కాదు, కానీ చట్టానికి అనుగుణంగా పిటిషనర్ యొక్క అర్హత / హక్కులను నిర్ణయించకుండా మంజూరు చేయలేని గణనీయమైన ఉపశమనం. అందువల్ల పిటిషనర్లను శాశ్వత, తాత్కాలిక పీఠాధిపతులుగా గుర్తించాలని మధ్యంతర ఉత్తర్వులు ఇవ్వకుండా సింగిల్ జడ్జి తప్పు చేశారనే వాదనను అంగీకరించలేమని, తదనుగుణంగా దాన్ని తిరస్కరిస్తున్నామని పేర్కొన్నారు.

14. ఈ విషయాన్ని పునఃసమీక్షించి తీర్మానాలు చేసే అధికారాన్ని విద్యావంతులైన సింగిల్ జడ్జి ధార్మిక పరిషత్ కు అప్పగించినందున, న్యాయ లక్ష్యాలను నెరవేర్చడానికి ఈ న్యాయస్థానం అప్పీలును పరిష్కరించడానికి మొగ్గు చూపుతుంది, పిటిషనర్లు తమ వాదనలను ధార్మిక పరిషత్ ముందు ఉంచే స్వేచ్ఛను కల్పిస్తుంది, ఇది చట్టంలోని నిబంధనలు మరియు అక్కడ రూపొందించిన నియమాల వెలుగులో దీనిని పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది. స్వతంత్రంగా, విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి లేదా ఈ కోర్టు చేసిన పరిశీలనలను ప్రస్తావించకుండా, చట్టం మరియు రూయెల్స్ యొక్క

నిబంధనలకు అనుగుణంగా తగిన తీర్మానాలను ఆమోదించండి. ఈ ఉత్తర్వు కాపీ అందిన తేదీ నుంచి రెండు నెలల వ్యవధిలో సంబంధిత వారందరికీ తగిన అవకాశం ఇచ్చిన తరువాత ధార్మిక పరిషత్ పైన పేర్కొన్న ప్రక్రియను పూర్తి చేస్తుంది.

15. దీని ప్రకారం రిట్ అప్పీలును పై షరతులతో పరిష్కరిస్తారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు. పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని కొట్టివేయటమైనది.

అరూప్ కుమార్ గోస్వామి, సీజ్

నిఠానాల జయసూర్య, జె.

బి.ఎల్.వి.

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టులో .: అమరావతి

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ అరూప్ కుమార్ గోస్వామి, ప్రధాన న్యాయమూర్తి

.&

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ నిఠానాల జయసూర్య

రిట్ అప్పీల్ నెం.535

2021 సెప్టెంబర్ 23వ తేదీ

ಬಿ.ಎಲ್.ವಿ.