



ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

గురువారం (డిసెంబర్ తొమ్మిదో రోజు) రెండు వేల ఇరవై ఒకటి

ప్రైసెంట్

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ అహ్మదుద్దీన్ అమానుల్లా

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ కె.మన్మథరావు

రిట్ అప్పీల్ నెంబరు: 613 ఆఫ్ 2021

మధ్య:

1. గాలి సుదర్శన్ నాయుడు దివంగత రామనాథం నాయుడు

వయస్సు 59 ఏళ్లు, ఓసీసీ- సాగు

రియో కోబాక గ్రామం, ఏర్పేడు మండలం, చిత్తూరు జిల్లా, రియో కోబాక గ్రామం.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి

రెవెన్యూ శాఖ, ఏపీ సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా

2. తహసీల్దార్, ఏర్పేడు మండలం, చిత్తూరు జిల్లా.

3. గాలి గుణశేఖర్ నాయుడు, ఎస్.ఓ. రామనాథం నాయుడు,

50 ఏళ్ల వయసు, వ్యవసాయం

కోబాక గ్రామం, ఏర్పేడు మండలం, చిత్తూరు జిల్లా

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్(ల) తరపు న్యాయవాది: మెసర్స్ ఇండస్ లా సంస్థ

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: రెవెన్యూ జీపీ

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టు
గౌరవనీయ జస్టిస్ అహ్మదుద్దీన్ అమానుల్లా
మరియు
గౌరవనీయులైన జస్టిస్ కె.మన్మథరావు
రిట్ అప్పీల్ నెం.613 ఆఫ్ 2021

గాలి సుదర్శన్ నాయుడు

ఎస్.ఓ. స్వర్ణీయ రామనాథం నాయుడు

వయసు 59 ఏళ్లు, ఓసీసీ: సాగు, ఆర్అండ్ఓ కోబాక గ్రామం, ఏర్పేడు మండలం.

చిత్తూరు జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్.

... అప్పీలుదారు/ రిట్ పిటిషనర్

వర్సెస్

1. ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం

రెవెన్యూ శాఖ ముఖ్య కార్యదర్శి, ఏపీ సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా.

2. తహసీల్దార్,

ఏర్పేడు మండలం, చిత్తూరు జిల్లా.

3. గాలి గుణశేఖర్ నాయుడు, దివంగత రామనాథం నాయుడు,

వయస్సు 50 సంవత్సరాలు, సాగు,

ఆర్/బ. కోబాక గ్రామం,

ఏర్పేడు మండలం, చిత్తూరు జిల్లా.

... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది

: రవి చీమలపాటి గారు, వాదించు

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది

:కొటిల్య, న్యాయవాది

వి.జగపతి, అడ్వకేట్

శ్రీ జి.ఎల్.నాగేశ్వరరావు జి.పి., రెవెన్యూ.

మౌఖిక తీర్పు

తేది: 09.12.2021

(గౌరవనీయ జస్టిస్ అహ్మదుద్దీన్ అమానుల్లా ప్రకారం)



మెస్సర్స్ ఇండస్ లా కంపెనీ తరపున పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ రవి చీమలపాటి వాదనలు వినిపించారు. ప్రతివాది నెం.3 తరపున న్యాయవాది కె.కౌటిల్య, 1, 2వ ప్రతివాదుల తరపున రెవెన్యూ ప్రభుత్వ ప్లీడర్ జి.ఎల్.నాగేశ్వరరావు వాదనలు వినిపించారు.

2. 2018 డబ్ల్యు.పి.నెం.46203లో 16.09.2021న సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా ప్రస్తుత అప్పీల్ దాఖలైంది.

3. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ ఈ వివాదం పిటిషనర్, ప్రతివాది నెం.3 ఇద్దరూ పూర్తి నోదరులైన భూమికి సంబంధించినదని వాదించారు. పిటిషనర్ వారసత్వం ద్వారా భూమిని పూర్వీకుల ఆస్తిగా పేర్కొన్నారని, ప్రతివాది నెం.3 వీలునామా ఆధారంగా భూమిని క్లెయిమ్ చేశారని పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్, ప్రతివాది నెం.3 మధ్య ఈ గొడవ గతంలో పలుమార్లు హైకోర్టు ముందుకు వచ్చిందని, చివరకు రెవెన్యూ రికార్డుల్లో ప్రశ్నార్థకంగా ఉన్న భూమికి సంబంధించి పార్టీల పేర్లను నమోదు చేసే క్లెయిమ్ము నిర్ణయించేందుకు ఈ అంశాన్ని ప్రతివాది నెం.2కు రిమాండ్ చేశారని, చట్టప్రకారం తగిన ప్రక్రియను అనుసరించి ఈ విషయంలో అధికారులు నిర్ణయం తీసుకోవాలని ఆదేశించినట్లు న్యాయవాది తెలిపారు. Sy.No ఉన్న భూమికి సంబంధించి ప్రతివాది నెం.2 11.10.2018 నాటి ఆర్డోస్ నెం.1/2018లో పిటిషనర్కు నోటీసులు జారీ చేశారు. 5/3 నుంచి 1.30 సెంటు, Sy.No. 7/3 నుంచి 0.30 సెంటు వరకు ఉంటుంది. పైన పేర్కొన్న భూమికి సంబంధించి రెవెన్యూ రికార్డుల్లో తన పేరును నమోదు చేయాలని ప్రతివాది నెం.3 చేసిన దరఖాస్తుపై ఈ నోటీసు ఉన్నందున పిటిషనర్ హాజరై తన అభ్యంతరాలను తెలియజేశారు.

4. అయితే, ఆ ఉత్తర్వు ప్రకారం సమర్పించబడింది. 07.12.2018, ప్రతిస్పందకుడు నెం.2, Sy.No సంబంధించిన సమస్యను నిర్ణయిస్తాడు. ప్రతివాది నెం.2 పిటిషనర్ కు జారీ చేసిన నోటీసులో భాగం కాని ఏర్పేడు (ఆమండూరు), కోబాక గ్రామాల్లో ఉన్న ఆస్తులకు సంబంధించి ప్రతివాది నెం.3 పేరును నమోదు చేయాలని 5/3, 7/3 ఆదేశించింది.

5. ప్రతివాది నెం.2 ఎలాంటి నోటీసు జారీ చేయని భూములకు సంబంధించి ప్రతివాది నెం.3 పేరును నమోదు చేయాలని నిర్ణయించడం పేటెంట్ చట్టవిరుద్ధమని న్యాయవాది వాదించారు. ప్రతివాది నెం.2 చేసిన తీవ్రమైన అక్రమాలు జరిగాయని, 11.10.2018 నాటి నోటీసులో భాగం కాని భూములకు సంబంధించి అటువంటి ఉత్తర్వులు జారీ చేయలేమని, అయితే పిటిషనర్ ప్రతివాది నెం.2 ముందు హాజరైన విషయాన్ని దాచిపెట్టారనే కారణంతో తీర్పు, అప్పీల్ కింద ఇచ్చిన ఉత్తర్వుల్లో కూడా విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి స్పష్టంగా చెప్పారని న్యాయవాది వాదించారు. 7.12.2018న రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేసింది. పిటిషనర్ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయని భూమికి సంబంధించిన నోటీసును పిటిషనర్ ఉద్దేశపూర్వకంగా దాచిపెట్టలేదని, నోటీసులో భాగం కానప్పటికీ ప్రతివాది నెం.3 పేరిట నమోదు చేయాలని ఆదేశించిన భూములకు సంబంధించిందని న్యాయవాది వాదించారు. తాను అభ్యంతరాలు వ్యక్తం చేసిన నోటీసుకు



రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసిన భూమికి సంబంధించినది కానందున, దానిని ప్రస్తావించాల్సిన అవసరం లేదని, ఇలాంటి పరిస్థితుల్లో ఆ విషయాన్ని రిట్ అఫిడవిట్లో పొందుపర్చలేదని పిటిషనర్ భావిస్తున్నట్లు విశ్వసనీయ న్యాయవాది వాదించారు.

6. రిట్ పిటిషన్ లో పొందుపరిచిన ఉత్తర్వులు ఉమ్మడి ఉత్తర్వు అయినప్పటికీ, నోటీసులో పొందుపరిచిన భూములకు సంబంధించి తీసుకున్న నిర్ణయానికి సవాలు లేదని, ఏర్పేడు, కోబాక గ్రామాల్లోని భూములకు సంబంధించి మాత్రమే పరిమితమని న్యాయవాది వాదించారు.

7. రిట్ పిటిషన్ లో పొందుపరిచిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా పిటిషనర్ చిత్తూరు జిల్లా తిరుపతి డివిజన్ రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారి ముందు ఆర్డర్ అప్పీల్ నంబర్ ఈ/940/2021లో పిటిషన్ దాఖలు చేశారని, అయితే తన హక్కును పరిరక్షించడానికి, ఏ కారణం చేతనైనా సరిపోకుండా ఉండేందుకు తగిన జాగ్రత్తలు తీసుకోవడం వల్లే ఈ నిర్ణయం తీసుకున్నట్లు న్యాయవాది తెలిపారు. రిట్ పిటిషనర్ విజయం సాధించలేదు. ప్రతివాది నెం.3 ఆ తర్వాత విభజన దావా వేశారని, అందులో ప్రశ్నార్థకమైన భూమిని చేర్చారని, అది ఇంకా పెండింగ్ లో ఉందని న్యాయవాది తెలిపారు.

8. పిటిషనర్ ఒకే కారణంతో వివిధ వేదికలను ఆశ్రయిస్తున్నారని, రిట్ ప్రొసీడింగ్ లో అలాంటి విషయాన్ని వెల్లడించలేదని, ఈ కారణంతోనే రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేశామని ప్రతివాది నెం.3 తరపు న్యాయవాది వాదించారు. అయితే పిటిషనర్ కు షోకాజ్ నోటీసులు జారీ చేయని భూములకు సంబంధించి ప్రతివాది నెం.2 ఎలా ఉత్తర్వులు జారీ చేస్తారని హైకోర్టు అడిగిన ప్రశ్నకు న్యాయవాది సమాధానం చెప్పలేకపోయారు. రిట్ పిటిషన్లో పేర్కొన్న ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అప్పీల్ ఆర్డర్ అప్పీల్ నెం.ఇ/940/2021ను కూడా 01.11.2021 న తిరస్కరించారు.

9. కేసు వాస్తవాలు, పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుని, ఇరుపక్షాల తరపు న్యాయవాదుల వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకుని.. ప్రతివాది నెం.2 దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ లో పొందుపరిచిన ఉత్తర్వులను సింగిల్ జడ్జి తీర్పు ప్రకారం కొనసాగించలేమని కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అయితే, వాస్తవాలను దాచిపెట్టారనే కారణంతో రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేశారని, ఇది ఉద్దేశపూర్వకంగా జరిగిందని తాము భావించడం లేదని, రిట్ పిటిషన్ లో అటువంటి వాస్తవాన్ని పేర్కొనకపోవడానికి సరైన వివరణ ఉందని, ఎందుకంటే ఈ సవాలు ప్రతివాది నెం.2 ఉత్తర్వుల్లో కొంత భాగానికి సంబంధించి మాత్రమే ఉందని, ఆ భూములకు ఎలాంటి నోటీసులు జారీ చేయలేదని పేర్కొన్నారు. నోటీసులు జారీ చేసిన భూములకు సంబంధించి ప్రతివాది నెం.2 నిర్ణయం/ఉత్తర్వులకు సంబంధించి కాకుండా ప్రతివాది నెం.3 పేరిట నమోదు చేయాలని ఆదేశించింది.

10. దీని ప్రకారం ప్రతివాది నెం.2 07.12.2018న జారీ చేసిన జీవో నెం.1/2018లోని ప్రొసీడింగ్స్ ను ఏర్పేడు, కోబాక గ్రామాల్లోని భూములకు సంబంధించి, 16.09.2021న డబ్ల్యూపీ నెం.46203లో సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తున్నారు.



11. రిట్ అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

12. చట్టప్రకారం సంబంధిత ఫోరం/కోర్టు ద్వారా నిర్ణయం తీసుకోవడానికి ఈ విషయం వదిలివేయబడిందని, కేసు యొక్క మెరిట్ లకు సంబంధించి కోర్టు ఎటువంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయలేదని కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

13. ఇతర అర్జీలు ఏవైనా పెండింగ్ లో ఉంటే వాటిని కూడా పరిష్కరిస్తారు.

(అహ్మదుద్దీన్ అమానుల్లా, జె)

(డాక్టర్ కె.మన్మథరావు, జె.)

జివిఎల్



గౌరవనీయ జస్టిస్ అహ్మదుద్దీన్ అమానుల్లా
మరియు
గౌరవనీయులైన జస్టిస్ కె.మన్మథరావు

రిట్ అప్పీల్ నెం.613 ఆఫ్ 2021

తేది : 09-12-2021

జివిఎల్