



2022:APHC:1729

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర హైకోర్టులో: అమరావతి

రిట్ అప్పీల్ నెం.812 ఆఫ్ 2021

డబ్ల్యు.ఎ. నెం.812 ఆఫ్ 2021

పోట్లూరి అంజలి, తండ్రి హనుమంతరావు

నివాసము జరుగుమల్లి మండలం, ప్రకాశం జిల్లా అప్పీలుదారు

వరెస్.

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం,

ప్రిన్సిపల్ సెక్రెటరీ ద్వారా రిప్రజెంటేటివ్,

పాఠశాల విద్య (పరీక్షలు) విభాగం

సచివాలయం, వెలగపూడితో పాటు మరో ఆరుగురు. ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది - పి.నాగేంద్రరెడ్డి

ప్రతివాది నెం.1 నుండి 5 వరకు న్యాయవాది : శ్రీ బీంరావు, విద్యావంతులైన ప్రభుత్వం

ప్రీడర్ ఫర్ సర్వీసెస్ - III

ప్రతివాది నెంబరు 6 మరియు 7 కొరకు న్యాయవాది : శ్రీమతి ఎ. వరలక్ష్మి

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 28.01.2022

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణమూర్తి

1. తీర్పులను చూడటానికి స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను అనుమతించవచ్చా?
2. తీర్పు కాపీలను లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా?
3. వారి లేడీషిప్/లార్జిస్ తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలనుకుంటున్నారా?



2022:APHC:1729

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ప్రశాంత్ కుమార్ మిశ్రా, ప్రధాన న్యాయమూర్తి

మరియు

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణమూర్తి

రిట్ అప్పీల్ నెం.812 ఆఫ్ 2021

తేది 28.01.2022

డబ్ల్యు.ఎ. (రిట్ అప్పీలు)నెం.812 ఆఫ్ 2021

పొట్లూరి అంజలి, తండ్రి హనుమంతరావు

నివాసం జరుగుమల్లి మండలం, ప్రకాశం జిల్లా అప్పీలుదారు

వర్సెస్.

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం,

ప్రిన్సిపల్ సెక్రెటరీ ద్వారా రిప్రజెంటేటివ్,

పాఠశాల విద్య (పరీక్షలు) విభాగం

సచివాలయం, వెలగపూడితో పాటు మరో ఆరుగురు. ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది - పి.నాగేంద్రరెడ్డి

ప్రతివాది నెం.1 నుండి 5 వరకు న్యాయవాది : శ్రీ భీంరావు, విద్యావంతులైన ప్రభుత్వం

ప్లీడర్ ఫర్ సర్వీసెస్ - III

ప్రతివాది నెంబరు 6 మరియు 7 కొరకు న్యాయవాది : శ్రీమతి ఎ. వరలక్ష్మి

సారాంశం:

హాడ్ నోట్:

రిఫర్ చేసిన కేసులు



2022:APHC:1729

1. 2004 ఎ.ఐ ఆర్ ఎస్పీడబ్ల్యూ 5699
2. సివిల్ అప్పీల్ నెం.6860 ఆఫ్ 2021 తేది 18.11.2021
3. 1980 ఏఐఆర్ 1230
4. (2005) 9 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 779



2022:APHC:1729

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు : అమరావతి
జస్టిస్ ప్రశాంత్ కుమార్ మిశ్రా, ప్రధాన న్యాయమూర్తి
మరియు
గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణమూర్తి
రిట్ అప్పీల్ నెం.812 ఆఫ్ 2021
(ఫిజికల్ మోడ్ ద్వారా ప్రొసీడింగ్స్)

డబ్ల్యు.ఎ.నెం.812 ఆఫ్ 2021

పోట్లూరి అంజలి, తండ్రి హనుమంతరావు

నివాసం జరుగుమల్లి మండలం, ప్రకాశం జిల్లా

..... అప్పీలుదారు

వర్యెస్

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం , ప్రెన్సిపల్ సెక్రెటరీ ద్వారా రిప్రజెంటేటివ్

పాఠశాల విద్య (పరీక్షలు) విభాగం

సెక్రటరీరియట్, అమరావతితో పాటు మరో 6 గురు

.... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది - పి.నాగేంద్రరెడ్డి

ప్రతివాది నెం.1 నుంచి 5 వరకు న్యాయవాది : గవర్నమెంట్ ప్లిడర్ ఫర్ సర్వీసెస్-3

ప్రతివాది నెంబరు 6 మరియు 7 కొరకు న్యాయవాది : శ్రీమతి ఎ. వరలక్ష్మి



2022:APHC:1729

తీర్పు

Dt.28.01.2022

(జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణమూర్తి, గారి ద్వారా)

06.10.2021 నాటి డబ్ల్యూపీ నెం.9827 ఆఫ్ 2021 లో సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన ఉత్తర్వులతో విసిగిపోయిన పిటిషనర్ - పిటిషనర్ లాటర్ పేటెంట్ క్లాజ్ 15 కింద ఈ రిట్ అప్పీల్ కు మొగ్గు చూపారు. నిర్ణీత గడువులోగా వెరిఫికేషన్ కోసం పిటిషనర్ తన ఉప కుల ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించకపోవడంతో రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేసిన సింగిల్ జడ్జి రిట్ పిటిషన్ ను తోసిపుచ్చారు.

ఇందులో పిటిషనర్ రిట్ పిటిషనర్ కాగా, ఇందులోని ప్రతివాదులు ఒకే జడ్జి ముందు ప్రతివాదులుగా ఉన్నారు. ఇకపై వాటిని సౌలభ్యం కోసం డబ్ల్యూపీ నెం.9827 ఆఫ్ 2021 లో చేర్చారు.

రిట్ పిటిషనర్ - శ్రీమతి పొట్లూరు అంజలి భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ఈ క్రింది ఉపశమనం కోరుతూ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు:

ప్రకాశం జిల్లాలో ఎస్టి (యానాది) పరిధిలోని ఎస్టిటీ (టీఈఎల్) పోస్టుకు ప్రొవిజనల్ సెలక్షన్ లిస్ట్ జనరేట్ చేయడం ద్వారా పిటిషనర్ ను సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర గా ఎంపిక చేయకపోవడంలో ప్రతివాది నెం.2 నుంచి 5 వరకు తీసుకున్న చర్యను చట్టవిరుద్ధమని ప్రకటించాలని,



ప్రతివాది నెం.6 పేరు పైన పిటిషనర్ పేరును ఉంచడం చట్టవిరుద్ధమని ప్రకటించాలని రిట్ ఆర్డర్ లేదా ఆదేశాలివ్వడం. ప్రకాశం జిల్లాలో ఎస్టీ (యానాది) కింద ఎస్టీటీ (టీఈఎల్) పోస్టుకు కొత్త ప్రొవిజనల్ జాబితాను జారీ చేయడం ద్వారా పిటిషనర్ కు సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్ గా ఎంపిక చేయాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించాలి, మెమో నెం.ఈఎస్ఈ02-20022/66/2020-ఆర్ఈసీటీఎంటీ-సీఎస్ఈ జారీ చేసిన 21.01.202 ప్రకారం పిటిషనర్ పేరును ప్రతివాది నెం.6 పైన ఉంచాలి.

టీచర్ ఎలిజిబిలిటీ టెస్ట్ కమ్ టీచర్ రిక్రూట్ మెంట్ టెస్ట్ (టెట్ కమ్ టీఆర్ టీ) కోసం 26.10.2018న జీవో ఎంఎస్ నెం.67 ద్వారా మొదటి ప్రతివాది జారీ చేసినారు. పిటిషనర్ ఆన్ లైన్ పరీక్షకు హాజరై 3,726 ర్యాంకు సాధించగా, ప్రతివాది నెం.6 కు 3,916, ప్రతివాది నెం.7 ర్యాంకు 4,412 సాధించారు. అనంతరం ప్రతివాదులు ప్రొవిజనల్ సెలక్షన్ లిస్ట్ (ఫేజ్-1)ను ప్రదర్శించగా, ఫేజ్-1 జాబితాలో పిటిషనర్ పేరు, ప్రతివాదుల పేర్లు కనిపించలేదు. తరువాత, ప్రతివాదులు ప్రొవిజనల్ సెలక్షన్ లిస్ట్ SGT (ఫేజ్-2) ప్రచురించారు మరియు పైన పేర్కొన్న జాబితాలో, ప్రతిస్పందకుడు నెంబరు 6 & 7 యొక్క పేర్లు కనుగొనబడ్డాయి. పిటిషనర్ కు మెరుగైన ర్యాంకు వచ్చినప్పటికీ ఆమె పేరు కనిపించలేదు. అధికారిక ప్రతివాదులు తాత్కాలిక ఎంపికను ప్రచురించినప్పుడు కూడా అదే ప్రొవిజనల్ జాబితాను మరో ఐదుసార్లు పునరావృతం చేశారు. ప్రకాశం జిల్లాలోని ఆశ్రమ పాఠశాలల్లోని గిరిజనేతర ప్రాంతాల్లోని పాఠశాలల్లో షెడ్యూల్డ్ తెగ (యానాది), షెడ్యూల్డ్ తెగ (చెంచు) అభ్యర్థులు ఎంపికకు అర్హులని అధికారులు తెలియజేశారు. షెడ్యూల్డ్ తెగల అభ్యర్థుల ఉప కులాన్ని పేర్కొంటూ ఆన్ లైన్ దరఖాస్తులో ఎలాంటి కాలమ్ ఇవ్వకపోవడంతో రెండో ప్రతివాది ఆధీనంలో ఉన్న ఐటీ సెల్ పిటిషనర్ కు మినహా సబ్ కుల ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని ఆన్ లైన్ ద్వారా సమర్పించాలని షెడ్యూల్డ్ తెగ అభ్యర్థులందరికీ సందేశం పంపింది. పిటిషనర్ తాను షెడ్యూల్డ్ తెగ అంటే ఉపకులానికి (యానాది) చెందినవాడినని ఉప కుల



ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించనందున, ప్రతివాదులు ఆమె అభ్యర్థిత్యాన్ని ఎంపిక కోసం పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు, అయితే ప్రతివాదులు ఆమె కంటే తక్కువ మార్కులు సాధించినప్పటికీ ప్రతివాది సంఖ్య 6 & 7 ను పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. ఆన్ లైన్ ద్వారా ఉప కుల ధృవీకరణ పత్రం సమర్పించేందుకు తనకు ఎస్ ఎంఎస్ రాలేదని పేర్కొంటూ పిటిషనర్ ప్రతివాది నెం.2 నుంచి 5కు దరఖాస్తులు సమర్పించారు. పిటిషనర్ హాల్ టికెట్, షెడ్యూల్డ్ ట్రైబ్ (యానాది) కోటా కింద ర్యాంకును పరిగణనలోకి తీసుకుని ప్రకాశం జిల్లాలోని షెడ్యూల్డ్ తెగ (యానాది) పరిధిలోని సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్ (తెలుగు) పోస్టులకు తాత్కాలిక ఎంపిక జాబితాను రూపొందించాలని రెండో ప్రతివాది ఐటీ సెల్ను ఆదేశించారు. ఎస్ ఎంఎస్ రాకపోవడంతో ఎనిమిదిసార్లు ప్రయత్నించినా సఫలం కాలేదని ఐటీ సెల్ గుర్తించింది. కాబట్టి, ప్రతివాదులు ఆమె మొబైల్ ఫోన్ నంబర్కు ఫోన్ చేసి ఉండాలి లేదా ఆన్లైన్ ద్వారా కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించాలని తెలియజేస్తూ పిటిషనర్ నివాస చిరునామాకు లేఖ పంపి ఉండాలి. అయితే అధికారిక ప్రతివాదులు ఈ విషయాన్ని తెలియజేయడానికి ఎటువంటి ప్రయత్నం చేయలేదు, షెడ్యూల్డ్ తెగ (యానాది) యొక్క ఉప కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని ఆన్లైన్ ద్వారా సమర్పించాలని కోరారు, అందువల్ల, ఆమె తన ఉప కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని నిర్ణీత సమయంలో అధికారిక ప్రతివాదులకు సమర్పించలేకపోయింది, అందువల్ల, ఆమె ప్రతివాదుల సంఖ్య 6 & 7 కంటే ఎక్కువ మార్కులు సాధించినప్పటికీ ఆమె ఈ పదవికి ఎంపిక కాలేదు. పిటిషనర్ చేసిన విజ్ఞప్తిపై అధికార ప్రతివాదులు సరైన చర్యలు తీసుకోలేదు. పిటిషనర్ కు రెండో ప్రతివాది ఐటీ సెల్ నుంచి ఎస్ ఎంఎస్ రాలేదని, ఇది పూర్తిగా రెండో ప్రతివాది కార్యాలయం చేసిన తప్పిదం కాబట్టి, పిటిషనర్ ప్రతివాది నెం.6, 7 కంటే మెరుగైన ర్యాంకు సాధించినప్పటికీ సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్ గా ఎంపిక కాలేదని, పిటిషనర్ సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్ (తెలుగు)గా ప్రభుత్వ ఉద్యోగంలో అవకాశం కోల్పోయారని, పిటిషనర్ కు ఆదేశాలివ్వాలని కోరారు. సుప్రా పేర్కొన్నారు.



రెండో ప్రతివాది రిట్ పిటిషన్ లో పిటిషనర్ పాల్గొనడం, ప్రతివాది సంఖ్యలు 6 & 7 కంటే ఎక్కువ ర్యాంకు సాధించడం, షెడ్యూల్డ్ కులం కింద యానాది యొక్క ఉప కుల ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించడంలో విఫలం కావడం వల్ల ఎంపిక చేయలేదని అంగీకరించారు. రెండో ప్రతివాది కూడా పిటిషనర్ ప్రవేశ పరీక్షలో 52.5333 మార్కులు సాధించి 3276 ర్యాంకు సాధించారని అంగీకరించారు. ఫలితాల వెల్లడి అనంతరం నోటిఫికేషన్ నిబంధనల ప్రకారం ఎంపికైన అభ్యర్థులందరికీ సబ్ క్యాంప్స్ సర్టిఫికేట్ ను అప్ లోడ్ చేయాలని టెలిఫోన్ ద్వారా సమాచారం పంపారు. దీని ప్రకారం రెండో ప్రతివాది ఆధీనంలో ఉన్న ఐటీ సెల్ షెడ్యూల్డ్ తెగల అభ్యర్థులందరికీ ఉప కుల ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని ఆన్ లైన్ ద్వారా సమర్పించాలని సందేశాలు పంపింది. దీని ప్రకారం దరఖాస్తు సమర్పించే సమయంలో ఆమె ఇచ్చిన మొబైల్ నంబర్ కు పిటిషనర్ తో సహా అభ్యర్థులందరికీ సందేశాలు పంపారు. పిటిషనర్లకు 11.03.2020 నుంచి 17.03.2020 వరకు వరుసగా సందేశాలు పంపారు. కానీ, ఆ సందేశాలు పిటిషనర్ కు చేరకపోవడంతో ఆమె తన ఉప కుల ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించకపోవడంతో ఆమెపై అనర్హత వేటు పడింది.

దరఖాస్తు సమర్పించేటప్పుడే కమ్యూనికేషన్ కోసం సరైన ఫోన్ నంబర్ ను మాత్రమే సమర్పించాలని, నియామక ప్రక్రియ పూర్తయ్యే వరకు దానిని కొనసాగించాలని, ఉప కుల ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని అప్ లోడ్ చేయాలని అభ్యర్థులందరితో సహా పిటిషనర్ కు ఎస్ ఎంఎస్ ద్వారా పంపే కమ్యూనికేషన్ ప్రక్రియలో ఎలాంటి తేడా లేదని స్పష్టం చేసింది. పలుమార్లు సందేశాలు పంపినప్పటికీ పిటిషనర్ తన ఉప కుల ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని అప్ లోడ్ చేయడంలో విఫలమయ్యారు మరియు పిటిషనర్ నుండి ఎటువంటి ప్రతిస్పందన రాలేదు మరియు ఫలితాల వివరాలు క్రింది ప్రకటనలో చూపించిన 9666256582 పిటిషనర్ మొబైల్ నంబర్ కు సందేశం పంపబడింది:



2022:APHC:1729

మొబైల్ నెంబరు	తేదీ	డెలివరీ చేయబడింది	దోష టెక్స్ట్
9666256582	2020-03-11 13:12:24	2020-03-11 16:05:34	వీఎంఎస్సీ: ఊహించని స్పందన అందుకున్నారు
9666256582	2020-03-11 16:05:32	2020-03-11 20:05:33	వీఎంఎస్సీ: ఊహించని స్పందన అందుకున్నారు
9666256582	2020-03-12 16:04:54	2020-03-12 20:03:36	వీఎంఎస్సీ: ఊహించని స్పందన అందుకున్నారు
9666256582	2020-03-13 12:03:44	2020-03-13 15:33:13	సబ్ స్క్రీబర్ అందుబాటులో లేరు
9666256582	2020-03-14 12:03:32	2020-03-15 16:04:22	సబ్ స్క్రీబర్ అందుబాటులో లేరు
9666256582	2020-03-15 12:03:18	2020-03-15 16:04:20	సబ్ స్క్రీబర్ అందుబాటులో లేరు
9666256582	2020-03-15 16:03:07	2020-03-15 20:03:19	సబ్ స్క్రీబర్ అందుబాటులో లేరు
9666256582	2020-03-16 12:04:29	2020-03-16 16:06:30	సబ్ స్క్రీబర్ అందుబాటులో లేరు
9666256582	2020-03-16 16:06:10	2020-03-16 20:06:24	సబ్ స్క్రీబర్ అందుబాటులో లేరు
9666256582	2020-03-17 12:04:14	2020-03-17 16:05:17	సబ్ స్క్రీబర్ అందుబాటులో లేరు



రెండో ప్రతివాది కార్యాలయం అంటే ఐటీ సెల్ పదేపదే పిటిషనర్ కు పదకొండు సార్లు ఎస్ ఎంఎస్ లు పంపింది. దీనికి ప్రతిగా, పిటిషనర్ ఫోన్ యొక్క ప్రతిస్పందన నాలుగుసార్లు 'ఊహించని ప్రతిస్పందన' మరియు చివరి ఎనిమిది ఎస్ఎంఎస్ లకు ప్రతిస్పందన 'గైర్జాబరైన చందాదారుడు'గా ఉంది, పట్టికలో పేర్కొన్నట్లుగా. వాంగ్మూలం, ప్రతిస్పందన వివరాలు అందుబాటులో ఉన్నాయని, అందువల్ల పిటిషనర్ తన ఉప కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించడంలో విఫలం కావడం వల్లనే ఉద్యోగ నిరాకరణ జరుగుతుందని, ఇతరత్రా కాదని పేర్కొంది. దీని ప్రకారం ప్రోవిజనల్ జాబితాను ఖరారు చేసి నిర్ణీత ప్రక్రియను అనుసరించి అభ్యర్థులను ఎంపిక చేశారు. ప్రోవిజనల్ జాబితాల తయారీ శీర్షిక కింద పాయింట్ నెం.18లోని నోటిఫికేషన్ లో సూచించిన నిబంధనల ప్రకారం పిటిషనర్ తన ధృవీకరణ పత్రాలను సమర్పించడంలో విఫలమయ్యారు@ vi) తదుపరి అభ్యర్థిని ఎంపిక చేశారు. సంబంధిత నియమం ఇక్కడ పొందుపరచబడింది:

“(vi) ధృవీకరణ పత్రాలు నిజమైనవి / సరైనవిగా కనుగొనబడకపోతే మరియు ధృవీకరణ సమయంలో అవసరమైన ధృవీకరణ పత్రాలను సమర్పించడంలో అభ్యర్థి విఫలమైతే లేదా ధృవీకరణ పత్రాల వెరిఫికేషన్ కోసం అభ్యర్థి గైర్జాబరైతే, అటువంటి అభ్యర్థులు ఎంపిక హక్కును వదులుకుంటారు, తదుపరి అర్హులైన అభ్యర్థిని సర్టిఫికేట్ల వెరిఫికేషన్ కోసం పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు.”

తనకు పంపిన సందేశానికి సమాధానంగా పిటిషనర్ తన వివరాలను సమర్పించడంలో విఫలం కావడంతో తదుపరి అభ్యర్థిని ఎంపిక చేసి అపాయింట్ మెంట్ ఇచ్చి ఎలాంటి అవకతవకలకు తావులేకుండా చేశారు. పిటిషనర్ కు ప్రతివాదుల నుంచి ఎలాంటి సమాచారం అందలేదని పేర్కొంటూ 11.04.2021 నాటి వినతి పత్రం గురించి ప్రతివాదులు అంగీకరించారు. వెంటనే ఐటీ సెల్ తో నిజానిజాలను పరిశీలించామని, పిటిషనర్ కు సందేశం పంపడంలో ఎలాంటి తప్పు లేదని, ఏడు రోజుల పాటు నిరంతరాయంగా ఆమెకు నిర్దిష్ట సందేశాన్ని పంపినట్లు తెలిసింది. అయితే పిటిషనర్



అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకుని 20.11.2020న నాలుగో ప్రతివాదికి వివరణ కోరుతూ షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేశారు. దీనికి ప్రతిస్పందనగా, నాల్గవ ప్రతివాది 19.02.2021 న నివేదికను సమర్పించాడు. అనధికారిక ప్రతివాది సమర్పించిన వివరణను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత నియామక ప్రక్రియలో ఎలాంటి అవకతవకలు జరగలేదని, రెండో ప్రతివాది తప్పు చేయలేదని గుర్తించి చివరకు రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

సమాచార బులెటిన్ లోని క్లాజ్ 20(4)పై కోర్టు దృష్టిని ఆకర్షించి, పిటిషనర్ తన ఉప కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని రెండో ప్రతివాదికి సమర్పించడంలో విఫలమైనప్పుడు, పరీక్షలో మంచి ర్యాంకు సాధించినప్పటికీ, ఆమెకు నియామకాన్ని నిరాకరించడం చట్టవిరుద్ధం కాదని ప్రతివాది నెం.6 మరియు 7లు సాధారణ కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు. ఎస్ ఎంఎస్ పంపడం మరియు పిటిషనర్ తన ఉప కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించడంలో విఫలం కావడంపై రెండవ ప్రతివాది లేవనెత్తిన వాదనలను ప్రతివాది నెంబరు 6 మరియు 7 పునరుద్ధాటించారు, తద్వారా, ప్రతివాది నెంబరు 6 మరియు 7 పిటిషనర్ కు తదుపరి ర్యాంకులో ఉన్న వారిని ఎంపిక చేశారు, అందువల్ల, షెడ్యూల్డ్ తెగకు ఉద్దేశించిన కోటా కింద సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్ (తెలుగు)గా వారి నియామకంలో ఎటువంటి చట్టవిరుద్ధత లేదు. ప్రతిస్పందకుడి నెంబరు 6 మరియు 7 రెండవ ప్రతిస్పందకుడి నుంచి SMS అందుకున్న తరువాత వారి ఉప-కుల ధృవీకరణ పత్రాలను అప్ లోడ్ చేశారు. అందువల్ల ప్రతివాది నెం.6, 7లో ఎలాంటి అక్రమాలు లేవని, రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని కోరారు.

ప్రత్యర్థుల వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాలను పరిశీలించిన సింగిల్ జడ్జి, అభ్యర్థులకు జారీ చేసిన సమాచార బులెటిన్ లో 01.11.2018 నుంచి రిక్రూట్ మెంట్ పూర్తయ్యే వరకు హెల్ప్ లైన్ అందుబాటులో ఉంటుందని, అయితే పిటిషనర్ హెల్ప్ లైన్ సదుపాయాన్ని వినియోగించుకోలేదని, పిటిషనర్ తన ఉప కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని అవసరమైన విధంగా



వెరిఫికేషన్ కోసం సమర్పించడంలో విఫలమయ్యారని పేర్కొన్నారు. నిర్ణీత గడువులోగా.. అయితే, ప్రతివాదులు 6, 7 తమ సెల్ ఫోన్ నంబర్ ద్వారా ఎస్ ఎంఎస్ అందుకున్న తర్వాత తమ ఉప కుల ధృవీకరణ పత్రాలను సమర్పించారని, పిటిషనర్ ఒక్కరే తప్పు చేశారని, అందువల్ల పిటిషనర్ కు అపాయింట్ మెంట్ క్లెయిమ్ చేసుకునే హక్కు లేనందున రిట్ పిటిషన్ లో ఎలాంటి ఉపశమనం పొందే అర్హత లేదని, అందువల్ల రిట్ జారీ చేసే ప్రశ్న ఉత్పన్నం కాదని రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేశారు.

ప్రస్తుత రిట్ అప్పీల్ అనేక వాదనలను లేవనెత్తుతోంది, ముఖ్యంగా ఉప కులం గురించి దరఖాస్తు ప్రొఫార్మాలో నిర్దిష్ట కాలమ్ను అందించడంలో విఫలం కావడం మరియు ఎస్ఎంఎస్ ద్వారా ఎటువంటి సమాచారం అందకపోవడం షెడ్యూల్డ్ తెగకు చెందిన ఉప కుల ధృవీకరణ పత్రం (యానాది) సమర్పించడంలో ఆమె వైఫల్యం కాదు. ఈ పిటిషనర్ ఎంపిక ప్రక్రియ ప్రారంభానికి చాలా ముందుగానే అంటే 20.01.2014న ఉప కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని పొందారు కాబట్టి, అయితే ఈ విషయాన్ని పిటిషనర్ కు తెలియజేయడంలో అధికార ప్రతివాదులు నిర్లక్ష్యం వహించడం, పిటిషనర్ షెడ్యూల్డ్ కులం యొక్క ఉప కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించడంలో నిర్లక్ష్యం కారణంగా, ఆమె సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్ (తెలుగు) గా నియమించే అవకాశాన్ని కోల్పోయింది మరియు ప్రతివాదుల నిర్లక్ష్యం లేదా పొరపాటు కారణంగా, ఆమె సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్ (తెలుగు) గా నియమించే అవకాశాన్ని కోల్పోయింది. పిటిషనర్ కు ఎలాంటి నష్టం వాటిల్లదు. కానీ, అదే విషయాన్ని సరైన కోణంలో పరిగణనలోకి తీసుకోని సింగిల్ జడ్జి పిటిషనర్ చెప్పినట్లు ఆదేశాలు జారీ చేస్తూ న్యాయమూర్తి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది పి.నాగేంద్రరెడ్డి వాదనలు వినిపిస్తూ ఎస్సెమ్మెస్ ద్వారా గానీ, మరే ఇతర అధీకృత పద్ధతిలో గానీ ఉప కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించడానికి ఎలాంటి సమాచారం అందలేదని, షెడ్యూల్డ్ తెగల ఉప కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించాల్సిన అవసరం లేదని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది పి.నాగేంద్రరెడ్డి వాదించారు. అలా కాకుండా నెట్ వర్క్ సరిగా



లేకపోవడం, సర్వీస్ ప్రొవైడర్ వైఫల్యం లేదా పిటిషనర్ నియంత్రణకు మించిన మరేదైనా కారణం వల్ల ఎస్ ఎంఎస్ లు ఫలానా సెల్ ఫోన్ నంబర్ కు చేరని సందర్భాలు చాలానే ఉన్నాయి. ఈ పిటిషనర్ కు ఎస్ఎంఎస్ వస్తే తప్ప, ఉప కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించడంలో ఈ పిటిషనర్ విఫలం కావడానికి ఎటువంటి నిర్లక్ష్యమూ కారణం కాదు.

పిటిషనర్ 2014లోనే ఉప కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని పొందారని, వాస్తవానికి ఆమె యానాది సామాజిక వర్గానికి చెందినదని, సర్టిఫికేట్ సమర్పించడంలో విఫలమైనంత మాత్రాన సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్ గా ఆమె నియామకాన్ని అడ్డుకోలేరని, జేఈఈ1 డోలీ చందా వర్సెస్ చైర్మన్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడి, పైన పేర్కొన్న విధంగా ఆదేశాలు జారీ చేయాలని అభ్యర్థించారు. విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తూ..

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ పి.నాగేంద్రరెడ్డి వాదనలను తోసిపుచ్చుతూ, ప్రతివాదులు కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో సేకరించిన ఐటీ సెల్ నుండి వచ్చిన సమాచారంపై ఎక్కువగా ఆధారపడి, రెండవ ప్రతివాది యొక్క ఐటీ సెల్ పిటిషనర్ కు ఉప కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించాల్సిన ఆవశ్యకతను తెలియజేయడానికి నిజాయితీగా మరియు నిజాయితీగా ప్రయత్నించినది వాదించారు. కానీ పైన పేర్కొన్న వివిధ కారణాల వల్ల విఫలమైంది. అందువల్ల, రెండవ ప్రతివాది తప్పు లేదు మరియు మరోవైపు, ఎస్ఎంఎస్ పంపడం తగినంత కమ్యూనికేషన్ మరియు పిటిషనర్కు ఎస్ఎంఎస్ చేరడం సంబంధితం కాదు మరియు ఇది వారి విధి కాదు. తన వాదనకు మద్దతుగా, అతను ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం వర్సెస్ పంకజ్ కుమార్ 2 లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు నివేదించని తీర్పుపై ఆధారపడాడు. పై తీర్పులో పేర్కొన్న సూత్రం ఆధారంగా, పిటిషనర్ తన ఉప కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని నిర్ణీత గడువులోగా సమర్పించడంలో విఫలమయ్యారని, తద్వారా సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్ గా ఆమెను ఎంపిక చేయకపోవడం చట్టవిరుద్ధం కాదని నిర్ధారించడానికి పిటిషనర్ ద్వారా నాల్గవ ప్రతివాది ద్వారా పిటిషనర్ కు ఉప కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని



సమర్పించడానికి నిజాయితీగా చేసిన ప్రయత్నం సరిపోతుందని ప్రభుత్వ ప్లీడర్ వాదించారు. ఇన్ఫర్మేషన్ బులెటిన్ లోని క్లాజ్ 20 (iv) దృష్ట్యా, రిట్ అప్పీల్ ను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు, విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను ధృవీకరించారు.

ప్రతిస్పందకుడు నెం.6 & 7ను నియమించడంలో ప్రతిస్పందకుడు నెం.2 యొక్క చర్యకు మద్దతు ఇచ్చిన ప్రతిస్పందకుడు నెం.6 & 7 కొరకు శ్రీమతి ఎ.వరలక్ష్మి గారి వాదనలు విన్నాము.

విచారణ సందర్భంగా కౌంటర్ అపిడవిట్ లో పొందుపరిచిన అంశాలను వివరిస్తూ అపిడవిట్ దాఖలు చేయాలని రెండో ప్రతివాదికి హైకోర్టు ఆదేశాలు జారీ చేసింది. దీని ప్రకారం 03.01.2022 న "దోష పాఠం", "నిషేధించబడిన", "విఎమ్ఎస్సి", "గైర్జారైన సబ్స్క్రిబర్" అనే నిబంధనలను వివరిస్తూ ఒక అపిడవిట్ దాఖలు చేయబడింది మరియు కేసును మరింత మెరుగ్గా అర్థం చేసుకోవడానికి వాటిని పునరుత్పత్తి చేస్తారు.

1. బ్యాన్ : ఆరిజినేటర్ (సోర్స్ అడ్రస్) లేదా డెస్టినేషన్ నెంబరు ఆపరేటర్ ద్వారా నిషేధించబడుతుంది.

2. # VMSC : ఊహించని డేటా : VMSCకు SMSC పంపే సందేశం గుర్తించబడింది, అయితే VMSC తిరిగి వచ్చే కొన్ని రంగాలు గుర్తించబడలేదా?.

3. గైర్జారు-సబ్ : గైర్జారైన సబ్ స్క్రిబర్: సబ్ స్క్రిబర్ తగినంత లేదా నెట్ వర్క్ పరిధిలో లేడు లేదా MS స్పిచ్ ఆఫ్ చేయబడ్డాడు.



పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఇరువురి వాదన ఆధారంగా.. ప్రతివాది నెం.2 నుంచి 4 వరకు, ఇంట్లా కోర్టు అప్పీలులో విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి ఉత్తర్వులను పరిశీలిస్తే, సమాధానం ఇవ్వాలైన అంశాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

1. రెండో ప్రతివాది పిటిషనర్లు ఏదైనా కమ్యూనికేషన్ పంపారా, నిర్ణీత గడువులోగా ఉప కుల ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించాలని కోరడం, పిటిషనర్లు అందని ఎస్ఎంఎస్ పంపడం సరైన సమాచారమేనా?

2. ఈ పిటిషనర్ తన ఉప కుల ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని 6 సంవత్సరాల క్రితం కాంపిటెంట్ అథారిటీ నుండి పొందినప్పటికీ సమర్పించడంలో విఫలం కావడం పిటిషనర్లు నియామక నిరాకరణకు కారణం. కాకపోతే రెండో ప్రతివాదిని షెడ్యూల్డ్ తెగ (యానాది) కోటా కింద సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్ (తెలుగు) పోస్టుకు అన్ని రకాల సర్వీస్ టెనిఫిట్స్ తో నియమించాలని ఆదేశాలు జారీ చేయాలా?

పాయింట్ నెం.1:-

రెండో ప్రతివాది నుంచి గానీ, అధికార ప్రతివాదుల నుంచి గానీ ఉప కుల ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించాలని కోరుతూ ఆమెకు ఎలాంటి ఎస్ఎంఎస్ రాలేదన్నది పిటిషనర్ ప్రధాన వాదన. అయితే ఈ వాదనను ప్రతివాదులు తోసిపుచ్చుతూ పిటిషనర్ కు ఉప కుల ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించాలని కోరుతూ ఎస్ఎంఎస్ పంపారని, అది పిటిషనర్ చిరునామాకు అంటే ఈ పిటిషనర్ మొబైల్ ఫోన్ కు చేరలేదని వాదించారు. 11.03.2020 నుంచి 17.03.2020 వరకు అంటే వారం రోజుల పాటు ఎస్ఎంఎస్లు పంపినా అవి పిటిషనర్లు అందలేదు. ఇన్సర్క్యేషన్ బులెటిన్ ప్రకారం



పిటిషనర్ కు కమ్యూనికేషన్ పంపడానికి పిటిషనర్ అదే నంబర్ తో ఒకే మొబైల్ కనెక్షన్ ను నిర్వహించాల్సి ఉంటుంది. దీని ప్రకారం, ఏదైనా సమాచారం పంపినట్లయితే అధికారిక ప్రతివాదులు తనను సంప్రదించడానికి ఆమె తన మొబైల్ నంబర్ను సమర్పించింది మరియు ఎంపిక వివరాలను అందించడానికి వారు హెల్ప్ లైన్లు కూడా నిర్వహించారు, అధికారిక ప్రతివాదులు ఇన్ని జాగ్రత్తలు తీసుకున్నప్పటికీ, పిటిషనర్ షెడ్యూల్డ్ తెగ అయిన యానాది కమ్యూనిటీకి చెందిన వ్యక్తి అని పేర్కొంటూ ఉప కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించలేదు. సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్ (తెలుగు) పోస్టు "యానాది" మరియు "చెంచు" వర్గాలకు రిజర్వ్ చేయబడింది. ప్రతివాదులు SMS దోష వివరణ మరియు కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని దోష వివరణల జాబితాను ప్రశ్నావళి రూపంలో పునరుత్పత్తి చేశారు, ఈ వివరాలు ఇప్పటికే పై పేజీ నెం.5లో పొందుపరచబడ్డాయి:

కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో రెండో ప్రతివాది లేవనెత్తిన వాదనలను పరిశీలిస్తే, 'ఎర్రర్ టెక్స్ట్' కాలమ్ కింద పట్టికలో పేర్కొన్న విధంగా నాలుగు సందేశాలకు, ఇతర సందేశాలకు 'గైడ్లజరైన సబ్ స్క్రైబర్'గా సమాచారం అందింది. అందువల్ల, రెండవ ప్రతివాది అందించిన సమాచారం ప్రకారం, ఈ సందేశాలను మూలకర్త అంటే రెండవ ప్రతివాది పంపినప్పటికీ, అవి పిటిషనర్ చిరునామాకు చేరలేదని మొబైల్ నంబర్ 9666256582 ద్వారా స్పష్టమవుతుంది. 11.03.2020 నుంచి 17.03.2020 మధ్య పిటిషనర్ తన సబ్ క్యూస్ట్ సర్టిఫికేట్ సమర్పించాలని కోరుతూ అధికారిక ప్రతివాదులు ఎస్ఎంఎస్ ద్వారా పంపినప్పుడు చిరునామాకు సమాచారం చేరిందని అధికారిక ప్రతివాదులు ఎప్పుడూ వాదించలేదు. అందువల్ల, సందేశాలు చిరునామాకు అంటే పిటిషనర్కు చేరలేదని, ఆమె వాటిని స్వీకరించినట్లు అంగీకరించలేదని మెటీరియల్ నుండి స్పష్టమవుతోంది.

పిటిషనర్ మొబైల్ నంబర్కు ఎస్ఎంఎస్ పంపినప్పుడు అది పిటిషనర్కు అందినట్లు భావించి, ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్ర సుప్రీంకోర్టు వర్సెస్ పంకజ్ కుమార్ (సుప్రా) ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడి



ఉందని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. ఫిజికల్ ఫిట్ నెస్ టెస్ట్, డాక్యుమెంట్ వెరిఫికేషన్ కు హాజరుకావాల్సిన అభ్యర్థులకు దరఖాస్తులో పొందుపరిచిన నంబర్ ను మొబైల్ ఫోన్ ద్వారా ఎస్ ఎంఎస్ ద్వారా తెలియజేశారు. ఇలాంటి ఎస్ఎంఎస్లు అందుకున్న పలువురు అభ్యర్థులు డాక్యుమెంట్ వెరిఫికేషన్, ఫిజికల్ ఫిట్నెస్ టెస్ట్ ప్రక్రియలో పాల్గొన్నారు. హాజరు కాని ప్రతివాది పోస్ట్ ద్వారా ప్రతివాదికి సమాచారం ఇవ్వకపోవడంపై ఫిర్యాదు చేశారు. ప్రతివాది ఎత్తు, బరువు, ఛాతీ కొలతలకు సంబంధించిన డాక్యుమెంట్ వెరిఫికేషన్, ఫిజికల్ ఫిట్నెస్ టెస్టు పూర్తి చేసి, ప్రక్రియ పూర్తయిన తర్వాత ఫలితాలను ప్రకటించేలా పిటిషనర్లను ఆదేశించాలని కోరుతూ 2019 ఎస్ఎస్ నెం.693తో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. దరఖాస్తుదారుడు ఉద్దేశపూర్వకంగా నియామక ప్రక్రియలో పాల్గొననందున ప్రతివాదుల వైపు నుంచి నిర్లక్ష్యమే జరిగిందని తెలుసుకున్న సింగిల్ జడ్జి ఒక నిర్ధారణకు వచ్చారు. ఈ నేపథ్యంలో నియామక నోటిఫికేషన్ కు అనుగుణంగా కానిస్టేబుల్ పోస్టుకు డాక్యుమెంట్ వెరిఫికేషన్, ఫిజికల్ ఫిట్ నెస్ పరీక్షకు పిటిషనర్ హాజరయ్యేందుకు అనుమతించాలని సింగిల్ జడ్జి పిటిషనర్లను ఆదేశించారు. రిక్రూటింగ్ అథారిటీ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ముందు స్పెషల్ అప్పీల్ నెం.366/2019కు మొగ్గు చూపింది. సింగిల్ జడ్జి చేసిన వ్యాఖ్యల్లో కొంత భాగాన్ని సేకరించిన డివిజన్ బెంచ్, అందులో సమాన పరిశీలన చేసి స్పెషల్ అప్పీల్ ను కొట్టివేసింది. 2021 సివిల్ అప్పీల్ నెం.6860ను సుప్రీంకోర్టు ముందుంచగా, డివిజన్ బెంచ్ లో హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును సుప్రీంకోర్టు తిప్పికొట్టి, ఏవైనా మార్పులు ఉంటే అధికారులకు తెలియజేయాల్సింది అభ్యర్థిదేనని, అలాంటి మార్పు అభ్యర్థికి తెలిసే ఉంటుందని, అతని లేదా ఆమె స్వప్రయోజనాల దృష్ట్యా అటువంటి సమాచారం ఇవ్వాలని సుప్రీంకోర్టు తీర్పునిచ్చింది. పైన పేర్కొన్న సందర్భంలో, ప్రతివాదికి ఒకే మొబైల్ కనెక్షన్ ఉందని, దాని వివరాలు దరఖాస్తులో ఇవ్వబడ్డాయి మరియు ప్రతిస్పందకుడికి ఎస్ఎంఎస్ పంపబడింది అనే విషయంలో ఎటువంటి వివాదం లేనప్పుడు, ప్రతిస్పందకుడు దానిపై చర్య తీసుకోనందున, ఇప్పటికే ముగిసిన ఎంపిక ప్రక్రియలో పాల్గొనడానికి అనుమతించాలని ప్రతివాది తన స్వంత సౌలభ్యం మేరకు అభ్యర్థించలేడు. తనకు అందివచ్చిన అవకాశాన్ని సద్వినియోగం చేసుకోలేదు. 2021 సివిల్ అప్పీల్ నెం.6860ని



అనుమతిస్తూ రిట్ పిటిషనర్ వాదనను అంగీకరించడానికి నిరాకరిస్తూ రిట్ పిటిషనర్ సింగిల్ జడ్జి ముందు ఉదాసీన వైఖరిని ప్రదర్శించడం గమనార్హం. ఈ విధంగా, పై తీర్పులో పేర్కొన్న సూత్రం ఆధారంగా, విద్యావంతులైన గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్ సర్వీసెస్-3 ఈ పిటిషనర్ ను షెడ్యూల్డ్ తెగల కోటా కింద యానాది మరియు చెంచు కులాలకు రిజర్వ్ కేటగిరీ కింద సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్ (తెలుగు) గా ఎంపిక చేయకపోవడాన్ని సమర్థించింది.

వాస్తవాల ఆధారంగా రిట్ పిటిషనర్ వద్ద అదే మొబైల్ నంబర్ ఉందని ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్ర సుప్రీంకోర్టు వర్సెస్ పంకజ్ కుమార్ (సుప్రా రిఫర్డ్ సుప్ర) తేల్చింది. ఒకవేళ మొబైల్ నంబర్ లో ఏవైనా మార్పులు జరిగినా, అవసరమైతే నియామక ప్రక్రియకు సంబంధించి ప్రతివాదుల కార్యాలయానికి తెలియజేయాల్సి ఉంటుంది. ప్రస్తుత కేసులో, ఎస్ఎంఎస్ పిటిషనర్కు చేరడం ప్రతివాదుల విషయం కాదు, కానీ పట్టికలో పేర్కొన్న విధంగా భిన్నమైన ప్రతిస్పందనలను పొందింది; "VMSC: ఊహించని ప్రతిస్పందన వచ్చింది" మరియు "గైర్జాబరైన సబ్ స్ట్రైబర్". అంటే ఆ సందేశాలు ఈ పిటిషనర్ సెల్ ఫోన్ నంబర్ కు చేరలేదు. ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం వర్సెస్ పంకజ్ కుమార్ (సుప్రా) లో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు ఇన్ఫర్మేషన్ టెక్నాలజీ చట్టం, 2000 (సంక్షిప్తంగా "చట్టం") లోని వివిధ నిబంధనలను ప్రస్తావించలేదు, ఇది సందేశాలు, ఎలక్ట్రానిక్ కమ్యూనికేషన్ మొదలైన వాటి గురించి వ్యవహరిస్తుంది.

నిస్సందేహంగా, మొబైల్ లేదా కంప్యూటర్ ద్వారా ఎస్ఎంఎస్ ద్వారా చేసే కమ్యూనికేషన్ ఒక ఎలక్ట్రానిక్ సందేశం. కానీ, ఇన్ఫర్మేషన్ టెక్నాలజీ యాక్ట్ 2000 ప్రకారం ఎలక్ట్రానిక్ సందేశాన్ని నిర్వచించలేదు. ఏదేమైనా, "ఎలక్ట్రానిక్ రికార్డ్" అనేది చట్టంలోని సెక్షన్ 2 (టి) కింద నిర్వచించబడింది, అంటే ఎలక్ట్రానిక్ రికార్డ్ అంటే డేటా, రికార్డ్ లేదా డేటా జనరేట్ చేయబడింది, ఇమేజ్ లేదా ధ్వని నిల్వ చేయబడింది, ఎలక్ట్రానిక్ రూపంలో స్వీకరించబడింది లేదా పంపబడింది



లేదా మైక్రో ఫిల్మ్ లేదా కంప్యూటర్ జనరేట్ చేసిన మైక్రో ఫిచ్. సెక్షన్ 2(హెచ్) కింద నిర్వచించిన కమ్యూనికేషన్ పరికరం ద్వారా పిటిషనర్ కు రెండో ప్రతివాది పంపిన ఎస్ ఎంఎస్ లు ఎలక్ట్రానిక్ రికార్డు పరిధిలోకి వస్తాయి. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 2(హెచ్) ప్రకారం, కమ్యూనికేషన్ పరికరం అంటే సెల్ ఫోన్లు, వ్యక్తిగత డిజిటల్ సహాయం లేదా ఏదైనా టెక్స్ట్, వీడియో, ఆడియో లేదా ఇమేజ్ ను కమ్యూనికేట్ చేయడానికి, పంపడానికి లేదా ప్రసారం చేయడానికి ఉపయోగించే ఏదైనా ఇతర పరికరం. అందువల్ల, సెక్షన్ 2 (హె) కింద నిర్వచించిన విధంగా సెల్ ఫోన్ ద్వారా అంటే కమ్యూనికేషన్ పరికరం ద్వారా పంపే సందేశం చట్టంలోని సెక్షన్ 2(టి) కింద నిర్వచించిన ఎలక్ట్రానిక్ రికార్డు మాత్రమే; చట్టంలోని సెక్షన్ 2(జు) కింద నిర్వచించిన విధంగా మూలకర్త ద్వారా. సెక్షన్ 2(జు) ప్రకారం, "ఆరిజినేటర్" అంటే ఏదైనా ఎలక్ట్రానిక్ సందేశాన్ని పంపడం, జనరేట్ చేయడం, నిల్వ చేయడం లేదా ప్రసారం చేయడం లేదా ఏదైనా ఎలక్ట్రానిక్ సందేశాన్ని పంపడం, జనరేట్ చేయడం, నిల్వ చేయడం లేదా ప్రసారం చేయడం, కానీ మధ్యవర్తిని చేర్చని వ్యక్తి. అందువల్ల, చట్టంలోని సెక్షన్ 2 (బి) కింద నిర్వచించిన విధంగా, రెండవ ప్రతివాది యొక్క ఐటీ సెల్ అడ్మిన్ కు " ఎలక్ట్రానిక్ సందేశాన్ని" పంపిన సృష్టికర్త - పిటిషనర్. సెక్షన్ 2(బి) ప్రకారం, అడ్మిన్ అంటే ఎలక్ట్రానిక్ రికార్డును స్వీకరించడానికి మూలకర్త ద్వారా ఉద్దేశించబడిన కానీ మధ్యవర్తిని చేర్చని వ్యక్తి అని అర్థం. అందువల్ల, "ఎలక్ట్రానిక్ రికార్డ్", "కమ్యూనికేషన్ పరికరం", "సృష్టికర్త" మరియు "చిరునామా" యొక్క నిర్వచనాల నుండి, పిటిషనర్ చిరునామా మరియు రెండవ ప్రతిస్పందకుడు సృష్టికర్త అని స్పష్టమవుతుంది, అతను చట్టంలోని సెక్షన్ 2 (హె) కింద నిర్వచించిన విధంగా కమ్యూనికేషన్ పరికరం ద్వారా సమాచారాన్ని పంపాడు. చట్టంలోని సెక్షన్ 2(టి) ప్రకారం అటువంటి సమాచారాన్ని ఎలక్ట్రానిక్ రికార్డుగా చెప్పవచ్చు.

ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 12 "రసీదు అంగీకారం" గురించి వివరిస్తుంది మరియు ఇరుపక్షాల వాదనలను మరింత మెరుగ్గా అర్థం చేసుకోవడానికి దానిని వెలికి తీయడం అవసరం. తదనుగుణంగా, ఇది ఇక్కడ సంగ్రహించబడింది:



(1) ఎలక్ట్రానిక్ రికార్డును స్వీకరించే అంగీకారాన్ని ఒక నిర్దిష్ట రూపంలో లేదా ఒక నిర్దిష్ట పద్ధతి ద్వారా ఇవ్వాలని మూలకర్త 3 [షరతు] ఇవ్వనప్పుడు, (ఎ) చిరునామా ద్వారా ఏదైనా కమ్యూనికేషన్, ఆటోమేటెడ్ లేదా ఇతరత్రా; లేదా (బి) చిరునామా యొక్క ఏదైనా ప్రవర్తన, ఎలక్ట్రానిక్ రికార్డ్ అందుకున్నట్లు మూలకర్తకు సూచించడానికి సరిపోతుంది.

(2) ఆవిష్కర్త అటువంటి ఎలక్ట్రానిక్ రికార్డు యొక్క అంగీకార పత్రాన్ని అందుకున్న తర్వాత మాత్రమే ఎలక్ట్రానిక్ రికార్డుకు కట్టుబడి ఉండాలని షరతు విధించినట్లయితే, అలా ఆమోదించబడకపోతే, ఎలక్ట్రానిక్ రికార్డును సృష్టికర్త ఎన్నడూ పంపలేదని భావించకూడదు.

(3) అటువంటి అంగీకారాన్ని అందుకున్న తరువాత మాత్రమే ఎలక్ట్రానిక్ రికార్డు కట్టుబడి ఉండాలని మూలకర్త నిర్దేశించనప్పుడు, మరియు నిర్ధారిత లేదా అంగీకరించిన సమయంలోగా అంగీకార పత్రాన్ని మూలకర్త అందుకోకపోతే లేదా, సహేతుకమైన సమయంలోగా ఏ సమయాన్ని పేర్కొనకపోతే లేదా అంగీకరించనట్లయితే, మూలకర్త చిరునామాకు నోటీసు ఇవ్వవచ్చు మరియు దీనికి సహేతుకమైన సమయాన్ని పేర్కొనవచ్చు. అంగీకార పత్రాన్ని అతడు తప్పనిసరిగా స్వీకరించాలి మరియు పైన పేర్కొన్న కాలపరిమితిలోగా ఎలాంటి అంగీకార పత్రం రానట్లయితే, చిరునామాకు నోటీసు ఇచ్చిన తరువాత, ఎలక్ట్రానిక్ రికార్డును ఎన్నడూ పంపనట్లుగా పరిగణించవచ్చు."

సెక్షన్ 12లోని సబ్ సెక్షన్ (2)ను నిశితంగా పరిశీలించిన తరువాత, మూలకర్త అటువంటి ఎలక్ట్రానిక్ రికార్డు యొక్క ఆమోదాన్ని అందుకున్న తరువాత మాత్రమే ఎలక్ట్రానిక్ రికార్డుకు కట్టుబడి ఉండాలని షరతు విధించాడు, అప్పుడు, అలా ఆమోదించబడకపోతే, ఎలక్ట్రానిక్ రికార్డును సృష్టికర్త



ఎన్నడూ పంపలేదని భావించబడుతుంది. సెక్షన్ 12లోని సబ్ సెక్షన్ (3) ప్రకారం, ఎలక్ట్రానిక్ రికార్డు అటువంటి అంగీకారాన్ని అందుకున్న తర్వాత మాత్రమే కట్టుబడి ఉండాలని మూలకర్త నిర్దేశించనప్పుడు, మరియు నిర్దేశిత లేదా అంగీకరించిన సమయంలోగా మూలకర్త ద్వారా అంగీకార పత్రం పొందనట్లయితే లేదా సహేతుకమైన సమయంలోగా ఏ సమయాన్ని పేర్కొనకపోతే లేదా అంగీకరించనట్లయితే, అప్పుడు మూలకర్త చిరునామాదారుడికి ఎటువంటి అంగీకార పత్రం అందలేదని పేర్కొంటూ నోటీసు ఇవ్వవచ్చు మరియు అంగీకార పత్రాన్ని అతను స్వీకరించాల్సిన సహేతుకమైన సమయాన్ని పేర్కొనవచ్చు మరియు పైన పేర్కొన్న కాలపరిమితిలోగా అంగీకార పత్రం రాకపోతే, చిరునామాకు నోటీసు ఇచ్చిన తరువాత, ఎలక్ట్రానిక్ రికార్డును ఎప్పుడూ పంపనట్లుగా పరిగణించవచ్చు.

ఇక్కడ, అటువంటి అంగీకారాన్ని అందుకున్న తర్వాత మాత్రమే ఎలక్ట్రానిక్ రికార్డు కట్టుబడి ఉండాలనే మూలకర్త యొక్క షరతు లేదు. అటువంటి సందర్భంలో, చట్టంలోని సెక్షన్ 12 (3) వర్తిస్తుంది మరియు మూలకర్త ద్వారా అనగా రెండవ ప్రతిస్పందకుడు నిర్దేశిత గడువులోగా ఎటువంటి అంగీకార పత్రాన్ని పంపనప్పుడు, ఎలక్ట్రానిక్ రికార్డును ఎన్నడూ పంపనట్లుగా పరిగణించడానికి చిరునామాకు నోటీసు ఇవ్వాలి బాధ్యత మూలకర్తపై ఉంటుంది. ఎలక్ట్రానిక్ రికార్డ్ చిరునామా ద్వారా స్వీకరించబడింది లేదా ఆమోదించబడింది, అయినప్పటికీ అది ఎప్పుడూ పంపబడలేదు. రికార్డులో ఉన్న తక్షణ కేసులో, మూలకర్త - రెండవ ప్రతివాది చిరునామాకు ఎటువంటి నోటీసు ఇవ్వలేదు - కమ్యూనికేషన్ పరికరం ద్వారా ఎలక్ట్రానిక్ రికార్డును పంపడం గురించి పిటిషనర్ ఇక్కడ సమాచారం ఇచ్చారు. అందువల్ల, చట్టంలోని సెక్షన్ 12 (3) ప్రకారం ప్రతివాది ప్రక్రియను అనుసరించడంలో విఫలమైనప్పుడు, పిటిషనర్కు అంటే చిరునామాకు ఎస్ఎంఎస్ పంపినట్లు కోర్టు భావించదు. సెక్షన్ 12(3) ప్రకారం తప్పనిసరి నిబంధనను పాటించని పక్షంలో, ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్ర సుప్రీంకోర్టు వర్సెస్ పంకజ్ కుమార్ (సుప్రా) ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడి, ఎస్ఎంఎస్ ను ఇక్కడి పిటిషనర్ చిరునామాకు అందించినట్లుగా పరిగణించాలనే రెండవ ప్రతివాది వాదనను మేము అంగీకరించలేము.



ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్రం వర్సెస్ పంకజ్ కుమార్ (సుప్రా) కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులోని వాస్తవాల్లో ఎస్ఎంఎస్ లు పంపారని, ఆ ఎస్ ఎంఎస్ లు మూలకర్త నుంచి చిరునామాకు చేరాయో లేదో తెలియదని సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు వాస్తవాలపై ఆధారపడి ఉంది. కానీ, తక్షణ కేసులో, ఎస్ఎమ్ఎస్లు మూలకర్త - రెండవ ప్రతిస్పందకుడి ద్వారా పంపబడ్డాయి మరియు "విఎమ్ఎస్సి: ఊహించని ప్రతిస్పందన వచ్చింది" మరియు "గైర్బాజరైన సబ్ స్క్రిబ్" వంటి ఎర్రర్ టెక్స్టు అందుకున్నారు. అటువంటి సందర్భంలో, మూలకర్త పంపిన సందేశాలు - రెండవ ప్రతివాది చిరునామాకు చేరుకోలేదని భావించవచ్చు - పిటిషనర్ ఇక్కడ మరియు తత్ఫలితంగా, ప్రతివాదులు లేవనెత్తిన వాదనల దృష్ట్యా, అవసరమైన ఉప-కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించడంలో పిటిషనర్ విఫలం కావడం నిర్లక్ష్యపూరితంగా లేదా ఉద్దేశపూర్వకంగా నివారించినట్లు భావించలేము. మరీ ముఖ్యంగా, షెడ్యూల్డ్ తెగల రిజర్వేషన్ కోటా కింద యానాదిలోని నిర్దిష్ట ఉప కులం కింద రిజర్వేషన్లు కల్పించాలని ఆమె వాదిస్తున్నప్పుడు. అయితే, ఇన్ఫర్మేషన్ టెక్నాలజీ చట్టం, 2000లోని వివిధ నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకోని సింగిల్ జడ్జి షెడ్యూల్డ్ తెగల కోటా కింద రిజర్వ్ కేటగిరీ కింద నియామకం పొందడానికి అవసరమైన ఉప కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించడంలో పిటిషనర్ విఫలమయ్యారని తేల్చారు. అడ్వస్ పై ఎస్ ఎంఎస్ సర్వీస్ గురించి తెలుసుకున్న సింగిల్ జడ్జి కనుగొన్నది - ఇందులో పిటిషనర్ - మొదటి ప్రతివాది నుండి - రెండవ ప్రతివాది కనుగొనడం చాలా తప్పు. అందువల్ల, పిటిషనర్ పై ఎస్ ఎంఎస్ సేవకు సంబంధించి విజ్ఞుడైన సింగిల్ జడ్జి కనుగొనడం - మొదటి ప్రతివాది నుండి చిరునామా - రెండవ ప్రతివాది ఎటువంటి ఆధారం లేకుండా మరియు ఇన్ఫర్మేషన్ టెక్నాలజీ చట్టం, 2000 యొక్క వివిధ నిబంధనలకు విరుద్ధం.

పైన పేర్కొన్న చర్చ దృష్ట్యా, పిటిషనర్ కు పంపినట్లు చెప్పబడుతున్న ఎస్ ఎంఎస్ - మూలకర్త ద్వారా పంపబడినది - పిటిషనర్ కు అందలేదని అంగీకరించిన రెండవ ప్రతివాది - "విఎమ్ ఎస్ సి: ఊహించని ప్రతిస్పందన" మరియు "గైర్బాజరైన సబ్ స్క్రిబ్" అనే పొరపాటుతో సంబోధించిన



దృష్ట్యా, ఎస్ ఎంఎస్ సర్వీస్ గురించి రిట్ పిటిషన్ లో ప్రతివాదులు లేవనెత్తిన వాదనను మేము అంగీకరించలేము. పిటిషనర్ కు పంపిన ఎస్ ఎంఎస్ ఆమె మొబైల్ నంబర్ కు చేరకపోవడానికి చిన్న కారణం. అందువల్ల, నిర్దిష్ట సమయంలో ఉప కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించాలని పిటిషనర్ కు పంపిన కమ్యూనికేషన్ - మూలకర్త ద్వారా - రెండవ ప్రతివాదికి పంపిన కమ్యూనికేషన్ సరిపోదని మేము భావిస్తున్నాము. దానికి తగ్గట్టుగానే ఆ పాయింట్ కి సమాధానం దొరుకుతుంది.

పాయింట్ నెం.2:-

పైన చెప్పినట్లుగా నిర్ణీత గడువులోగా ఉప కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించాలని పిటిషనర్ కు ఎలాంటి సమాచారం అందలేదు. ఉప కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించడంలో విఫలం కావడానికి పిటిషనర్ నిర్లక్ష్యం లేదా ఆమెకు కారణమైన మరేదైనా కారణాలు లేవు. పాయింట్ నెం.1కు సమాధానం ఇస్తూ నిర్ణీత గడువులోగా ఉప కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించాలని పిటిషనర్ కు పంపిన కమ్యూనికేషన్ - మూలకర్త చిరునామా - రెండవ ప్రతివాదికి పంపిన కమ్యూనికేషన్ సరిపోదని మేము ఇప్పటికే భావించాము.

పిటిషనర్ 2014లోనే కాంపిటెంట్ అథారిటీ నుంచి ఉప కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని పొందినప్పటికీ, నియామక అధికారులు ఎంపిక ప్రక్రియలో అవసరమైన ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించకపోవడం ఈ పిటిషనర్ ను సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్ (తెలుగు)గా నియమించడాన్ని తిరస్కరించడానికి కారణం కాదు. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది తన వాదనను సమర్థిస్తూ చార్జెస్ లో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులపై విశ్వాసం ఉంచారు. కె.స్కారియా వర్సెస్ డాక్టర్ సి.మాధ్యూ3, డాలీ చాండా వర్సెస్ చైర్మన్, జేఈఈ తదితరాలు 4. చార్జెస్ లో.. కె.స్కారియా వర్సెస్ డాక్టర్ సి.మాధ్యూ (సుప్రా), మెడిసిన్ లో పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ కోర్సులో ప్రవేశానికి సంబంధించిన వివాదం. సంబంధిత సబ్జెక్టు లేదా



సబ్ స్పెషాలిటీలో అభ్యర్థి డిప్లోమా కలిగి ఉంటే 10% మార్కులను జోడించడానికి సంబంధిత నియమం ఉంది మరియు డిప్లోమా కోర్సులో అభ్యర్థి సాధించిన విజయాన్ని ప్రామాణికమైన లేదా ఆమోదయోగ్యమైన పద్ధతిలో ఎంపిక పూర్తి చేయడానికి ముందు సెలక్షన్ కమిటీ దృష్టికి తీసుకువస్తేనే ఈ ప్రయోజనం లభిస్తుంది. ప్రతి దరఖాస్తుతో పాటు మార్కుల స్టేట్ మెంట్, ఇతర డాక్యుమెంట్ల అటెస్టేడ్ కాపీలను జతచేయాలని ప్రాస్పెక్టస్ పేర్కొంది. డిప్లోమా ఉత్తీర్ణులైన సర్టిఫికేట్ ను దరఖాస్తులతో జతచేయని ముగ్గురు అభ్యర్థులకు అడ్మిషన్ ఇచ్చారు. డిప్లోమా బెనిఫిట్ పొందిన వారి దరఖాస్తులు అవసరమైన ద్రువపత్రాలను జతచేయనందున తిరస్కరించే అవకాశం ఉందనే కారణంతో పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ కోర్సులో వారి ప్రవేశాన్ని హైకోర్టు కొట్టివేసింది. హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును సుప్రీంకోర్టు తిప్పికొట్టి, అభ్యర్థులు నిర్ణీత తేదీ కంటే ముందే డిప్లోమా పాసైనందున వారికి అడ్మిషన్లు సక్రమంగానే ఇచ్చారని అభిప్రాయపడింది. ఈ సూత్రాన్ని హైలైట్ చేసిన తీర్పులోని 20, 24 పేరాల్లోని సంబంధిత భాగాలు ఈ క్రింద పునరుత్పత్తి చేయబడుతున్నాయి:

20. డిప్లోమా చేసినవారికి 10 మార్కులు జోడించడంలో అసమంజసమైన లేదా ఏకపక్షం ఏమీ లేదు. అయితే ఈ అదనపు 10 మార్కులు సాధించాలంటే కనీసం దరఖాస్తు చివరి తేదీలోగా డిప్లోమా పొందాలి. డిప్లోమా పొందినట్లు రుజువు చేయడానికి మరియు దానిని పొందిన వాస్తవానికి భిన్నంగా ఉంటుంది. వాస్తవానికి డిగ్రీ కోర్సులో ప్రవేశానికి దరఖాస్తు చివరి తేదీకి ముందే అభ్యర్థి డిప్లోమా పొందాడా? అనేది ప్రాథమిక ప్రశ్న. దరఖాస్తుతో పాటు డిప్లోమాకు సంబంధించిన ఆధారాలను సమర్పించడం వివేకం, కానీ అది ద్వితీయమైనది. మొదటి తేదీన తేదీని సడలించడం చట్టవిరుద్ధం, రెండవ తేదీన అలా కాదు. అకడమిక్ ఎక్సలెన్స్, అదనపు మార్కులు ఇచ్చే డిప్లోమా ద్వారా, వాస్తవ ఎంపిక తేదీకి ముందు మాత్రమే రుజువు సమర్పించబడుతుంది కాబట్టి దానిని తొలగించలేము. డిప్లోమాకు ప్రాధాన్యం ఇస్తారు. దాని యొక్క రుజువు డిప్లోమాను కలిగి ఉన్న వాస్తవానికి లోబడి ఉంటుంది మరియు ఇది స్వతంత్ర కారకం కాదు. రుజువు విధానం ప్రశ్నార్థకమైన అర్హత యొక్క లక్ష్యానికి అనుగుణంగా ఉంటుంది. ఈ రెండింటినీ టెలిస్కోప్ చేసి, రెండింటినీ తప్పనిసరి చేయడం ద్వారా ధ్వని వివరణ మరియు ప్రెస్క్రిప్షన్ యొక్క వాస్తవిక డీకోడింగ్



కు ఇది విఘాతం కలిగిస్తుంది. ఇవ్వబడిన తేదీకి ముందే డిప్లోమా కలిగి ఉండటం అవసరం; అర్హతను రుజువు చేయడానికి సురక్షితమైన పద్ధతిని అనుబంధించండి. ఒక వాస్తవానికి, దాని రుజువుకు మధ్య గందరగోళం సృష్టించడం అస్పష్టమైన పారదర్శకత. దరఖాస్తుకు చివరి తేదీకి ముందు అదనపు అర్హత సాధించిన తేదీని తప్పనిసరి చేయడం అర్థవంతంగా ఉంటుంది. అయితే, ఇక్కడ మాదిరిగానే, సంబంధిత తేదీకి ముందే అర్హత పొందినట్లు నిర్విరామంగా చూపితే, ఈ మెరిట్ కారకాన్ని చెల్లుబాటు కానిదిగా చేయడం, ఎందుకంటే, ఎంపికకు ముందు లేదా ప్రాస్పెక్టివ్ పేర్కొనని విధంగా, కానీ బోర్డుకు పైన పేర్కొన్న విధంగా, ప్రక్రియను పనిమనిషిగా కాకుండా, యజమానిగా కాకుండా సారాంశానికి ఉన్నతమైనదిగా చేయడం.

24. ఈ లాంఛనప్రాయమైన, ఆచారబద్ధమైన విధానం అవాస్తవికమైనది మరియు తెలియకుండానే బాధాకరమైనది, అన్యాయమైనది మరియు వ్యాయామం యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని విచ్ఛిన్నం చేస్తుంది. సమస్యలను చూసే ఈ విధానం పరిపాలనా, న్యాయ, శాసన ప్రక్రియలను కూడా మనిషికి చట్టం అనే విస్తృత దృక్పథంలో, మనిషికి చట్టం కోసం కాదు. పరిపాలనలో చాలా ఇబ్బందులు, వేధింపులు అవసరానికి బదులు బాహ్యానికి అధిక ప్రాధాన్యత ఇవ్వడం వల్ల వస్తాయి. ప్రభుత్వం మరియు సెలక్షన్ కమిటీ డిప్లోమాల యొక్క హోల్డింగ్ ను రుజువు చేసే పద్ధతిని డైరెక్టర్ (తప్పనిసరి కాదు) మరియు డిప్లోమా యొక్క వాస్తవ స్వాధీనాన్ని తప్పనిసరిగా పరిగణించాయని మేము భావిస్తున్నాము. విశ్వవిద్యాలయాల నుంచి మార్క్ లిస్టులు, కోర్సుల నుంచి బెయిల్ ఉత్తర్వులు, ప్రభుత్వ కార్యాలయాల నుంచి ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులు వంటి ప్రామాణిక పత్రాల గురించి మాట్లాడకుండా డిగ్రీలు, డిక్రీలు, దస్తావేజుల కాపీలు పొందడం ఎంత కష్టమో నిజజీవితంలో మనకు తెలుసు.

డాల్ చాండా వర్సెస్ చైర్మన్, జేఈఈ తదితర కేసుల్లో (సుప్రా ప్రస్తావన) సుప్రీంకోర్టు మళ్లీ చార్జెస్ లో నిర్దేశించిన సూత్రంపై ఆధారపడింది. కె.స్కూకారియా వర్సెస్ డాక్టర్ సి.మాధ్య (సుప్రా అని సూచించబడింది). డాల్ చాండా వర్సెస్ చైర్మన్, జేఈఈ మరియు ఇతరుల (సుప్రా) వాస్తవాల



ప్రకారం, పిటిషనర్ జాయింట్ ఎంట్రన్స్ ఎగ్జామినేషన్, 2003 లో అర్హత సాధించాడు, కాని పిటిషనర్ల పట్ల అత్యంత సాంకేతిక మరియు కఠినమైన వైఖరిని అవలంబించిన అధికారుల తప్పిదం కారణంగా ప్రవేశం నిరాకరించబడింది. జేఈఈ పరీక్షలో ప్రవేశాన్ని తిరస్కరించడానికి ఈ పిటిషనర్ ఇప్పటికే పొందిన ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించడంలో విఫలం కావడం కారణం కాదని, సింగిల్ జడ్జి ఉత్తర్వులను సుప్రీంకోర్టు కొట్టివేసిందని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది.

ఈ కేసులో పిటిషనర్ ఇప్పటికే 20.01.2014న జరుగుమిల్లి మండల తహసీల్దార్ నుంచి ఉప కుల ధ్రువీకరణ పత్రం పొందారు. కానీ, రెండో ప్రతిస్పందకుని ద్వారా సమాచారం లేకపోవడం లేదా ఎలాంటి SMS అందకపోవడం వల్ల, ఆమె దానిని రెండవ ప్రతిస్పందకుడికి అందించలేకపోయింది లేదా రెండవ ప్రతిస్పందకుడి వెబ్ పోర్టల్ లో అప్ లోడ్ చేయలేకపోయింది. అందుకే డా. చాండా వర్సెస్ కేసులో తీర్పు. ఇన్ఫర్మేషన్ టెక్నాలజీ యాక్ట్, 2000లోని సెక్షన్ 12(3) అమలుకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆధారాలు అందుబాటులో లేనందున, ఈ పిటిషనర్ మొబైల్ నంబర్కు ఎస్ఎంఎస్ చేరిందని భావించడానికి లేదా అంచనా వేయడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు అందుబాటులో లేనందున, చైర్మన్, జెఇఇ మరియు ఇతరులు (రిఫరెన్స్ సుప్రా) కేసు యొక్క ప్రస్తుత వాస్తవాలకు నేరుగా వర్తిస్తుంది. టెక్స్ సందేశాల లోపం కారణంగా ఈ పిటిషనర్ మొబైల్ నంబర్ కు సమాచారం చేరలేదని అధికార ప్రతివాదులు తెలిపారు.

ఇన్ఫర్మేషన్ బులెటిన్ లో ఈ పిటిషనర్ యొక్క ప్రధాన ప్రయత్నం, రిక్రూటింగ్ అధారిటీకి అంటే రెండవ ప్రతివాదికి మొబైల్ నెంబరు ఇవ్వడం ద్వారా అభ్యర్థికి ఎస్ఎంఎస్ ద్వారా కమ్యూనికేషన్ పంపబడుతుంది. మొత్తం ఇన్ఫర్మేషన్ బులెటిన్ను పరిశీలించిన తర్వాత, నియామక ప్రక్రియకు సంబంధించిన సమాచారాన్ని తెలియజేయడానికి పిటిషనర్ మొబైల్ నంబర్కు అందించాలని ప్రత్యేకంగా ఆదేశించడం లేదు. పిటిషనర్ ఉప కుల ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించడంలో విఫలమైనందున సమాచార బులెటిన్ లోని క్లాజ్ నెం.20 (4)ను రెండో ప్రతివాది ఆధారపడ్డారు.



నిస్సందేహంగా, క్లాజ్ నెం.20 (iv) సమాచార బులెటిన్ లో పొందుపరచబడింది. ప్రొవిజనల్ మెరిట్ కమ్ రోస్టర్ జాబితాను తయారు చేసిన తర్వాత అభ్యర్థులు ఒరిజినల్ క్వాలిఫికేషన్ సర్టిఫికేట్లు సమర్పించాల్సి ఉంటుందని, వాటిని సమర్పించడంలో విఫలమైతే ఆ అభ్యర్థి ఎంపికకు అనర్హులవుతారని పేర్కొంది. కమ్యూనికేషన్ ప్రయోజనం కోసం మొబైల్ నెంబరును అందించడానికి నిర్దిష్ట ఆదేశాలు లేకపోవడం, దరఖాస్తులో ఉప కులానికి కాలమ్ ఇవ్వకుండా దరఖాస్తు ఫారంలో మొబైల్ నంబర్ ఇవ్వడానికి కాలమ్ ఇవ్వడం, పిటిషనర్ దానికి మద్దతుగా ఉప కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని పేర్కొని సమర్పించాల్సిన అవసరం లేనందున రెండవ ప్రతివాది వాదన తిరస్కరణకు గురైంది. అప్లికేషన్ కూడా ఈ పిటిషనర్ మొబైల్ నంబర్ను వెల్లడిస్తుంది. కానీ, సదరు మొబైల్ నంబర్ ద్వారానే కమ్యూనికేషన్ వెళ్తుందని మౌనంగా ఉంది.

05.11.2018న పిటిషనర్ సమర్పించిన రశీదు కాపీని పరీక్ష పీజు చెల్లింబాలని కోరుతూ రికార్డులో ఉంచారు. రశీదు కింద నిర్దిష్ట గమనికలు పేర్కొనబడ్డాయి, ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉంటుంది:

- చెల్లింపుతో అభ్యర్థి చెల్లుబాటు అయ్యే మొబైల్ నెంబరును అందించండి. ఏదైనా భవిష్యత్తు కమ్యూనికేషన్ (నోటిఫికేషన్ సంబంధిత సందేశ హెచ్చరికలు, OTP) అభ్యర్థి మొబైల్ నెంబరుకు మాత్రమే పంపబడుతుంది.
- అభ్యర్థి చెల్లుబాటు అయ్యే ఆధార్, మొబైల్, కమ్యూనిటీ, పీహెచ్ వివరాలను అందించాలి. చెల్లింపు తర్వాత ఎటువంటి మార్పులు అనుమతించబడవు.



- చెల్లింపు ఫారంలో అభ్యర్థి ద్వారా ఏదైనా తప్పు ఎంట్రీలు (ఆధార్, మొబైల్, కమ్యూనిటీ...) చేయబడితే అభ్యర్థి మాత్రమే బాధ్యత వహిస్తాడు.

ఇన్నోవేషన్ బులెటిన్ లేదా అప్లికేషన్ ఫారంలో భాగం కాని లావాదేవీ రసీదు 05.11.2018 నాటి ఈ నోట్ ను సద్వినియోగం చేసుకున్న రెండవ ప్రతివాది నియామక ప్రక్రియ గురించి సెల్ ఫోన్ ద్వారా మాత్రమే కమ్యూనికేషన్ పంపబడుతుందని వాదించాడు. ఇన్నోవేషన్ బులెటిన్ లేదా అప్లికేషన్ ఫారంలో ఇది షరతు లేనప్పుడు, తరువాత కమ్యూనికేట్ చేయడానికి ఇది తప్పనిసరి చేయబడదు. అదే నిజమైతే సెల్ ఫోన్ లేని వ్యక్తి నిబంధనల ప్రకారం అనర్హత కాకపోయినా పరీక్షకు హాజరు కావడానికి అనర్హుడు. రశీదులో అటువంటి షరతును ఖచ్చితంగా భావించలేము, కానీ సామరస్యపూర్వక నిర్మాణంలో, అటువంటి షరతు తప్పనిసరి అని చెప్పలేము. కాబట్టి అభ్యర్థి సెల్ ఫోన్ నంబర్ కు ఎస్ ఎంఎస్ ద్వారా సందేశాలు పంపడం వల్ల నెట్ వర్క్ సరిగా లేని వ్యక్తి మొబైల్ నంబర్ లేని వ్యక్తిని దూరం చేయలేరు. అటువంటి షరతు ఆధారంగా, సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్ కు ఎంపిక చేయడానికి ఏ అభ్యర్థి కూడా దూరం కాకూడదు. పిటిషనర్ ను ఎంపిక చేసి ఉంటే రోస్టర్ లో సముచిత స్థానం దక్కేది. అయితే, ప్రతిస్పందకుడు నెం.2 చేసిన పొరపాటుకు, ఆమె సర్వీస్ యొక్క ప్రయోజనాలను కోల్పోకూడదు మరియు ఆమె జూనియర్లను నియమించిన తేదీ నుండి కనీసం నోషనల్ సీనియారిటీ ఇవ్వబడుతుంది. అందువల్ల పిటిషనర్ కు తక్కువ ప్రతిభ ఉన్న అభ్యర్థులను నియమించిన తేదీ నుంచి నోషనల్ సీనియారిటీ ప్రయోజనాన్ని కల్పిస్తూ ఈ పిటిషనర్ ను తగిన రోస్టర్ పాయింట్ వద్ద సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్ (తెలుగు)గా నియమించాలని రెండో ప్రతివాదిని ఆదేశిస్తున్నాం.

పిటిషనర్ యానాది సామాజిక వర్గానికి చెందిన మహిళ, ఎక్కువగా గిరిజన ప్రాంతాల్లోని మారుమూల ప్రాంతంలో నివసిస్తూ దారిద్ర్యరేఖకు దిగువన నివసిస్తున్నారు. అటువంటి వ్యక్తులు నెట్వర్క్కు నిర్వహించాలని ఆశించరు, నియామక ప్రక్రియ గురించి అప్లైట్ చేయడానికి అధికారిక ప్రతివాదులు అందించిన హెల్ప్ లైన్ ను యాక్సెస్ చేస్తారు. అందువల్ల, షెడ్యూల్డ్ తెగల కోటా కింద



2022:APHC:1729

యానాది కమ్యూనిటీ కింద రిజర్వేషన్ ప్రయోజనం పొందడానికి షెడ్యూల్డ్ తెగ కోటా కింద ఉప కుల ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించాల్సిన అవసరం గురించి ఈ పిటిషనర్కు ఎటువంటి జ్ఞానాన్ని ఆపాదించడం కష్టం. అందువల్ల పిటిషనర్ రెండో ప్రతివాదికి ఉప కుల ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించడంలో నిర్లక్ష్యంగా వ్యవహరించారని సింగిల్ జడ్జి పేర్కొనడం సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన చట్టానికి విరుద్ధం. దానికి తగ్గట్టుగానే ఆ పాయింట్ కి సమాధానం దొరుకుతుంది.

ఫలితంగా, 06.10.2021 నాటి డబ్ల్యు.పి.నెం.9827 లో విజ్ఞుడైన సింగ్ జడ్జి ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తూ రిట్ అప్పీలుకు అనుమతి ఉంది; ఈ పిటిషనర్ ను ప్రకాశం జిల్లాలో షెడ్యూల్డ్ తెగ (యానాది) రిజర్వేషన్ కోటా కింద సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్ (తెలుగు)గా నియమించాలని ప్రతివాది నెం.1 నుంచి 5 వరకు ఆదేశిస్తూ, పిటిషనర్ కు తక్కువ ప్రతిభ గల అభ్యర్థులను నియమించిన తేదీ నుంచి నోషనల్ సీనియారిటీ ప్రయోజనాన్ని కల్పిస్తూ. కేడర్ లో ఖాళీలు లేకపోతే ఒక సూపర్ న్యూమరరీ పోస్టును సృష్టించాలని సూచించారు. అయితే నో వర్క్ - నో పే అనే సూత్రం ఆధారంగా ఆమెను ఈ పోస్టుకు నియమించనందున పిటిషనర్ కు ఆర్థిక ప్రయోజనం పొందే అర్హత లేదు. ఖర్చులు లేవు.

పర్యవసానంగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని కూడా మూసివేయనున్నారు.

ప్రశాంత్ కుమార్ మిశ్రా, సీజే

ఎం.సత్యనారాయణమూర్తి, జె.

ఎస్సీ.