



2023: ఏపీ హైకోర్టు:17807

## ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం

రిట్ అప్పీల్ నెం.854 /2008

మధ్య:

ప్రోఫెసర్ ఎం.వివేకానంద మూర్తి.

.... అప్పీలుదారు

ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం, ప్రభుత్వ ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ,

ఉన్నత విద్యాశాఖ, సచివాలయం, హైదరాబాద్

మరియు మరో 4 గురు ఇతరులు.

.... ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 03.05.2023

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది: గౌరవనీయ శ్రీ న్యాయమూర్తి ఎ.వి.శేషసాయి

& గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను తీర్పును చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును / కాదు
2. తీర్పు ప్రతులను లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును / కాదు
3. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలని ఆయన ప్రభువు కోరుకుంటున్నాడా? అవును / కాదు

ఎ.వి.శేషసాయి, న్యాయమూర్తి.

దుప్పల వెంకట రమణ, న్యాయమూర్తి.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:17807

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి ఎ.వి.శేషసాయి

&

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ

రిట్ అప్పీల్ నెం.854 /2008

03.05.2023

మధ్య:

ప్రోఫెసర్ ఎం.వివేకానంద మూర్తి.

.... అప్పీలుదారు

మరియు

ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం, ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి,

ఉన్నత విద్యాశాఖ, సచివాలయం, హైదరాబాద్

మరియు మరో 4 గురు ఇతరులు.

..... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ డి.వి.సీతారామ్ మూర్తి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : ప్రభుత్వ ప్లీడర్ విద్య : శ్రీ కె.ఎ.నరసింహం, ఆంధ్రా

యూనివర్సిటీ తరపు స్టాండింగ్ న్యాయవాది: శ్రీ వి.సాయికుమార్,

రిఫర్ చేసిన కేసు:

1. ఏఐఆర్ 2001 (2) ఎస్సీసీ 330.

2. 1996 (1) ఎల్ఎల్ఎం 599.

3. సివిల్ అప్పీల్ నెం.2049-2050 ఆఫ్ 2022లో ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్రం, ఇతరులు వర్సెస్ రజిత్ సింగ్.

4. ఏఐఆర్ 2007 ఎస్సీ 3180.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:17807

5. ఆర్డర్ ఇన్ డబ్ల్యు.పి(సి) 5453/2008 మరియు సి.ఎం.అప్పీల్ 10415/2008.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:17807

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి ఎ.వి.శేషసాయి

&

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ

రిట్ అప్పీల్ నెం.854 /2008

తీర్పు: (గౌరవనీయులైన శ్రీ ఎ.వి. శేషసాయి, జె.)

లెటర్స్ పేటెంట్ లోని క్లాజ్ 15 కింద ప్రాధాన్యత కలిగిన ప్రస్తుత రిట్ అప్పీల్ లో పిటిషనర్ 2007 యొక్క W.P.నెం.21166లో అప్పీలుదారుడు.

2. ప్రస్తుత అప్పీలులో సవాలు 10.06.2008 నాటి సింగిల్ జడ్జి 2007 డబ్ల్యు.పి.నెం.21166లో ఇచ్చిన ఉత్తర్వు. అప్పీలులో సవాలు కింద ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ సింగిల్ జడ్జి రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేశారు.

3. పిటిషనర్లు ఈ క్రింది ఉపశమనం కోసం పైన పేర్కొన్న రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు:

"16.12.2005 నాటి తీర్మానం యొక్క రికార్డులను కోరుతూ తగిన రిట్ లేదా ఉత్తర్వును జారీ చేయడం, 4 వ ప్రతివాది కార్యనిర్వాహక మండలి విచారణకు ఆదేశించడం మరియు విచారణ అధికారిని నియమించడం మరియు వైస్ ఛాన్సలర్ తన ప్రొసీడింగ్స్ నెం.ఎ.వి.3/పి.ఆర్.సి/2005 ద్వారా 21.01.2006 నాటి ప్రతివాది మరియు 21.01.2006 నాటి ప్రతివాది మరియు 07.07వ తేదీ తీర్మానం ద్వారా తెలియజేయడం. 298/98 తేదీ 09.04.2007 మరియు 10.09.2007 నాటి ఎల్ఆర్ నెం.6520/యుఇఐ/ఎ1/20072 ద్వారా 10.09.2007 నాటి ఉత్తర్వులను అనుసరించి వాటిని చట్టవిరుద్ధమైన ఏకపక్షమైనవి మరియు రాజ్యాంగ విరుద్ధమైనవిగా ప్రకటించి, తత్ఫలితంగా ప్రతివాదులు 1 నుండి 4 వరకు పిటిషనర్లు అన్ని ప్రయోజనాలతో సర్వీసులోకి తీసుకోవాలని ఆదేశిస్తారు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:17807

1985లో ఆంధ్రా యూనివర్సిటీలో లెక్చరర్ గా నియమితులై 1990లో అసోసియేట్ ప్రొఫెసర్ గా, 1998లో ప్రొఫెసర్ గా పదోన్నతులు పొందారు. 1987లో భారత ప్రభుత్వ ఆరోగ్య, కుటుంబ సంక్షేమ మంత్రిత్వ శాఖ ఆంధ్ర విశ్వవిద్యాలయంలో ఏర్పాటు చేసిన జనాభా పరిశోధనా కేంద్రానికి గౌరవ సంచాలకులుగా నియమితులై, 14.09.2005న మూడవ ప్రతివాదిని గౌరవ డైరెక్టర్ గా నియమించారు. ఆంధ్ర విశ్వవిద్యాలయం కార్యనిర్వాహక మండలి 16.12.2005 నాటి తీర్మానం ద్వారా, ఇక్కడ నాల్గవ ప్రతివాదిగా పిటిషనర్ గౌరవ డైరెక్టర్ గా పనిచేయడానికి సంబంధించి అతనిపై వచ్చిన ఆరోపణలపై విచారణ అధికారిని నియమించాలని తీర్మానించింది. దానికి కొనసాగింపుగా వైస్ చాన్స్ లర్ 21.02.2006న ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా విచారణాధికారిని నియమించారు. ఎంక్వెరీ ఆఫీసర్ ఈ క్రింది అభియోగాలను రూపొందించాడు:

1. ప్రొఫెసర్ ఎం.వివేకానందమూర్తి 13-5-1997 మధ్యాహ్నం నుంచి 15-9-2005 తెల్లవారుజాము వరకు జనాభా పరిశోధనా కేంద్రంలో గౌరవ సంచాలకులుగా పనిచేస్తూ 2003 అక్టోబరు నుంచి 2005 సెప్టెంబర్ 14 వరకు రూ.32,65,698/- మొత్తాన్ని దుర్వినియోగం చేశారని ఆరోపించడం (ఈ క్రింది ఆరోపణల్లో పేర్కొనబడింది) మీ కార్యాలయాన్ని దుర్వినియోగం చేసినందుకు దోషులుగా పేర్కొన్నారు. 2. 1997 మే నుంచి 2003 సెప్టెంబర్ మధ్య కాలంలో జనాభా పరిశోధనా కేంద్రానికి అందిన రూ.1,90,00,000/- అంచనా మొత్తంలో సుమారు రూ.98,00,000/- మొత్తాన్ని దుర్వినియోగం చేయడానికి కూడా మీరు బాధ్యత వహిస్తారు. RCH సబ్ ప్రాజెక్ట్ లు మరియు PRC యొక్క ఇతర ప్రాజెక్ట్ లు/సర్వేల కింద బేస్ లైన్ సర్వే మరియు తద్వారా, అధికార దుర్వినియోగానికి పాల్పడినట్లు రుజువైంది".

4. ఈ ఆరోపణలకు ప్రతిస్పందనగా పిటిషనర్ 12.06.2006న వివరణ ఇచ్చారు. ఎంక్వెరీ ఆఫీసర్ 01.03.2007న ఎంక్వెరీ రిపోర్టును సమర్పించి, అప్పీలుదారుడు తనపై మోపిన అభియోగాలను దోషిగా నిర్ధారించారు. అనంతరం నాలుగో ప్రతివాది 09.03.2007న పిటిషనర్ కు షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేసి వివరణ ఇవ్వాలని కోరారు. దీనిపై స్పందించిన పిటిషనర్



2023: ఏపీ హైకోర్టు:17807

03.04.2007న వివరణ ఇచ్చారు. చివరికి 09.04.2007 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా నాలుగో ప్రతివాదిగా ఉన్న పిటిషనర్ ను సర్వీసు నుంచి తొలగించారు. ఆ తర్వాత 09.04.2007 నాటి తొలగింపు ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ పిటిషనర్ 2007 నాటి డబ్ల్యు.పి.నెం.9137ను ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉమ్మడి హైకోర్టులో దాఖలు చేశారు. ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉమ్మడి హైకోర్టు 30.04.2007 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా రిట్ పిటిషన్ ను పరిష్కరించి, సర్వీస్-యూనివర్సిటీ టీచర్ల నియామకాలు మరియు ప్రత్యేక షరతులు- జనరల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ మాన్యువల్ కు సంబంధించిన చాప్టర్ 5లోని రూల్ 19 (బి) కింద పిటిషనర్ ను ఛాన్సలర్ ముందు అప్పీలుకు పంపుతూ, అప్పటి వరకు తొలగింపు ఉత్తర్వులను అమలు చేయవద్దని ప్రతివాదులను ఆదేశించింది.

5. ఆ తర్వాత అప్పీలుదారుడు 2007 నాటి డబ్ల్యు.పి.నెం.14055ను ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉమ్మడి హైకోర్టులో దాఖలు చేశాడు. 10.09.2007 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా ఛాన్సలర్ ఆ అప్పీలును తిరస్కరించడాన్ని గమనించిన ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉమ్మడి హైకోర్టు 13.09.2007 న ఆ రిట్ పిటిషన్ ను మూసివేసింది. ఆ తర్వాత చాన్సలర్ అప్పీల్ ను కొట్టివేస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను, ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ పిటిషనర్ ఈ కోర్టులో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. 10.06.2008 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా సింగిల్ జడ్జి రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేశారు. ఈ నేపథ్యంలో ప్రస్తుత లెటర్స్ పేటెంట్ అప్పీల్ కు రిట్ పిటిషనర్ ప్రాధాన్యం ఇచ్చారు.

6. పిటిషనర్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ డి.వి.సీతారాం మూర్తి వాదనలు విని, పిటిషనర్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ ఎన్.అశ్వనీకుమార్, ఆంధ్ర విశ్వవిద్యాలయం స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ శ్రీ వి.సాయికుమార్ తరపు ప్రముఖ న్యాయవాది శ్రీ కె.ఎ.నరసింహం, రికార్డులో లభ్యమైన మొత్తం విషయాలను పరిశీలించారు.

7. పిటిషనర్ తరపున విద్వాంసుల వాదనలు/వాదనలు:

1) విద్యావంతుడైన సింగిల్ జడ్జి ఉత్తర్వులు చాలా తప్పుగా ఉన్నాయి, చట్టానికి, సేవా న్యాయశాస్త్రం యొక్క ప్రాథమిక సూత్రాలకు విరుద్ధంగా ఉన్నాయి.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:17807

2) క్రమశిక్షణా అధికారి ద్వారా కాకుండా ఎంక్వైరీ అధికారి అభియోగాలు మోపడం అడ్మినిస్ట్రేటివ్ మాన్యువల్ లోని 12వ అధ్యాయంలోని 6వ నిబంధనకు విరుద్ధం.

3) ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ నియామకంతో క్రమశిక్షణా చర్యలు ప్రారంభించడం, ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ ద్వారా అభియోగాలు మోపడం వంటి తిరుగులేని వాస్తవాలు మొత్తం ప్రక్రియను నిర్వీర్యం చేస్తాయి మరియు విచారణ చర్యలు చెల్లుబాటు కావు.

iv) అభ్యంతరాలు లేవనెత్తడంలో ఉద్యోగి వైఫల్యం తప్పనిసరి ప్రక్రియకు విరుద్ధంగా ముందుకు సాగడానికి స్వయంచాలకంగా అధికారం ఇవ్వడని లేదా అధికార పరిధిని ఇవ్వడని విద్యావంతులైన సింగిల్ జడ్జి గమనించాలి.

v) అభియోగాలు మోపడానికి ఎంక్వైరీ అధికారికి నియమం అధికారం ఇవ్వదు కాబట్టి, అటువంటి అభియోగాలు శిక్ష విధించడానికి ఆధారం కాజాలవు.

6) విచారణ సమయంలో మౌనం వహించడం ద్వారా విచారణాధికారి అభియోగాలు మోపడాన్ని వ్యతిరేకించే హక్కును రిట్ పిటిషనర్ వదులుకున్నాడని సింగిల్ జడ్జి తప్పు చేశారు. ప్రతివాదులు ప్రామాణిక స్వభావాన్ని ఉల్లంఘించారు కాబట్టి, పండితుడైన సింగిల్ జూడ్ రిట్ పిటిషన్ ను అనుమతించాలి.

7) ప్రక్రియ ఉల్లంఘనకు సంబంధించి రిట్ పిటిషనర్ వాదనను రిట్ పిటిషనర్ మాఫీ చేయడం, అటువంటి ఉల్లంఘన కారణంగా ఏర్పడిన పక్షపాతాన్ని రుజువు చేయడంలో రిట్ పిటిషనర్ విఫలమయ్యారనే కారణంతో అంగీకరించలేమని పేర్కొంటూ విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి తప్పు చేశారు.

viii) ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ కనుగొన్న విషయాలు ఊహగానాలు మరియు ఊహగానాలతో నిండి ఉన్నాయి మరియు ఇది ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాలు లేని కేసు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:17807

ix) క్రమశిక్షణా అధారిటీ ధృవీకరించినట్లుగా ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ కనుగొన్న విషయాలు వికృతమైనవి మరియు సహేతుకమైనవి కావని మరియు అప్పీలును తిరస్కరించడం కూడా సహేతుకం కాదని విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి గమనించి ఉండాలి.

x) ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ యొక్క రిపోర్టు అతడు పరిశీలించిన మరియు నమోదు చేసిన సాక్ష్యాల ఆధారంగా ఉండదు మరియు మార్క్ చేయబడ్డ ఎగ్జిబిట్ ల ఆధారంగా కాదు.

xi) సాక్షులను విచారించాలన్న అభ్యర్థనను విచారణ అధికారి పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు.

xii) పిటిషనర్ వైఖరిని తోసిపుచ్చుతూ విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి ప్రస్తావించిన తీర్పులకు కేసు వాస్తవాలకు ఏమాత్రం సంబంధం లేదు.

8. తన వాదనలు, వాదనలకు మద్దతుగా, విజ్ఞులైన సీనియర్ కౌన్సెల్ ఈ క్రింది తీర్పులపై ఆధారపడతాడు:

6. ఏఐఆర్ 2001 (2) ఎస్సీసీ 330.

7. 1996 (1) ఎల్ఎల్ఎం 599.

9. దీనికి విరుద్ధంగా రిట్ అప్పీలును తీవ్రంగా వ్యతిరేకిస్తూ పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది శ్రీ కె.ఎ.నరసింహం వాదిస్తూ, అభియోగాలను నమోదు చేయడం ఒక విధానపరమైన అంశమని, విచారణాధికారి అభియోగాలు నమోదు చేయడం శాఖాపరమైన చర్యలకు ప్రాణాంతకంగా పరిగణించలేమని వాదించారు. అప్పీలుదారుడు ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ ముందు కేసును సరిగ్గా వాదించడంలో విఫలమయ్యాడని, అందువల్ల, అతను ఈ కోర్టు నుండి ఎటువంటి ఉపశమనం పొందడానికి అర్హుడు కాదని పేర్కొంది. విచారణాధికారి అభియోగాలు మోపడం వల్ల రిట్ పిటిషనర్-అప్పీలుదారుకు ఎలాంటి పక్షపాతం కలగలేదని, విచారణ సమయంలో పిటిషనర్ ఎలాంటి అభ్యంతరాలు వ్యక్తం చేయలేదని వాదించారు. విచారణ అధికారి నమోదు చేసిన





2023: ఏపీ హైకోర్టు:17807

వాస్తవాలను, విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి ధృవీకరించినట్లుగా, అవకతవకలు జరిగితే తప్ప జోక్యం చేసుకోలేమని పండిత న్యాయవాది వాదించారు.

10. తన వాదనలు మరియు వాదనలకు బలం చేకూర్చడానికి, ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది ఈ క్రింది తీర్పుల మద్దతు తీసుకుంటారు: 1. 2022 సివిల్ అప్పీల్ నంబర్ 2049-2050 లో ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు వి. రజిత్ సింగ్. 2. ఏఐఆర్ 2007 ఎస్సీ 3180. 3. ఆర్డర్ ఇన్ డబ్ల్యు.పి(సి) 5453/2008 మరియు సి.ఎం.అప్పీల్ 10415/2008.

11. పై నేపథ్యంలో, ప్రస్తుత అప్పీలులో ఆయన కోర్టు పరిశీలనకు వచ్చిన అంశాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

1. ప్రస్తుత రిట్ అప్పీలులో పొందుపరిచిన విద్యావంతులైన సింగిల్ జడ్జి ఉత్తర్వులు సుస్థిరమైనవేనా?

2. లెటర్స్ పేటెంట్ క్లాజ్ 15 ప్రకారం ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం ఉందా?

12. ప్రస్తుత రిట్ అప్పీలులో ఉన్న విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి జారీ చేసిన ఉత్తర్వును చదివితే, అభియోగాలను రూపొందించడానికి విచారణాధికారి పరిధి లేకపోవడంపై రిట్ పిటిషనర్ వైఖరితో మేధావి సింగిల్ జడ్జి ఏకీభవించినప్పటికీ, రిట్ పిటిషనర్-అప్పీలుదారు ఇక్కడ లేవనెత్తిన కారణంతో విచారణ ప్రక్రియ మరియు శిక్ష ఉత్తర్వులలో జోక్యం చేసుకోవడానికి మేధావి న్యాయమూర్తి నిరాకరించారని తెలుస్తుంది. విచారణ సమయంలో ఎంక్వెరీ ఆఫీసర్ ద్వారా అభియోగాలు మోపడంపై ఏవైనా అభ్యంతరాలు వ్యక్తమైతే, తద్వారా, అతని హక్కును హరించవచ్చు, అందువల్ల, ఈ అంశం డిపార్ట్ మెంట్ కు ప్రాణాంతకం కాదు మరియు మొత్తం డిపార్ట్ మెంట్ ప్రొసీడింగ్స్ కు విఘాతం కలిగించదు.

13. పై అంశం విధానపరమైన లోపం అని కూడా విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి అభిప్రాయపడ్డారు. ఈ సందర్భంలో, పరిస్థితిని నియంత్రించే సంబంధిత నియమాలను ప్రస్తావించడం సముచితం మరియు సముచితం.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:17807

14. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ మాన్యువల్ ద్వారా ప్రతిస్పందకుడు-విశ్వవిద్యాలయంలోని ఉద్యోగుల సర్వీస్ కండిషన్లు నిర్వహించబడతాయి. ఈ మాన్యువల్ యొక్క 12వ అధ్యాయం జరిమానాలు మరియు అప్పీళ్ల గురించి వివరిస్తుంది. అదే నియమం 6 ప్రధాన జరిమానాల గురించి వివరిస్తుంది మరియు ఈ నియమం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

నియమం (6):

(ఎ) ఏదైనా క్రమశిక్షణా చర్యలకు సంబంధించిన విచారణను ఉపకులపతి లేదా కార్యనిర్వాహక మండలి యొక్క క్రమశిక్షణ కమిటీ పరిస్థితులకు అనుగుణంగా చేయవచ్చు, లేదా దీని కోసం నియమించబడిన ఇతర ప్రత్యేక కమిటీ అధికారి ద్వారా, విశ్వవిద్యాలయం యొక్క రిజిస్ట్రార్ లేదా ఒక విభాగం లేదా కార్యాలయ అధిపతి ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా బాధ్యత వహించే లోపాల సందర్భాల్లో, వైస్ చాన్సలర్ విచారణ జరపడానికి మరియు బాధ్యతను నిర్ణయించడానికి ఒక కమిటీని నియమిస్తాడు.

(బి) విశ్వవిద్యాలయంలోని ఒక ఉద్యోగిపై తొలగింపు, తొలగింపు, నిర్బంధ పదవీ విరమణ లేదా తగ్గింపు ఉత్తర్వులు విధించబడవు (క్రిమినల్ కోర్టులో అతని శిక్షకు దారితీసిన వాస్తవాల ఆధారంగా ఉత్తర్వులు మినహా), చర్య తీసుకోవడానికి ప్రతిపాదించిన కారణాల గురించి లిఖితపూర్వకంగా తెలియజేయకపోతే మరియు తనను తాను సమర్థించుకోవడానికి తగిన అవకాశం ఇవ్వబడకపోతే. చర్య తీసుకోవడానికి ప్రతిపాదించబడిన ప్రాతిపదికలను ఒక నిర్దిష్ట అభియోగం లేదా ఛార్జీల రూపంలోకి కుదించాలి, ఇది ప్రతి అభియోగం ఆధారంగా ఉన్న ఆరోపణల ప్రకటనతో పాటు, ఈ కేసులో ఉత్తర్వులు జారీ చేసేటప్పుడు పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ప్రతిపాదించిన ఏదైనా ఇతర పరిస్థితులను ఛార్జీ చేసిన వ్యక్తికి తెలియజేయాలి. సహేతుకమైన గడువులోగా తన వాదనను లిఖితపూర్వకంగా సమర్పించి, మౌఖిక విచారణను తాను కోరుకుంటున్నానా లేదా వ్యక్తిగతంగా మాత్రమే వినాలా అని పేర్కొనాల్సి ఉంటుంది. ఆయన మౌఖిక విచారణ



2023: ఏపీ హైకోర్టు:17807

కోరుకుంటే లేదా సంబంధిత అధికారి ఆదేశిస్తే మౌఖిక విచారణ జరపాలి. ఆ విచారణలో అంగీకరించని ఆరోపణలకు సంబంధించి మౌఖిక సాక్ష్యాలను వినాలి, మరియు ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న వ్యక్తి సాక్షిని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయడానికి, వ్యక్తిగతంగా సాక్ష్యం ఇవ్వడానికి మరియు అతను సమర్పించగల సాక్షులను విచారించడానికి హక్కు కలిగి ఉంటాడు. విచారణను నిర్వహించే అధికారి, ప్రత్యేక మరియు తగిన కారణాల వల్ల, రాతపూర్వకంగా నమోదు చేయడానికి నిరాకరిస్తే, సాక్షిని పరిశీలించడానికి నిరాకరించవచ్చు. మౌఖిక విచారణ జరగకపోతే, వ్యక్తిగతంగా విచారించాలనుకుంటే వ్యక్తిగత విచారణ జరిపించాలి. ప్రొసీడింగ్స్ లో సాక్ష్యాల యొక్క తగిన రికార్డు మరియు కనుగొన్న విషయాలు మరియు వాటి యొక్క ఆధారాల యొక్క ప్రకటన ఉండాలి.

(సి) సంబంధిత వ్యక్తి పరారైన చోట లేదా అతనితో కమ్యూనికేట్ చేయలేని ఇతర కారణాల వల్ల సబ్ రూల్ (బి) యొక్క ఆవశ్యకత వర్తించదు.

(డి) సబ్ రూల్ (బి) లోని అన్ని లేదా ఏవైనా నిబంధనలు, అసాధారణ సందర్భాల్లో, రాతపూర్వకంగా నమోదు చేయవలసిన ప్రత్యేక మరియు తగిన కారణాల వల్ల, ఉప నిబంధన యొక్క అవసరాలను ఖచ్చితంగా పాటించడంలో ఇబ్బంది ఉన్న చోట మాఫీ చేయవచ్చు మరియు ఆ అవసరాలను ఛార్జ్ చేసిన వ్యక్తికి అన్యాయం చేయకుండా మాఫీ చేయవచ్చు.

ఇ) విచారణను నిర్వహించే కమిటీ అధికారికి జరిమానా విధించే అర్హత లేనప్పుడు, అతని లేదా దాని ఫలితాలను అభియోగాలపై నమోదు చేయడంతో ముగుస్తుంది మరియు విధించాల్సిన జరిమానా లేదా కేసు తదుపరి పరిష్కారానికి సంబంధించి ఎటువంటి సూచనలు చేయడం అతని లేదా దాని విధిలో భాగం కాదు.

(ఎఫ్) విశ్వవిద్యాలయ సర్వీసులో ఉన్న ఏ సభ్యుడినైనా వైస్ ఛాన్సలర్ తీవ్రమైన ఆరోపణలపై విచారణ వరకు సర్వీసు నుండి సస్పెండ్ చేయవచ్చు,



2023: ఏపీ హైకోర్టు:17807

విశ్వవిద్యాలయ ప్రయోజనాల దృష్ట్యా అటువంటి సస్పెన్షన్ అవసరమని అతను భావించాడు. రూల్ 1(6) ప్రకారం శిక్షగా సస్పెన్షన్ విధించే ఉపాధ్యాయుల విషయంలో పదవి నుంచి సస్పెన్షన్ వ్యవధి పూర్తిగా లేదా పాక్షికంగా ఏడాదికి మించరాదు.

15. పైన పేర్కొన్న నియమాన్ని, అందులోని నిబంధనలను ప్రస్తావిస్తూ, సంబంధిత ఉద్యోగి మాఖిక విచారణ కోరినప్పుడు లేదా క్రమశిక్షణా అధికారి స్వయంగా అటువంటి విచారణను ఆదేశించినప్పుడు మాత్రమే ఎంక్వైరీ అధికారిని నియమించే సందర్భం ఏర్పడుతుందని వివేకవంతులైన సింగిల్ జడ్జి స్పష్టంగా కనుగొన్నారు. ఛార్జీషీటుకు సంబంధిత ఉద్యోగి నుంచి వివరణ అందిన తర్వాతే ఎంక్వైరీ అధికారిని నియమించవచ్చని, అభియోగాల రుజువు లేదా ఇతరత్రా అంశాలను నమోదు చేయడమే ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ విధి అని న్యాయమూర్తి స్పష్టం చేశారు. యూనివర్సిటీ ఎగ్జిక్యూటివ్ కౌన్సిల్ నేరుగా ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ ను నియమించిందని, పైన పేర్కొన్న రూల్స్ లోని రూల్ 6(బి) ప్రకారం ఛార్జ్ మెమో జారీ చేయలేదని సింగిల్ జడ్జి గుర్తించారు. ప్రతివాది-విశ్వవిద్యాలయం అనుసరించిన చర్య ఆంధ్ర విశ్వవిద్యాలయం అడ్మినిస్ట్రేటివ్ మాన్యువల్ లోని రూల్ 6కు విరుద్ధంగా ఉందని, రిట్ పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా తీర్పును కూడా న్యాయమూర్తి నమోదు చేయడం గమనార్హం.

16. ఒక నిర్దిష్ట పనిని ఒక నిర్దిష్ట పద్ధతిలో చేయాలని చట్టం ఆదేశించినప్పుడు, అదే విధంగా మాత్రమే చేయాలని మరియు దానికి విరుద్ధంగా చేసే ఏ చర్యనైనా చెల్లనిదిగా పరిగణించాలనేది స్థిరమైన మరియు సుస్థిరమైన న్యాయ సూత్రం. చట్టానికి విరుద్ధంగా ఎస్టోపిల్ లేదా మాఫీ ఉండదనేది కూడా చట్టం యొక్క ప్రధాన సూత్రం. క్రమశిక్షణా చర్యల సమయంలో అక్రమానికి వ్యతిరేకంగా అభ్యంతరాలు వ్యక్తం చేయడంలో వ్యక్తి విఫలం కావడం అటువంటి చర్యను చట్టబద్ధం మరియు చెల్లుబాటు చేయదు. క్రమశిక్షణ అధారితీ ద్వారా అభియోగాలు నమోదు చేయాలని పై నియమం నిర్దిష్టంగా నిర్దేశిస్తుందనేది వివాదస్పదం కాదు. ప్రతివాదులు దానిని ఉల్లంఘించారు మరియు నిబంధనల ద్వారా అటువంటి అధికారం లేని ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ అభియోగాలు మోపారు. అందువల్ల, ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ ద్వారా అభియోగాలు మోపడం అనేది అంతర్గతంగా అధికార పరిధి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:17807

లేకపోవడం మరియు నయం చేయలేని లోపం, ఇది నిస్సందేహంగా ఈ విషయం యొక్క మూలాన్ని దెబ్బతీస్తుంది మరియు ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, ఈ అంశం మొత్తం క్రమశిక్షణా చర్యలను దెబ్బతీస్తుంది. కేవలం విధానపరమైన విచలనం అనేది అంతర్గతంగా అధికార పరిధి లోపంతో బాధపడే చర్యకు భిన్నంగా ఉంటుంది. ఈ నేపథ్యంలో పిటిషనర్ తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది ఉదహరించిన తీర్పును 2023:ఏపీహైచ్ఛ:17807 18 ఏవీఎస్ఎస్, జే అండ్ డీవీఆర్, జేడబ్ల్యూఏ నెం.854 ఆఫ్ 2008లో ప్రస్తావించడం సముచితంగా ఉంటుంది.

17. సర్దార్ ప్రకాశ్ సింగ్ బాదల్ వర్సెస్ వి.కె.ఖన్నా (ఏఐఆర్ 2001 ఎస్సీ 343) కేసులో సుప్రీంకోర్టు పేరా నెం.34లో ఈ విధంగా పేర్కొంది.

34. ఈ అంశాన్ని పరిశీలించిన హైకోర్టు అధికారుల మనస్తత్వాన్ని రుజువు చేయడానికి, తద్వారా పక్షపాతాన్ని చిత్రీకరించడానికి ఒక విచారణ అధికారిని నియమించడానికి సంబంధించి ముఖ్యమంత్రి చేసిన ప్రకటన యొక్క వాస్తవికతను పరిశీలించింది - పక్షపాతం అంటే ఏమిటో మేము ఈ తీర్పులో ఇంతకు ముందు చర్చించాము, కాబట్టి దీనికి మరింత విస్తరించాల్సిన అవసరం లేదు, కానీ ప్రకటన యొక్క వాస్తవికతను పరిగణనలోకి తీసుకున్నాం. సమాధానంతో సంబంధం లేకుండా విచారణ కొనసాగుతుంది - ఇది సంబంధిత అధికారి పట్ల స్వేచ్ఛాయుత మరియు నిష్పాక్షిక వైఖరికి సంకేతమా? దీనికి అవుననే సమాధానం వచ్చే అవకాశం లేకపోలేదు. ఛార్జీషీట్ కు సమాధానం అందిన తర్వాత సంబంధిత అధికారి తన మనస్సును వర్తింపజేయాలని లేదా కేసును యథాతథంగా చూపించి తదుపరి విచారణకు పిలవాలా వద్దా అనేది సర్వీస్ న్యాయశాస్త్రంలో బాగా స్థిరపడింది. చర్చలు, సముచితమైన పరిగణనలపై విచారణ జరుగుతుంది - విచారణ కొనసాగుతుంది కానీ వేరే విధంగా కాదు, సేవా న్యాయశాస్త్రంలోని ఈ భాగం మీదే సుబ్రమణ్యం ఆధారపడి ఉన్నారు మరియు ఆ విషయంలో, ఇక్కడ ప్రతివాదుల ప్రవర్తనను తీవ్రంగా విమర్శించారు మరియు వారు పక్షపాతంగా ఉన్నారని ఆరోపించారు. రికార్డుల్లో ఉన్న విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు అటువంటి విమర్శలో కొంత సమర్థన మనకు కనిపిస్తుంది".



2023: ఏపీ హైకోర్టు:17807

18. ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో ప్రతివాది-విశ్వవిద్యాలయం మరియు ఇతరులు వి.రజిత్ సింగ్ [సివిల్ అప్పీల్ నెం.2049-2050 ఆఫ్ 2022, [2022 ఎస్సిసి ఆన్లైన్ ఎస్సీ 341]లో ఉదహరించిన తీర్పును గౌరవ సుప్రీంకోర్టు పేరా నెం.9 మరియు 10 లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

09. హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును బట్టి, పైన పేర్కొన్న 8వ తేదీని పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు, అదే ఘటనకు సంబంధించి ఇతర అధికారులను నిర్దోషులుగా ప్రకటించడం, వారిపై ఎలాంటి చర్యలు తీసుకోకపోవడం వంటి కారణాలతో హైకోర్టు దానిని పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని తెలుస్తోంది. ఎ. మాసిలామణి (సుప్ర) కేసులో నిర్దేశించిన చట్టాన్ని కేసు వాస్తవాలకు వర్తింపజేస్తూ, ట్రిబ్యునల్, హైకోర్టు ఈ కేసును క్రమశిక్షణా సంఘానికి అప్పగించి, అది దెబ్బతిన్న దశ నుంచి విచారణ జరిపించాల్సిందని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. అందువల్ల ఛార్జిషీట్ జారీ చేసిన తర్వాత స్టేజీ నుంచి తదుపరి చర్యలకు అనుమతించరాదని హైకోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులు ఆమోదయోగ్యం కావు.

10. పై చర్చ దృష్ట్యా, పైన పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా, సమానత్వ సిద్ధాంతాన్ని వర్తింపజేయడం ద్వారా క్రమశిక్షణా సంఘం విధించిన శిక్ష ఉత్తర్వులను రద్దు చేస్తూ ట్రిబ్యునల్, హైకోర్టు నమోదు చేసిన అంశాలను కొట్టివేస్తున్నాం. అయితే, ఛార్జిషీటులో పేర్కొన్న సంబంధిత పత్రాలను తప్పు చేసిన అధికారికి అందజేయలేదని ఆరోపించడంతో పాటు సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించినట్లు తెలడంతో, ఈ కేసును క్రమశిక్షణా అధికారికి అప్పగిస్తున్నాం. అంటే ఛార్జిషీట్ జారీ చేసిన తరువాత, ఛార్జి షీట్ లో పేర్కొన్న అన్ని అవసరమైన పత్రాలను సమర్పించిన తరువాత మరియు సహజ న్యాయ సూత్రాలను అనుసరించిన తరువాత విచారణను కొనసాగించడం. ఈ రోజు నుంచి ఆరు నెలల వ్యవధిలో పై కసరత్తు పూర్తి చేయాలి.

19. ఈ కేసును రిమాండ్ కు తరలించాలని ఈ కోర్టును కోరే దిశలో ప్రయత్నం జరిగినప్పటికీ, తక్షణ శాఖాపరమైన చర్యలు చాలాకాలంగా పెండింగ్ లో ఉండటం, 2005 సంవత్సరంలోనే ఈ



2023: ఏపీ హైకోర్టు:17807

చర్యను ప్రారంభించడం వల్ల ఈ కోర్టు అందుకు సుముఖంగా లేదు. ఈ న్యాయస్థానం యొక్క పరిగణనలోకి తీసుకున్న అభిప్రాయం ప్రకారం మరియు అప్పీలుదారుని కోసం పండిత న్యాయవాది ఉదహరించిన తీర్పులలో పేర్కొన్న నిష్పత్తిని పరిగణనలోకి తీసుకొని, సుప్రా పేర్కొన్న కారణాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, ప్రస్తుత అప్పీలును అనుమతించడానికి బాధ్యత వహిస్తుందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. వాస్తవిక మరియు సందర్భోచిత వ్యత్యాసాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ప్రతివాది-విశ్వవిద్యాలయం కోసం పండిత న్యాయవాది ఉదహరించిన తీర్పులు ప్రతివాదుల కేసుకు ఎటువంటి సహాయాన్ని అందించవు.

20. విచారణ జరపడానికి ఆధారం అంటే అభియోగాలను రూపొందించడం సహజంగానే అధికార పరిధి లేకపోవడమే కాబట్టి, ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి నమోదు చేసిన ఇతర అంశాలను కూడా కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది.

21. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, 2007 డబ్ల్యు.పి.నెం.21166లో 10.06.2008న సింగిల్ జడ్జి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తూ, రిట్ పిటిషన్ లో పొందుపరిచిన ప్రొసీడింగ్స్ ను కొట్టివేస్తూ రిట్ అప్పీల్ కు అనుమతి ఉంది. పిటిషనర్-రిట్ పిటిషనర్ అన్ని పర్యవసాన ప్రయోజనాలకు అర్హుడని గమనించాల్సిన అవసరం లేదు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

ఈ కేసులో పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

ఎ.వి.శేషసాయి, న్యాయమూర్తి.

దుప్పల వెంకట రమణ న్యాయమూర్తి

03 మే, 2023.

గమనిక: ఎల్ఆర్ కాపీ మార్క్ చేయాలి.

B/o Tsy