

**ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు**

డిసెంబర్ ముప్పైవ రోజు రెండు వేల ఇరవై ఒక్క రోజు

**ప్రెసింట్**

**గౌరవనీయులైన జస్టిస్ అహ్మదుద్దీన్ అమానుల్లా**

**గౌరవనీయులైన జస్టిస్ బి.ఎస్.భానుమతి**

**రిట్ అప్పీల్ నెంబరు: 2021 యొక్క 916**

**మధ్య:**

1. లక్కంసాని చిన వీరప్ప,

ఎస్/ఓ హనుమప్ప, 72 ఏళ్ల

2. లక్కంసాని ఆంజనేయులు,

ఎస్/ఓ.గోవిందప్ప, వయస్సు సుమారు 55 సంవత్సరాలు,

3. లక్కంసాని బసవరాజు,

ఎస్/ఓ వెంకటరమణప్ప, వయస్సు సుమారు 68 సంవత్సరాలు,

4. లక్కంసాని ఆంజనేయులు,

ఎస్/ఓ.వరదరాజులు, వయస్సు సుమారు 60 సంవత్సరాలు,

5. లక్కంసాని సురేష్,

ఎస్/ఓ స్వర్ణీయ పెద్దవీరప్ప వయస్సు సుమారు 42 సంవత్సరాలు,

(రిట్ పిటిషన్ ఉత్తర్వుల్లో లక్కంసాని సురేష్ కు బదులుగా లక్కంసాని ఆంజనేయులుగా నటించారు)

6. లక్కంసాని ఉమాపతి,

చంద్రప్ప, వయస్సు సుమారు 59 సంవత్సరాలు,

(పిటిషనర్లందరూ ఆర్/ఓ.కోనకొండల గ్రామం, వజ్రకరూరు మర్దల్, అనంతపురం జిల్లా).

... పిటిషనర్(లు)

**మరియు:**

1. ఎం.అనిల్ కుమార్,  
ఎస్/ఓ గురు ప్రసాద్, వయస్సు 48 సంవత్సరాలు.  
ఆర్/ఓ.కొనకండ్ల గ్రామం, వజ్రకరూరు మండలం,  
అనంతపురం జిల్లా
7. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం,  
దాని ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ ప్రాతినిధ్యం వహించారు,  
అమరావతిలో రెవెన్యూ శాఖ, సచివాలయం,  
వెలగపూడి(అమరావతి), గుంటూరు జిల్లా.
8. జిల్లా కలెక్టర్,  
అనంతపురం జిల్లా,  
అనంతపురంలో..
9. రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారి,  
ఉరవకొండ, అనంతపురం జిల్లా.
10. తహసీల్దార్,  
వజ్రకరూరు మండలం,  
అనంతపురం జిల్లా.
11. కొనకండ్ల గ్రామ పంచాయతీ,  
దాని పంచాయతీ కార్యదర్శి ప్రాతినిధ్యం వహించారు,  
కొనకండ్ల గ్రామం,  
వజ్రకరూరు మండలం,  
అనంతపురం జిల్లా..

.. ప్రతిస్పందకులు

- |                                 |                          |
|---------------------------------|--------------------------|
| పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది         | : బొక్కా సత్యనారాయణ కమలా |
| ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది       | : సీహెచ్ లక్ష్మీ నారాయణ  |
| కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది | : ఉత్తర్వులు             |

**అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టు**

గౌరవనీయ జస్టిస్ అహ్మదుద్దీన్ అమానుల్లా

మరియు

గౌరవనీయ జస్టిస్ బి.ఎస్.భానుమతి

రిట్ అప్పీల్ నెం.916 ఆఫ్ 2021

వెంట

ఐఏ నెం.1 ఆఫ్ 2021

**మధ్య:**

1. లక్కంసాని చిన వీరప్ప,  
ఎస్/ఓ హనుమప్ప, 72 ఏళ్ల
2. లక్కంసాని ఆంజనేయులు,  
ఎస్/ఓ.గోవిందప్ప, వయస్సు సుమారు 55 సంవత్సరాలు,
3. లక్కంసాని బసవరాజు,  
ఎస్/ఓ వెంకటరమణప్ప, వయస్సు సుమారు 68 సంవత్సరాలు,
4. లక్కంసాని ఆంజనేయులు,  
ఎస్/ఓ.వరదరాజులు, వయస్సు సుమారు 60 సంవత్సరాలు,
5. లక్కంసాని సురేష్,  
ఎస్/ఓ స్వర్ణీయ పెద్దవీరప్ప వయస్సు సుమారు 42 సంవత్సరాలు,  
(రిట్ పిటిషన్ ఉత్తరువుల్లో లక్కంసాని సురేష్ కు బదులుగా లక్కంసాని ఆంజనేయులుగా  
నటించారు)
6. లక్కంసాని ఉమాపతి,  
చంద్రప్ప, వయస్సు సుమారు 59 సంవత్సరాలు,  
(పిటిషనర్లందరూ ఆర్/ఓ.కోనకొండల గ్రామం, వజ్రకరూరు మర్దల్, అనంతపురం జిల్లా).

... పిటిషనర్(లు)

**మరియు:**

1. ఎం.అనిల్ కుమార్,  
ఎస్/ఓ గురు ప్రసాద్, వయస్సు 48 సంవత్సరాలు.

ఆర్/ఓ.కొనకండ్ల గ్రామం, వజ్రకరూరు మండలం,  
అనంతపురం జిల్లా

7. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం,  
దాని ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ ప్రాతినిధ్యం వహించారు,  
అమరావతిలో రెవెన్యూ శాఖ, సచివాలయం,  
వెలగపూడి(అమరావతి), గుంటూరు జిల్లా.

8. జిల్లా కలెక్టర్,  
అనంతపురం జిల్లా,  
అనంతపురంలో..

9. రెవెన్యూ డివిజనల్ అధికారి,  
ఉరవకొండ, అనంతపురం జిల్లా.

10. తహసీల్దార్,  
వజ్రకరూరు మండలం,  
అనంతపురం జిల్లా.

11. కొనకండ్ల గ్రామ పంచాయతీ,  
దాని పంచాయతీ కార్యదర్శి ప్రాతినిధ్యం వహించారు,  
కొనకండ్ల గ్రామం,  
వజ్రకరూరు మండలం,  
అనంతపురం జిల్లా..

.. ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ బొక్కా సత్యనారాయణ, అడ్వకేట్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : రామ్ మోహన్ కొత్త, అడ్వకేట్

శ్రీ సి.హెచ్.లక్ష్మీ నారాయణ, అడ్వకేట్

శ్రీ షేక్ మీరా వలీ, అడ్వకేట్

వినోద్ కె.రెడ్డి, స్టాండింగ్ కౌన్సిల్, గ్రామపంచాయతీ

శ్రీ రిజ్వాన్ అలీ షేక్, అసిస్టెంట్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్,

రెవెన్యూ

### మౌఖిక తీర్పు

తేది: 30.12.2021

(గౌరవనీయ జస్టిస్ అహ్మదుద్దీన్ అమానుల్లా ప్రకారం)

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది శ్రీ బొక్కా సత్యనారాయణ గారి వాదనలు విన్నారు. సీహెచ్ లక్ష్మీ నారాయణ తరపు న్యాయవాది రామ్మోహన్ కొత్త ప్రతివాది నెం.1 తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపించారు. 2 నుంచి 5 వరకు ప్రతివాదులకు రెవెన్యూ అసిస్టెంట్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ శ్రీ రిజ్వాన్ అలీ షేక్, ప్రతివాది నెం.6 కోసం గ్రామపంచాయతీ స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ శ్రీ వి.వినోద్ కె.రెడ్డి తరపున న్యాయవాది శ్రీ షేక్ మీరా వలీ వాదనలు వినిపించారు.

### ఐ.ఎ.నెం.1 ఆఫ్ 2021

2. 2021 నాటి రిట్ పిటిషన్ నెం.17804లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా రిట్ అప్పీల్ దాఖలు చేయడంలో 52 రోజుల జాప్యాన్ని క్షమించడానికి మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తు దాఖలు చేయబడింది.

3. ఈ పిటిషన్ను మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అపిడవిట్లో పేర్కొన్న కారణాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, ఇరుపక్షాల తరపు న్యాయవాదుల వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకుని పిటిషన్ను అనుమతించడం సముచితం.

4. దీని ప్రకారం 2021 ఐ.ఎ.నెం.1కు అనుమతి ఉంది.

### డబ్ల్యు.ఎ.నెం.916 ఆఫ్ 2021

5. 2021 రిట్ పిటిషన్ నంబర్ 17804లో ప్రతివాదులుగా 6 నుంచి 11 వరకు ఉన్న పిటిషనర్లు అప్పీల్స్ మొగ్గు చూపారు. ప్రతివాది నెం.1 దాఖలు చేసిన 17.06.2020 నాటి వినతిని నాలుగు వారాల్లోగా పరిష్కరించాలని అధికారులను ఆదేశించడంతో రిట్ పిటిషన్ను పరిష్కరించడంపై అసంతృప్తి వ్యక్తం చేశారు.

6. రిట్ పిటిషనర్ స్వయంగా రిట్ పిటిషన్లో తమను ప్రతివాదులుగా చేర్చినప్పటికీ పిటిషనర్లకు నోటీసులు ఇవ్వకుండా, విచారణకు అవకాశం ఇవ్వకుండా రిట్ పిటిషన్ను పరిష్కరించారని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదించారు.

7. రిట్ పిటిషనర్ 17.06.2020న సమర్పించిన వినతిని పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడంతో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసినప్పటికీ, తాగునీటి బావిని మూసివేసే అధికారులకే తమ అభ్యర్థనను పరిమితం చేశారని, అలాంటి తాగునీటి బావిని తిరిగి తెరవాలనే విజ్ఞప్తిని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని మాత్రమే సింగిల్ జడ్జి ఆదేశాలు జారీ చేశారని ప్రతివాది నెం.1/రిట్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు.

8. పిటిషనర్ల ప్రయోజనాలు ఉత్తర్వుల ద్వారానే పరిరక్షించబడతాయని, ఏదైనా చర్య తీసుకునే ముందు పిటిషనర్లకు అవకాశం కల్పించిన తర్వాతే రిట్ పిటిషన్ను పరిష్కరించాలని ఆదేశించినట్లు అనధికారిక ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది వాదించారు.

9. ప్రశ్నార్థకమైన జలాశయం పైవేటు భూమిలో ఉన్నప్పటికీ, వివాదం ప్రతివాది నెం.1/రిట్ పిటిషనర్, పిటిషనర్ల మధ్య ఉన్నప్పటికీ అధికారులు ఈ విషయాన్ని సరిగా పరిగణనలోకి తీసుకోవడం లేదని, దీనిని సివిల్ కోర్టు నిర్ణయించాల్సి ఉందని, అధికారులు కాదని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. 18.08.2021 నాటి రిట్ పిటిషన్ నెం.16274లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల ప్రకారం జలవనరుల పునరుద్ధరణకు ఎలాంటి చర్యలు తీసుకోకపోతే రిట్ పిటిషనర్ (ప్రతివాది నెం.1) కొత్తగా దరఖాస్తు దాఖలు చేయడం ద్వారా తన అభ్యర్థనను పునరుద్ధరించుకునే స్వేచ్ఛ ఉందని పేరా నెం.5లోని సింగిల్ జడ్జి ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్నారు. అందువల్ల, ఇటువంటి పరిశీలనను తప్పుగా చూపించడం వల్ల అధికారులు ఈ సమస్యను పరిశీలించవచ్చని నివేదించారు.

10. ఈ విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్న కోర్టు, విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి ఆదేశాల్లో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఎటువంటి సందర్భం కనిపించదు. ప్రతివాది నెం.1 ప్రాతినిధ్యాన్ని పరిష్కరిస్తూ జారీ చేసే ఏ ఉత్తర్వు అయినా పిటిషనర్ల వాదనలు వినిపించే అవకాశం కల్పించిన తర్వాతే ఉండాలని ఆదేశించినందున ఈ ఉత్తర్వు పిటిషనర్ల హక్కులను పరిరక్షిస్తుంది.

11. ఈ విధంగా, తీర్పును వెలువరించడానికి ముందు పిటిషనర్లు కోర్టు ముందు ఉన్నప్పటికీ, న్యాయస్థానాలు స్వయంగా పార్టీల అర్హతలను పరిగణనలోకి తీసుకోనందున చివరికి అదే ఉత్తర్వు

జారీ చేయబడుతుంది. అయితే, జలవనరుల పునరుద్ధరణకు ఎటువంటి చర్యలు తీసుకోకపోవడంపై తదుపరి పరిశీలన దృష్ట్యా, ప్రతివాది నెం.1 సమర్పించిన 17.06.2020 నాటి వినతిపత్రాన్ని పరిష్కరించాల్సిన సంబంధిత అధికారిటీ చట్టబద్ధమైన నిబంధనలు, తనకు సంక్రమించిన అధికార పరిధికి అనుగుణంగా కచ్చితంగా వ్యవహరించాలని స్పష్టం చేసింది. ప్రశ్నార్థకమైన భూమి/జలాశయానికి సంబంధించి తలెత్తిన తీవ్రమైన వివాదాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, అటువంటి సమస్యను అది నిర్ణయించగలదా అనే ప్రశ్నతో సహా.

12. దీని ప్రకారం, రిట్ అప్పీలు పైన పేర్కొన్న విధంగా పరిష్కరించబడుతుంది.

13. ఇతర అర్జీలు ఏవైనా పెండింగ్లో ఉంటే వాటిని కూడా పరిష్కరిస్తారు.

---

(అహ్మదుద్దీన్ అమానుల్లా,జె)

---

(బి. ఎస్. భానుమతి, జె)

