



ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

మంగళవారం (నవంబర్ 30వ రోజు) రెండు వేల ఇరవై ఒకటి

ప్రెసింట్

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ నైనాల జయసూర్య

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 55 ఆఫ్ 2019

మధ్య:

1. ఎస్ పి స్ ముత్యం స్/ఓ. శ్రీవెంకటేశ్వర్లు

హిందువు, వయస్సు 32 సంవత్సరాలు

ఓసీసీ - అసిస్టెంట్ మేనేజర్ (ఇప్పుడు తొలగింపు దశలో ఉంది)

ఆర్/ఓ.డోర్ నెం.1-106,

నెగ్గిపూడి గ్రామం

మారుటేరు, పెనుమంట్ల మండలం

పశ్చిమ గోదావరి జిల్లా

ఆంధ్ర ప్రదేశ్

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. స్టేట్ ఆఫ్ ఏ పి స్/ఓ శ్రీవెంకటేశ్వర్లు హిందూ, ఓసీసీ అసిస్టెంట్ మేనేజర్

(ఇప్పుడు టెర్మినేషన్ కింద ఉంది) డోర్ నెం.1-106, నెగ్గిపూడి గ్రామం

మారుటేరు, పెనుమంట్ల మండలం

పశ్చిమ గోదావరి జిల్లా

ఆంధ్ర ప్రదేశ్

2. జిల్లా సహకార కేంద్ర బ్యాంకు లిమిటెడ్ దాని ముఖ్య కార్యనిర్వహణాధికారి Rep.by

అధికారి

ఏలూరు, పశ్చిమ గోదావరి జిల్లా



3. జిల్లా సహకార కేంద్ర బ్యాంకు లిమిటెడ్ ముఖ్య కార్యనిర్వహణాధికారి, ఏలూరు,
డబ్ల్యు.జి.జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్.

4. జిల్లా సహకార కేంద్ర బ్యాంకు లిమిటెడ్ ఎలమంచిలి బ్రాంచ్ మేనేజర్, ఎలమంచిలి పశ్చిమ
గోదావరి జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : కె.చిదంబరం

ప్రతివాదులకు సలహా : సహకారానికి జిపి

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది : ఉత్తర్వు



గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ నైనాల జయసూర్య

W.P.నెం.55 ఆఫ్ 2019

ఆర్డర్ :-

పిటిషనర్ ను 2వ బ్యాంకులో అసిస్టెంట్ మేనేజర్ గా తొలగిస్తూ 05.12.2018న ఆర్ సీ నెం.ఎస్.టి./2018-19లో 3వ ప్రతివాది ప్రొసీడింగ్స్ ను ప్రశ్నిస్తూ ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది.

2. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది కె.చిదంబరం, ప్రతివాది నెం.2 నుంచి 4 వరకు స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ శ్రీ కె.భరత్ రామ్ వాదనలు వినిపించారు.

3. పిటిషనర్ అపిడవిట్ ప్రకారం సంక్షిప్త అంశాలు:

పిటిషనర్ ను 19.07.2012న 2వ బ్యాంకులో అసిస్టెంట్ మేనేజర్ గా నియమించారు. 2014లో ఎలమంచిలి బ్రాంచ్ కు బదిలీ అయి ఇన్ ఛార్జి మేనేజర్ గా విధులు నిర్వర్తించారు. 3వ ప్రతివాది తన విధులను నిర్వర్తించడంలో నిర్లక్ష్యం వహించారని, ఇది బ్యాంకుకు భారీ నష్టానికి దారితీస్తుందని ఆరోపిస్తూ 25.05.2018న ఛార్జ్ మెమో జారీ చేశారు. పిటిషనర్ మెడికల్ లీప్ లో ఉన్నప్పుడు జారీ చేసినందున సదరు ఛార్జ్ మెమోకు తన వివరణను సమర్పించలేకపోయారు. ఈ పరిస్థితుల్లో 09.08.2018 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా 3వ ప్రతివాది ఛార్జ్ మెమోకు ఎలాంటి వివరణ ఇవ్వకపోవడంతో పిటిషనర్ ను సస్పెండ్ చేశారు. ఆ తర్వాత పిటిషనర్ 25.09.2018న ఛార్జ్ మెమోకు వివరణ సమర్పించగా, 28.09.2018 నాటి నోట్ ఉత్తర్వుల ప్రకారం మూడో ప్రతివాది దేశీయ విచారణకు ఆదేశించి డీజీఎం (అడ్మిరల్)ను డొమెస్టిక్ ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్గా, ఏజీఎం (ఎల్ఐ)ను ప్రీసైడింగ్ అధికారిగా నియమించారు. 29.09.2018న 3వ ప్రతినిధి ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ ను విచారణ జరిపి 15 రోజుల్లో నివేదిక సమర్పించాలని కోరగా, విచారణ జరిపి 13.11.2018న ఎంక్వైరీ అధికారి నివేదిక సమర్పించారు. ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ నివేదిక ఆధారంగా మూడో ప్రతివాది 20.11.2018న పిటిషనర్ ను బ్యాంకు సర్వీసుల నుంచి ఎందుకు తొలగించకూడదో కారణం చూపాలని షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేశారు. తనపై వచ్చిన ఆరోపణలను, సమర్పించిన నివేదికను తోసిపుచ్చుతూ పిటిషనర్ 25.11.2018న వివరణ ఇచ్చారు. ఆ తర్వాత మూడో ప్రతివాది రిట్ పిటిషన్ లో పొందుపరిచిన తొలగింపు ఉత్తర్వులను జారీ చేశారు.

4. జిల్లా సహకార కేంద్ర బ్యాంకు లిమిటెడ్-2వ ప్రతివాది ఎంప్లాయిస్ సర్వీస్ రెగ్యులేషన్స్ (సంక్షిప్తంగా 'సర్వీస్ రెగ్యులేషన్స్')ను ఉల్లంఘిస్తూ విచారణ ప్రారంభించినందున తొలగింపు ఉత్తర్వులు స్థిరంగా లేవని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. క్రమశిక్షణా చర్యలను ప్రారంభించాల్సిన బాధ్యత



యాజమాన్యానిదేనని, దానిని ప్రారంభించే అధికారం లేదా అధికారం సి.ఇ.బి.-3వ ప్రతిస్పందకుడికి లేదని ఆయన వాదించారు. 3వ ప్రతివాది శిక్ష విధించగలిగినప్పటికీ, అతను క్రమశిక్షణా చర్యలను ప్రారంభించలేదని అతని నిర్దిష్ట వాదన. తన వాదనలకు మద్దతుగా పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది బ్యాంకు సర్వీస్ రెగ్యులేషన్స్, మరీ ముఖ్యంగా నిబంధనలు 61, 62, 63, 66 మొదలైన వాటిని ప్రస్తావించారు. సర్వీస్ రెగ్యులేషన్స్ లోని రెగ్యులేషన్ 55(2)ను కోర్టు దృష్టికి తీసుకెళ్ళూ, 'బ్యాంక్' అంటే 'బోర్డ్ ఆఫ్ మేనేజ్ మెంట్' అని, పిటిషనర్ పై క్రమశిక్షణా చర్యలు తీసుకునే అధికారం తమకు మాత్రమే ఉందని ఆయన వాదించారు. ఒకవేళ క్రమశిక్షణా చర్యలను ప్రారంభించడానికి బ్యాంక్/మేనేజ్ మెంట్ నిర్ణయం తీసుకున్నట్లయితే, కాంపిటెంట్ అథారిటీ తదుపరి చర్య తీసుకోవాల్సి ఉంటుందని అతడు వాదించాడు. ప్రస్తుత కేసులో సర్వీస్ రెగ్యులేషన్స్ లోని రెగ్యులేషన్ 63 ప్రకారం మేనేజ్ మెంట్ ఎలాంటి నిర్ణయం తీసుకోలేదని, రూల్స్ 63 కింద బ్యాంకు/మేనేజ్ మెంట్ తీసుకున్న అటువంటి నిర్ణయం లేనప్పుడు ఛార్జ్ షీట్ జారీ చేయడం సరికాదని, అందువల్ల మొత్తం ప్రొసీడింగ్స్ కు విఘాతం కలుగుతుందని ఆయన వాదించారు.

i) ఒక ఉద్యోగిపై దుష్ప్రవర్తన ఆరోపణలకు సంబంధించి, సర్వీస్ రెగ్యులేషన్స్ లోని రెగ్యులేషన్ 62 ప్రకారం, ఎంక్వెరీ ఆఫీసర్ ను నియమించే అధికారం 'బ్యాంకు'కు ఉందని, రూల్ 66 (వి) ఎంక్వెరీ ఆఫీసర్ ను నియమించేటప్పుడు 'బ్యాంక్' తీసుకోవాల్సిన చర్యలను కూడా సూచిస్తుందని ఆయన పేర్కొన్నారు. ఎంక్వెరీ ఆఫీసర్ ను బ్యాంకు నియమించనందున, అటువంటి అధికారి సమర్పించిన నివేదిక ఆధారంగా జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు చట్టపరంగా చెల్లుబాటు కావు. రూల్ 66(7)లో విచారణ ఎలా ఉండాలో వివరించారు. ఈ నిబంధన ప్రకారం మూడు నెలల సమయం ఉన్నప్పటికీ, ప్రస్తుత కేసులో విచారణ వారం రోజుల్లోనే పూర్తయిందని, పిటిషనర్ కు సహేతుకమైన అవకాశం ఇవ్వకుండా విచారణను నిర్వహించారని ఇది సూచిస్తుందని ఆయన వాదించారు. జరిమానాలు విధించడానికి సంబంధించిన రూల్ 66 (9) ప్రకారం, దోషి సమర్పించిన వివరణతో క్రమశిక్షణా అథారిటీ సంతృప్తి చెందకపోతే మరియు భారీ జరిమానాను ప్రతిపాదిస్తే, దోషి తన సమాధానం / వివరణను క్రమశిక్షణా అథారిటీకి సమర్పించడానికి అవకాశం ఇవ్వాలి, కానీ అది పాటించబడలేదు. క్రమశిక్షణా చర్యలు ప్రారంభించే అధికారం లేదా అధికార పరిధి సి.ఇ.బి.కు లేదన్న ఆయన వాదనకు మద్దతుగా పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది బి.శ్యామ్ ప్రసాద్ వర్సెస్ కృష్ణా జిల్లా కో-ఆపరేటివ్ సెంట్రల్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ కేసులో తెలంగాణ రాష్ట్రం, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాలకు హైదరాబాదులోని హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ఆధారం చేసుకున్నారు. 2016 (3) ALT 483 లో నివేదించబడింది. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ రద్దు చేసిన తొలిగింపు ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాలని కోరారు.



5. ఈ వాదనలను తోసిపుచ్చుతూ, ఏదైనా పెద్ద జరిమానా విధించే ప్రక్రియకు సంబంధించిన సర్వీస్ రెగ్యులేషన్స్ యొక్క రెగ్యులేషన్ 62 ప్రకారం, క్రమశిక్షణా చర్యలను ప్రారంభించే అధికారి యాజమాన్యం లేదా క్రమశిక్షణ అధికారికి ఉండని, తదనుగుణంగా, ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ ను నియమించారని ప్రతివాది-బ్యాంక్ యొక్క స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ వాదించారు. పిటిషనర్ కు 25.05.2018న చార్జ్ మెమో జారీ చేశారని, తగిన అవకాశం కల్పించినప్పటికీ వివరణ ఇవ్వకపోవడంతో పిటిషనర్ ను సస్పెండ్ చేశారని వాదించారు. విచారణ సందర్భంగా పిటిషనర్ ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ ముందు తన నేరాన్ని అంగీకరించారని, ఈ నేపథ్యంలో ఎంక్వైరీ రిపోర్టు కాపీని అందజేసిన తర్వాత పిటిషనర్ తాను చేసిన తీవ్రమైన దుష్ప్రవర్తనకు బ్యాంకు నుంచి తనను ఎందుకు తొలగించకూడదో కారణం చూపాలని కోరారు. పిటిషనర్ తన వివరణను సమర్పించారని, దానిని క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన తరువాత, విచారణలో ప్రతి దశలో తగినంత అవకాశం ఇచ్చిన తరువాత, అతన్ని సర్వీసు నుండి తొలగించారని స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ పేర్కొన్నారు. విచారణలో తీవ్రమైన దుష్ప్రవర్తన ఆరోపణలు రుజువైనందున, తొలగింపు ఉత్తర్వుల జారీని తప్పు పట్టలేమని వాదించారు. సహజ న్యాయ సూత్రాలకు అనుగుణంగా, సర్వీస్ రెగ్యులేషన్స్ ప్రకారం ఈ ఉత్తర్వులు జారీ చేశామని, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో ఎలాంటి జోక్యం అవసరం లేదని స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ వాదించారు.

i) రిట్ పిటిషన్ లో పొందుపరిచిన ఉత్తర్వులపై అప్పీలేట్ అధికారికి అప్పీల్ చేయడానికి సర్వీస్ రెగ్యులేషన్స్ వీలు కల్పిస్తుందని, పిటిషనర్ అప్పీలు పరిష్కారాన్ని పొందడానికి బదులుగా, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ ను ఏర్పాటు చేశారని, ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాల లభ్యత ఆధారంగా దానిని కొట్టివేయాల్సి ఉంటుందని స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ వాదించారు. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఇచ్చిన తీర్పు ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు వర్తించదని, అందులో లేవనెత్తిన అంశం విచారణ అధికారిగా న్యాయవాది నియామకానికి సంబంధించినదని, వాస్తవానికి ఇందులో గౌరవనీయ న్యాయస్థానం జోక్యం చేసుకోలేదని వాదించారు. ఈ వాదనలు వినిపిస్తూ రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని కోరారు.

6. ప్రతివాది-బ్యాంకు యొక్క సర్వీస్ రెగ్యులేషన్స్ తో సహా రికార్డులో లభ్యమయ్యే మెటీరియల్ కు సంబంధించి సంబంధిత న్యాయవాది చేసిన వాదనలను ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది.

7. సర్వీస్ రెగ్యులేషన్స్ లోని పదవ అధ్యాయం ప్రవర్తన, క్రమశిక్షణ, ప్రక్రియ, సస్పెన్షన్, శిక్ష మరియు అప్పీలు గురించి వివరిస్తుంది. సర్వీస్ రెగ్యులేషన్స్ యొక్క రెగ్యులేషన్ 55 ప్రకారం, ప్రవర్తనా క్రమశిక్షణ మరియు అప్పీళ్లు బ్యాంకు ఉద్యోగులు మరియు అధికారులందరికీ వర్తిస్తాయి. రెగ్యులేషన్ 55(2) ప్రకారం ఈ రూల్స్ లో 'బ్యాంక్' అంటే 'బోర్డ్ ఆఫ్ మేనేజ్ మెంట్', 'ఉద్యోగి' అంటే 'వర్క్ మెన్' అని, బ్యాంకు అధికారులు అని అర్థం. రెగ్యులేషన్ 56 'దుష్ప్రవర్తన'కు సంబంధించినది మరియు



'ప్రధాన దుష్ప్రవర్తన' అంటే ఏమిటి అనేది రెగ్యులేషన్ 58 లో పేర్కొనబడింది. రెగ్యులేషన్ 61 ప్రధాన శిక్షలకు సంబంధించినది మరియు రెగ్యులేషన్ 62 ఏదైనా పెద్ద శిక్షలను విధించే ప్రక్రియ గురించి వివరిస్తుంది. సమర్పణలను పరిగణనలోకి తీసుకునే ఉద్దేశ్యంతో తక్షణ ప్రాముఖ్యత కలిగిన నిబంధనలు 62, 63, 66 ఇలా ఉన్నాయి:

"62 - ప్రక్రియ:

పై ప్రధాన శిక్షల్లో దేనినైనా విధించడానికి, బ్యాంకు ఈ క్రింది ప్రక్రియను అనుసరిస్తుంది:

దుర్వినియోగం లేదా దుష్ప్రవర్తన యొక్క చర్యను యాజమాన్యం దృష్టికి తీసుకువచ్చినప్పుడు మరియు ఒక ఉద్యోగి యొక్క దుష్ప్రవర్తన యొక్క దుష్ప్రవర్తన యొక్క సత్యంపై ఏదైనా విచారణకు ప్రాథమిక ఆధారాలు ఉన్నాయని యాజమాన్యం లేదా క్రమశిక్షణ అధికారి అభిప్రాయపడినప్పుడు, అందులోని నిజానిజాలను కనుగొనడానికి మరియు నివేదిక ఇవ్వడానికి బ్యాంకుకు చెందిన ఏదైనా అధికారిని నియమించవచ్చు.

దుష్ప్రవర్తన యొక్క స్వభావం పైనాన్సింగ్ బ్యాంక్ ద్వారా లేదా సహకార సంఘాల రిజిస్ట్రార్ కార్యాలయం ద్వారా లేదా బ్యాంకు యొక్క అంతర్గత ఆడిట్ ద్వారా చేయబడిన ఎంక్వైరీ, తనిఖీ లేదా ఆడిట్ ఆధారంగా ఉంటే యాజమాన్యం ఎటువంటి ప్రాథమిక విచారణను నిర్వహించాల్సిన అవసరం లేదు. ఉద్యోగిపై క్రమశిక్షణా చర్యలు తీసుకునే అవకాశం లేదని ప్రాథమిక విచారణ ఆధారంగా యాజమాన్యం నిర్ధారణకు వస్తే కేసును ఉపసంహరించుకోవచ్చు. ఏదేమైనా, దుర్వినియోగం లేదా దుష్ప్రవర్తన యొక్క చర్య ప్రాథమికంగా కనిపించినప్పుడు మరియు యాజమాన్యం దృష్టికి వచ్చినప్పుడు, ఆరోపించబడిన దుష్ప్రవర్తనకు సహేతుకమైన సమయంలో వివరణ ఇవ్వాలని కోరుతూ ఉద్యోగికి మెమోరాండంను అందిస్తుంది. ఒకవేళ మెమోరాండం ఇవ్వబడిన ఉద్యోగి తన నిర్ణీత సమయాన్ని మించి తన వివరణను ఇవ్వడానికి అనుమతి కోరినట్లయితే, అటువంటి అనుమతి కాంపిటెంట్ అధికారి యొక్క పూర్తి విచక్షణపై మంజూరు చేయబడుతుంది.

63. వివరణ స్వీకరణ:

ఉద్యోగి నుంచి వివరణ అందుకున్న తరువాత, బ్యాంకు ఈ క్రింది వాటిని నిర్ణయించవచ్చు.



1) వివరణను అంగీకరించండి మరియు విషయాన్ని మూసివేయండి లేదా వివరణను తిరస్కరించండి మరియు తదనుగుణంగా ఉద్యోగికి సలహా ఇవ్వండి లేదా క్రమశిక్షణా చర్యలను ప్రారంభించండి.

2) క్రమశిక్షణా చర్యలను ప్రారంభించాలని యాజమాన్యం నిర్ణయించినట్లయితే, కాంపెటెంట్ అథారిటీ సంబంధిత ఉద్యోగిపై వివరణాత్మక ఛార్జ్ షీటును రూపొందించాలి మరియు ఉద్యోగిపై క్రమశిక్షణా చర్యలు ప్రారంభించే నిర్ణయాలను 15 రోజుల్లోగా అతనికి/ఆమెకు తెలియజేయాలి.

66. (i) ఛార్జ్ షీట్:

ఉద్యోగి నుంచి వివరణ అందుకున్న తరువాత, అతనిపై చర్యలు తీసుకోవడానికి ఏమీ లేదని బ్యాంక్ మేనేజ్ మెంట్ సంతృప్తి చెందితే, యాజమాన్యం ఉద్యోగిని విడిచిపెట్టవచ్చు మరియు తదుపరి చర్యలను నిలిపివేయవచ్చు. ఏదేమైనా, ఉద్యోగి యొక్క దుష్ప్రవర్తన అటువంటిది అయితే, దానికి తదుపరి క్రమశిక్షణా చర్యలు అవసరం అయితే, ఉద్యోగిపై క్రమశిక్షణా చర్యలు తీసుకోవడానికి బ్యాంక్ తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని అతనికి తెలియజేయాలి మరియు దీని కొరకు జారీ చేయబడ్డ ఛార్జ్ షీట్ అతనికి వ్యతిరేకంగా పనిచేస్తున్న పరిస్థితులను స్పష్టంగా తెలియజేస్తుంది మరియు ఒక తేదీని నిర్ణయించాలి మరియు అతని వివరణను సిద్ధం చేయడానికి మరియు ఇవ్వడానికి అతనికి తగినంత సమయం ఇవ్వాలి. మరియు తన వాదనకు ఏదైనా సాక్ష్యాధారాలను సమర్పించడానికి కూడా.

ఉద్యోగి కొరకు ఉద్దేశించిన ఏదైనా నోటీసు, ఆర్డర్, ఛార్జ్ షీట్ కమ్యూనికేషన్ లేదా సమాచారం, అతడు/ఆమెకు అర్థమయ్యే భాషలో ఉండాలి. గౌరవాజ్ఞుడైన ఉద్యోగి విషయంలో, R.P.A.D ద్వారా అతనికి/ఆమెకు నోటీసు పంపబడుతుంది. క్రమశిక్షణా చర్యలకు సంబంధించి ఒక ఉద్యోగి ఏదైనా నోటీసు, ఆర్డర్, ఛార్జ్ షీట్, రాతపూర్వక కమ్యూనికేషన్ లేదా రాతపూర్వక సమాచారాన్ని స్వీకరించడానికి నిరాకరించినట్లయితే, అటువంటి తిరస్కరణ అతనిపై సేవ చేయడానికి వెళ్ళే వ్యక్తితో సహా కనీసం ఇద్దరు వ్యక్తుల సమక్షంలో జరిగినట్లయితే, అటువంటి తిరస్కరణ అతనిపై మంచి సేవగా పరిగణించాలి. వ్యక్తిగత ఉద్యోగికి ఉద్దేశించిన ఏదైనా నోటీసు, ఆర్డర్, ఛార్జ్ షీట్, సమాచారం లేదా ఏదైనా ఇతర అధికారిక కమ్యూనికేషన్ ని R.P.A.D. చివరిగా రికార్డ్ చేయబడ్డ చిరునామాకు పంపినట్లయితే, ఉద్యోగి ద్వారా రాతపూర్వకంగా తెలియజేయబడి, బ్యాంకు ద్వారా ఆమోదించబడినట్లయితే, దానిని మంచి సేవగా పరిగణించాలి. బ్యాంకులో అమలులో ఉన్న సంబంధిత నియమనిబంధనలను ఉద్యోగి ఎలా



ఉల్లంఘించాడనే విషయాన్ని కూడా ఛార్జ్ షీట్ లో పొందుపరచాలి. ఉద్యోగిపై మోపిన అభియోగాలకు మద్దతుగా అవసరమైన వివరాలు, వివరాలు కూడా ఛార్జ్ షీట్ లో ఉండాలి. కాంపిటెంట్ అథారిటీ లేదా క్రమశిక్షణ అథారిటీ లేదా క్రమశిక్షణా అధికారాన్ని అప్పగించిన వ్యక్తి ద్వారా ఛార్జ్ షీట్ జారీ చేయబడుతుంది.

(ii) ఛార్జ్ చేయడానికి వివరణ:

ఛార్జ్ షీట్ లో ఉన్న ఆరోపణలకు సంబంధించి ఛార్జ్ షీట్ ఉద్యోగి తన వివరణను సమర్పించాల్సి ఉంటుంది.

(iii) ఛార్జ్ ల వివరణ:

ఉద్యోగి ఆరోపణలను అంగీకరించినప్పుడు, విచారణ అవసరం లేదు మరియు యజమాని తొలగింపు మినహా శిక్ష విధించవచ్చు. ఒకవేళ ఆయన డిస్మిస్ చేయాలనుకుంటే విచారణ జరిపిన తర్వాత లేదా వ్యక్తిగత విచారణ జరిపిన తర్వాత ఆ నిర్ణయం తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది.

ఒకవేళ సంబంధిత ఉద్యోగి ఛార్జ్ లను ఖండించి, అతని ప్రవర్తనను సంతృప్తికరమైన రీతిలో వివరించినట్లయితే, బ్యాంకు వివరణను ఆమోదించవచ్చు మరియు తదుపరి చర్యలను నిలిపివేయవచ్చు, ఇది ఎంక్వైరీని నిలిపివేయడానికి కూడా దారితీస్తుంది. ఆ ఆరోపణను ఉద్యోగి ఖండించినప్పుడు, తన వివరణలో

8. సర్వీస్ రెగ్యులేషన్స్ లోని రూల్ 62ను సాదాసీదాగా చదివితే దుష్ప్రవర్తన ఆరోపణలపై విచారణకు ప్రాథమిక కారణాలు ఉన్నాయని యాజమాన్యం లేదా క్రమశిక్షణ అథారిటీ అభిప్రాయపడినప్పుడు, నిజానిజాలను కనుగొనడానికి మరియు నివేదికను సమర్పించడానికి బ్యాంకుకు చెందిన ఏదైనా అధికారిని నియమించవచ్చు. అందువల్ల, రూల్ 62 కింద యాజమాన్యం లేదా క్రమశిక్షణ అథారిటీ రెండింటికీ ఇవ్వబడిన అధికారం, ఆరోపణలపై నిజానిజాలు లేదా ఇతరత్రా విచారణ మరియు నివేదికను సమర్పించే స్థాయికి విచారణ అధికారిని నియమించడానికి సంబంధించినది, ఇది ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం ప్రాథమిక విచారణకు ఆదేశిస్తుంది మరియు ప్రాథమిక విచారణ నివేదికను కోరుతుంది. అందువల్ల, యాజమాన్యం లేదా క్రమశిక్షణ అథారిటీ ద్వారా ప్రాథమిక విచారణ కొరకు ఒక విచారణ అధికారిని నియమించడం చెల్లుబాటు అవుతుంది. ఏదేమైనా, ఇతర నిబంధనలకు సంబంధించి పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది చేసిన వాదనల నేపథ్యంలో, విచారణ అధికారిని



నియమించే అధికారం యాజమాన్యానికి మాత్రమే ఉందని, ప్రస్తుత కేసులో విచారణ అధికారిని అసమర్థ అధికారిని నియమించింది కాబట్టి, బ్యాంకు యొక్క సి.ఇ.ఒ. అనైతిక చర్యలకు విఘాతం కలుగుతుంది.

9. ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ కు సంబంధించిన రెగ్యులేషన్ 66(వి) దృష్ట్యా ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ ను నియమించే అధికారం బ్యాంకు/మేనేజ్ మెంట్ కు మాత్రమే ఉందన్న పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదన కూడా ప్రాముఖ్యతను సంతరించుకుంది.

10. రూల్ 62, రూల్ 63లోని రెండో భాగాన్ని కలిపి చదివితే ప్రాథమిక విచారణ ఆధారంగా 'మేనేజ్ మెంట్' వైదొలగవచ్చు లేదా తదుపరి చర్యలు తీసుకోవచ్చు, ఒకవేళ తప్పు చేసిన వ్యక్తికి దుష్ప్రవర్తనకు వివరణ ఇవ్వడానికి అవకాశం కల్పించాలి. 'బ్యాంకు' వివరణను అంగీకరించడానికి మరియు విషయాన్ని ముగించడానికి 'నిర్ణయించుకోవచ్చు' లేదా వివరణను తిరస్కరించవచ్చు మరియు క్రమశిక్షణా చర్యలను ప్రారంభించవచ్చు. ఒకవేళ 'మేనేజ్ మెంట్' క్రమశిక్షణా చర్యలను ప్రారంభించాలని నిర్ణయించినట్లయితే, సంబంధిత ఉద్యోగిపై కాంపిటెంట్ అధికారిని వివరణాత్మక ఛార్జీషీట్ ను రూపొందించాలి మరియు క్రమశిక్షణా చర్యలను ప్రారంభించే 'నిర్ణయాన్ని' దోషికి తెలియజేయాలి. అంతేకాకుండా, 'బ్యాంక్ మేనేజ్ మెంట్' సంతృప్తి చెందితే, తప్పు చేసిన వ్యక్తిపై చర్యలు తీసుకోవడానికి ఏమీ లేదని వివరణ అందుకున్న తరువాత, అది అతన్ని విడిచిపెట్టవచ్చని, తదుపరి క్రమశిక్షణా చర్యలు అవసరమైతే, ఉద్యోగిపై క్రమశిక్షణా చర్యలు తీసుకోవడానికి 'బ్యాంక్' తీసుకున్న 'నిర్ణయాన్ని' ఛార్జీ షీట్ జారీ చేయడం మరియు తగినంత సమయం ఇవ్వడంతో పాటు అతనికి తెలియజేయాలని రెగ్యులేషన్ 66 భావిస్తుంది. వివరణ ఇచ్చేందుకు .. రెగ్యులేషన్ 66 (iii) ప్రకారం ఉద్యోగి/దోషిని తొలగించాలని యజమాని ప్రతిపాదిస్తే, అది విచారణ జరిపిన తర్వాత లేదా వ్యక్తిగత విచారణ తర్వాత మాత్రమే ఉండాలి. రెగ్యులేషన్ 66 (iii) యొక్క రెండవ భాగాన్ని చదవడం వల్ల 'బ్యాంక్' వివరణను అంగీకరించి తదుపరి చర్యలను విరమించుకోవచ్చని సూచిస్తుంది, ఇది విచారణను నిలిపివేయడానికి కూడా దారితీస్తుంది. ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ ను నియమించడం ద్వారా దేశీయ విచారణకు సంబంధించి క్రమశిక్షణ అధికారిని సంతృప్తి చెందే ప్రస్తావన ఉన్నప్పటికీ, ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ కు సంబంధించిన రూల్ 66 (వి) యొక్క రీడింగ్, ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ ను నియమించే అధికారం 'బ్యాంకు'కు ఉందని స్పష్టం చేస్తుంది.

11. ఈ నిబంధనలను సమగ్రంగా పరిశీలించినట్లయితే, కొంత అస్పష్టత ఉన్నట్లు కనిపించినప్పటికీ, సర్వీస్ రెగ్యులేషన్స్ లోని రూల్ 55 (2) కింద నిర్వచించబడిన 'బ్యాంక్' అంటే 'బోర్డ్ ఆఫ్ మేనేజ్ మెంట్' దోషి సమర్పించిన వివరణను పరిగణనలోకి తీసుకొని, ఈ విషయంలో వైదొలగడానికి లేదా



ముందుకు సాగడానికి ఒక 'నిర్ణయం' తీసుకొని, ఒక విచారణ అధికారిని నియమించాలని భావించాలి. ప్రాథమిక విచారణ దశ ముగిసిన తర్వాత.. ప్రస్తుత కేసులో, సంబంధిత నిబంధనల ప్రకారం ప్రత్యేకంగా ఆలోచించిన విధంగా అటువంటి 'నిర్ణయం' తీసుకున్నట్లు కనిపించదు, లేదా 'బ్యాంక్' చేత ఎంక్వెరీ ఆఫీసర్ నియమించబడలేదు. సర్వీస్ రెగ్యులేషన్ క్రమశిక్షణ అథారిటీకి ఇంతకు ముందు అభిప్రాయం ప్రకారం ప్రాథమిక దశలో ఎంక్వెరీ ఆఫీసర్ ను నియమించడానికి మాత్రమే అధికారం ఇస్తుంది, కానీ తరువాతి దశలో ఎంక్వెరీ ఆఫీసర్ ను నియమించే అధికారాన్ని కలిగి ఉండదు. క్రమశిక్షణా చర్యలు ప్రారంభించడం మరియు కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో ఎంక్వెరీ ఆఫీసర్ నియామకానికి సంబంధించి బ్యాంక్/ బోర్డ్ ఆఫ్ మేనేజ్ మెంట్ 'నిర్ణయం' తీసుకున్న తరువాత మాత్రమే తదుపరి చర్యలు తీసుకోవడానికి సి.ఇ.బి. పిటిషనర్ సమర్పించిన వివరణను పరిగణనలోకి తీసుకుని క్రమశిక్షణా చర్యలు చేపట్టాలని బ్యాంక్/ బోర్డ్ ఆఫ్ మేనేజ్ మెంట్ నిర్ణయం తీసుకున్న తర్వాత సీఈవో తదుపరి చర్యలు తీసుకున్నట్లు ప్రస్తుత కేసులో కోర్టు ముందు ఎలాంటి ఆధారాలు లేవు.

12. వివరణను పరిగణనలోకి తీసుకుని తదుపరి చర్యలు తీసుకునే హక్కు క్రమశిక్షణ అథారిటీకి ఉందని భావించినప్పటికీ, విచారణ అధికారిని నియమించే నిర్దిష్ట అధికారం లేనప్పుడు, వాస్తవానికి అది 'బ్యాంకు'కు చెందుతుంది; అటువంటి నియామకం చెల్లదు మరియు ఎంక్వెరీ ఆఫీసర్ యొక్క నివేదిక ఆధారంగా తదుపరి చర్యలు స్థిరంగా ఉండవు. 22.01.2019 నాటి బోర్డు తీర్మానంపై ఆధారపడటం ద్వారా సి.ఇ.బి యొక్క చర్య ఆమోదించబడిందని ప్రతివాది-బ్యాంకు యొక్క విజ్ఞప్తైన స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ సమర్పించినప్పటికీ, దానిని పరిశీలిస్తే, ఈ తీర్మానం రద్దు ఉత్తర్వులను జారీ చేయడంలో సి.ఇ.బి యొక్క చర్యకు సంబంధించినదని తెలుస్తుంది, అయితే బ్యాంక్ బోర్డు నిర్ణయం తీసుకున్న తరువాత తదుపరి చర్య తీసుకోవడానికి సి.ఇ.బి.కు అధికారం ఇవ్వడానికి సంబంధించినది కాదు. పిటిషనర్ వివరణతో సంతృప్తి చెందనందుకు యాజమాన్యం క్రమశిక్షణా చర్యలను కొనసాగించడం మరియు బ్యాంకు యొక్క రెగ్యులేషన్ 66 (v) ప్రకారం విచారణ అధికారిని నియమించడం. అందువల్ల, ఈ విషయంలో ప్రతిస్పందకుడు-బ్యాంకు కొరకు విద్యావంతులైన స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ యొక్క వాదన పరిగణనలోకి తీసుకోబడదు. ప్రాథమిక దశలో క్రమశిక్షణ అథారిటీ ద్వారా ఎంక్వెరీ ఆఫీసర్ నియామకం చెల్లుబాటు అయినప్పటికీ, తదుపరి చర్య తీసుకున్నట్లయితే, పిటిషనర్ యొక్క వివరణను పరిశీలించి, ఆ తరువాత బ్యాంకు ద్వారా ఎంక్వెరీ ఆఫీసర్ ను నియమించడంపై బ్యాంక్/బోర్డ్ ఆఫ్ మేనేజ్ మెంట్ నిర్ణయం తీసుకోవడానికి నిబంధనలు వీలు కల్పిస్తాయి, దీనికి కట్టుబడి ఉండకపోవడం. ప్రొసీడింగ్స్ కు విఘాతం కలిగిస్తుంది. అందువల్ల, ఈ కోర్టు అభిప్రాయం మేరకు, ఒక విచారణ అధికారిని నియమించడంలో లేదా అతను సమర్పించిన నివేదిక ఆధారంగా తదుపరి చర్య తీసుకోవడంలో సి.ఇ.బి యొక్క చర్య చట్టపరంగా స్థిరమైనది కాదు.



13. ఈ సమయంలో పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది బి.శ్యామ్ ప్రసాద్ వర్సెస్ కృష్ణా డిస్ట్రిక్ట్ కో-ఆపరేటివ్ సింట్రిల్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ తీర్పును ప్రస్తావించడం సముచితంగా ఉంటుంది. క్రమశిక్షణ చర్యలు తీసుకునే అధికారం సీఈఓకు లేదని పేర్కొంటూ పిటిషనర్ ప్రతివాదుల చర్యను సవాలు చేసిన కేసు ఇది. బ్యాంకు ప్రవర్తనా నియమావళి ప్రకారం బ్యాంకుకు చెందిన ఏ అధికారినినా ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ గా నియమించే అధికారం బ్యాంకు యాజమాన్యానికి ఉందని, ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ గా న్యాయవాదిని నియమించడం నిబంధనలకు విరుద్ధమని పేర్కొంది. అంతేకాకుండా, ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ ను నియమించడానికి ముందు, మేనేజ్ మెంట్ ఛార్జ్ షీట్ జారీ చేయాలి మరియు అటువంటి ఛార్జిషీట్ జారీ చేయబడలేదు. ప్రవర్తనా నియమావళిలోని రూల్ (రెగ్యులేషన్) 66ను ప్రస్తావిస్తూ, ఒక ఉద్యోగిపై క్రమశిక్షణా చర్యలు ప్రారంభించడంపై నిర్ణయం తీసుకునే అధికారం బ్యాంకు యాజమాన్యానికి ఉందని, బ్యాంకుకు చెందిన సి.ఇ.బి. అధికారిగా ఉండటాన్ని మేనేజ్ మెంట్ గా పరిగణించలేమని, బ్యాంకు నిర్వహణను మేనేజింగ్ కమిటీ లేదా బోర్డ్ ఆఫ్ డైరెక్టర్లు ఏర్పాటు చేస్తారని, అందువల్ల, సి.ఇ.బి ద్వారా ప్రారంభించబడిన క్రమశిక్షణా చర్యలు పరిధి లేనివి. ప్రవర్తనా నియమావళిలోని రూల్ 62 ప్రకారం, ఒక ఉద్యోగిపై ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న దుష్ప్రవర్తన లేదా దుర్వినియోగ చర్య యొక్క నిజానిజాలను కనుగొనే ఉద్దేశ్యంతో, ప్రాథమిక విచారణను నిర్వహించడానికి మరియు శాఖాపరమైన విచారణను నిర్వహించడానికి యాజమాన్యం బ్యాంకుకు చెందిన ఏ అధికారినినా విచారణ అధికారిగా నియమించవచ్చని న్యాయమూర్తి పేర్కొన్నారు. బ్యాంకు యాజమాన్యానికి నచ్చిన వ్యక్తిని ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ గా నియమించడానికి ఎలాంటి ఆంక్షలు ఉండవు. తీర్పులోని 7, 8 పేరాల్లోని పండిత న్యాయమూర్తి ఈ విధంగా పేర్కొన్నారు:

7. ప్రవర్తనా నియమావళిలోని రూల్ 66(బి) ప్రకారం, ఒక ఉద్యోగి దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడినట్లు బ్యాంకు యాజమాన్యం సంతృప్తి చెందితే, దానికి క్రమశిక్షణా చర్యలు తీసుకోవాల్సిన అవసరం ఉంటే, ఉద్యోగిపై క్రమశిక్షణా చర్యలు తీసుకునే నిర్ణయాన్ని అతనికి తెలియజేయాలి మరియు దీని కోసం జారీ చేసిన ఛార్జిషీట్ అతనికి వ్యతిరేకంగా పనిచేస్తున్న పరిస్థితులను స్పష్టంగా తెలియజేస్తుంది. అందువల్ల, ఎంక్వైరీ అధికారిని నియమించే ముందు ఛార్జిషీట్ జారీ చేసే అధికారం ఉన్న క్రమశిక్షణ అధికారి అంటే బ్యాంక్ మేనేజ్ మెంట్ యొక్క నిర్ణయాన్ని ఉద్యోగికి తెలియజేయాలని ఈ నియమం స్పష్టంగా భావిస్తుంది. బ్యాంకు యాజమాన్యం అటువంటి ఛార్జిషీట్ జారీ చేయనందున, ఛార్జిషీట్ ఇవ్వకుండా ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ నియామకాన్ని కొనసాగించలేము.



8. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల ఈ ప్రక్రియను పక్కన పెడతారు. అయితే ప్రతివాది నెం.1కు ఛార్జీషీట్ జారీ చేయడం ద్వారా క్రమశిక్షణ చర్యలు ప్రారంభించడానికి, తనకు నచ్చిన ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ ను నియమించడానికి స్వేచ్ఛ ఉంటుంది.

14. క్రమశిక్షణా చర్యలు తీసుకోవడం, రెగ్యులేషన్ 66 ప్రకారం ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ నియామకానికి సంబంధించి పై తీర్పులో పేర్కొన్న చట్టపరమైన స్థానం ప్రస్తుత కేసుకు వర్తిస్తుంది. ఈ కేసులోని వాస్తవాలు, పరిస్థితులపై ఛార్జీషీట్ జారీ చేసే అంశాన్ని న్యాయమూర్తి పరిశీలించినప్పటికీ, సుప్రాగా నమోదైన విచారణ అధికారిని నియమించే క్రమశిక్షణా అధికారానికి సంబంధించిన నిర్ధారణల దృష్ట్యా దీనిని మరింత లోతుగా పరిశీలించాల్సిన అవసరం లేదని భావిస్తున్నారు. సర్వీస్ రెగ్యులేషన్ లోని రెగ్యులేషన్ 66 (x) కింద జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలు పరిష్కారానికి సంబంధించి విజ్ఞులైన స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ ఒక సమర్పణ చేసినప్పటికీ, రిట్ పిటిషన్ ను విచారించడానికి ఇది అడ్డంకి కాదు, ముఖ్యంగా, విచారణ అధికారిని నియమించే సి.ఇ.ఒ యొక్క అధికార పరిధి / అధికారం సవాలులో ఉన్నప్పుడు. అందువల్ల, ఈ వాదనను తిరస్కరిస్తున్నారు.

15. పైన పేర్కొన్న విశ్లేషణల దృష్ట్యా, ఈ విచారణలు చట్టపరంగా స్థిరమైనవి కావు మరియు తదనుగుణంగా వాటిని పక్కన పెడతారు. పిటిషనర్ పై మోపిన ఆరోపణల్లో నిజానిజాలను ఈ కోర్టు పరిశీలించలేదని, బ్యాంకు నిబంధనల ప్రకారం, చట్టప్రకారం తగిన చర్యలు తీసుకోవడానికి బ్యాంకు నిబంధనల ప్రకారం అధికారం ఉన్న సంబంధిత అధికారికి ఈ ఉత్తర్వులు అడ్డంకి కాబోవని స్పష్టం చేసింది. పిటిషనర్కు వ్యతిరేకంగా..

16. దీని ప్రకారం, పైన సూచించిన విధంగా రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడుతుంది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

17. దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లను పరిష్కరించాలి.

నైనాల జయసూర్య



HON'BLE SRI JUSTICE NINALA JAYASURYA

W.P.No.55 of 2019

30th November, 2021



* గౌరవనీయులైన జస్టిస్ నైనాల జయసూర్య

+రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 55 ఆఫ్ 2019

% 30-11-2021

- ఎస్.పి.శ్రీనివాస ముత్యం, ఎస్/ఓ శ్రీవెంకటేశ్వర్లు,

హిందూ, వయస్సు 32 సంవత్సరాలు, ఓసిసి: అసిస్టెంట్ మేనేజర్,

డోర్ నెం.1-106, నెగ్గపూడి గ్రామం,

మారుటేరు, పెన్మంత్ర మండలం, డబ్ల్యు.జి.డి.టి., ఎ.పి.

..... అర్జీదారు

వర్సెస్

↑ ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం,

సహకార శాఖ ముఖ్య కార్యదర్శి, ఏపీ సెక్రటేరియట్, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా, ఏపీ,

తదితర శాఖల ప్రతినిధులు

.....ప్రతిస్పందకులు

< జిఐఎస్ టి :

>హెడ్ గమనిక :!

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది - కె.చిదంబరం

↑ ప్రతివాది నెం.1 కొరకు న్యాయవాది : గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్ కోఆపరేషన్

↑ ప్రతివాది నెం.2 నుండి 4 వరకు న్యాయవాది : శ్రీ కె.భరత్ రామ్

? రిఫర్ చేయబడ్డ కేసులు : 1) 2016 (3) ALT 483

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ నైనాల జయసూర్య

రిట్ పిటిషన్ నెం.55 ఆఫ్ 2019

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 30.11.2021

అమోదం కోసం సమర్పించబడింది:



1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు అవును/కాదు తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించవచ్చా?

2. తీర్పు కాపీలు లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు అవును/కాదు మార్క్ చేయబడతాయా? 3. వారి లోడింగ్/లార్జింగ్ అవును/కాదు తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలని కోరుకుంటున్నారా?

నైనాల జయసూర్య, జె.

30 నవంబర్ 20121



గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ నైనాల జయసూర్య

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 55 ఆఫ్ 2019

30 నవంబర్ 20121



గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ నైనాల జయసూర్య

రిట్ పటిషన్ నెంబరు: 55 ఆఫ్ 2019

% 30-11-2021

మధ్య:

1. ఎస్ పి స్ ముత్యం స్/ఓ. శ్రీవెంకటేశ్వర్లు

హిందువు, వయస్సు 32 సంవత్సరాలు

ఓసీసీ - అసిస్టెంట్ మేనేజర్ (ఇప్పుడు తొలగింపు దశలో ఉంది)

ఆర్/ఓ.డోర్ నెం.1-106,

నెగ్గిపూడి గ్రామం

మారుటేరు, పెనుమంట్ల మండలం

పశ్చిమ గోదావరి జిల్లా

ఆంధ్ర ప్రదేశ్

... పటిషనర్(లు)

మరియు:

5. స్టేట్ ఆఫ్ ఏ పి స్/ం శ్రీవెంకటేశ్వర్లు హిందూ, ఓసీసీ అసిస్టెంట్ మేనేజర్

(ఇప్పుడు టెర్మినేషన్ కింద ఉంది) డోర్ నెం.1-106, నెగ్గిపూడి గ్రామం

మారుటేరు, పెనుమంట్ల మండలం

పశ్చిమ గోదావరి జిల్లా

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ & ఇతరులు

< జిఐఎస్ టి :

>హెడ్ గమనిక :

! పటిషనర్ తరపు న్యాయవాది - కె.చిదంబరం

↑ ప్రతివాది నెం.1 కొరకు న్యాయవాది : గవర్నమెంట్ ప్లేడర్ ఫర్ కోఆపరేషన్

↑ ప్రతివాది నెం.2 నుండి 4 వరకు న్యాయవాది : శ్రీ కె.భరత్ రామ్

? రిఫర్ చేయబడ్డ కేసులు : 1) 2016 (3) ఏ ల్ టి 483



గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ నైనాల జయసూర్య

రిట్ పటిషన్ నెంబరు: 55 ఆఫ్ 2019

% 30-11-2021

మధ్య:

1. ఎస్ పి స్ ముత్యం స్/ఓ. శ్రీవెంకటేశ్వర్లు
హిందువు, వయస్సు 32 సంవత్సరాలు
ఓసీసీ - అసిస్టెంట్ మేనేజర్ (ఇప్పుడు తొలగింపు దశలో ఉంది)
ఆర్/ఓ.డోర్ నెం.1-106,
నెగ్గిపూడి గ్రామం
మారుటేరు, పెనుమంట్ల మండలం
పశ్చిమ గోదావరి జిల్లా
ఆంధ్ర ప్రదేశ్

... పటిషనర్(లు)

మరియు:

6. స్టేట్ ఆఫ్ ఏ పి స్/ఓ శ్రీవెంకటేశ్వర్లు హిందూ, ఓసీసీ అసిస్టెంట్ మేనేజర్
(ఇప్పుడు టెర్మినేషన్ కింద ఉంది) డోర్ నెం.1-106, నెగ్గిపూడి గ్రామం
మారుటేరు, పెనుమంట్ల మండలం
పశ్చిమ గోదావరి జిల్లా
ఆంధ్ర ప్రదేశ్ & ఇతరులు

.. ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 30.11.2021

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది:

1. తీర్పులను చూడటానికి స్థానిక వార్తాపత్రికల

రిపోర్ట్లను అనుమతించవచ్చా?

అవును/కాదు

2. తీర్పు ప్రతులను లా రిపోర్ట్లు/జర్నల్స్ కు

మార్క్ చేయవచ్చా ?

అవును/కాదు



3. వారి లేడీషిప్/లార్షిప్ తీర్పు యొక్క న్యాయమైన
కాపీని చూడాలనుకుంటున్నారా ?

అవును / కాదు

నైనాల జయసూర్య, జె.