



2019:APHC:26321

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానము

బుధవారం (డిసెంబర్ పదకొండవ రోజు)

రెండు వేల పంతొమ్మిది

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ టి.రజని

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 2019 యొక్క 281

మధ్య:

1. జి.వెంకటేశ్వరరావు ఎస్/ఓ. లేట్ సత్యనారాయణ, ఆర్/ఓ. 8-197/2, సాయి నగర్,

గన్నవరం:

2. లంకా రాజ శేఖరరావు S/ఓ. లేట్ సాంబశివరావు, R/ఓ. 6-143, BMPS రోడ్డు,
విజయవాడ.

3. లంకా చంద్ర శేఖర్ S/ఓ. లేట్ సాంబశివరావు, R/ఓ. 24-159/4/7, వేపగుంట,
విశాఖపట్నం.

4. మొవ్వ ఉమా మహేశరావు S/ఓ. లేట్ అప్పయ్య, R/ఓ. రంగన్నగూడెం, కృష్ణా జిల్లా.

5. లంకా రాజేశ్వరి S/ఓ. లంకా సత్యనారాయణ, R/ఓ. SER సెంటర్, ప్రసాదంపాడు,
విజయవాడ.

6. కసుకుర్తి పద్మావతి డబ్ల్యు/ఓ. కె. వెంకట సత్రులు, ఆర్/ఓ. రంగన్నగూడెం,

కృష్ణా జిల్లా.

. పిటిషనర్(ఎస్)

మరియు:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి, ఇంధన శాఖ, ఆంధ్రప్రదేశ్ సచివాలయం,
వెలగపూడి, అమరావతి, ఆంధ్రప్రదేశ్



2019:APHC:26321

7. ఆంధ్రప్రదేశ్ ఎస్పీడీసీఎల్, దాని చైర్మన్ అండ్ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్, శ్రీనివాసపురం, తిరుచానూరు రోడ్, తిరుపతి, చిత్తూరు జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్.
8. సూపరింటెండెంట్ ఇంజనీర్ ఆపరేషన్స్, ఏపీ ఎస్పీడీసీఎల్, గుణదల, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా.
9. ఏపీ ట్రాన్స్మిట్టర్ చైర్మన్ అండ్ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్, విద్యుత్ సాధ, గుణదల, విజయవాడ.
10. సూపరింటెండెంట్ ఇంజనీర్ ఏపీ ట్రాన్స్మిట్టర్, విద్యుత్ సాధ, గుణదల, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా.
11. ఏపీ ట్రాన్స్మిట్టర్ డివిజనల్ ఇంజనీర్, విద్యుత్ సాధ, గుణదల, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా.
12. జిల్లా కలెక్టర్, కృష్ణా కలెక్టర్ కార్యాలయం, ఎడేపల్లి, మచిలీపట్నం, ఆంధ్రప్రదేశ్
13. M/s మోహన్ స్పింటెక్స్ ఇండియా లిమిటెడ్ 48-12-17, ఈఎస్ఐ బస్టాప్ దగ్గర, ఏలూరు రోడ్, గుణదల, విజయవాడ.
14. ఆంధ్రప్రదేశ్ ఎస్పీడీసీఎల్ చైర్మన్ అండ్ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ శ్రీనివాసపురం తిరుచానూరు రోడ్డు తిరుపతి చిత్తూరు జిల్లా

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : ఎం.రాధాకృష్ణ

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : వై.నాగిరెడ్డి

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది : ఉత్తర్వు



2019:APHC:26321

*గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ టి.రజని

+రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 2019 యొక్క 281

% 11.12.2019

1. జి.వెంకటేశ్వరరావు.

2. లంకా రాజశేఖరరావు.

3. లంక చంద్ర శేఖర్.

4. మొవ్వా ఉమామహేశ్వరరావు.

5. లంక రాజేశ్వరి

6. కనుకుంటి పద్మావతి.

... పిటిషనర్లు..

వర్రెస్.

\$ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ప్రభుత్వ కార్యదర్శి మరియు ఇతరుల ప్రాతినిధ్యం.

.... ప్రతివాదులు

! పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది : ఎం.రాధాకృష్ణ

^ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ వై.నాగిరెడ్డి,

శ్రీ బి.వి.కృష్ణారెడ్డి,

శ్రీ వై.వి.రవికుమార్

<Gist :

>Head Note:

? Cases referred:



2019:APHC:26321

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ టి.రజని

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 2019 యొక్క 281

మధ్య

1. జి.వెంకటేశ్వరరావు.
2. లంకా రాజశేఖరరావు.
3. లంక చంద్ర శేఖర్.
4. మొవ్వా ఉమామహేశ్వరరావు.
5. లంక రాజేశ్వరి
6. కసుకుంటి పద్మావతి.

... పిటిషనర్లు..

వర్రెస్.

\$ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ప్రభుత్వ కార్యదర్శి మరియు ఇతరుల ప్రాతినిధ్యం.

.... ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 11.12.2019

ఆమోదం కొరకు సబ్మిట్ చేయబడింది:

శ్రీమతి జస్టిస్ టి.రజని

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు అవును/కాదు

తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించవచ్చా?

2. తీర్పు కాపీలు కావచ్చు అవును/కాదు

లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయబడింది



2019:APHC:26321

3. వారి లేడీషిప్/లార్జిప్ అని కోరుకుంటున్నారా

అవును/కాదు

తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడండి?

టి.రజని, జె.



2019:APHC:26321

శ్రీమతి జస్టిస్ టి.రజని

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 281 ఆఫ్ 2019

ఆర్డర్:

కృష్ణా జిల్లా బాపులపాడు మండలంలో సర్వే నంబర్లు 124-1, 128-2, 110-1, 128-3, 124-2, 36-2, 12-3 పరిధిలో ఉన్న పిటిషనర్ల భూముల్లో హైపవర్ ట్రాన్సిషన్ టవర్ల ఏర్పాటు, లైన్లు వేయడంలో ప్రతివాదుల చర్య చట్టవిరుద్ధమని ప్రకటించాలని కోరుతూ ఈ పిటిషన్ దాఖలైంది.

2. తమ భూములకు సంబంధించి 8వ ప్రతివాది లైన్లు వేయడంపై అసంతృప్తితో ఉన్న పిటిషనర్లు 8వ ప్రతివాది లైన్లు వేయకుండా నిరోధించేలా ఆదేశాలివ్వాలని కోరుతూ ఈ కోర్టును ఆశ్రయించారు. పిటిషనర్ల వ్యవసాయ భూముల్లో విద్యుత్ లైన్లు వేయడానికి 8వ ప్రతివాదికి అనుమతి ఇచ్చినట్లు పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదనలను బట్టి అర్థమవుతోంది.

3. ఇది పూర్తిగా ఇంటిగ్రేటెడ్ టెక్స్ టైల్ కంపెనీ అని, కంపెనీ/లలో ఎక్కువ ఉద్యోగాలు గ్రామీణ మహిళలకు లభిస్తాయని 8వ ప్రతివాది తన కౌంటర్ లో స్పష్టం చేసింది. వీరికి రేమల్లె గ్రామంలో యూనిట్ 2 ఉంది. ఆ యూనిట్ పక్కనే ఉన్న కాంపోజిట్ మెగా టెక్స్ టైల్ ప్రాజెక్టును దశలవారీగా ప్రతిపాదించి రంగన్నగూడెంలో నిర్మాణంలో ఉన్న సబ్ స్టేషన్ నుంచి తమ యూనిట్ కు అదనపు లోడ్ కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. దీనికి ఏపీట్రాన్స్కో ఆమోదం తెలపడంతో పాటు ప్రస్తుతమున్న 33 కేవీ సామర్థ్యాన్ని 132 కేవీ పోటెన్షియల్ గా మార్చేందుకు అంగీకరించి, వారి అనుమతి పత్రం ఆధారంగా దశలవారీగా మొత్తం 275.85 కోట్ల పెట్టుబడితో కాంపోజిట్ మెగా టెక్స్ టైల్ ప్రాజెక్టు (యూనిట్ 3)ను ప్రారంభించారు. మొదటి దశ వాణిజ్య ఉత్పత్తిని 2015 ఏప్రిల్ నెలలో ప్రారంభించాల్సి ఉండగా, రెండో దశ కాంపోజిట్ మెగా టెక్స్ టైల్ ప్రాజెక్టు (యూనిట్ 3) 2016 జనవరిలో అందుబాటులోకి రావాల్సి ఉంది. రెండు దశలు వేర్వేరు తేదీల్లో ప్రారంభమవుతాయని, 132 కేవీ రంగన్నగూడెం ఎస్ఎస్ పురోగతి ట్రయల్ ప్రొడక్షన్ షెడ్యూల్లో సరిపోలడం లేదని, దశలవారీగా 5000 కేవీ ప్రత్యేక సర్వీసును అందించాలని ఏపీఎస్పీడిసీఎల్లు కోరారు. వారికి యూనిట్ 3 (ఫేజ్ 1) కోసం యంత్రాలు అందాయి



మరియు వాటి నిర్మాణం ప్రారంభమైంది. ఏపీఎస్పీడిసీఎల్ 5000 కేవీఎను మంజూరు చేసి దశలవారీగా విద్యుత్ ను విడుదల చేసింది. ప్రస్తుతమున్న 10500 కేవీఎ సీఎండ్లకి అదనంగా 2500 కేవీఎ అవసరం కాగా, 2015 నవంబర్/డిసెంబర్ నాటికి 3వ యూనిట్ రెండో దశ ట్రయల్ ఉత్పత్తికి సిద్ధంగా ఉంటుంది. 132 కేవీ రంగన్నగూడెం ఎస్ఎస్ నిర్మాణం పూర్తి కానున్న నేపథ్యంలో ఇప్పటికే ఆమోదం పొందిన సీఎండ్లని పెంచాలని ఈడీ (ప్లానింగ్, ఆర్వీసీ అండ్ రిఫార్మ్స్) ఏపీట్రాన్స్కో ను కోరగా మంజూరు చేశారు. 2500 కేవీఎ అదనపు సీఎండ్ల కావాలని కోరుతూ ఏపీఎస్పీడిసీఎల్-విజయవాడ ఎస్ఈ(0)కి వినతిపత్రం సమర్పించారు. తమ యూనిట్ కు 132/33 కేవీ నుంచి డీసీ/ఎస్పీ లైన్ ఏర్పాటు కోసం ఏపీ ట్రాన్స్ కోకు సరఫరా చేశారు. అదనపు హెచ్చీ సప్లయ్ ఉన్న నిర్మాణ ఏపీట్రాన్స్కో చీఫ్ ఇంజనీర్కు వినతిపత్రం అందజేశారు. దాన్ని అంగీకరించి అవసరమైన మొత్తాన్ని చెల్లించారు. 8వ ప్రతివాదికి టర్న్ కీ ప్రాతిపదికన పై పనులను చేపట్టడానికి ఏపీట్రాన్స్కో అధీకృత కాంట్రాక్టర్ M/s అన్నపూర్ణ కన్స్ట్రక్షన్స్ అండ్ ట్రాన్స్మిషన్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, హైదరాబాద్ అనుమతించింది. ఇండియన్ టెలిగ్రాఫ్ చట్టంలోని సెక్షన్ 16 ప్రకారం నష్టపరిహారం పొందే వెసులుబాటు ఉంది. రిట్ పిటిషనర్లు సంబంధిత అధారిటీని సంప్రదించకుండా ఈ పిటిషన్ దాఖలు చేశారని, దీనిని కొట్టివేయాలని కోరారు.

4. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది ఎం.రాధాకృష్ణ వాదనలు వినిపించారు. శ్రీ వై.నాగిరెడ్డి, స్టాండింగ్ కౌన్సెల్; శ్రీ బి.వి.కృష్ణారెడ్డి, పండిత స్టాండింగ్ కౌన్సెల్; మరియు ప్రతివాదుల తరపున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ వై.వి.రవికుమార్ వాదనలు వినిపించారు.

5. తమ పొలాలకు లైన్లు వేసే పనిని ప్రభుత్వమే చేపట్టి ఉంటే పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది అభ్యంతరం వ్యక్తం చేయలేదు. 8వ ప్రతివాదికి లైన్లు వేయడానికి అనుమతిస్తే, భారత టెలిగ్రాఫ్ చట్టంలోని సెక్షన్ 16 కింద కల్పించిన అప్పీల్ హక్కును కోల్పోతారని ఆయన ఆవేదన వ్యక్తం చేశారు. ఈ వాదనకు సమాధానంగా 8వ ప్రతివాది 8వ ప్రతివాది అనే అపోహతో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారని, అయితే వాస్తవానికి రిజిస్టర్డ్ కాంట్రాక్టరు M/s అన్నపూర్ణ కన్స్ట్రక్షన్స్ అండ్ ట్రాన్స్మిషన్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ ద్వారా పనులు చేస్తున్నది ఏపీట్రాన్స్కో అని వాదించారు.



6. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది విద్యుత్ చట్టంలోని సెక్షన్ 164 ప్రకారం 164 సెక్షన్ కింద అనుమతి పొందిన వ్యక్తికి విద్యుత్ లైన్లు వేసే అధికారాన్ని ప్రభుత్వం కల్పించిందని వాదించారు. సెక్షన్ 164ను రిఫరెన్స్ కోసం తీసుకోవచ్చు, ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉంటుంది:

"164 సెక్షన్.. (కొన్ని సందర్భాల్లో టెలిగ్రాఫ్ అథారిటీ అధికారాలను ఉపయోగించడం): విద్యుత్ ప్రసారం కోసం లేదా పనుల సక్రమ సమన్వయానికి అవసరమైన టెలిఫోనిక్ లేదా టెలిగ్రాఫిక్ కమ్యూనికేషన్ల ప్రయోజనం కోసం విద్యుత్ లైన్లు లేదా ఎలక్ట్రికల్ ఫ్లాంట్లు ఏర్పాటు చేయడానికి సంబంధిత ప్రభుత్వం లిఖితపూర్వక ఉత్తర్వుల ద్వారా, ఈ చట్టం కింద విద్యుత్తును సరఫరా చేసే వ్యాపారంలో నిమగ్నమైన ఏ ప్రభుత్వ అధికారి, లైసెన్సారు లేదా మరే ఇతర వ్యక్తికి ఇవ్వవచ్చు. అటువంటి షరతులు మరియు ఆంక్షలు ఏవైనా ఉంటే, భారతీయ టెలిగ్రాఫ్ చట్టం, 1885 యొక్క నిబంధనలకు లోబడి, టెలిగ్రాఫ్ అథారిటీ స్థాపించిన లేదా నిర్వహించబడే ప్రయోజనాల కోసం టెలిగ్రాఫ్ లైన్లు మరియు పోస్టులను ఉంచడానికి సంబంధించి ఆ చట్టం కింద కలిగి ఉన్న ఏవైనా అధికారాలకు లోబడి, ప్రభుత్వం ద్వారా లేదా అలా స్థాపించబడటం లేదా నిర్వహించడం."

7. సెక్షన్ 164 కింద అధికారాలు లైసెన్స్ దారుడికి లేదా ఈ చట్టం కింద విద్యుత్ సరఫరా చేసే వ్యాపారంలో నిమగ్నమైన మరెవరికైనా ఉండవచ్చు. ఎ.పి.ట్రాన్స్ కో లైసెన్సుదారు అనడంలో ఎలాంటి వివాదం లేదని, రికార్డులను బట్టి అన్నపూర్ణ కన్ స్ట్రక్షన్స్ అండ్ ట్రాన్స్ మిషన్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ ఏపీట్రాన్స్కో రిజిస్టర్డ్ కాంట్రాక్టరు అని, ఈ పనులను అన్నపూర్ణ కన్ స్ట్రక్షన్స్ అండ్ ట్రాన్స్ మిషన్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ చే చేపడుతోందని అర్థం చేసుకోవచ్చు. సంబంధిత రంగంలో నిపుణులైన రిజిస్టర్డ్ కాంట్రాక్టర్ల ద్వారా పనులు చేయించడం ఏపీట్రాన్స్కో పద్ధతి కాబట్టి లైసెన్సుదారుడే స్వయంగా పనులు కొనసాగించాలని చెప్పలేం. అందువల్ల పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదనల్లో వాస్తవం కనిపించడం లేదు.

8. పై అంశాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, భారతీయ టెలిగ్రాఫ్ చట్టంలోని సెక్షన్ 16 కింద అప్పీల్ హక్కును పిటిషనర్లు కోల్పోరని, ఈ ప్రక్రియను ఉల్లంఘించలేదని, చట్టంలోని



2019:APHC:26321

సెక్షన్ 16 ప్రకారం నష్టపరిహారానికి సంబంధించి ఏదైనా వివాదాన్ని లేవనెత్తవచ్చని స్పష్టం చేయడం ద్వారా రిట్ పిటిషన్ను పరిష్కరించడం సముచితమని ఈ కోర్టు భావిస్తుంది.

పై పరిశీలనలతో రిట్ పిటిషన్ పరిష్కారమవుతుంది. దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏదైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయనున్నారు.

టి.రజని, జె.

5 డిసెంబర్ 2019

LMV



2019:APHC:26321

జస్టిస్ టి.రజని

115

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 281 ఆఫ్ 2019

December 5, 2019

LMV