



020:APHC:32146

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

శుక్రవారం, మే మొదటి రోజు

రెండు వేల ఇరవై

PRSENT

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ యుదుర్గాప్రసాద్ రావు.

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు :411 ఆఫ్ 2020

మధ్య:

1. జేసీ ఉమారెడ్డి, తండ్రిజేసీ ప్రభాకరెడ్డి, సుమారు 60 ఏళ్లు,
డి.నెం.15-1526, సుజీవ నగర్,తాడిపత్రి, అనంతపురం జిల్లా, ఎ.ఆర్.
2. జెనిఖిలా రెడ్డి.సి.,తండ్రిజెఅస్మిత్ రెడ్డి.సి., వయస్సు సుమారు 30 సంవత్సరాలు,
డి.నెం.15-1526, సుజీవ నగర్,తాడిపత్రి, అనంతపురం జిల్లా, ఏపీ.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ప్రెసిపల్ సెక్రటరీ, ప్రభుత్వ ప్రతినిధి
ఏపీ, రవాణా, రోడ్లు భవనాల శాఖ, ఏపీ సచివాలయం,
వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్.
3. ట్రాన్స్పోర్ట్ కమిషనర్, ఆంధ్రప్రదేశ్, ఎస్టీఆర్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్, పీఎస్ బస్సు
స్టేషను, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా, ఏపీ.
4. జాయింట్ ట్రాన్స్పోర్ట్ కమిషనర్ అండ్ సెక్రటరీ, ఎస్టీవ, విజయవాడ,
కృష్ణా జిల్లా, ఎ.ఆర్.
5. డిప్యూటీ ట్రాన్స్పోర్ట్ కమిషనర్, అనంతపురం, అనంతపురం జిల్లా, ఏపీ.
6. మోటార్ వెహికల్ ఇన్స్పెక్టర్, చిత్తూరు, చిత్తూరు జిల్లా.



020:APHC:32146

7. మోటార్ వెహికల్ ఇన్సెక్టర్, ప్రొద్దుటూరు, కడప జిల్లా

8. మోటార్ వెహికల్ ఇన్సెక్టర్, ఆదోని, కర్నూలు జిల్లా

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాదిభరత్ బాబు.ఎస్ :

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది(ఎపీ) అడ్వకేట్ జనరల్ :

కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా చేసిన ఉత్తర్వు :



020:APHC:32146

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ యుదుర్గాప్రసాద్ రావు.

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు :411 ఆఫ్ 2020

ఆర్డరు:

పిటిషనర్లు మాండమస్ రిట్ కోరుతున్నారు

(ఎ) పిటిషనర్ల ఏడు పబ్లిక్ క్యారేజ్ వాహనాలను సీజ్ చేయడం మరియు వాటిని మూడు రోజుల్లో విడుదల చేయకుండా నిర్బంధించడంలో ప్రతివాదుల చర్యను A.P.MV రూల్స్ లోని రూల్ 448-బి మరియు మోటారు వాహనాల చట్టం, 1988 (సంక్షిప్తంగా, 'మోటారు వాహన చట్టం) మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ మోటారు వాహన నిబంధనలు, 1989 (సంక్షిప్తంగా, 'ఏపీ ఎంవీ రూల్స్') ప్రకారం చట్టవిరుద్ధం, ఏకపక్షం;

(బి) మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సెక్షన్లు 3, 4, 39, 66 ప్రకారం తీవ్రమైన అవకతవకలు జరిగితే తప్ప ఇకపై అంతర్జాతీయ మార్గాల్లో తిరిగే పిటిషనర్ల వాహనాలను సీజ్ చేయవద్దని ప్రతివాదులను ఆదేశించడం.

(సి) ఈ కోర్టు నిర్ణయించిన విధంగా వ్యాపారం మరియు ప్రతిష్ఠ నష్టానికి నష్టపరిహారం పొందడానికి పిటిషనర్లు అర్హులని ప్రకటించడం మరియు ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించడం;

(డి) సీజ్ చేసిన వాహనాలకు చెల్లించిన పన్నును సీజ్ చేసిన తేదీ నుంచి వాహనాలను విడుదల చేసే వరకు తిరిగి చెల్లించేలా ప్రతివాదులను ఆదేశించడం.

2. పిటిషనర్ల కేసు ఏమిటంటే, వారి కుటుంబం అనేక దశాబ్దాలుగా రవాణా వ్యాపారం చేస్తోంది మరియు ఇప్పటివరకు వారికి 31 స్టేట్ క్యారేజ్ పర్మిట్లు మరియు 20 కాంట్రాక్ట్ క్యారేజ్ పర్మిట్లు ఉన్నాయి. 30.12.2019, 31.12.2019 తేదీల్లో అధికారులు వారి ఏడు వాహనాలను సీజ్



చేశారు. పిటిషనర్లు 1 మరియు 2 కు చెందిన వాహనాల వివరాలు టేబుల్-1లో పేర్కొనబడ్డాయి మరియు చెక్ రిపోర్టుల్లో ఆరోపించిన విధంగా వాహనాల వారీగా ఉల్లంఘనలు టేబుల్-2లో ఈ క్రింది విధంగా చూపించబడ్డాయి:

reports are shown in **Table-II** as follows:

Table-I :

S. No.	Vehicle Number	Owner	Route	Permit No. and validity	Tax paid upto	Pollution obtained or not	Driver and validity of DL
1	AP02TH4220	J.C.Uma Reddy	Anantapur to Bangalore	17/61B valid upto 18.12.21	31.3.2020	Obtained	Girish DL valid upto 26.3.2020
2	AP02TH4219	J.C.Uma Reddy	Anantapur to Bangalore	17/61 18.12.21	31.3.2020	-do-	Anjaneya 2024
3	AP02TE2322	J.C.Uma Reddy	Anantapur to Bangalore	27/50 8.5.2020	31.3.2020	-do-	Hameed K 14.12.2020
4	AP02TH4218	J.C.Uma Reddy	Anantapur to Bangalore	11/61A 4.11.22	31.3.2020	-do-	Jaya Naik 31.6.2024
5	AP02TA5373	J.C.Uma Reddy	Anantapur to Hiriyuru	CS-AP/53/50(B) 15.11.2020	31.3.2020	-do-	Suresh Babu 29.03.2021
6	AP39X7699	J.C.Nikhila Reddy	Anantapur to Hiriyuru	53/50A 31.12.2023	31.3.2020	-do-	N.Mallikarjuna 2.4.2020
7	AP02TA3654	J.C.Nikhila Reddy	Goody to Bellary	4/65 8.3.2023	31.3.2020	-do-	K.Srinivasulu 8.10.2023

Table-II

S. No.	Vehicle Number	Seized on	Seized by	Seized on route	Violations shown
1	AP02TH4220	30.12.2019	RTA, Chittoor	AH43	1. Without permit/violation
2	AP02TH4219	31.12.2019	RTA, Chittoor	Office of Tahsildar	1. Without permit/violation
3	AP02TE2322	30.12.2019	RTA, Proddutur	M/s. Siflon Drug factory	1. Seating alteration 2. Without permit/violation 3. Speed Limiting device not fixed/not working 4. No Reflectors
4	AP02TH4218	30.12.2019	RTA, Chittoor	AH43	1. Without permit/violation
5	AP02TA5373	30.12.2019	RTA, Chittoor	515763	1. Seating alteration 2. Without permit/violation

3. వాహనాలకు పర్మిట్ లేదనే ఆరోపణ అవాస్తవమని పిటిషనర్ల మరో వాదన. అన్ని వాహనాలు రవాణా అధికారులు జారీ చేసిన చెల్లుబాటు అయ్యే పర్మిట్లను కలిగి ఉంటాయి మరియు వాటి వివరాలు టేబుల్-1 లో పేర్కొనబడ్డాయి. అన్ని వాహనాలకు మోటారు వాహనాల పన్ను కూడా 31.03.2020 వరకు చెల్లించారు. అందువల్ల, ఉల్లంఘనలు కేవలం వాహనాలను సీజ్ చేయడానికి మాత్రమే కనుగొనబడ్డాయి. పర్మిట్ కాపీని పరిశీలించాలని డ్రైవర్/కండక్టర్ కోరినప్పటికీ తనిఖీ అధికారులు సున్నితంగా తిరస్కరించి తీవ్ర పరిణామాలు ఎదుర్కోవాల్సి వస్తుందని బెదిరించారు. వాస్తవానికి హార్డ్ కాపీలు సమర్పించాల్సిన అవసరం లేకుండానే తనిఖీ



అధికారులు వాహనాల వివరాలన్నింటినీ కంప్యూటరీకరించారు. అయినప్పటికీ తనిఖీ అధికారులు ఉద్దేశపూర్వకంగానే కొన్ని చిన్న చిన్న ఉల్లంఘనలను చూపిస్తూ చెక్ రిపోర్టులు జారీ చేశారు. పర్మిట్ ఉల్లంఘన మినహా ఇతర ఉల్లంఘనలు మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సెక్షన్ 207 కింద వాహనాలను సీజ్ చేయడానికి మరియు నిర్బంధించడానికి కారణం కాదు.

గతంలో కూడా దురుద్దేశంతో, రాజకీయ కారణాలతో ప్రతివాదులు నామమాత్రపు తనిఖీలు నిర్వహించి 21 వాహనాలను సీజ్ చేసి రెండు నెలల పాటు నిర్బంధించారని పిటిషనర్లు ఆరోపించారు. పిటిషనర్లు డబ్ల్యు.పి.నెం.18650/2019 దాఖలు చేశారు మరియు 21.12.2019 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా, ఈ కోర్టు రిట్ పిటిషన్ ను అనుమతిస్తూ, పిటిషనర్లకు చెందిన 21 వాహనాలను నిర్బంధించడం మరియు సీజ్ చేయడంలో ప్రతివాదుల చర్య చట్టవిరుద్ధం మరియు నిరంకుశమైనదిగా ప్రకటించింది మరియు వాహనాలను అదుపులోకి తీసుకొని సీజ్ చేసిన అధికారులను సంప్రదించాలని మరియు అటువంటి పర్మిట్లు మరియు పన్ను చలాన్ల కాపీలను సమర్పించాలని పిటిషనర్లను ఆదేశించింది. 23.12.2019, 24.12.2019 తేదీల్లో సాయంత్రం 5.00 గంటలలోగా వాహనాలను విడుదల చేయాలని ఆదేశించింది. ప్రతివాదులు వాహనాలను విడుదల చేసినప్పటికీ, ఆ తర్వాత వారం రోజుల్లోనే మళ్లీ అదే కారణంతో గతంలో రిట్ పిటిషన్ పరిధిలోకి వచ్చిన 21 వాహనాల్లో 7 వాహనాలను సీజ్ చేసి అదుపులోకి తీసుకున్నారని పిటిషనర్ల ఆవేదన. తద్వారా ఆర్టికల్ 19 కింద హామీ ఇవ్వబడిన వ్యాపారాలు నిర్వహించడానికి మరియు జీవనోపాధి పొందడానికి పిటిషనర్ల రాజ్యాంగ హక్కును స్పష్టంగా ఉల్లంఘించడమే కాకుండా మానసిక క్షోభకు గురి చేశారు.

అందుకే రిట్ పిటిషన్..

5. రిట్ పిటిషన్ను వ్యతిరేకిస్తూ 4వ ప్రతివాది కౌంటర్ దాఖలు చేశారు.



020:APHC:32146

(ఎ) వేర్వేరు వాహనాలకు వేర్వేరు వ్యక్తులు క్లెయిమ్ చేసిన వేర్వేరు మరియు విభిన్న చర్యలకు సంబంధించి రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడుతుంది.

(బి) పిటిషనర్లు ఎంవి చట్టం మరియు ఎపి ఎంవి నిబంధనలు మరియు వారికి జారీ చేసిన అనుమతుల షరతులను స్పష్టంగా ఉల్లంఘించారు మరియు ప్రజా ప్రాణాలకు ప్రమాదం కలిగిస్తున్నారు మరియు ప్రయాణీకుల ప్రయోజనాలకు వ్యతిరేకంగా వ్యవహరించారు. అధికారులకు అవసరమైనప్పుడు అవసరమైన అన్ని పత్రాలను ప్రదర్శించడం లేదా సమర్పించడం లైసెన్స్ దారుని బాధ్యత. వాహనాలను తనిఖీ చేసే సమయంలో పర్మిట్ల హార్డ్ కాపీలను తాము సమర్పించలేకపోయామని పిటిషనర్లు అంగీకరించడం వాహనాలను సీజ్ చేయడానికి, నిర్బంధించడానికి సరిపోతుంది.

(సి) వాహనాల వారీగా ఉల్లంఘనలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

S. No.	Vehicle Number	Nature of violation
1	AP02TH4220	Violation of Permit conditions in contravention of Section 84(e), 91 of M.V.Act, 1988 r/w Sec. 13 of A.P.M.T.W.Act, 1961
2	AP02TH4219	No Fare chart exhibited in the vehicle. Thus violation of Permit conditions.
3	AP02TE2322	Unauthorized seating alteration from 32 in all to 35 in all in contravention of Sec. 52 of M.V.Act, 1988 in contravention of Sec. 52 of M.V.Act, 1988 causing unsafe and endangering to the travelling public and also causing huge loss to the Government revenue by way of evading taxes for the additional seats; No Reflectors causing un-safe to other road users; Speed Limit devise not fixed; Crew working for more than the permitted of 8 hours in contravention of Section 84(e) of M.V. Act, 1988 r/w Sec.13 of A.P. Motor Transport Workers Act, 1961.



4	AP02TH4218	Crew working for more than the permitted of 8 hours in contravention of Section 84(e) of M.V.Act, 1988 r/w Sec.13 of A.P. Motor Transport Workers Act, 1961
5	AP02TA5373	Unauthorized seating alteration from 37 in all to 39 in all in contravention of Sec. 52 of M.V.Act, 1988 causing un-safe and endangering to the travelling public and also causing huge loss to the Government revenue by way of evading taxes for the additional seats.
6	AP39X7699	Plying in contravention of Section 115 of the Motor Vehicles Act, 1988
7	AP02TA3654	Unauthorized seating alteration from 36 in all to 47 in all in contravention of Sec. 52 of M.V.Act, 1988 causing un-safe and endangering to the travelling public violating the Registration & Permit Conditions and also causing huge loss to the Government revenue by way of evading taxes for the additional seats. Non-adherence of schedule of timings, fare table not exhibited.

(i) రిజిస్ట్రేషన్ నెంబరు ఏపీ02 టిహెచ్ 4220 గల వాహనాన్ని పెనుగొండ- అనంతపురం మధ్య మారూరు టోల్ ప్లాజా వద్ద సీజ్ చేశారు. వాహన తనిఖీ సమయంలో డ్రైవర్ మోటారు రవాణా కార్మికుల చట్టం, 1961 లోని సెక్షన్ 13 (సంక్షిప్తంగా, 'ఎంటిడబ్ల్యు చట్టం) తో పాటు మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సెక్షన్లు 84 ఇ & 91 ను ఉల్లంఘించినట్లు కనుగొనబడింది, ఇది డ్రైవర్లకు పరిమిత గంటల పనిని అందిస్తుంది. అనంతపురం నుంచి బెంగళూరుకు బయలుదేరిన ఒకే ఒక్క డ్రైవర్ 8 గంటలు మించకుండా వెంటనే బెంగళూరు నుంచి అనంతపురానికి తిరిగి వచ్చాడని, ఇది ప్రజల భద్రతకు పెను ప్రమాదం అని, అందుకే వాహనాన్ని సీజ్ చేశామని తెలిపారు.

(2) రిజిస్ట్రేషన్ నెంబరు ఏపీ02 టిహెచ్ 4219 ఉన్న వాహనాన్ని ఛార్జీల పట్టికను ప్రదర్శించనందుకు మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సెక్షన్ 192-ఎ కింద తహసీల్దార్ కార్యాలయంలో సీజ్ చేశారు.

అనంతపురం నుంచి బళ్లారి వెళ్తుండగా సిఫ్లాన్ డ్రగ్ ఫ్యాక్టరీ సమీపంలో ఏపీ02 టీఈ 2322 రిజిస్ట్రేషన్ నెంబరు గల వాహనాన్ని సీజ్ చేశారు. బస్సు దాని రిజిస్టర్డ్ సీటింగ్ సామర్థ్యాన్ని



020:APHC:32146

మించిపోయింది మరియు డ్రైవర్ అదనపు డ్రైవర్ లేకుండా వాహనాన్ని నిరంతరం నడుపుతున్నాడు , తద్వారా ఎంవి చట్టంలోని సెక్షన్ 84 ఇ మరియు సెక్షన్ 91 మరియు ఎంటీడబ్ల్యూ చట్టంలోని సెక్షన్ 13 ను ఉల్లంఘించాడు. వాహనానికి వేగాన్ని నియంత్రించే పరికరాన్ని అమర్చలేదు మరియు రిఫ్లెక్టర్లను ఏర్పాటు చేయలేదు.

4. ఎంటీడబ్ల్యూ చట్టంలోని సెక్షన్ 84ఈ, సెక్షన్ 91, ఎంవీ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 91ను ఉల్లంఘించినందుకు రిజిస్ట్రేషన్ నెంబరు ఏపీ02 టీహెచ్ 4218 ఉన్న వాహనాన్ని సీజ్ చేశారు.

చిల్లకూరి నుంచి అనంతపురం వెళ్తుండగా రిజిస్ట్రేషన్ నెంబర్ ఏపీ02 టీవీ 5373 ఉన్న వాహనాన్ని సీజ్ చేశారు. కేటాయించిన మార్గంలో వాహనం ప్రయాణించలేదని గుర్తించారు. అనుమతి తీసుకోకుండానే వాహనాల సీటింగ్ కెపాసిటీని పెంచారు. పీయూసీ సర్టిఫికేట్ సహా అవసరమైన పత్రాలను చూపించడంలో సిబ్బంది విఫలమయ్యారు.

హిరియూరు నుంచి అనంతపురం వెళ్తుండగా బళ్లారి రోడ్డులో ఏపీ39 ఎక్స్ 7699 రిజిస్ట్రేషన్ నంబరు గల వాహనాన్ని సీజ్ చేశారు. ప్రధాన మండలం బెలుగుప్పను వదిలి రూట్ డివియేషన్ జరిగినట్లు గుర్తించారు.

బళ్లారి నుంచి గుంతకల్లు వెళ్తుండగా అంజిని వెయిట్ బ్రిడ్జి సమీపంలో ఏపీ02 టీవీ 3654 రిజిస్ట్రేషన్ నంబరు గల వాహనాన్ని సీజ్ చేశారు. రోటీన్ తనిఖీలో డ్రైవింగ్ లైసెన్స్, రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్ తదితరాలను చూపించకపోవడంతో వాహనానికి స్పేర్ డ్రైవర్ను కేటాయించలేదు. అందువల్ల ఎంవీ చట్టంలోని సెక్షన్ 84ఈ, సెక్షన్ 91తో పాటు ఎంటీడబ్ల్యూ చట్టంలోని సెక్షన్ 13 కింద ఉల్లంఘనలను గుర్తించారు. వాహనం రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్ ఎప్పుడో గడువు ముగియడంతో వాహనానికి 36 సీట్లకు బదులుగా 47 సీట్లను అమర్చారు.

(9) పిటిషనర్లు దరఖాస్తులు దాఖలు చేసిన వెంటనే, అధికారులు 02.01.2020 న వారు చేసిన ఉల్లంఘనలను చూపిస్తూ మెమో నంబర్ 813/సి 1/2019 జారీ చేశారు మరియు తగిన



ప్రక్రియను అనుసరించి ఇప్పటికే ఛార్జీషీట్లు దాఖలు చేసినందున కోర్టును ఆశ్రయించాలని ఆదేశించారు, కాని పిటిషనర్లు సంబంధిత పరిధి మేజిస్ట్రేట్లను సంప్రదించడంలో విఫలమయ్యారు. పిటిషనర్లు కావాలనే ఈ వాస్తవాలను ఈ కోర్టు ముందు దాచిపెట్టారు. ప్రజా భద్రతతో పోల్చితే జీవనోపాధి కోల్పోవడం, చట్ట నిబంధనలను చిత్తశుద్ధితో పాటించడం ప్రతివాదుల చట్టబద్ధమైన కర్తవ్యం కాబట్టి వాహనాలను విడుదల చేయడానికి ప్రాతిపదిక కాజాలదు. సరైన పద్ధతిని పాటించడం తప్ప, పిటిషనర్ల వ్యాపారానికి నష్టం కలిగించే ఉద్దేశం అధికారులకు లేదు. వాహనాలను సీజ్ చేసిన తర్వాత ప్రయాణికులకు అసౌకర్యం కలగకుండా ప్రత్యామ్నాయ ఏర్పాట్లు చేశారు.

(డి) పిటిషనర్లు పలుమార్లు హెచ్చరించినా, వాహనాలను సీజ్ చేసినా మోటారు వాహనాల చట్టం, ఏపీ ఎంపీ రూల్స్, ఎంటీడబ్ల్యూ చట్టం నిబంధనలను ఉల్లంఘిస్తున్నారు. 05.11.2019న తమకు అందిన డిమాండ్ డ్రాఫ్ట్ ప్రకారం 05.11.2019న అంటే ఎస్ఆర్టీవీ అనంతపురం పేరిట తమకు అందిన డిమాండ్ డ్రాఫ్ట్ నుంచి స్పష్టంగా కనిపించిన తమ వాహనాలను పట్టుకున్న/సీజ్ చేసిన వెంటనే తప్పించుకునేందుకు పిటిషనర్లు ఏర్పాట్లు చేశారని, 30.12.2019, 31.12.2019న సీజ్ చేసిన వాహనాలను విడుదల చేయాలని దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. ప్రజా భద్రత, రోడ్డు భద్రతను ఉల్లంఘించడం పిటిషనర్లకు అలవాటైందనడానికి ఇది నిదర్శనం. గత ఏడాది కాలంలో పిటిషనర్లకు చెందిన పలు బస్సులు తీవ్ర ఉల్లంఘనలకు పాల్పడి ప్రజల భద్రతకు భంగం కలిగించాయని, 5 నుంచి 6 మంది మృతి చెందడంతో పాటు అమాయక ప్రయాణికులకు తీవ్ర గాయాలయ్యాయని ఆరోపించారు. పిటిషనర్ల వాహన డ్రైవర్లలో ఒకరు 04.09.2019న ఏపీ 02 టీవీ 5769 నంబరు గల బస్సు ఒక టీవీఎస్ ఎక్స్ఎల్ మోటార్ సైకిల్ను డీకొని ముగ్గురు మృతి చెందారు. పిటిషనర్లు చేసిన ఉల్లంఘనలు చిన్నవిగా చెప్పుకున్నప్పటికీ, అనేక కుటుంబాలు మరియు వ్యక్తులను నిర్వాసితులను చేశాయి మరియు ప్రజా జీవితాలపై భారీ ప్రభావాన్ని చూపాయి. దీంతో ప్రతివాదులు రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని కోరారు.



6. పిటిషనర్లు రిఫై అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు. ప్రతి ఆరోపణలను తోసిపుచ్చుతూనే, క్రిమినల్ చర్యలు తీసుకోవడం, వాహనాలను సీజ్ చేయడంతో సంబంధం లేదని, ఎంపీ యాక్ట్, ఏపీ ఎంపీ రూల్స్ ప్రకారం వాహనాలను జప్తు చేసే అధికారం లేదని, మూడు రోజులకు మించి వాహనాలను నిర్బంధించడం చట్టవిరుద్ధం, ఆమోదయోగ్యం కాదని, మోటారు వాహన చట్టం నిబంధనలకు విరుద్ధమని పిటిషనర్ల ప్రధాన వాదన.

7. ప్రతివాదుల తరపున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ గంగయ్య నాయుడు, రికార్డుల్లో ప్రముఖ న్యాయవాది శ్రీ కాసా జగన్నోహన్ రెడ్డి, ప్రత్యేక ప్రభుత్వ ప్లీడర్ శ్రీ కాసా జగన్నోహన్ రెడ్డి వాదనలు వినిపించారు.

8. పిటిషనర్లకు జారీ చేసిన వాహన తనిఖీ నివేదికల్లో పేర్కొన్న ఉల్లంఘనలకు, ప్రతివాదుల కొంటర్లో పేర్కొన్న వ్యత్యాసాలకు మధ్య వ్యత్యాసం ఉందనేది పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదన. అన్ని వైవిధ్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పటికీ, వాటిలో, పర్మిట్ ఉల్లంఘన మినహా, వాహనాలను స్వాధీనం చేసుకోవడానికి మరియు నిర్బంధించడానికి ప్రతివాదులకు అధికారం ఇవ్వడానికి మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సెక్షన్ 207 కింద మరే ఇతర ఉల్లంఘన వర్తించదు. సెక్షన్ 3 లేదా 4 లేదా 39 లేదా 66(1)కు సంబంధించి ఉల్లంఘన జరిగినప్పుడు మాత్రమే వాహనాలను నిర్ణీత పద్ధతిలో సీజ్ చేసి, నిర్బంధించే అధికారం అధికారులకు ఉంటుంది కానీ ఇతర ఉల్లంఘనలకు సంబంధించి కాదని ఆయన గట్టిగా వాదిస్తారు. 7 వాహనాలపై పేర్కొన్న అనేక ఉల్లంఘనలలో, పర్మిట్ ఉల్లంఘన మాత్రమే మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సెక్షన్ 66 (1) కిందకు వస్తుందని, ఒకవేళ నిజమని అంగీకరించినప్పటికీ, మరే ఇతర ఉల్లంఘన కూడా సెక్షన్ 207 కిందకు రాదని ఆయన వాదించారు. ఉల్లంఘనలు నిజమే కాదా అనేది సంబంధిత క్రిమినల్ కోర్టులు నిర్ణయించగలవు, ఇందులో ప్రతివాదులు పిటిషనర్లు మరియు వారి సిబ్బందిపై ఛార్జీషీట్లు దాఖలు చేసినట్లు చెప్పారు. పిటిషనర్లు ప్రొసిక్యూషన్ ను ఎదుర్కొనేందుకు సిద్ధంగా ఉన్నారని, కోర్టులో తమ వాదనను సమర్థిస్తామని చెప్పారు. అందువల్ల, ఇతర ఉల్లంఘనలను



వాహనాలను స్వాధీనం చేసుకోవడానికి మరియు నిర్బంధించడానికి ఒక ప్రాతిపదికగా చూపించలేమని, అటువంటి అధికారం ప్రతివాద అధికారులకు లేదని ఆయన వాదిస్తారు.

(ఎ) పర్మిట్ ఉల్లంఘన ఆరోపణలకు సంబంధించి, సీజ్ చేసిన తేదీ నాటికి మొత్తం 7 వాహనాలకు చెల్లుబాటు అయ్యే పర్మిట్లు ఉన్నాయని మరియు ప్రతి వాహనం యొక్క పర్మిట్ చెల్లుబాటు పట్టిక-1 లో వివరించబడిందని ఆయన వాదిస్తారు. ఆ దృష్ట్యా అధికారులు ఆ మైదానంలో కూడా వాహనాలను సీజ్ చేయడం సమంజసం కాదు. వాస్తవానికి కొంతకాలం క్రితం ఈ సబ్జెక్ట్ వాహనాలు, మరికొన్ని వాహనాలను అధికారులు అక్రమంగా సీజ్ చేసినప్పుడు పిటిషనర్లు డబ్ల్యూ.పీ నెం.18650/2019 దాఖలు చేశారని, ప్రస్తుత 7 వాహనాలకు సంబంధించి ఈ కోర్టు సింగిల్ జడ్జి 21.12.2019 నాటి ఉత్తర్వుల్లో ఆ వాహనాలు చెల్లుబాటు అయ్యే పర్మిట్ కవర్ అయ్యాయని, అందువల్ల, స్వాధీనం మరియు నిర్బంధం చట్టపరంగా చెల్లదు మరియు చివరికి పర్మిట్లు మరియు పన్ను చలాన్ల కాపీలు మరియు కాంపౌండింగ్ ఫీజు వసూలుపై అన్ని వాహనాలను విడుదల చేయాలని అధికారులను ఆదేశించారు, తదనుగుణంగా ఈ రిట్ పిటిషన్కు సంబంధించిన 7 వాహనాలతో సహా అన్ని వాహనాలను ప్రతివాద అధికారులు 24.12.2019 న విడుదల చేశారు. అయితే పిటిషనర్లు వేరే రాజకీయ పార్టీకి చెందినవారు కావడంతో రాజకీయ కారణాలతో మళ్ళీ అదే ప్రాతిపదికన వారి వాహనాలను సీజ్ చేశారు. వాహనాల విడుదల కోసం ఏపీ ఎంపీ రూల్స్ లోని రూల్ 448-బి కింద పిటిషనర్లు దరఖాస్తులు దాఖలు చేశారని, అయితే పిటిషనర్లపై చార్జిషీట్లు దాఖలయ్యాయనే కారణంతో అధికారులు దరఖాస్తులు స్వీకరించి వాహనాలను విడుదల చేయడానికి నిరాకరించారని న్యాయవాది కోర్టు దృష్టికి తీసుకొచ్చారు. మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సెక్షన్ 207(1) కింద వాహనాలను సీజ్ చేసి, అదుపులోకి తీసుకున్న అధికారులు సెక్షన్ 207(2) కింద వాహన ఆపరేటర్ దరఖాస్తు మేరకు సహేతుకమైన షరతులతో వాహనాన్ని విడుదల చేయాలని, సహేతుకమైన సమయంలో వాహనాన్ని విడుదల చేయడానికి అధికారులు నిరాకరిస్తే, అంటే మూడు రోజుల్లోగా వాహన యజమానికి రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం పరిష్కార మార్గాలను ఆశ్రయించే హక్కు ఉందని ఆయన



గట్టిగా వాదిస్తారు. ఈ న్యాయపరమైన అంశంలో ఆయన సలీం టూర్స్ అండ్ ట్రావెల్స్ వర్సెస్ జాయింట్ ట్రాన్స్ పోర్ట్ కమిషనర్ అండ్ సెక్రటరీ, ఆర్టిఏ, హైదరాబాద్ 1, మీర్జా హామీదుల్లా బేగ్ వర్సెస్ రీజినల్ ట్రాన్స్ పోర్ట్ అథారిటీ, సౌత్ జోన్, హైదరాబాద్ 2. పైన పేర్కొన్న మార్గదర్శకాలన్నింటికీ ప్రతివాది అధికారులు ఒక గోబీ ఇచ్చారని పండిత న్యాయవాది సమర్పిస్తారు. చర్యలకు కారణాలు, ప్రతివాదులు ఒకేలా ఉండి, వ్యక్తిగత కోర్టు రుసుము చెల్లించిన చోట ఒకే రిట్ పిటిషన్ ను కొనసాగించవచ్చని ఆయన వాదించారు. అందువల్ల రిట్ పిటిషన్ ను అనుమతించాలని అభ్యర్థించారు.

9. రిట్ పిటిషన్ ను లిమినిలో కొట్టివేయాల్సి ఉంటుందని, పిటిషనర్లకు చర్యకు కారణం 1, 2 వేర్వేరుగా ఉందని, వారి వాహనాలు వేర్వేరుగా ఉన్నాయని, అందువల్ల వారికి సింగిల్ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసే అర్హత లేదని స్పెషల్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ మొదట వాదిస్తారు.

(ఎ) రెండవది, పిటిషనర్లు మోటారు వాహన చట్టం మరియు ఎపి ఎంవి నిబంధనలను తీవ్రంగా ఉల్లంఘించారని మరియు అనుమతులను దుర్వినియోగం చేశారని మరియు ప్రజా జీవితాన్ని ప్రమాదంలో పడేసే తీవ్రమైన ఉల్లంఘనలకు పాల్పడ్డారని రిట్ పిటిషన్ యొక్క మెరిట్ ఆధారంగా అతను వాదిస్తాడు. పర్మిట్ ఉల్లంఘనలతో పాటు, స్పీర్ డ్రైవర్లు నియమించకపోవడం, వాహనాన్ని ఓవర్లోడ్ చేయడం, ఛార్జీల చార్జ్లు ప్రదర్శించకపోవడం వంటి ఇతర ఉల్లంఘనలు ఉన్నాయి. అందువల్ల అధికారులు వాహనాలను సీజ్ చేసి సంబంధిత నిబంధనల ప్రకారం సంబంధిత మేజిస్ట్రేట్ల ముందు చార్జీషీట్లు దాఖలు చేయాల్సి వచ్చింది. ఆ దృష్ట్యా ఈ పిటిషన్ సమర్థనీయం కాదు.

(బి) మూడవది, పిటిషనర్లు రిట్ పిటిషన్ కు బదులుగా వాహనాలను విడుదల చేయడానికి మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సెక్షన్ 207(2) కింద సంబంధిత అథారిటీ ముందు దరఖాస్తు చేసుకోవాల్సి ఉంటుందని ఆయన వాదిస్తారు. ఈ సందర్భంగా రాజు కాట్రావత్ వర్సెస్ తెలంగాణ



రాష్ట్రం కోసం హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆయన ఆధారపడ్డారు. తెలంగాణ రాష్ట్రం 3 . అందువల్ల రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

10. రిట్ పిటిషన్ లో అనుమతించాల్సిన అర్హతలు ఉన్నాయా అనేది పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశం.

11. పిటిషనర్లు టేబుల్-1లో పేర్కొన్న 7 పబ్లిక్ బోగీల యజమానులు అని, తక్షణ రిట్ పిటిషన్లో పేర్కొన్న అనేక ఉల్లంఘనలకు గాను ఎంపీ చట్టంలోని సెక్షన్ 207 కింద 30.12.2019, 31.12.2019న ప్రతివాదులు వాటిని సీజ్ చేశారు. సెక్షన్ 207 కింద ప్రసాదించిన అధికారం సవాలులో లేదని, పర్మిట్ ఉల్లంఘన ఆరోపణ మినహా, వాహనాన్ని సీజ్ చేసే అధికారం అధికారులకు కల్పించే సెక్షన్ 207 పథకానికి మరే ఇతర ఉల్లంఘనలు వర్తించవని ప్రధానంగా వాదిస్తున్నారు. పర్మిట్ ఉల్లంఘనకు సంబంధించి కూడా మొత్తం 7 బస్సులకు పర్మిట్లు ఇచ్చారని, ఆరోపించినట్లుగా ఎలాంటి అవకతవకలు జరగలేదని గట్టిగా వాదిస్తున్నారు. ఇలాంటి అవకతవకలు జరిగాయని భావించినా ఏపీ ఎంపీ రూల్స్ లోని రూల్ 448-బీ కింద దాఖలైన దరఖాస్తులను అధికారులు పరిశీలించి మూడు రోజుల్లోగా విడుదల ఉత్తర్వులు జారీ చేసి ఉండాల్సింది.

12. పై నేపథ్యంలోనే మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సెక్షన్ 207ను వెలికి తీయడం సముచితం. అది ఇలా ఉంది:

207. రిజిస్ట్రేషన్ పర్మిట్ సర్టిఫికేట్ లేకుండా ఉపయోగించే వాహనాలను నిలిపివేసే అధికారం

(1) సెక్షన్ 3 లేదా సెక్షన్ 4 లేదా సెక్షన్ 39 యొక్క నిబంధనలకు విరుద్ధంగా లేదా సెక్షన్ 66 యొక్క సబ్ సెక్షన్ (1) ద్వారా అవసరమైన పర్మిట్ లేకుండా లేదా ఏ మార్గంలో లేదా ప్రాంతానికి సంబంధించిన అటువంటి పర్మిట్ యొక్క ఏదైనా షరతుకు విరుద్ధంగా లేదా ఏదైనా మోటారు వాహనాన్ని ఉపయోగిస్తున్నారని విశ్వసించడానికి కారణం ఉంటే, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ద్వారా ఈ



విషయంలో అధికారం పొందిన ఏ పోలీసు అధికారి లేదా ఇతర వ్యక్తి అయినా, ఒక మోటారు వాహనాన్ని ఉపయోగించవచ్చు లేదా ఉపయోగించవచ్చు. వాహనాన్ని ఏ లేదా ఏ ప్రయోజనం కోసం ఉపయోగించవచ్చో, నిర్దేశిత పద్ధతిలో, వాహనాన్ని సీజ్ చేయవచ్చు మరియు నిర్బంధించవచ్చు మరియు ఈ ప్రయోజనం కోసం వాహనం యొక్క తాత్కాలిక సురక్షిత కస్టడికి తగినవిగా భావించే ఏవైనా చర్యలు తీసుకోండి లేదా కారణం తీసుకోవచ్చు: అటువంటి అధికారి లేదా వ్యక్తి సెక్షన్ 3 లేదా సెక్షన్ 4 ను ఉల్లంఘించి మోటారు వాహనాన్ని ఉపయోగించారని లేదా ఉపయోగిస్తున్నారని విశ్వసించడానికి కారణం ఉన్నట్లయితే. లేదా సెక్షన్ 66 లోని సబ్ సెక్షన్ (1) ప్రకారం అవసరమైన అనుమతి లేకుండా, అతను వాహనాన్ని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి బదులుగా, వాహనం యొక్క రిజిస్ట్రేషన్ ధృవీకరణ పత్రాన్ని స్వాధీనం చేసుకోవచ్చు మరియు దానికి సంబంధించి అంగీకార పత్రాన్ని జారీ చేయవచ్చు.

(2) ఒక మోటారు వాహనాన్ని సబ్ సెక్షన్ (1) కింద స్వాధీనం చేసుకుని నిర్బంధించినప్పుడు, మోటారు వాహనం యొక్క యజమాని లేదా వ్యక్తి వాహన విడుదల కోసం సంబంధిత పత్రాలతో రవాణా అధికారికి లేదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం చేత అధీకృతమైన ఏదైనా అధికారికి దరఖాస్తు చేయవచ్చు మరియు అటువంటి అధికారి లేదా అధికారి, అటువంటి డాక్యుమెంట్లను ధృవీకరించిన తరువాత, అధికారి లేదా అధికారి విధించడానికి తగినదిగా భావించే షరతులకు లోబడి వాహనాన్ని విడుదల చేయాలి.

13. పై నిబంధనను పరిశీలిస్తే మోటారు వాహనాన్ని సీజ్ చేసి నిర్బంధించే అధికారం సెక్షన్ 207 ప్రకారం చెల్లదని తెలుస్తుంది. సెక్షన్ 3 (డ్రైవింగ్ లైసెన్స్) లేదా సెక్షన్ 4 (డ్రైవింగ్ లైసెన్స్ పొందడానికి వయో పరిమితి) లేదా సెక్షన్ 39 (రిజిస్ట్రేషన్ అవసరం) లేదా సెక్షన్ 66 (పర్మిట్లకు అవసరం) సబ్ సెక్షన్ (1) కింద అవసరమైన పర్మిట్ లేకుండా లేదా అటువంటి షరతులను ఉల్లంఘించినట్లు విశ్వసించడానికి కారణం ఉంటే పోలీసు అధికారి లేదా మరే ఇతర అధీకృత వ్యక్తికి వాహనాన్ని సీజ్ చేసే అధికారం ఉంది. వాహనాన్ని ఏ మార్గంలో లేదా ఏ ప్రయోజనం



కోసం ఉపయోగించవచ్చో దానికి సంబంధించిన పర్మిట్. ఈ చట్టాన్ని ఉల్లంఘించినట్లు ప్రాథమికంగా అంచనా వేయడం ద్వారా సీజ్ చేస్తారు. వాహనాన్ని సీజ్ చేసిన తరువాత, మోటారు వాహన చట్టంలోని సంబంధిత నిబంధనల ప్రకారం డ్రైవర్ మరియు/లేదా వాహన యజమానిపై చర్యలు ప్రారంభించబడతాయి. సెక్షన్ 200 ప్రాసిక్యూషన్ ప్రారంభించిన తర్వాత కూడా నేరాన్ని మరింత తీవ్రతరం చేసే విచక్షణాధికారాన్ని కలిగి ఉంటుంది.

(ఎ) సెక్షన్ 207లోని సబ్ సెక్షన్ (1)కు నిబంధన ముఖ్యమైనది. ప్రతి సందర్భంలోనూ వాహనాన్ని సీజ్ చేయడం తప్పనిసరి కాదని పేర్కొంది. సెక్షన్ 3 లేదా సెక్షన్ 4 లేదా సెక్షన్ 66 (1)కు విరుద్ధంగా మోటారు వాహనాన్ని ఉపయోగించారని అధికారికి నమ్మకం ఉన్నప్పుడు, అతను వాహనాన్ని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి బదులుగా, వాహనం యొక్క రిజిస్ట్రేషన్ ధృవీకరణ పత్రాన్ని స్వాధీనం చేసుకోవచ్చు మరియు దానికి సంబంధించి అంగీకార పత్రాన్ని జారీ చేయవచ్చు.

(బి) సెక్షన్ 207లోని సబ్ సెక్షన్ (2) ప్రకారం ఒక వాహనాన్ని సీజ్ చేసి, సబ్ సెక్షన్ (1) కింద నిర్బంధించినప్పుడు, వాహనం యొక్క యజమాని లేదా వ్యక్తి వాహన విడుదల కోసం సంబంధిత పత్రాలతో రవాణా అధికారికి లేదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం చేత అధీకృతమైన ఏదైనా అధికారికి దరఖాస్తు చేయవచ్చు మరియు అటువంటి పత్రాలను పరిశీలించిన తరువాత అటువంటి అధికారి లేదా అధికారి దరఖాస్తు చేయవచ్చు. అటువంటి షరతులకు లోబడి వాహనాన్ని విడుదల చేయమని ఆదేశించడం ద్వారా.

14. వాహనాలను సీజ్ చేయడం, నిర్బంధించడం, విడుదల చేసే ప్రక్రియను ఏపీ ఎంపీ రూల్స్లోని రూల్ 448-ఏ, 448-బీలో వివరించారు.

15. మూర్చ వెనుక ఉన్న ఆవశ్యకత మరియు లక్ష్యం; వాహనం విడుదల కోసం ఏపీ ఎంపీ రూల్స్ లోని సెక్షన్ 207 ఆర్/డబ్ల్యూ రూల్ 448-బి కింద దాఖలైన దరఖాస్తును



కాంపిటెంట్ అథారిటీ పరిగణనలోకి తీసుకొని నిర్ణయం తీసుకునే సమయం సలీం టూర్స్ అండ్ ట్రావెల్స్ కేసులో పరిశీలనకు వచ్చింది (సుప్రా 1). జప్తు చేసే అధికారాన్ని శిక్షార్థమైన చర్యగా పరిగణించరాదని, అయితే అందులో కొంత నిరోధం ఉందని ఏపీ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ వ్యాఖ్యానించింది. అటువంటి విచక్షణను విచక్షణతో ఉపయోగించాలని భావిస్తున్నారు. జప్తు అనేది తనంతట తానుగా ఒక ముగింపు కాజాలదు, కానీ అది లక్ష్యాన్ని సాధించడానికి ఒక సాధనంగా ఉండాలి, అనగా, విచారణను ఖరారు చేయడానికి మరియు ఉత్తర్వులను అమలు చేయడానికి వీలు కల్పించాలి. పర్మిట్ నిబంధనలను ఉల్లంఘించారనే కారణంతో సెక్షన్ 207 కింద సీజ్ చేసిన వాహనాన్ని అనవసరంగా ఎక్కువ కాలం నిర్బంధించరాదని, వాహన ఆపరేటర్ దాఖలు చేసిన దరఖాస్తుపై షరతులకు లోబడి వాహనాన్ని విడుదల చేయాలని డివిజన్ బెంచ్ ఇతర మార్గదర్శకాలతో సహా పేర్కొంది. సహేతుకమైన సమయంలో వాహనాన్ని విడుదల చేయడానికి కాంపిటెంట్ అథారిటీ నిరాకరిస్తే, అంటే దీనికి సంబంధించి దరఖాస్తు చేసిన మూడు రోజుల్లోగా లేదా కఠినమైన షరతులు విధించినట్లయితే, ఆర్టికల్ 226 కింద పరిహారం బాధిత వ్యక్తులకు అందుబాటులో ఉంటుంది.

16. మీర్జా హమీదుల్లా బేగ్ కేసులో (సుప్రా 2) ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు మరో డివిజన్ బెంచ్ ఎంపీ రూల్స్ లోని రూల్ 448-ఎ, 448-బి ఎంపీ చట్టంలోని సెక్షన్ 207(2)కు విరుద్ధంగా లేవని పేర్కొంటూ, ఎంపీ చట్టంలో వాహనాలను జప్తు చేసే నిబంధన లేదని పేర్కొంది. సలీం నిర్ణయం (సుప్రా 1) తరహాలో వాహనం విడుదల కోసం దాఖలైన దరఖాస్తును అధికారులు మూడు రోజుల్లో పరిష్కరించాలని, ఒకవేళ దరఖాస్తులు తిరస్కరణకు గురైతే తగిన, సహేతుకమైన కారణాలు తెలపాలని పేర్కొంది. పై న్యాయసూత్రంతో కర్త వాహనాలను సీజ్ చేయడం, నిర్బంధించడం చట్టపరంగా చెల్లుబాటు అవుతుందో లేదో చూడాలి.

17. రెగ్నీ కలిగి ఉన్న వాహనం. సంఖ్య: ఏపీ 02వ 4220:



020:APHC:32146

(i) మెటీరియల్ పత్రాలతో పాటు దాఖలు చేయబడ్డ 30.12.2019 నాటి వెహికల్ చెక్ రిపోర్ట్ ప్రకారం, చూపించబడ్డ ఒకే ఒక ఉల్లంఘన:

పర్మిట్/ఉల్లంఘన లేకుండా - రూ.5000/-

పై ఉల్లంఘనకు సంబంధించినది, పిటిషనర్ల అభిప్రాయం ప్రకారం వాహనం పర్మిట్ నంబర్ 17/61 బితో కవర్ చేయబడింది, ఇది 18.12.2021 వరకు చెల్లుబాటు అవుతుంది, (పట్టిక - 1 ద్వారా) ఇది కొంటర్లో వివాదాస్పదం కాదు. 2019 డబ్ల్యు.పి.నెం.18650 లో కూడా ఈ అంశం చర్చించబడింది. అందువల్ల, ఆ కారణంతో స్వాధీనం చేసుకోవడం మరియు నిర్బంధించడం చట్టపరంగా చెల్లదు.

(ii) కొంటర్ అఫిడవిట్ మరియు ఎస్టిసి No.____/2019 లో అనంతపురం ఫస్ట్ క్లాస్ జ్యూడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టులో దాఖలు చేసిన ఛార్జీషీట్ ప్రకారం, ఇతర ఉల్లంఘనలు ఎంటీడబ్ల్యు చట్టం, 1961 లోని సెక్షన్ 13 ప్రకారం ఎంవి చట్టంలోని సెక్షన్ 84 (ఇ) మరియు ఎంవి చట్టంలోని సెక్షన్ 91 కింద ఉండవచ్చు. సెక్షన్ 84 అన్ని అనుమతులకు సంబంధించిన సాధారణ షరతులకు సంబంధించినది. పర్మిట్ కు సంబంధించిన ఏదైనా వాహనం లేదా వాహనాలకు సంబంధించి డ్రైవర్ల పనిగంటలను పరిమితం చేసే మోటారు వాహనాల చట్టంలోని నిబంధనలను పాటించాలని సబ్ సెక్షన్ (ఇ) పేర్కొంది. మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సెక్షన్ 91 ప్రకారం డ్రైవర్ల పనిగంటల పరిమితి ఉంటుంది. రవాణా వాహనాన్ని నడపడానికి నియమించబడిన ఏ వ్యక్తి యొక్క పని గంటలు మోటారు రవాణా కార్మికుల చట్టం, 1961 లో పేర్కొన్న విధంగా ఉండాలని పేర్కొంది. ఎంటీడబ్ల్యు చట్టంలోని సెక్షన్ 84(ఇ), సెక్షన్ 91, సెక్షన్ 13 ప్రకారం పర్మిట్ లో నిర్దేశించిన దానికంటే ఎక్కువ మోతాదులో డ్రైవర్ ను నియమించారని, స్పీర్ డ్రైవర్ లేడని ఆరోపించారు. నిజమేనని భావించినా ఈ ఉల్లంఘన సెక్షన్ 207(1) కిందకు వస్తుందా అనేది ప్రశ్న.



(iii) పైన పేర్కొన్నది పర్మిట్ యొక్క సాధారణ షరతు మరియు సెక్షన్ 207(1)లో పేర్కొన్న విధంగా వాహనాన్ని ఏ మార్గంలో లేదా ఏ ప్రాంతంలో లేదా ఏ ప్రయోజనం కోసం ఉపయోగించవచ్చనే దానికి సంబంధించినది కాదు. అందువల్ల, సెక్షన్ 207(1)లో పేర్కొన్న విధంగా డ్రైవర్ యొక్క పని గంటల ఉల్లంఘనను ఉల్లంఘన లేదా ఉల్లంఘనగా పరిగణించలేము. ఇలాంటి పరిస్థితులలో, పర్మిట్ అనుమతించిన దానికంటే ఎక్కువ సంఖ్యలో ప్రయాణీకులను తీసుకెళ్లడం సెక్షన్ 207 (1) కింద వాహనాన్ని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి మరియు నిర్బంధించడానికి పోలీసు అధికారికి అధికారం ఇవ్వడం ఉల్లంఘన కాదని గమనించిన మహారాష్ట్ర రాష్ట్రంలోని సుప్రీంకోర్టు మరియు ఇతరులు వి.నాందేడ్ - పర్బాని జెడ్.ఎల్.బి.ఎం.వి ఆపరేటర్ సంఘ్ 4 ఈ విధంగా పేర్కొంది:

"శాసనసభ యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని ఉపయోగించిన భాష నుండి సేకరించాల్సిన అవసరం ఉంది, అందువల్ల, పదాలకు బదులుగా దాని మద్దతు అవసరమయ్యే లేదా అర్థం లేని పదాలను తిరస్కరించే నిర్మాణాన్ని నివారించాలి. పైన పేర్కొన్న శాసన నిర్మాణ సూత్రాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఇంతకు ముందు ఉదహరించిన చట్టంలోని సెక్షన్ 207లోని నిబంధనలను పరిశీలిస్తే, సెక్షన్ 3 లేదా సెక్షన్ 4 లేదా సెక్షన్ 39 లేదా పర్మిట్ లేకుండా వాహనాన్ని ఉపయోగించారని లేదా ఉపయోగిస్తున్నారని విశ్వసించడానికి కారణం ఉంటే, పోలీసు అధికారికి వాహనాన్ని నిర్బంధించే అధికారం ఉంటుందని మాకు ఎటువంటి సందేహం లేదు. సెక్షన్ 66 యొక్క సబ్ సెక్షన్ (1) కింద లేదా వాహనాన్ని ఉపయోగించే మార్గానికి లేదా ఏ ప్రాంతంలో లేదా ఏ ప్రయోజనం కోసం ఉపయోగించవచ్చనే దానికి సంబంధించిన అటువంటి పర్మిట్ యొక్క ఏదైనా షరతుకు విరుద్ధంగా ఉండాలి. చేతిలో ఉన్న సందర్భంలో, సెక్షన్ 3 లేదా సెక్షన్ 4 లేదా సెక్షన్ 39 లేదా సెక్షన్ 66 యొక్క సబ్ సెక్షన్ (1) ఉల్లంఘనతో మాకు సంబంధం లేదు మరియు అనుమతి యొక్క షరతును ఉల్లంఘించే ప్రశ్న గురించి మాత్రమే మేము ఆందోళన చెందుతున్నాము. నిబంధనలను యథాతథంగా చదివితే, వాహనాన్ని ఏ మార్గంలో లేదా ఏ ప్రాంతంలో ఉపయోగించవచ్చనే దానికి సంబంధించిన పర్మిట్ షరతు, వాహనాన్ని



నిర్బంధించడానికి పోలీసు అధికారికి మాత్రమే అధికారం ఇస్తుంది తప్ప, ఉల్లంఘన లేదా ఉల్లంఘనపై ప్రతి షరతును ఉల్లంఘించడం కాదు. వాహనాన్ని నిర్బంధించడానికి పోలీసు అధికారికి హక్కు ఉంటుంది. పర్మిట్ లో సూచించిన సంఖ్య కంటే ఎక్కువ మంది ప్రయాణికులను వాహనం తీసుకెళ్తున్నట్లు తేలితే వినియోగదారుడి ఉద్దేశం మరోలా ఉంటుందని మహారాష్ట్ర ప్రభుత్వం తరపున హాజరైన న్యాయవాది పేర్కొన్నారు. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, స్టేజ్ క్యారేజ్ యొక్క పర్మిట్ ఉన్న వాహనాన్ని కాంట్రాక్ట్ క్యారేజీగా ఉపయోగించినప్పుడు లేదా స్టేజ్ క్యారేజ్ లేదా కాంట్రాక్ట్ క్యారేజీకి పర్మిట్ ఉన్న వాహనాన్ని గూడ్స్ వాహనంగా ఉపయోగించినప్పుడు మాత్రమే దీని ఉద్దేశ్యం ఆకస్మిక పరిస్థితిని సూచిస్తుంది. అయితే పర్మిట్ లో పేర్కొన్న సంఖ్య కంటే ఎక్కువ మంది ప్రయాణికులను తీసుకెళ్లడం పర్మిట్ మంజూరు చేసిన ఉద్దేశ్యాన్ని ఉల్లంఘించడం కాదు. పర్మిట్ యొక్క ఏదైనా షరతును ఉల్లంఘించినందుకు శాసనసభ నిజంగా పోలీసు అధికారికి నిర్బంధ అధికారాన్ని ఇవ్వాలనుకుంటే, అప్పుడు "వాహనాన్ని ఏ మార్గంలో లేదా ఏ ప్రాంతంలో లేదా ఏ ప్రయోజనం కోసం ఉపయోగించవచ్చో" అనే పదాన్ని జోడించాల్సిన అవసరం ఉండేది కాదు. పైన పేర్కొన్న వ్యక్తికరణ యొక్క వాడుకరిని విస్మరించలేము లేదా ఇది ఒక టాటాలజీ అని చెప్పలేము ".

అందువల్ల, అదే సారూప్యతపై, సెక్షన్ 207 (1) లో పేర్కొన్న విధంగా, పనివేళలను ఉల్లంఘించడం ఏ మార్గంలో లేదా ఏ ప్రాంతంలో లేదా ఏ ప్రయోజనం కోసం వాహనాన్ని ఉపయోగించవచ్చో దానికి సంబంధించిన పర్మిట్ ఉల్లంఘన కాదని చెప్పవచ్చు. అటువంటి ఉల్లంఘనను సంబంధిత నిబంధన కింద పరిగణించవచ్చు, కాని మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సెక్షన్ 207 (1) ప్రకారం వాహనాన్ని సీజ్ చేసి, నిర్బంధించలేరు. అందువల్ల మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సెక్షన్ 207(1) ప్రకారం వాహనాన్ని సీజ్ చేయడం చట్టవిరుద్ధం.

18. రెగ్నీ కలిగి ఉన్న వాహనం. సంఖ్య: ఏపీ 02వ 4219:



020:APHC:32146

(i) మెటీరియల్ పత్రాలతో పాటు దాఖలు చేయబడ్డ 30.12.2019 నాటి వెహికల్ చెక్ రిపోర్ట్ ప్రకారం, చూపించబడ్డ ఒకే ఒక ఉల్లంఘన:

పర్మిట్/ఉల్లంఘన లేకుండా - రూ.5000/-

పై ఉల్లంఘనకు సంబంధించినది, పిటిషనర్ల అభిప్రాయం ప్రకారం వాహనం పర్మిట్ నంబర్ 17/61తో కవర్ చేయబడింది, ఇది 18.12.2021 వరకు చెల్లుబాటు అవుతుంది, (పట్టిక - 1 ద్వారా) ఇది కౌంటర్లో పొందుపరచబడలేదు. 2019 డబ్ల్యు.పి.నెం.18650 లో కూడా ఈ అంశం చర్చించబడింది. అందువల్ల, ఆ కారణంతో స్వాధీనం చేసుకోవడం మరియు నిర్బంధించడం చట్టపరంగా చెల్లదు.

(2) కౌంటర్ అఫిడవిట్, ఎస్టీసీ No.____/2019లో అనంతపురం ఫస్ట్ క్లాస్ జ్యూడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టులో దాఖలు చేసిన చార్జిషీట్ ప్రకారం, ఇతర ఉల్లంఘనలు ఏమిటంటే, ఏపీ ఎంవీ రూల్స్ ని రూల్ 185 (డి) (4)కు విరుద్ధంగా వాహనంలో ఎలాంటి ఛార్జీ ఛార్జ్ ప్రదర్శించలేదు. మహారాష్ట్ర (సుప్రా 4)లో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం పై ఉల్లంఘన నిజమైతే సెక్షన్ 207(1) కిందకు రాదు. సంబంధిత నిబంధనల ప్రకారం సంబంధిత వ్యక్తులపై అధికారులు చర్యలు తీసుకోవచ్చు కానీ సెక్షన్ 207(1) ప్రకారం వాహనాన్ని సీజ్ చేసి, నిర్బంధించలేరు, అందువల్ల సీజ్ చేయడం చట్టవిరుద్ధం.

19. రెగ్నీ కలిగి ఉన్న వాహనం. ఏపీ 02టీఈ 2322:

మెటీరియల్ పత్రాలతో పాటు దాఖలు చేసిన 30.12.2019 నాటి వాహన తనిఖీ నివేదిక ప్రకారం, కౌంటర్ అఫిడవిట్ ప్రకారం ఉల్లంఘనలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

1. సీటింగ్ మార్పు - రూ.5000/-

2. అనుమతి లేకుండా/ఉల్లంఘన - రూ.5000/-



020:APHC:32146

3. వేగ పరిమితి స్థిరంగా లేదు/ పనిచేయడం లేదు - రూ.2000/-

4. నో రిఫ్లెక్టర్లు - రూ.1000/-

ఉల్లంఘన నెం.2కు సంబంధించింది, పిటిషనర్ల ప్రకారం వాహనం పర్మిట్ నంబర్ 27/50తో కవర్ చేయబడుతుంది, ఇది 08.05.2020 వరకు చెల్లుబాటు అవుతుంది, (పట్టిక - 1 ద్వారా) ఇది కొంటర్లో పొందుపరచబడదు. ఇతర ఉల్లంఘనలు మహారాష్ట్ర రాష్ట్రంలో సుప్రీంకోర్టు తీర్పు ప్రకారం మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సెక్షన్ 207 (1) కిందకు రావు (సుప్రా 4). అందువల్ల, స్వాధీనం మరియు నిర్బంధం చట్టవిరుద్ధం.

20. రెగ్నో కలిగి ఉన్న వాహనం. సంఖ్య: ఏపీ 02వ 4218:

(i) మెటీరియల్ పత్రాలతో పాటు దాఖలు చేయబడ్డ 30.12.2019 నాటి వెహికల్ చెక్ రిపోర్ట్ ప్రకారం, చూపించబడ్డ ఒకే ఒక ఉల్లంఘన:

పర్మిట్/ఉల్లంఘన లేకుండా - రూ.5000/-

పై ఉల్లంఘనకు సంబంధించింది, పిటిషనర్ల ప్రకారం, వాహనం పర్మిట్ నంబర్ 11/61 ఎతో కవర్ చేయబడుతుంది, ఇది 04.11.2022 వరకు చెల్లుబాటు అవుతుంది (పట్టిక - 1 ద్వారా) ఇది కొంటర్లో వివాదాస్పదం కాదు. 2019 డబ్ల్యు.పి.నెం.18650 లో కూడా ఈ అంశం చర్చించబడింది. అందువల్ల, ఆ కారణంతో స్వాధీనం చేసుకోవడం మరియు నిర్బంధించడం చట్టపరంగా చెల్లదు.

(ii) కొంటర్ అఫిడవిట్ మరియు ఎస్టిసి No.____/2019 లో అనంతపురం ఫస్ట్ క్లాస్ జ్యూడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టులో దాఖలు చేసిన ఛార్జీషీట్ ప్రకారం, ఇతర ఉల్లంఘనలు ఎంటిడబ్ల్యు చట్టం, 1961 లోని సెక్షన్ 13 ప్రకారం ఎంవి చట్టంలోని సెక్షన్ 84 (ఇ) మరియు ఎంవి చట్టంలోని సెక్షన్ 91 కింద ఉండవచ్చు. మహారాష్ట్ర రాష్ట్రంలో (సుప్రా 4) తీసుకున్న నిర్ణయం దృష్ట్యా, పై ఉల్లంఘన మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సెక్షన్ 207 (1) పరిధిలోకి రాదు. అటువంటి ఉల్లంఘనను



020:APHC:32146

సంబంధిత నిబంధన కింద పరిగణించవచ్చు, కాని మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సెక్షన్ 207

(1) ప్రకారం వాహనాన్ని సీజ్ చేసి, నిర్బంధించలేరు. అందువల్ల మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సెక్షన్ 207(1) ప్రకారం వాహనాన్ని సీజ్ చేయడం చట్టవిరుద్ధం.

21. రెగ్నీ కలిగి ఉన్న వాహనం. సంఖ్య: ఏపీ 02టీవ 5373:

మెటీరియల్ పత్రాలతో పాటు దాఖలు చేసిన 30.12.2019 నాటి వాహన తనిఖీ నివేదిక ప్రకారం, కౌంటర్ అఫిడవిట్ ప్రకారం ఉల్లంఘనలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

1. సీటింగ్ మార్పు - రూ.5000/-

2. అనుమతి లేకుండా/ఉల్లంఘన - రూ.5000/-

3. పీయూసీ లేకుండా - రూ.2000/-

ఉల్లంఘన నెం.2కు సంబంధించింది, పిటిషనర్ల ప్రకారం, వాహనం పర్మిట్ నంబర్ సిఎస్-ఎపి /53/50 (బి) తో కవర్ చేయబడుతుంది, ఇది 15.11.2020 వరకు చెల్లుబాటు అవుతుంది, (పట్టిక - 1 ద్వారా) కౌంటర్లో పొందుపరచబడదు. ఇతర ఉల్లంఘనలు మహారాష్ట్ర రాష్ట్రంలో సుప్రీంకోర్టు తీర్పు ప్రకారం మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సెక్షన్ 207 (1) కిందకు రావు (సుప్రా 4). అందువల్ల, స్వాధీనం మరియు నిర్బంధం చట్టవిరుద్ధం.

22. రెగ్నీ కలిగి ఉన్న వాహనం. నంబరు: ఏపీ 39ఎక్స్ 7699: 30.12.2019 నాటి వాహన తనిఖీ నివేదిక ప్రకారం మెటీరియల్ పేపర్లు, కౌంటర్ అఫిడవిట్, ఎస్టీసీలో దాఖలు చేసిన చార్జీషీట్ ప్రకారం.. No.____/2020 కళ్యాణదుర్గం ఫస్ట్ క్లాస్ జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ ముందు, వాహనం హిరియూరు నుండి అనంతపురానికి వెళ్తుండగా, ప్రధాన మండలమైన బెళుగుప్పను విడిచిపెట్టి రూట్ డివియేషన్ జరిగిందని ఆరోపించారు. ఈ ఉల్లంఘన సెక్షన్ 207(1) కిందకు వస్తుంది. అందువల్ల, స్వాధీనం మరియు నిర్బంధం చెల్లుబాటు అవుతుంది.



020:APHC:32146

23. రెగ్న కలిగి ఉన్న వాహనం. సంఖ్య: ఏపీ 02టీవ 3654:

(i) మెటీరియల్ పత్రాలతో పాటు దాఖలు చేసిన 30.12.2019 నాటి వాహన తనిఖీ నివేదిక ప్రకారం, కౌంటర్ అఫిడవిట్ ప్రకారం, ఉల్లంఘనలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

1. డీఎల్, ఆర్వీ ఉత్పత్తి లేకపోవడం

డాక్యుమెంట్ లేకుండా - రూ.100/-

2. సీటింగ్ మార్పు - రూ.5000/-

3. పర్మిట్/ఉల్లంఘన లేకుండా - రూ.5000/-

(ii) ఉల్లంఘన నెం.3కు సంబంధించింది, పిటిషనర్ల అభిప్రాయం ప్రకారం వాహనం పర్మిట్ నెంబరు 4/65తో కవర్ చేయబడుతుంది, ఇది 08.03.2023 వరకు చెల్లుబాటు అవుతుంది (పట్టిక - 1 ద్వారా) ఇది కౌంటర్ లో పొందుపరచబడదు.

(iii) ఉల్లంఘన నెం.2కు సంబంధించినది, ఇది మహారాష్ట్ర రాష్ట్రంలో సుప్రీంకోర్టు తీర్పు ప్రకారం మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సెక్షన్ 207(1) కిందకు రాదు (సుప్ర 4). కాబట్టి, ఉల్లంఘన 2 కొరకు సీజ్ మరియు నిర్బంధం అనుమతించబడదు, కానీ ఉల్లంఘన నెం.1 కొరకు అనుమతించబడుతుంది.

24. ప్రత్యేక ప్రభుత్వ ప్లీడర్ లేవనెత్తిన వాదనల విషయానికి వస్తే, పిటిషనర్లు తమ చర్యకు కారణాలు వేర్వేరుగా ఉన్నప్పుడు, వాహనాలు వేర్వేరుగా ఉన్నప్పుడు ఒకే రిట్ పిటిషన్ను నిర్వహించడం సాధ్యం కాదని వాదించారు. పిటిషనర్లు వేరని, వారి వాహనాలు వేరని, అయితే మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సెక్షన్ 207 వర్తించదని, ఆయా వాహనాలను సీజ్ చేయడం, నిర్బంధించడం చట్టవిరుద్ధమని వారు ఉమ్మడి అంశాన్ని లేవనెత్తడంతో వారిద్దరికీ ఉమ్మడి చట్టం



ఉందని గంగయ్య నాయుడు వాదించారు. అన్నం ఆదినారాయణ, మరో వి. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం 5, దీనిలో ఈ క్రింది విధంగా జరిగింది:

"చట్టపరమైన పరిస్థితిని ఇప్పుడు సంక్షిప్తీకరించవచ్చు. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం సివిల్ కోర్టులో విచారణ జరుగుతుంది. ఆర్టికల్ 226 కింద రిట్ దరఖాస్తులో ప్రొసీడింగ్స్ కు వర్తించేంత వరకు ఆర్డర్ 1, 2లోని నిబంధనలను అమలు చేయవచ్చు. సాధారణంగా, వేర్వేరు క్లెయిమ్లను అమలు చేయడానికి ఇద్దరు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ మంది ఒకే పిటిషన్లో చేరడానికి వీల్లేదు. కానీ ఒకే చట్టం లేదా లావాదేవీ నుండి ఉపశమనం పొందే హక్కు తలెత్తినప్పుడు మరియు చట్టం లేదా వాస్తవం యొక్క సాధారణ ప్రశ్న ఉన్న చోట లేదా క్లెయిమ్ చేయబడిన ఉపశమన హక్కు ఒకే చర్య లేదా లావాదేవీ నుండి ఉత్పన్నం కానప్పటికీ, పిటిషనర్లు చర్య యొక్క కారణాలపై ఉమ్మడిగా ఆసక్తి కలిగి ఉంటే, వారి అభ్యర్థన మేరకు ఒక పిటిషన్ కొనసాగించబడుతుంది.

పై సూత్రాన్ని సింగరేణి యాజమాన్యం కూడా ఆమోదించింది. ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ మరియు ఇతరులు.6

పైన పేర్కొన్న చట్టపరమైన స్థితి, ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు రిట్ ప్రొసీడింగ్స్ రూల్స్, 1977ను పరిశీలిస్తే, రూల్ 4ఎ ప్రకారం, చట్టానికి సంబంధించిన సాధారణ ప్రశ్నలను లేవనెత్తే ఇద్దరు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ మంది వ్యక్తులు లేదా ఒకే రకమైన చర్య కలిగిన వ్యక్తులు ఒకే రిట్ పిటిషన్లో చేరవచ్చు. ఆ దృష్ట్యా, తక్షణ కేసులో మాదిరిగానే, చట్టానికి సంబంధించిన ఉమ్మడి ప్రశ్నను పిటిషనర్లు ఇద్దరూ లేవనెత్తారు, నా దృష్టిలో సింగిల్ రిట్ పిటిషన్ కొనసాగించదగినది.

25. పిటిషనర్లు ఎంవీ చట్టంలోని సెక్షన్ 207(2), ఏపీ ఎంవీ రూల్స్లోని రూల్ 448-బీ ప్రకారం చట్టబద్ధత తీసుకోకుండా రిట్ పిటిషన్ను నిర్వహించడానికి వీల్లేదన్నది స్పెషల్ గవర్నమెంట్ ప్లేడర్ లేవనెత్తిన మరో వాదన. రాజు కాట్రావత్ కేసు (సుప్రా 3)పై రిలయన్స్ పెట్టింది.



ప్రత్యామ్నాయ మరియు సమర్థవంతమైన పరిష్కారం అందుబాటులో ఉన్నప్పుడు, సాధారణంగా రాజ్యాంగ న్యాయస్థానం రిట్ ను స్వీకరించదు, అయితే, ఒక ప్రొసీడింగ్ లో స్పష్టమైన చట్టవిరుద్ధత ఉన్నప్పుడు కోర్టు చేస్తుంది అనే కారణంతో ఈ వాదన మొదటిది కాదు. తక్షణ కేసులో, చాలా వాహనాలకు సంబంధించి స్వాధీనం మరియు నిర్బంధం చట్టవిరుద్ధంగా పరిగణించబడింది. అందువల్ల, రిట్ పిటిషన్ నిర్వహించదగినది. సీజ్ చేసిన వాహనాలను విడుదల చేయాలని ఏపీ ఎంపీ రూల్స్ లోని రూల్ 448-బి కింద పిటిషనర్లు దరఖాస్తు చేసుకోగా, అనంతపురంలోని డీటీసీల ప్రాంతీయ రవాణా అధికారి 02.01.2020 నాటి మెమో నెం.813/సీ1/2019లో దాఖలు చేసిన ప్రొసీడింగ్ లో 30.12.2019 నాటి వాహన తనిఖీ నివేదికలను ప్రస్తావిస్తూ, వాహన తనిఖీలో అవకతవకలు జరిగాయని తెలియజేశారు. A.P.MV రూల్స్ లోని రూల్ 448(ఎ) కింద ప్రాసిక్యూషన్ ప్రారంభించబడింది మరియు ఛార్జ్ షీట్లు దాఖలు చేయబడ్డాయి మరియు సంఖ్యల కోసం వేచి ఉన్నాయి. పైన చెప్పిన సమాచారం మినహా ఎలాంటి ఉత్తర్వులు జారీ కాలేదు. ఆ దృష్ట్యా, విద్యావంతులైన స్పెషల్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ వాదనను అంగీకరించలేము మరియు ఉదహరించిన నిర్ణయం వర్తించదు.

26. ఏపీ 02టీహెచ్ 4220, ఏపీ 02టీహెచ్ 4219, ఏపీ 02టీఈ 2322, ఏపీ 02టీహెచ్ 4218, ఏపీ 02టీఏ 5373 వాహనాలకు సంబంధించి సీజ్, నిర్బంధం చట్టవిరుద్ధమే అయినా ఏపీ 39ఎక్స్ 7699, ఏపీ 02టీఏ 3654 వాహనాల విషయంలో అవి చెల్లుబాటు అవుతాయి. వాస్తవానికి పై వాహనాలన్నింటికీ సంబంధించి పర్మిట్ లేని ఉల్లంఘన సరికాదు. అయితే, ఇతర ఉల్లంఘనలకు సంబంధించి సంబంధిత ప్రొసీడింగ్స్ కొనసాగించదగినవి మరియు పిటిషనర్లు సంబంధిత కోర్టు లేదా అధారిటీ ముందు తమ వైఖరిని నిరూపించాల్సి ఉంటుంది.

27. నష్టపరిహారం కోసం, చెల్లించిన పన్నును తిరిగి చెల్లించాలని పిటిషనర్లు చేసిన వాదనకు సంబంధించి, విశ్వసనీయమైన, సహేతుకమైన సాక్ష్యాధారాలు ఏవీ నమోదు చేయబడనందున ఆ విషయంలో ఎటువంటి ఉత్తర్వులు జారీ చేయలేము.



020:APHC:32146

28. ఫలితంగా ఈ రిట్ పిటిషన్ను కొట్టివేసి ఈ క్రింది విధంగా ఆదేశిస్తారు:

(ఎ) ఎంవి చట్టంలోని సెక్షన్ 207(1) ప్రకారం ఏపీ 02టీహెచ్ 4220, ఏపీ 02టీహెచ్ 4219, ఏపీ 02టీఈ 4218, ఏపీ 02టీఏ 5373 నంబర్లు కలిగిన వాహనాలను అధికారులు సీజ్ చేయడం, నిర్బంధించడం చట్టవిరుద్ధమని, 1వ పిటిషనర్ సంబంధిత అధికారులను సంప్రదించి 207(2) సెక్షన్ 2 కింద కొత్త దరఖాస్తు దాఖలు చేయాలని ఆదేశించారు. ఆమె వాహనాలను విడుదల చేయడానికి ఈ ఉత్తర్వు జారీ చేసిన తేదీ నుండి ఒక వారం, ఈ సందర్భంలో, ప్రతివాది అధికారులు దరఖాస్తు స్వీకరించిన తేదీ నుండి మూడు రోజుల్లోగా పైన పేర్కొన్న వాహనాలను విడుదల చేయాలి.

(బి) మోటారు వాహనాల చట్టంలోని సెక్షన్ 207(1) ప్రకారం ఏపీ 39ఎక్స్ 7699, ఏపీ 02టీఏ 3654 నంబర్లు ఉన్న వాహనాలను అధికారులు సీజ్ చేయడం, నిర్బంధించడం చట్టప్రకారం. ఏదేమైనా, 2 వ పిటిషనర్ తన వాహనాలను విడుదల చేయడానికి ఈ ఉత్తర్వు జారీ చేసిన తేదీ నుండి ఒక వారంలోగా అవసరమైన పత్రాలను జత చేయడం ద్వారా ఎంవి చట్టంలోని సెక్షన్ 207 (2) మరియు ఏపి ఎంవి రూల్స్ లోని సెక్షన్ 207 (2) ప్రకారం దరఖాస్తు దాఖలు చేయడానికి స్వేచ్ఛ ఉంది, ఈ సందర్భంలో, ప్రతివాది అధికారులు దరఖాస్తు స్వీకరించిన తేదీ నుండి మూడు రోజుల్లోగా చట్టానికి అనుగుణంగా తగిన ఉత్తర్వులను జారీ చేయాలి మరియు అదే విషయాన్ని తెలియజేయాలి. పిటిషనర్కు..

దీనికి కొనసాగింపుగా, ఈ కేసులో పరిశీలనకు పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు మూసివేయబడతాయి. ఖర్చులు లేవు.

యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు, జె.



020:APHC:32146

01.05.2020

MVA/SS/MS