



2019:APHC:27307

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానము

సోమవారం, డిసెంబర్ 30వ రోజు

రెండు వేల పంతొమ్మిది

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 450 ఆఫ్ 2012

మధ్య:

1. శ్రీ రేవు రాజు, శ్రీ అప్పన్న,

R/o. D.No. 36-95-105,

బాబూజీనగర్,

కంచరపాలెం పోస్ట్,

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. చైన్ అడ్మిరల్, చీఫ్ ఆఫ్ పర్సనల్,

తూర్పు నౌకాదళ కమాండ్,

విశాఖపట్నం - 530 014

2. సి., హెచ్.క్యూ.లో ఎఫ్.ఓ.సి. తూర్పు నౌకాదళ కమాండ్,

విశాఖపట్నం - 530 014

3. మెటీరియల్ సూపరింటెండెంట్, మెటీరియల్ ఆర్గనైజేషన్,

విశాఖపట్నం - 530 014

4. సెంట్రల్ గవర్నమెంట్ ఇండస్ట్రియల్ ట్రైబ్యూనల్ కమ్ లేబర్ కోర్టు

హైదరాబాద్,

విశాఖలో మకాం..



2019:APHC:27307

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: తాడే నాగేశ్వరరావు

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: బి.కృష్ణమోహన్ (అసిస్టెంట్ సోల్ జెన్ ఏపీ)

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



2019:APHC:27307

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

+ రిట్ పిటిషన్ నెం.450 ఆఫ్ 2012

% 30.12.2019

# మధ్య:

రేవు రాజు, దివంగత అప్పన్న

---అర్జీదారు

మరియు

వైస్ అడ్మిరల్, చీఫ్ ఆఫ్ పర్సనల్,  
తూర్పు నౌకాదళ కమాండ్, విశాఖపట్నం  
& ఇతరులు

... ప్రతివాదులు

! పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ తాడి నాగేశ్వరరావు

↑ ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ బి.కృష్ణ మోహన్,  
అసిస్టెంట్ సొలిసిటర్ జనరల్ ఆఫ్ ఇండియా

< సారాంశం:

> హెడ్ నోట్:

? రిఫర్ చేసిన కేసులు:

సున్న

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది:



2019:APHC:27307

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

రిట్ పిటిషన్ నెం.450 ఆఫ్ 2012

క్రమం:

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది, ఈ క్రింది ఉపకమనం కోసం ప్రార్థిస్తూ;

01.04.2011న నోటిఫై చేయబడిన ఎల్.సి.నెం.134/2004 డి.టి.24.02.2011లో 4వ ప్రతివాది జారీ చేసిన తీర్పును 16.09.2011 న తెలియజేసి, ఏకపక్షంగా 16.09.2011 న తెలియజేసిన తీర్పును చట్టవిరుద్ధంగా ప్రకటిస్తూ మాండమస్ యొక్క రిట్ స్వభావంలో ఏదైనా రిట్ ఆర్డర్ లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడం . మరియు జిల్లా కలెక్టరు, విజయనగరం (M) L.Dis.2679/88 C7 dt.04.01.1989 మరియు జిల్లా కలెక్టరు విశాఖపట్నం (M) L.Dis.158/1990/C7, dt.16.10.1990 యొక్క రిపోర్టుల ఆధారంగా న్యాయపరిధి లోపాలతో బాధపడుతున్నారు . ఎస్.కోట, ఎం.ఆర్.ఓ., కొత్తవలస కమ్యూనిటీ, నేటివిటీ, పుట్టిన తేదీ నిబంధనలు 1997లోని రూల్ 9 ప్రకారం సంబంధిత జిల్లా కలెక్టర్లకు నివేదికలు సమర్పించాలని, ఫలితంగా 4వ ప్రతివాది ఇచ్చిన తీర్పును, ఉత్తర్వులను రద్దు చేయాలని, ఫలితంగా పిటిషనర్ను తిరిగి విధుల్లోకి తీసుకునేలా 1 నుంచి 3 మందిని ఆదేశించాలని ఆదేశించారు. అన్ని అటెండెంట్ బెనిఫిట్స్ తో లేదా మరేదైనా ఆర్డర్ లేదా ఆర్డర్లు జారీ చేయాలి."

2. పిటిషనర్ ప్రకారం, అతను మొదట 3 వ ప్రతివాది కార్యాలయంలో నైపుణ్యం లేని కార్మికుడిగా నియమించబడ్డాడు మరియు అతని సేవను 02.04.1979 న క్రమబద్ధీకరించారు. ఆంధ్రప్రదేశ్ ఎస్టీ ఎంప్లాయిస్ అసోసియేషన్, విశాఖ బ్రాంచ్ చేసిన ఫిర్యాదు మేరకు క్రమశిక్షణ అధికారి పిటిషనర్ కుల స్థితిగతులపై సమాచారం ఇవ్వాలని రెవెన్యూ అధికారులకు లేఖ రాసింది. మండల రెవెన్యూ అధికారి ఎస్.కోట ఇచ్చిన సమాచారం ఆధారంగా జిల్లా కలెక్టర్ 04.01.1989న ప్రతివాది నెం.3కు 2679/88 సీ7 నంబరుతో కూడిన లేఖ రాశారు.

"దయచేసి మొదట ఉదహరించిన 1 మరియు 2 వ ఉదహరించిన సూచనలను చూడండి.

విశాఖ కలెక్టర్ ద్వారా అప్పటి తహసీల్దార్ ఎస్.కోట శ్రీ రేవురాజుకు జారీ చేసిన షెడ్యూల్డ్ తెగల కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని మండల రెవెన్యూ అధికారి ఎస్.కోట ధృవీకరించారు.

ఈ సందర్భంగా ఎస్.కోట మండల రెవెన్యూ అధికారి కార్యాలయంలో లభ్యమయ్యే కుల ధృవీకరణ పత్రంపై తహసీల్దార్ సంతకానికి, సమర్పించిన కుల ధృవీకరణ పత్రంలోని సంతకానికి చాలా వ్యత్యాసం ఉందని మీకు



తెలియజేస్తున్నాను. 1976-77 సంవత్సరంలో ఇష్యూ రిజిస్టర్ లో కుల ధృవీకరణ పత్రం నమోదు కాలేదని మరియు ధృవీకరణ పత్రం యొక్క కార్యాలయ కాపీ కూడా వెరిఫికేషన్ కోసం అందుబాటులో లేదని కనుగొన్నారు.

పై వాస్తవాల దృష్ట్యా, సర్టిఫికేట్ జారీని ధృవీకరించలేము. వెరిఫికేషన్ కోసం పంపిన కుల ధృవీకరణ పత్రం దీనితో తిరిగి ఇవ్వబడుతుంది."

3. ఆ తర్వాత ఆ సమాచారం ఆధారంగా క్రమశిక్షణా సంఘం 1992 జనవరి 30వ తేదీన ఈ క్రింది రెండు (2) అభియోగాలను నమోదు చేస్తూ చార్జిషీట్ జారీ చేసింది.

#### ఆర్డికల్-1

1. శ్రీ ఆర్.రాజు, టి.నెం.408, విశాఖపట్నంలోని మెటీరియల్స్ ఆగ్లవైజేషన్ లో అస్ స్కిల్డ్ లేబర్ గా పనిచేస్తున్నప్పుడు , రిజర్వ్ ఖాళీపై ప్రయోజనాలను పొందడానికి "కొండా కాపు" "ఎస్టీ" అనే తన సామాజిక హోదా వాదనకు మద్దతుగా అప్పటి తహసీల్దార్ ఎస్.కోట జారీ చేసిన నంబరు 3549/76తో కూడిన నకిలీ ఎస్టీ సర్టిఫికేట్ ను సమర్పించారు.

2. శ్రీ రాజు, యు.ఎస్.ఎల్, టి.నెం.408 తన పై చర్య ద్వారా ప్రభుత్వ ఉద్యోగి పట్ల అనుచిత ప్రవర్తనను ప్రదర్శించాడు మరియు తద్వారా సిసిఎస్ (ప్రవర్తన) నిబంధనలు, 1964 లోని రూల్ 3 (1) (3) ను ఉల్లంఘించాడు.

#### ఆర్డికల్-2

1. ఆర్.రాజు, యు.ఎస్.ఎల్.టి. నెంబరు.408, పైన పేర్కొన్న ఆఫీసులో నైపుణ్యం లేని కార్మికుడిగా పనిచేస్తూ 09 ఏప్రిల్ 79 నాటి ధృవీకరణ పత్రంలోని 9(బి) వద్ద తాను "కొండా"కు చెందినవాడిగా తప్పుడు సమాచారాన్ని అందించండి. కాపు ఎస్టీ అయినా, నిజానికి ఆయన కొండా కాపుకు చెందిన వారు కాదు.

2. శ్రీ ఆర్.రాజు, అస్ స్కిల్డ్ లేబర్, టి.నెం.408 పై చట్టం ద్వారా ప్రభుత్వోద్యోగి పట్ల అనుచిత ప్రవర్తనను ప్రదర్శించారు మరియు తద్వారా సిసిఎస్ (ప్రవర్తన), నిబంధనలు, 1964 లోని రూల్ 3 (1) (iii) ను ఉల్లంఘించారు.

3. దుష్ప్రవర్తన లేదా దుష్ప్రవర్తన యొక్క వాంగ్మూలాల ప్రకారం, డిజిఎస్ శ్రీ ఆర్.రాజు, దాని నకిలీని పూర్తిగా తెలుసుకొని ఎస్టీ కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని తయారు చేసి దాని ప్రయోజనాలను "రిజర్వ్"కు వ్యతిరేకంగా పొందాడు.

వర్గం". డిజిఎస్ శ్రీ ఆర్.రాజు, యు.ఎస్.ఎల్, టి.నెం.408 తన కులాన్ని "కొండా కాపు" అని తప్పుగా ప్రకటించారు. (షెడ్యూల్డ్ తెగ) అటెస్టేషన్ ఫారం యొక్క కాలమ్ 9(బి) వద్ద."

4. ఆ తర్వాత ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ ను నియమించి 28.07.2001న తనపై వచ్చిన అభియోగాలు రుజువు అయ్యాయని నివేదిక సమర్పించారు . ఆ తర్వాత వైస్ అడ్మిరల్, ప్లాగ్ ఆఫీసర్ కమాండింగ్-ఇస్-చీఫ్, విశాఖపట్నం-ప్రతివాది నెం.1 06.03.2002 నాటి సీఈ/9101/19 ద్వారా "పిటిషనర్లు సర్వీసు నుండి తొలగించడం" అనే జరిమానా విధిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. 06.03.2002 నాటి ఈ ఉత్తర్వు చెల్లుబాటును, చట్టబద్ధతను పేర్కొంటూ పిటిషనర్ హైదరాబాద్ లోని సెంట్రల్ గవర్నమెంట్ ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ కమ్ లేబర్ కోర్టును పారిశ్రామిక వివాద ఎల్.సి.నెం.134/2004 దాఖలు చేయడం ద్వారా ఆశ్రయించారు. ట్రిబ్యునల్ 29.01.2009 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా ఈ పారిశ్రామిక వివాదానికి సమాధానం ఇస్తూ, పిటిషనర్ పై యాజమాన్యం నిర్వహించిన దేశీయ విచారణ చట్టబద్ధమైనదని, చెల్లుబాటు అవుతుందని, విచారణ ప్రక్రియలో ఎటువంటి



2019:APHC:27307

అక్రమాలు లేదా అవకతవకలు లేవని పేర్కొంది . ఈ ఉత్తర్వుకు విరుద్ధంగా, పిటిషనర్ 2009 నాటి డబ్ల్యు.పి.సెం.7991ను ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉమ్మడి హైకోర్టులో దాఖలు చేశారు మరియు ఈ రిట్ పిటిషన్ ను ఈ క్రింది ఉత్తర్వులతో 2009 ఏప్రిల్ 20 వ తేదీన పరిష్కరించారు;

సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించడం ద్వారా దేశీయ విచారణకు విఘాతం కలిగిందన్న పిటిషనర్ వాదనను ట్రిబ్యునల్ తోసిపుచ్చిందని , తదనుగుణంగా దేశీయ విచారణ సక్రమంగా జరిగిందని పేర్కొంది . దేశీయ విచారణ చెల్లుబాటుకు సంబంధించి పిటిషనర్ అభ్యర్థనకు మద్దతుగా పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది పలు వాదనలు వినిపించినప్పటికీ, ప్రతికూల తీర్పు వస్తే, కేసు మెరిట్ ఆధారంగా పిటిషనర్ ఈ వాదనలన్నింటినీ లేవనెత్తడానికి అనుమతించవచ్చని నేను అభిప్రాయపడుతున్నాను. పారిశ్రామిక వివాదం ఇంకా ట్రిబ్యునల్ ముందు పెండింగ్ లో ఉన్నప్పుడు ఈ కోర్టు సమస్యలపై ఒక చిన్న తీర్పును చేపట్టడం సముచితం కాదు కాబట్టి ట్రిబ్యునల్ అతనిపై జారీ చేసింది. అందువల్ల ఈ రిట్ పిటిషన్లో లేవనెత్తిన అన్ని వాదనలను లేవనెత్తే స్వచ్ఛతో రిట్ పిటిషన్ను కొట్టివేస్తున్నామని, తుది తీర్పును ప్రశ్నిస్తూ, తనకు వ్యతిరేకంగా ఉంటే .

5. తదనంతరం ట్రిబ్యునల్ పిటిషనర్ లేవనెత్తిన పారిశ్రామిక వివాదాన్ని తోసిపుచ్చుతూ, ప్రతివాదులు జరిపిన విచారణను సమర్థిస్తూ 2011 ఫిబ్రవరి 24వ తేదీన తీర్పు వెలువరించింది.
6. పై నేపథ్యంలో ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు అత్యంత చట్టవిరుద్ధం, నిరంకుశమైనవి, మోసపూరితమైనవి, బుద్ధిచౌరాహిత్యంతో కూడినవి అని వాదిస్తూనే, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ 2012 జనవరి నెలలో దాఖలైంది.
7. ఈ కోర్టు జారీ చేసిన రూల్ నిసీకి ప్రతిస్పందనగా, ప్రతివాదుల తరపున 3వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్టు సమర్థించే దిశలో దాఖలు చేశారు.
8. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది తాడి నాగేశ్వరరావు, ప్రతివాదుల తరపున కేంద్ర ప్రభుత్వ అసిస్టెంట్ సొలిసిటర్ జనరల్ బి.కృష్ణమోహన్ వాదనలు వినిపించారు.
9. రెవెన్యూ అధికారుల నివేదిక ఆధారంగా క్రమశిక్షణ అథారిటీ జారీ చేసిన తొలగింపు ఉత్తర్వులను ధ్రువీకరిస్తూ ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు చాలా తప్పు, చట్టానికి విరుద్ధం, అధికార పరిధి లేకుండా, భారత రాజ్యాంగంలోని 14, 21 అధికరణలను ఉల్లంఘించడమేనని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు . ఆంధ్రప్రదేశ్ (షెడ్యూల్డ్ కులాలు, షెడ్యూల్డ్ తెగలు మరియు వెనుకబడిన తరగతులు) కమ్యూనిటీ సర్టిఫికేట్ల జారీ నియంత్రణ చట్టం, 1993 (సంక్షిప్తంగా 'చట్టం') మరియు దాని క్రింద రూపొందించిన నిబంధనల స్ఫూర్తి మరియు ఉద్దేశ్యాన్ని వ్యతిరేకించడమే కాకుండా. కేవలం రెవెన్యూ అధికారుల నివేదిక ఆధారంగానే క్రమశిక్షణ అథారిటీ 06.03.2002న తొలగింపు ఉత్తర్వులు జారీ చేసిందని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు . పిటిషనర్ ను విధుల నుంచి తొలగించే చర్యకు జిల్లా కలెక్టర్ నివేదిక ఆధారం కాదని, పిటిషనర్ కు ఇక్కడ వాదనలు వినిపించే అవకాశం కల్పించిన తర్వాత ఎలాంటి విచారణ జరపకుండా , తప్పనిసరి, అనివార్యమైన నిబంధనలను పాటించకుండా జిల్లా కలెక్టర్ నివేదికను సమర్పించారని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు . ఆంధ్రప్రదేశ్ షెడ్యూల్డ్ కులాలు, షెడ్యూల్డ్ తెగలు మరియు వెనుకబడిన తరగతులు - కమ్యూనిటీ, నేటివిటీ మరియు పుట్టిన తేదీ ధృవీకరణ పత్రాల నిబంధనలు, 1997 యొక్క రూల్ -9 తో చట్టంలోని సెక్షన్ 5 కింద ఆలోచించిన ప్రక్రియ.



2019:APHC:27307

10. దీనికి విరుద్ధంగా, ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన భారత అసిస్టెంట్ సొలిసిటర్ జనరల్ కౌంటర్ అఫిడవిట్లోని అంశాలను పునరుద్ఘాటించిస్తూ, ఎటువంటి చట్టవిరుద్ధత లేదని, ఎటువంటి విధానపరమైన లోపాలు లేవని పునరుద్ఘాటించారు . భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం దీనిని తప్పుపట్టలేం మరియు న్యాయ పరిశీలనకు గురి చేయలేము . క్రమశిక్షణ అథారిటీ జారీ చేసిన తొలగింపు ఉత్తర్వులను తోసిపుచ్చకుండా, పిటిషనర్ రిట్ పిటిషన్ ను కొనసాగించే అవకాశం లేదని అసిస్టెంట్ సొలిసిటర్ జనరల్ వాదించారు. అది కూడా సమగ్ర విచారణ తర్వాతే జిల్లా కలెక్టర్ నివేదిక సమర్పించారని, దాని ఆధారంగా క్రమశిక్షణ అథారిటీ సర్వీసు నుంచి తొలగిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేసిందని, ప్రతివాదులు సహజ న్యాయ సూత్రాలను కచ్చితంగా పాటించారని అసిస్టెంట్ సొలిసిటర్ వాదించారు.

11. పై నేపథ్యంలో, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో ఈ కోర్టు సమాధానం చెప్పాల్సిన అంశం;

ట్రిబ్యునల్ ధృవీకరించినట్లు పిటిషనర్ ను సర్వీసు నుంచి తొలగించడంలో ప్రతివాది అధికారులు తీసుకున్న చర్యలు సుస్థిరమైనవేనా, సమంజసమైనవేనా, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఈ కోర్టు జోక్యం అవసరమా ?

12. పిటిషనర్ 1978లో ఉద్యోగంలో చేరాడనే విషయంలో ఎలాంటి వివాదం లేదు. ఓ అసోసియేషన్ ఇచ్చిన ఫిర్యాదు ఆధారంగా పిటిషనర్ పై చర్యలు తీసుకున్నట్లు స్పష్టమవుతోంది . పిటిషనర్ పై అభియోగాలు నమోదు చేయడానికి ముందు క్రమశిక్షణ అథారిటీ రెవెన్యూ అధికారుల నుంచి సమాచారం కోరింది. విజయనగరం జిల్లా ఎస్.కోట మండల రెవెన్యూ అధికారి ఇచ్చిన నివేదిక ఆధారంగా జిల్లా కలెక్టర్ 30.11.1988 నాటి ఆర్.సి.నెం.1377/88 ద్వారా విశాఖపట్నంలోని తూర్పు నౌకాదళ కమాండ్ మెటీరియల్ ఆర్గనైజేషన్ 3వ ప్రతివాది/మెటీరియల్ సూపరింటెండెంట్కు రాసిన లేఖలో సమర్పించిన కుల ధ్రువీకరణ పత్రంపై తహసీల్దార్ సంతకం, అందుబాటులో ఉన్న అధికారిక రికార్డుల్లో వ్యత్యాసం ఉందని తెలియజేశారు. వాస్తవానికి విజయనగరం జిల్లా కలెక్టర్ ప్రతివాదులకు సమర్పించిన నివేదిక ప్రతివాది-క్రమశిక్షణ అథారిటీ చార్జిషీట్ జారీ చేయడానికి ప్రాతిపదికగా నిలిచింది. జిల్లా కలెక్టర్ సమర్పించిన నివేదిక ఆధారంగానే క్రమశిక్షణ అథారిటీ పిటిషనర్ ను సర్వీసు నుంచి తొలగిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేసిందని రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాలను చదివితే స్పష్టమవుతోంది .

13. ఈ సందర్భంలో చట్టంలోని సెక్షన్ 5లోని నిబంధనలను ప్రస్తావించడం సముచితం కావచ్చు. చట్టంలోని సెక్షన్ 5 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది;

"తప్పుడు కమ్యూనిటీ సర్టిఫికేట్ రద్దు: - (1) ఈ చట్టం ప్రారంభానికి ముందు లేదా తరువాత షెడ్యూల్డ్ కులాలు, షెడ్యూల్డ్ తెగలు మరియు వెనుకబడిన తరగతులకు చెందని వ్యక్తి తాను లేదా అతని పిల్లలు అటువంటి కులాలకు చెందినవారని తప్పుడు కమ్యూనిటీ సర్టిఫికేట్ పొందినప్పుడు, గిరిజనులు లేదా తరగతులు, జిల్లా కలెక్టర్ సుమోట్ గా లేదా ఎవరైనా లిఖితపూర్వక ఫిర్యాదుపై, రికార్డుకు కాల



చేసి, అటువంటి ధృవీకరణ పత్రం యొక్క కరెక్టివిటీని విచారించవచ్చు మరియు ధృవీకరణ పత్రం మోసపూరితంగా పొందబడిందని అతను భావిస్తే, సంబంధిత వ్యక్తికి ప్రాతినిధ్యం వహించే అవకాశం ఇచ్చిన తరువాత, నోటిఫికేషన్ ద్వారా సర్టిఫికేట్లు రద్దు చేయవచ్చు:

ఈ చట్టం ప్రారంభానికి ముందు జారీ చేయబడిన కమ్యూనిటీ సర్టిఫికేట్ యొక్క వాస్తవికతపై విచారణ ప్రారంభమై, అటువంటి ప్రారంభంలో పెండింగ్ లో ఉన్నట్లయితే, దాని రికార్డును సంబంధిత అధికారి జిల్లా కలెక్టర్ కు బదిలీ చేస్తుంది మరియు అతను విచారణను కొనసాగించి ఈ ఉప విభాగం కింద దానిని ముగించాలి.

(2) ఉపవిభాగం (1)లో పేర్కొన్న ప్రకృతి శక్తులను కూడా ఉపయోగించవచ్చు. ప్రభుత్వం.

14. ప్రభావితమయ్యే వ్యక్తికి ప్రాతినిధ్యం వహించే అవకాశం కల్పించడం జిల్లా కలెక్టరుకు తప్పనిసరి, తప్పనిసరి అని పై చట్ట నిబంధనను చదవడం ద్వారా స్పష్టమవుతుంది. G.O.Ms.No ద్వారా నోటిఫికేషన్ రూల్స్ లోని రూల్ 9.58, సోషల్ వెల్ఫేర్ (జె), తేది 12.5.1997, మోసపూరిత క్లెయిమ్ లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని జాగ్రత్తగా మరియు ఖచ్చితంగా పాటించాల్సిన ఒక విస్తృతమైన ప్రక్రియను నిర్దేశిస్తుంది.

15. కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని జారీ చేసే అధికారం ఉన్న అధికారి సంతకాల్లో వ్యత్యాసం గురించి జిల్లా కలెక్టర్ ప్రతివాదులకు తెలియజేశారు. పిటిషనర్ కు నోటీసు ఇవ్వకుండా, విచారణకు అవకాశం ఇవ్వకుండానే ఈ నిర్ణయానికి వచ్చినట్లు అంగీకరించారు. ఒక నిర్దిష్ట పనిని ఒక నిర్దిష్ట పద్ధతిలో చేయమని శాసనం ఆదేశించినప్పుడు, అదే విధంగా మాత్రమే చేయాలనేది స్థిరమైన మరియు బాగా స్థాపించబడిన న్యాయ సూత్రం. తక్షణ కేసులో, చట్టం నిర్దేశించిన చట్టం మరియు దాని కింద రూపొందించిన నిబంధనలకు పూర్తిగా ఆమోదం తెలపడం ద్వారా, జిల్లా కలెక్టర్ పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా ఒక నిర్ధారణకు వచ్చారు మరియు అదే పిటిషనర్ ను సర్వీసు నుండి తొలగించడానికి ప్రతివాది-అధికారులకు ఆధారం మరియు పునాదిని ఏర్పరిచింది.

16. 06.03.2002 నాటి తొలగింపు ఉత్తర్వును ప్రశ్నించడంలో పిటిషనర్ వైఫల్యం ప్రాణాంతకమని, ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, ఈ ప్రొసీడింగ్స్ స్పష్టంగా పిటిషనర్ లేవనెత్తిన పారిశ్రామిక వివాదంలో సవాలు చేయబడ్డాయి మరియు ట్రిబ్యునల్ ఉత్తర్వుల్లో విలీనం చేయబడ్డాయి కాబట్టి, ఈ విచారణను చట్టం దృష్టిలో ఉంచలేము.





2019:APHC:27307

17. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, 01.04.2011 నాటి నోటిఫికేషన్ ద్వారా నోటిఫై చేయబడిన ఎల్.సి.నెం.134/2004 డి.టి.24.02.2011 లో ప్రతివాది నెం.4 ఆమోదించిన తీర్పును కొట్టివేస్తూ రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడుతుంది. పిటిషనర్ పదవీ విరమణ వయస్సు కంటే తక్కువగా ఉంటే, పిటిషనర్ ను తిరిగి సర్వీసులో చేర్చుకోవాలని ఇక్కడ ప్రతివాదులను ఆదేశిస్తున్నారు. అయితే, ఇక్కడ ప్రతివాదులు చట్టానికి లోబడి, చేసిన పరిశీలనలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, అలా చేయమని సలహా ఇస్తే, ఒకవేళ అటువంటి చర్యను ప్రారంభించినట్లయితే, ఈ ఉత్తర్వు యొక్క కాపీ అందుకున్న తేదీ నుండి 6 నెలల వ్యవధిలో మొత్తం ప్రొసీడింగ్స్ పూర్తిచేయబడతాయి మరియు అలా చేయడంలో విఫలమైతే, ఇందులో పిటిషనర్ తన సర్వీస్ యొక్క అన్ని ప్రయోజనాలను పొందడానికి అర్హులు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

దీనికి కొనసాగింపుగా రిట్ పిటిషన్ లో ఏవైనా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు మూతపడతాయి.

---

జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

డిసెంబర్ 30, 2019.

గమనిక: ఎల్ఆర్ కాపీ మార్క్ చేయాలి

B/O  
GR



2019:APHC:27307