



2023:APHC:11166

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

మంగళవారం (ఏప్రిల్ నాల్గవ రోజు) రెండు వేల ఇరవై మూడు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ వెంకటేశ్వర్లు నిమ్మగడ్డ

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 768 ఆఫ్ 2020

మధ్య:

ఎంవీఎన్ నటరాజు, ఎస్సో ఎంవీ రమణరాజు(సుమారు 60 ఏళ్లు), క్లర్క్ కమ్ టైపిస్ట్/జూనియర్ అసిస్టెంట్, మహారాజా కాలేజీ (అటానమస్), విజయనగరం, ఆర్/ఓ ప్లాట్ నెం.1, కుసుమగజపతినగర్, కంటోన్మెంట్, విజయనగరం సిటీ, విజయనగరం.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర Rep.by ప్రెస్సిపల్ సెక్రటరీ, కాలేజియేట్ ఎడ్యుకేషన్ డిపార్ట్మెంట్, సెక్రటేరియట్ బిల్డింగ్స్, వెలగపూడి, అమరావతి/ఆంధ్రప్రదేశ్.
2. కాలేజియేట్ ఎడ్యుకేషన్ స్పెషల్ కమిషనర్, విజయవాడ, కృష్ణాజిల్లా
3. రీజనల్ జాయింట్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ కాలేజియేట్ ఎడ్యుకేషన్, రాజమహేంద్రవరం
4. మహారాజా కాలేజీ (అటానమస్) దాని కరస్పాండెంట్, విజయనగరం, ఎ.పి.5. ప్రెస్సిపాల్, మహారాజా కళాశాల (స్వయంప్రతిపత్తి), విజయనగరం

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: ఎ.రాజేంద్రబాబు

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: జీపీ ఫర్ ఎడ్యుకేషన్ (ఏపీ)

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



గౌరవ న్యాయమూర్తి జస్టిస్ వెంకటేశ్వర్లు నిమ్మగడ్డ

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 768 ఆఫ్ 2020

క్రమం:

05.11.1994 నుండి అటండర్ కేడర్ లో పిటిషనర్ సేవలను క్రమబద్ధీకరించాలని ఆదేశిస్తూ మొదటి ప్రతివాది 25.07.2018న జారీ చేసిన ప్రొసీడింగ్స్ ను, 23.11.2018న రెండో ప్రతివాది జారీ చేసిన ప్రొసీడింగ్స్ ను చట్టవిరుద్ధంగా, ఏకపక్షంగా, డబ్ల్యు.పి.2 నెం.12లోని ఈ కోర్టు ఆదేశాలకు విరుద్ధంగా ప్రకటించాలని కోరుతూ ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది.

2. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది, ప్రభుత్వ ప్లీడర్ ఫర్ సర్వీసెస్ వాదనలు విన్న ప్రతివాది నెం.1 నుంచి 3 వరకు వాదనలు వినిపించారు. ప్రతివాదులైన నెం.4, 5లకు నోటీసులు ఇచ్చినా ఎవరూ హాజరుకాలేదు.

3. క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే విజయనగరంలోని మాన్వాస్ కార్యదర్శి 24.08.1988 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా మాన్వాస్, ఐటీఐలో క్లర్క్ కమ్ టైపిస్టా చేరిన తేదీ నుంచి తదుపరి ఉత్తర్వులు వెలువడే వరకు నెలకు రూ.425/- కన్నాలిడేటెడ్ వేతనంపై నియమించారు. 03.11.1994 వరకు ఈ పదవిలో కొనసాగారు. 04.11.1994 న విజయనగరంలోని ఎం.ఆర్.కళాశాల (అటానమస్)కు బదిలీ చేయబడి పరీక్షా విభాగంలో క్లర్క్ గా నియమించబడ్డాడు. దీని ప్రకారం 05.11.1994న ఆ కళాశాలలో చేరి, పదవీ విరమణ వయస్సు వచ్చిన తర్వాత అంటే 31.12.2017న పదవీ విరమణ చేసే వరకు అక్కడే కొనసాగారు.

i). పిటిషనర్ ను మొదట నియమించిన పోస్టు ఎయిడెడ్ పోస్టు. 4వ ప్రతిస్పందకుడు 27.12.1995 మరియు 29.12.1995 తేదీలలో ఎయిడెడ్ పోస్టులో తనను చేర్చుకోవడానికి 2వ ప్రతిస్పందకుడికి లేఖలు రాశాడు. అయితే పిటిషనర్ ప్రాథమిక నియామకం సరైన ప్రక్రియను



పాటించకుండా లేదా ఎంప్లాయిమెంట్ ఎక్స్‌చేంజ్ ద్వారా జరిగిందనే కారణంతో 10.04.1996 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా 2వ ప్రతివాది 4వ ప్రతివాది సమర్పించిన ప్రతిపాదనలను తిరస్కరించారు.

ii). 10.04.1996 నాటి తిరస్కరణ ఉత్తర్వుతో విసిగిపోయిన పిటిషనర్ 1996 డబ్ల్యు.పి.నెం.12232 ద్వారా రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసి, 01.03.1992 నుండి అన్ని పర్యవసాన ప్రయోజనాలతో ఎయిడెడ్ క్లర్క్ పోస్టులో తన సేవలను చేర్చాలని కోరారు. 10.04.1996 నాటి తిరస్కరణ ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తూ 01.03.1992 నుండి క్లర్క్ ఎయిడెడ్ పోస్టులో చేర్చడానికి పిటిషనర్ కేసును పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ఆదేశిస్తూ ఈ కోర్టు 16.03.2002 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా ఈ రిట్ పిటిషన్ ను అనుమతించింది. 1996 డబ్ల్యు.పి.నెం.12232లో 16.03.2002 నాటి ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ, రెండవ ప్రతివాది 2002 యొక్క డబ్ల్యు.ఎ.నెం.965 లో అప్పీలుకు మొగ్గు చూపాడు. ఈ కోర్టు డివిజన్ బెంచ్ 11.06.2002 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా రిట్ అప్పీలును కొట్టివేసింది.

iii). ఆ తర్వాత పిటిషనర్ 22.08.2015న 2వ ప్రతివాదికి వినతిపత్రం సమర్పించగా, పిటిషనర్ సేవలను స్వీకరించాలని 13.10.2015న మొదటి ప్రతివాదికి లేఖ రాశారు. పిటిషనర్ కేసును సరైన కోణంలో పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, మొదటి ప్రతివాది 15.03.2017న ఉన్నత విద్య (సీఈ) విభాగం జీవో నెం.44ను జారీ చేశారు, జీవో ఎంఎస్ నెం.212, ఫైనాన్స్ (పీసీ) ప్రకారం అటెండర్ కేటగిరీలో ఖాళీగా ఉన్న పిటిషనర్ సేవలను క్రమబద్ధీకరిస్తున్నారు. III) డిపార్టుమెంటు, తేది 22.04.1994, సంభావ్య ప్రభావంతో, అనగా, సంబంధిత ఖాళీ స్పష్టంగా, క్రమబద్ధంగా విస్మరించరాదనే షరతుకు లోబడి కాంపిటెంట్ అథారిటీ ద్వారా ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన తేదీ నుండి. దీని ప్రకారం రెండో ప్రతివాది 30.03.2017న ప్రొసీడింగ్స్ జారీ చేశారు.

iv). ఆ తర్వాత పిటిషనర్ తన సర్వీసులను రెగ్యులరైజ్ చేయాలని ప్రతివాదులకు వినతిపత్రం సమర్పించారు. ఆ తర్వాత రెండో ప్రతివాది 18.12.2017న 18.12.2017న మొదటి ప్రతివాదికి రాసిన లేఖలో పిటిషనర్ కేసును కనీసం విజయనగరంలోని ఎంఆర్ (ఎ) కళాశాలకు బదిలీ చేసిన తేదీ నుంచి లేదా మానవతా దృక్పథంతో ఆర్థిక ప్రయోజనాలతో సహా తీర్పు తేదీ నుంచి



పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని 4వ ప్రతివాది చేసిన అభ్యర్థన మేరకు తగిన ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని కోరారు. దీనిని పరిగణనలోకి తీసుకున్న మొదటి ప్రతివాది 25.07.2018 నాటి మెమో ద్వారా 05.11.1994 నుండి వేతన బకాయిలు మరియు ఇతర ద్రవ్య ప్రయోజనాలు లేకుండా పెన్షనరీ ప్రయోజనాలను లెక్కించడానికి పిటిషనర్ సేవలను క్రమబద్ధీకరించడానికి రెండవ ప్రతివాదిని అనుమతించారు. దీనికి అనుగుణంగా 2వ ప్రతివాది 1వ ప్రతివాది ఆదేశాలను అమలు చేయాలని 4వ ప్రతివాదిని ఆదేశిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. దీనిని ప్రశ్నిస్తూ పిటిషనర్ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

5. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ 22.04.1994 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.212 దృష్ట్యా పిటిషనర్ 01.03.1992 నుంచి ఐదేళ్లు పూర్తయిన తర్వాత సర్వీసుల క్రమబద్ధీకరణకు అర్హుడని, 1996 నాటి డబ్ల్యూపీ నెం.12232, 1996 నాటి డబ్ల్యూపీ నెం.12232, 16.03 తేదీల్లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. తన వాదనకు మద్దతుగా బి.శ్రీనివాసులు వర్సెస్ నెల్లూరు మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ (2015 నాటి సివిల్ అప్పీల్ నెం.6318 ఆఫ్ 2015), వైస్ చాన్స్ లర్ ఆనంద్ అగ్రికల్చర్ యూనివర్సిటీ వర్సెస్ కానుభాయ్ నానుభాయ్ వాఘేలా (2021 సివిల్ అప్పీల్ నెం.4443, 26.07.2021) కేసుల్లో సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన నిష్పత్తిని ఆయన విశ్వసించారు.

1) బి.శ్రీనివాసులు కేసులో ఈ కింది విధంగా జరిగింది.

మొదటి ప్రతివాది 2012 రిట్ పిటిషన్ నెం.11852 దాఖలు చేయగా, దాన్ని 25.4.2012 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా కొట్టివేశారు. అనంతరం మొదటి ప్రతివాది రివ్యూ రిట్ పిటిషన్ మిస్సీ నెం.10968 ఆఫ్ 2013 దాఖలు చేయడం ద్వారా ఆ ఉత్తర్వులను పునఃసమీక్షించాలని కోరారు. ఈ రివ్యూ పిటిషన్ లో ఈ ఆదేశాలు జారీ అయ్యాయి. ఆర్డర్ యొక్క సంబంధిత భాగం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని, ఖాళీల లభ్యతకు లోబడి ఎటువంటి ద్రవ్య ప్రయోజనాలు లేకుండా వేతనం మరియు నోషనల్ నిర్ణయించే



ఉద్దేశ్యంతో ఒరిజినల్ దరఖాస్తులు దాఖలు చేసిన తేదీ నుండి అనధికారిక ప్రతివాదులు / దరఖాస్తుదారుల సేవలను క్రమబద్ధీకరించాలని మేము రివ్యూ పిటిషనర్ / కార్పొరేషన్ 4 ను ఆదేశిస్తున్నాము."

అందువల్ల తక్షణ అప్పీలు ఇక్కడ పిటిషనర్లకు వ్యతిరేకంగా ఉండటంతో ఆ ఉత్తర్వుపై ప్రభావం పడింది. పిటిషనర్ సేవలను రెగ్యులరైజ్ చేయాలని ప్రతివాదులను ఆదేశిస్తూ ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను హైకోర్టు ధృవీకరించినప్పటికీ, 2011 నాటి జీవో నెం.9177 దాఖలు చేసిన తేదీ నుంచి మాత్రమే క్రమబద్ధీకరణను హైకోర్టు పరిమితం చేసింది.

హైకోర్టు అనుసరించిన వాదనను అంగీకరించడం మాకు కష్టంగా ఉంది. క్రమబద్ధీకరణ కోరే హక్కు 22.4.1994 నాటి జీవో నెం.212 నుంచి వస్తుంది. ఈ జీవో జారీకి ముందు మాత్రమే కాకుండా నేటి వరకు జీవో జారీ తర్వాత కూడా పిటిషనర్ మొదటి ప్రతివాది సేవలో ఉన్నారు. ప్రతివాది మున్సిపాలిటీ చట్టబద్ధమైన సంస్థ కావడంతో జీవో 212 (సుప్ర) ప్రకారం బాధ్యత వహిస్తుంది. పైన పేర్కొన్న 5 జీవోలు ఉన్నప్పటికీ పిటిషనర్ల సేవలను క్రమబద్ధీకరించకుండా దాదాపు 20 ఏళ్లుగా పిటిషనర్ల నుంచి పనులు రాబట్టారు.

ఈ పరిస్థితుల్లో పిటిషనర్లు ఆలస్యంగా ట్రిబ్యునల్ ను ఆశ్రయించారనే కారణంతో పైన పేర్కొన్న జీవో ప్రయోజనాన్ని నిరాకరించడం సమంజసం కాదని మా అభిప్రాయం. ఈ పరిస్థితుల్లో జిల్లా కలెక్టర్/చైర్మన్, ఇతరులు వర్సెస్ ఎంఎల్ సింగ్ అండ్ ఓఆర్ఎస్ కేసులో ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన విధంగా ఐదేళ్ల నిరంతర సర్వీసును పూర్తి చేసుకున్న తేదీ నుంచి పిటిషనర్ల సేవలను క్రమబద్ధీకరించాలని ఆదేశిస్తూ అప్పీల్ కింద ఉత్తర్వులను సవరించడానికి అనుమతి ఉంది. 2009 (8) ఎస్ సిసి 480."

2) కానూభాయ్ నానుభాయ్ వాఘేలా కేసులో ఇలా ఉంది.

11. విశ్వవిద్యాలయం సీనియర్ న్యాయవాది పి.ఎస్.పట్టాలియా, ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది నచికేత జోషి వాదనలు విన్నాం. ఈ కోర్టు తీర్పు తర్వాత కర్ణాటక, ఓఆర్ ఎస్



రాష్ట్రాలకు సంబంధించి వర్సిటీ ప్రధాన వాదన వినిపిస్తోంది. వర్సెస్ ఉమాదేవి మరియు ఓర్స్. (2006) 4 ఎస్ సిసి 1, మంజూరైన పోస్టులు అందుబాటులో లేనందున ప్రతివాదులు క్రమబద్ధీకరణకు అర్హులు కాదు. గుజరాత్ అగ్రికల్చరల్ యూనివర్సిటీ (సుప్రా)లో 18.01.2001న ఉమాదేవి కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుకు మనుగడ లేదని పిటిషనర్ తరపున మరో వాదన వినిపిస్తోంది. ఉమాదేవి విషయంలో అక్రమంగా నియమితులైన వారికి, మంజూరైన పోస్టుల్లో పదేళ్లు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ కాలం పనిచేసిన వారికి మాత్రమే క్రమబద్ధీకరణ ఉంటుందని చెప్పడంలో సందేహం లేదు. అయితే తక్షణ కేసులో ప్రతివాదులు గుజరాత్ అగ్రికల్చరల్ యూనివర్సిటీ (సుప్రా) కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు పరిధిలోకి వస్తారు. గుజరాత్ రాష్ట్ర ప్రతిపాదిత పథకానికి ఈ కోర్టు ఆమోదం తెలిపింది మరియు ఈ పథకానికి అనుగుణంగా అర్హులైన రోజువారీ కూలీలందరినీ దశలవారీగా క్రమబద్ధీకరించాలని ఆదేశించింది. అర్హులైన దినసరి కూలీలందరినీ చేర్చుకునే వరకు ఈ పథకం ప్రకారం క్రమబద్ధీకరించే హక్కు కొనసాగుతుంది. ఈ పథకాన్ని దశలవారీగా అమలు చేయడానికి పిటిషనర్ కు, గుజరాత్ రాష్ట్రానికి ఈ కోర్టు అనుమతించడంతో అదనపు పోస్టుల సృష్టికి బ్రేక్ పడింది. ఉమాదేవి కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు గుజరాత్ అగ్రికల్చరల్ యూనివర్సిటీ (సుప్రా)లో తీర్పును తోసిపుచ్చిందని విశ్వవిద్యాలయం తరపున చేసిన వాదనలు మాకు నచ్చలేదు. గుజరాత్ అగ్రికల్చరల్ యూనివర్సిటీ (సుప్రా) ఇంటర్ పార్ట్స్ లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు అంతిమమైంది మరియు విశ్వవిద్యాలయానికి కట్టుబడి ఉంది. ఉమాదేవి కేసులోని 54వ పేరా ప్రకారం ఉమాదేవిలో తేల్చిన సూత్రాలకు విరుద్ధంగా ఏ తీర్పు ఇచ్చినా దానిని పూర్వాపరాలుగా పరిగణిస్తారు. ఉమాదేవి కేసులోని 54వ పేరాలోని ఈ పరిశీలన గుజరాత్ వ్యవసాయ విశ్వవిద్యాలయం (సుప్రా) కోర్టు ఆదేశాలను పాటించాల్సిన బాధ్యత నుంచి విశ్వవిద్యాలయానికి విముక్తి కలిగించదు.

13. 17.10.2011 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా ప్రతివాదులతో సమానంగా ఉన్న వ్యక్తులకు క్రమబద్ధీకరణ ప్రయోజనాన్ని కల్పించారు. క్రమబద్ధీకరణ ప్రయోజనాన్ని అర్హులైన దినసరి



కూలీలందరికీ ఇవ్వకుండా కొందరికి ఇవ్వడంలో విశ్వవిద్యాలయం వివక్షాపూరిత వైఖరిని హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ గుర్తించింది. ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవాల్సిన హైకోర్టు తీర్పులో ఎలాంటి తప్పు లేదు. గుజరాత్ అగ్రికల్చరల్ యూనివర్సిటీ కేసు (సుప్రా)లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం ఈ పథకానికి అనుగుణంగా అర్హులైన దినసరి కూలీలు క్రమబద్ధీకరణ కోసం ఆసక్తిగా ఎదురుచూస్తున్నారు. రెగ్యులరైజేషన్ కోసం ప్రతివాదుల హక్కును హైకోర్టు సరిగ్గా గుర్తించింది.

6. పిటిషనర్లు ఎలాంటి ఎంపిక ప్రక్రియను పాటించకుండా, ఎంప్లాయిమెంట్ ఎక్స్‌చేంజ్ ద్వారా పిటిషనర్ అభ్యర్థిత్యాన్ని స్పాన్సర్ చేయకుండా నియమించారని, అందువల్ల ఇది అక్రమ నియామకం అని గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్ సర్వీసెస్ వాదిస్తుంది. పిటిషనర్ ను విజయనగరం మహారాజా ఆర్ట్స్ కళాశాలకు 04.11.1994 నుంచి జూనియర్ అసిస్టెంట్ గా బదిలీ చేశారని, ఆ కళాశాలలో ఎలాంటి పోస్టు ఖాళీగా లేదని, ఎయిడెడ్ కళాశాలలో నాన్ టీచింగ్ సిబ్బంది నియామకంపై నిషేధం ఉందని వాదించారు. ఈ నేపథ్యంలో పిటిషనర్ తన సర్వీసులను రెగ్యులరైజేషన్ చేసుకునే అర్హత లేదు. ఇందుకోసం సురేంద్ర కుమార్ వర్సెస్ గ్రేటర్ నోయిడా ఇండస్ట్రియల్ డెవలప్ మెంట్ అథారిటీ 1 కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ఆయన ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొన్నారు:

11. 20-11-2002న అసిస్టెంట్ మేనేజర్ (సివిల్) పోస్టుల భర్తీకి ప్రకటన వచ్చినప్పుడు కాంట్రాక్ట్ ఉద్యోగుల క్రమబద్ధీకరణ పథకం అమలులో లేదని, ఆ తర్వాత 16-4-2003న 27 మంది కాంట్రాక్ట్ ఉద్యోగుల క్రమబద్ధీకరణకు సంబంధించి ప్రతివాదులు 1 విధానపరమైన నిర్ణయం తీసుకున్నారని, ఆ తర్వాత 27 మంది కాంట్రాక్ట్ ఉద్యోగుల క్రమబద్ధీకరణకు సంబంధించి ప్రతివాదులు 1 విధానపరమైన నిర్ణయం తీసుకున్నారని, ఆ తర్వాత 27 మంది కాంట్రాక్ట్ ఉద్యోగుల క్రమబద్ధీకరణకు సంబంధించి 1 విధానపరమైన నిర్ణయం తీసుకుందని, ఆ తర్వాత ఈ పథకానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం 2-2 తేదీ-2 ద్వారా ఆమోదం తెలిపిందని గుర్తుంచుకోవాలి. పిటిషనర్లను 6-8-2010 న నియమించారు. అందువల్ల, ఖాళీలను మొదట ప్రచారం చేసినప్పుడు, నోటిఫై చేసిన ఖాళీలపై పిటిషనర్లకు ఎటువంటి గణనీయమైన



హక్కు లేదు. సురేంద్ర కుమార్ వర్సెస్ సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన తీర్పు వల్ల క్రమబద్ధీకరణ హక్కును పటిషనర్లు పొందారని చెప్పలేం. [సురేంద్ర కుమార్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ యుపి, 2005 ఎస్ సిసి ఆన్ లైన్ మొత్తం 899 : (2005) 61 ఎ.ఎల్.ఆర్ 538] ఉమాదేవి (3) కేసులో వలె [కర్ణాటక రాష్ట్రం వర్సెస్ ఉమాదేవి (3), (2006) 4 ఎస్ సిసి 1 : 2006 ఎస్ సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 753 ప్రకారం రాజ్యాంగబద్ధమైన అధికారాలను జారీ చేయరాదని ఈ కోర్టు పేర్కొంది. క్రమబద్ధీకరణ కోసం అటువంటి ఆదేశాలను జారీ చేయడానికి ఉపయోగించాలి. పటిషనర్లను వాస్తవానికి ప్రతివాది 1 తీసుకున్న విధానపరమైన నిర్ణయం ద్వారా మాత్రమే క్రమబద్ధీకరించారు తప్ప హైకోర్టు నిర్ణయం వల్ల కాదు.

12. (గ్రేటర్ నోయిడా ఇండస్ట్రియల్ డెవలప్మెంట్ అథారిటీ వర్సెస్ సురేంద్ర కుమార్, 2013 ఎస్సిసి ఆన్లైన్ ఆల్ 9827 : (2014) 102 ఎఎల్ఆర్ 418) కేసులో డివిజన్ బెంచ్ ఉమాదేవి (3) కేసు [కర్ణాటక రాష్ట్రం వర్సెస్ ఉమాదేవి (3), (2006) 4 ఎస్సిసి 1 : 2006 ఎస్సిసి 1 : 2006 ఎస్సిసి 1 : 2006 ఎస్సిసి 7 ఎస్సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) కాంట్రాక్ట్ ఉద్యోగుల సర్వీసులను రెగ్యులరైజ్ చేయవచ్చు. ఉమాదేవి (3) కేసులోని పేరా 53 (కర్ణాటక వర్సెస్ ఉమాదేవి (3), (2006) 4 ఎస్ సిసి 1 : 2006 ఎస్ సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 753) లో రాజ్యాంగ ధర్మాసనం పదేళ్లకు పైగా పనిచేసిన అక్రమ ఉద్యోగుల సర్వీసులను క్రమబద్ధీకరించడానికి కేంద్ర/ రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలు/ వారి సంస్థలు చర్యలు తీసుకోవాలని పేర్కొంటూ మినహాయింపు ఇచ్చింది. (ఎస్.సి.సి పుట 42)

53. ఒక విషయాన్ని స్పష్టం చేయాలి. మైసూర్ స్టేట్ వర్సెస్ ఎస్.వి.నారాయణప్ప [ఎ.ఐ.ఆర్ 1967 ఎస్.సి 1071 : (1967) 1 ఎస్.సి.ఆర్ 128], ఆర్.ఎన్.నంజుండప్ప వర్సెస్ టి.తిమ్మయ్య [(1972) 1 ఎస్.సి.సి 409] మరియు బి.ఎన్.నాగరాజన్ వి. కర్ణాటక రాష్ట్రం [(1979) 4 ఎస్ సిసి 507 : 1980 ఎస్ సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 4] పైన పేరా 15 లో పేర్కొనబడింది, సక్రమంగా మంజూరైన ఖాళీ పోస్టులలో తగిన అర్హత కలిగిన వ్యక్తులను నియమించి, ఉద్యోగులు కోర్టులు లేదా ట్రిబ్యునళ్ల ఆదేశాల జోక్యం లేకుండా పదేళ్లు లేదా



అంతకంటే ఎక్కువ కాలం పనిచేస్తూ ఉండవచ్చు. పైన పేర్కొన్న కేసుల్లో ఈ కోర్టు తేల్చిన సూత్రాల దృష్ట్యా, ఈ తీర్పు నేపథ్యంలో అటువంటి ఉద్యోగుల సర్వీసుల క్రమబద్ధీకరణ అంశాన్ని మెరిట్ ఆధారంగా పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది. ఈ నేపథ్యంలో కేంద్ర, రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలు, వాటి యంత్రాంగాలు ఏకకాల చర్యగా క్రమబద్ధీకరించేందుకు చర్యలు తీసుకోవాలని, సక్రమంగా మంజూరైన పోస్టుల్లో పదేళ్లు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ కాలం పనిచేసి, న్యాయస్థానాలు, ట్రిబ్యునళ్ల ఆదేశాల ముసుగులో కాకుండా సక్రమంగా నియమితులైన వారి సేవలను క్రమబద్ధీకరించాలని, భర్తీ చేయాల్సిన ఖాళీ మంజూరైన పోస్టులను భర్తీ చేసేందుకు రెగ్యులర్ రిక్రూట్ మెంట్లు చేపట్టేలా చూడాలని కోరారు. తాత్కాలిక ఉద్యోగులు లేదా రోజువారీ కూలీలను నియమించుకుంటున్న సందర్భాల్లో.. ఈ తేదీ నుంచి ఆరు నెలల్లోపు ఈ ప్రక్రియను ప్రారంభించాలి. ఈ తీర్పు ఆధారంగా ఇప్పటికే చేసిన, కానీ కోర్టు పరిధిలో లేని క్రమబద్ధీకరణను పునఃప్రారంభించాల్సిన అవసరం లేదని, అయితే రాజ్యాంగ అవసరాన్ని దాటవేయడం, రాజ్యాంగ పథకం ప్రకారం సక్రమంగా నియమించని వారిని క్రమబద్ధీకరించడం లేదా శాశ్వతం చేయడం చేయరాదని స్పష్టం చేశారు. (ఒరిజినల్ లో ప్రాధాన్యత)".

7. పిటిషనర్ మొదట 04.08.1983 న ఐటిఐ కళాశాలలో క్లర్క్ గా నియమించబడ్డాడు మరియు 03.11.1994 న బదిలీ అయ్యే వరకు క్లర్క్ గా కొనసాగాడు మరియు అతనికి ఇన్నాళ్ళూ కన్నాలిడేటెడ్ వేతనం చెల్లించబడింది. పిటిషనర్ ను 04.11.1994న జూనియర్ అసిస్టెంట్ గా పదోన్నతి ద్వారా మహారాజా ఆర్ట్స్ కళాశాల (అటానమస్)కు బదిలీ చేశారు. ఐటిఐ కళాశాలతో పాటు మహారాజా ఆర్ట్స్ కళాశాల (అటానమస్) విజయనగరంలోని మాన్సాన్ ట్రస్ట్ నిర్వహణలో, నియంత్రణలో ఉన్నాయనడంలో ఎలాంటి సందేహం లేదు. పిటిషనర్ ఐటిఐ కళాశాలలో క్లర్క్ కమ్ టైపిస్ట్ గా నియమితులైనప్పుడు ఇంటర్మీడియట్, టైప్ రైటింగ్ అర్హత సాధించారు. ఈ పోస్ట్ ఒక ఎయిడెడ్ పోస్ట్ మరియు దీనిని 4వ ప్రతివాది 27.12.1995 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా 2వ ప్రతివాదికి తెలియజేశారు. 01.03.1992 నుంచి పిటిషనర్ సేవలను, తత్ఫలిత ప్రయోజనాలను



తిరస్కరించడాన్ని 1996 డబ్ల్యు.పి.నెం.12232లో సవాలు చేయగా, ఈ కోర్టు 16.03.2022న రిట్ పిటిషన్ ను అనుమతిస్తూ, 10.04.1996 నాటి రెండో ప్రతివాది తిరస్కరణ ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. 2002 నాటి డబ్ల్యు.ఎ.నెం.965 ద్వారా రెండో ప్రతివాది 16.03.2002 నాటి విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాలని కోరడం కూడా అంగీకరించిన వాస్తవం. 11.06.2002 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా ఈ రిట్ అప్పీల్ ను కొట్టివేశారు. అది పైనల్ అయింది కూడా అనేది వాస్తవం. 15.03.2007 నాటి జీవో నంబరు 44 ద్వారా అటెండర్ కేడర్ లో ఖాళీగా ఉన్న 30.03.2017 నుంచి పిటిషనర్ సేవలను క్రమబద్ధీకరించడం వివాదాస్పదం కాదు. మహారాజా ఆర్ట్స్ కళాశాలకు బదిలీ అయిన తేదీ నుంచి అంటే 05.11.1994 నుంచి పిటిషనర్ సేవలను ఎలాంటి ఆర్థిక ప్రయోజనాలు లేకుండా పించను ప్రయోజనాల కోసం క్రమబద్ధీకరించాలని 25.07.2018న మొదటి ప్రతివాది మెమో జారీ చేయడం కూడా వివాదాస్పదం కాదు.

8. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది సుప్రా ప్రస్తావించిన తీర్పులో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన నిష్పత్తిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, పిటిషనర్ తన అర్హత తేదీ నుంచి తన సేవలను పొందడానికి అర్హుడని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. 01.03.1992 నుండి.

9. ఫలితంగా, రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడుతుంది మరియు మొదటి ప్రతివాది జారీ చేసిన 25.07.2018 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ మరియు 23.11.2018 న రెండవ ప్రతివాది జారీ చేసిన పర్యవసాన ప్రొసీడింగ్స్ ఈ విధంగా రద్దు చేయబడతాయి. 01.03.1992 నుంచి పిటిషనర్ సేవలను పించను, పెన్షనరీ బెనిఫిట్స్ తో సహా అన్ని పర్యవసాన ప్రయోజనాలతో కూడిన ఈ ఉత్తర్వుల కాపీ అందిన తేదీ నుంచి మూడు నెలల వ్యవధిలో ఆమోదించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

ఫలితంగా పెండింగ్ లో ఉన్న దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాల్సి ఉంటుంది.



2023:APHC:11166

వెంకటేశ్వర్లు నిమ్మగడ్డ, జె.

4, ఏప్రిల్, 2023

గౌరవ న్యాయమూర్తి జస్టిస్ వెంకటేశ్వర్లు నిమ్మగడ్డ

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 768 ఆఫ్ 2020

4, ఏప్రిల్, 2023

cbs



2023:APHC:11166

గౌరవ న్యాయమూర్తి జస్టిస్ వెంకటేశ్వర్లు నిమ్మగడ్డ

రిట్ పిటిషన్ నెం.768 ఆఫ్ 2020

04-04-2023

ఎం.వి.ఎన్.నటరాజు .

... అర్జీదారు

వర్యాన్.

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ, కాలేజియేట్ ఎడ్యుకేషన్ డిపార్ట్మెంట్, సెక్రటేరియట్ బిల్డింగ్స్,
వెలగపూడి, అమరావతి, ఆంధ్రప్రదేశ్ తదితర శాఖలు

... ప్రతివాదులు

హెడ్ గమనిక:

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : ఎ.రాజేంద్రబాబు

ప్రతివాది నెం.1 నుంచి 3 వరకు : (గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్ సర్వీసెస్) తరపు న్యాయవాది

ప్రతివాది నెం.4 మరియు 5 కొరకు న్యాయవాది : ఎవరూ హాజరు కాలేదు

రిఫర్ చేయబడిన కేసులు : 1. (2015) 14 SCC 382



2023:APHC:11166

అమరావతి ఏపీ హైకోర్టు

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 768 ఆఫ్ 2020

మధ్య:

ఎం.వి.ఎన్.నటరాజు

... అర్జీదారు

వర్సెస్.

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ, కాలేజియేట్ ఎడ్యుకేషన్ డిపార్ట్మెంట్, సెక్రటేరియట్ బిల్డింగ్స్, వెలగపూడి, అమరావతి, ఆంధ్రప్రదేశ్ తదితర శాఖలు.

...ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 04.04.2023

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది:

గౌరవ న్యాయమూర్తి జస్టిస్ వెంకటేశ్వర్లు నిమ్మగడ్డ

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు అవును/కాదు

తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించవచ్చు?

2. తీర్పు కాపీలు అవును/కాదు కావచ్చు



2023:APHC:11166

లా రిపోర్ట్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయబడిందా?

3. వారి లేడిషిప్/లార్జిస్ అవును/కాదు అని కోరుకుంటున్నారా

తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూశారా?

వెంకటేశ్వర్లు నిమ్మగడ్డ, జె.