

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవినాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిషన్ నెం.1352 ఆఫ్ 2021

21.04.2022

మధ్య:

గుడికందుల జగదీష్ తదితరులు

....ఫిర్యాదుదారులు.

మరియు:

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం,  
పంచాయతీరాజ్ శాఖ ముఖ్య కార్యదర్శి, సచివాలయం, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా, అమరావతి  
తదితరులు.

....ప్రతిస్పందకులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: **21.04.2022.**

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది:

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు అవును/కాదు కావచ్చు తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించాలా?
2. తీర్పు కాపీలు ఏమైనప్పటికీ.. అవును/కాదు  
లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయబడింది
3. మీ ప్రభువులు జాతరను చూడాలనుకుంటున్నారా  
తీర్పు కాపీ? అవును/కాదు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

**రిట్ పిటిషన్ నెం.1352 ఆఫ్ 2021**

**తీర్పు:**

1. ఫిర్యాదుదారులు తరపు న్యాయవాది మరియు ప్రభుత్వ సర్వీసెస్-2 న్యాయవాదిని శ్రీ ఎం.శ్రీకాంత్ వాదన విన్నాను .

ఈ రిట్ పిటిషన్ ఈ క్రింది ఉపశమనాల కోసం దాఖలు చేయబడింది:

"ఇందు మూలంగా ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానమును ప్రార్థించునది ఏమనగా రిట్, దిశానుసార ఉత్తర్వులు జారీ చేయుటకు సంతృప్తి చెందగలవారని, ముఖ్యంగా మాండమస్ రిట్ స్వభావంలో ప్రతిస్పందకులు ఫిర్యాదుదారులుకు ఇంక్రిమెంట్లతో పాటు వారు పనిచేస్తున్న పోస్టుకు జతచేసిన కనీస వేతన శ్రేణి ను మంజూరు చేయకపోవడం చట్టవిరుద్ధం, నిరంకుశం, వివక్షాపూరితం, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 16 తో పాటు గౌరవ సర్వీస్లలో న్యాయస్థానం, ఈ గౌరవ న్యాయస్థానం నిర్దేశించిన చట్టాన్ని ఉల్లంఘించడమేనని ప్రకటించి తత్ఫలితంగా ప్రతిస్పందకులు ఫిర్యాదుదారులు పనిచేస్తున్న పోస్టుకు జత చేసిన కనీస కాలపరిమితిని, కాలానుగుణంగా సవరించిన ఇంక్రిమెంట్లతో పాటు వారికి తక్షణం వేతనం మంజూరు చేయాలి అని ఆదేశాలు జారీ చేయగలవారనియు కోరుచున్నాము మరియు కేసు పరిస్థితులలో తగిన మరియు సముచితమైనదిగా భావించే అటువంటి ఉత్తర్వు లేదా ఉత్తర్వులను జారీ చేయగలరు.

2. ఫిర్యాదుదారులు 17 మంది 1992 నుంచి 2018 వరకు పంచాయతీరాజ్ శాఖలో పారిశుద్ధ్యం, ప్రజారోగ్యానికి సంబంధించిన స్వీపర్, ట్యాంక్ వాచర్, ఫిట్టర్ వంటి వివిధ హోదాల్లో ఒప్పంద ప్రాతిపదికన నియమితులయ్యారు. సాధారణ ఉద్యోగులతో సమానంగా విధులు నిర్వర్తిస్తున్నప్పటికీ తమకు ఎప్పటికప్పుడు పెంపుదలతో నిర్ణీత వేతనం మాత్రమే చెల్లిస్తున్నారని, మరియు పంచాయతీ రాజ్ గ్రామీణాభివృద్ధి శాఖ ది.13.02.2019 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.57 ప్రకారం తమకు నెలకు రూ.10 వేలు చెల్లిస్తున్నారని వారి వాదన. ఫిర్యాదుదారులు తాము చేస్తున్న హోదాలకు జత చేసిన కనీస వేతన శ్రేణి ఇంక్రిమెంట్లు చెల్లించాలని కోరుతున్నారు.

3. ఫిర్యాదుదారులు తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎం.శ్రీకాంత్ వాదనలు వినిపిస్తూ సమాన పనికి సమాన వేతనం అనే సూత్రం ప్రకారం ఫిర్యాదుదారులు వారి అభ్యర్థనకు అర్హులని, దీనిని గౌరవ సుప్రీంకోర్టు వారు స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్ వర్సెస్ జగ్జీత్ సింగ్<sup>1</sup> లో తాత్కాలిక ఉద్యోగులకు మరియు ఒప్పంద ఉద్యోగులకు సంబంధించి గుర్తించిందని తెలిపారు.

<sup>1</sup> 2017(1) SCC 148

4. ఫిర్యాదుదారుల తరపు న్యాయవాది, పి.ఖాదర్ బాషా వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్<sup>2</sup> లో ఈ కోర్టు తీర్పుపై ఆధారపడి, వేతన శ్రేణిలో భాగంగా ఫిర్యాదుదారులకు వార్షిక ఇంక్రిమెంట్లు పొందే అర్హత ఉందని వాదించారు.
5. విజ్ఞులైన ప్రభుత్వ సర్వీసెస్-2 న్యాయవాది ప్రతివాదుల తరుపున విన్నవించినది ఏమనగా ఫిర్యాదుదారులు కృష్ణా జిల్లాలోని వివిధ గ్రామ పంచాయతీల్లో ఒప్పంద కార్మికులుగా పనిచేస్తున్నారని తెలియజేశారు. గ్రామ పంచాయతీల తీర్మానం ప్రకారం, వాటి ఆర్థిక స్థితిగతులను బట్టి మాత్రమే వారికి గ్రామ పంచాయతీ సాధారణ నిధి నుంచి వేతనాలు చెల్లిస్తారు. వీరు సాధారణ ఉద్యోగులు కాకపోయినా అదే పని చేస్తున్నారు.
6. విజ్ఞులైన ప్రభుత్వ న్యాయవాది తదుపరి విన్నవించినది ఏమనగా, జీవో ఎంఎస్ నెం.57 పంచాయతీరాజ్, గ్రామీణాభివృద్ధి ది.13.02.2019 ద్వారా ఒప్పంద ఉద్యోగుల సేవలు గ్రామ పంచాయతీలలో వినియోగించుట కొరకు స్థాపన వ్యయాన్ని 30 శాతం నుంచి 50 శాతానికి పెంచినట్లు మరియు గ్రామ పంచాయతీలు, పారిశుధ్యం, ప్రజా పనుల నిర్వహణ పథకం పనులు, వీధి దీపాల నిర్వహణకు అనేక మంది వ్యక్తుల సేవలను ఒప్పంద ప్రాతిపదికన ఉపయోగించుటకు తీర్మానించి వార్షిక పత్రికల్లో ప్రకటన చేసి టెండర్లు అందుకొనబడ్డాయి. గ్రామపంచాయతీ అతి తక్కువ టెండర్ ను ఆమోదించి, దాని ప్రకారం ఒప్పంద ప్రాతిపదికన నియమించిన వ్యక్తులకు ఒప్పంద పద్ధతిలో వేతనాలు చెల్లిస్తారు. తదుపరి ఆయన విన్నవించునది ఏమనగా ది. 29.02.2020 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.70 పి ఆర్ అండ్ ఆర్ డీ ప్రకారం జిల్లా కలెక్టర్ కు రూ.50,000/- మించి ఒప్పంద ప్రాతిపదికన పనులు మంజూరు చేసే అధికారం ఉందని మరియు ఒక సంవత్సర కాలానికి రూ.50,000/- దిగువ అయితే, జిల్లా పంచాయతీ అధికారికి మంజూరు అధికారం కలదనియు కలెక్టర్ లేదా జిల్లా పంచాయతీ అధికారి వ్యక్తి పేరు మీద అంటే ఒప్పంద ఉద్యోగి పేరు మీద ఎటువంటి మంజూరు ఉత్తర్వులు ఇవ్వరు, కానీ గ్రామ పంచాయతీలో ఒప్పంద ప్రాతిపదికన సేవలను ఉపయోగించుకోవడానికి వ్యక్తుల సంఖ్యతో ఉత్తర్వులు ఇవ్వబడును. .
7. పక్షాల తరపున విజ్ఞులైన న్యాయవాదుల ముందుంచిన సమర్పణలను నేను పరిగణనలోకి తీసుకున్నాను మరియు రికార్డులో ఉన్న విషయాలను పరిశీలించాను.

8. ఫిర్యాదుదారులు వాదనను ప్రతివాదులు తోసిపుచ్చుతూ ఫిర్యాదుదారులు\* ఒప్పంద ఉద్యోగులు మాత్రమేనని, సాధారణ ఉద్యోగులకు మాత్రమే అందుబాటులో ఉన్న కనీస వేతన శ్రేణి లేదా ఇంక్రిమెంట్లు ఉండవని, వేతనాలకు మాత్రమే అర్హులమని పేర్కొన్నారు.

ఈ వ్యాజ్యం లో పరిశీలించవలసిన అంశం ఏమిటంటే, ఫిర్యాదుదారులు అంటే ఒప్పంద ఉద్యోగులు, సాధారణ ఉద్యోగులుతో సరిసమానంగా వార్షిక ఇంక్రిమెంట్లతో సహా ఆయా పోస్టులకు జత చేసిన కనీస వేతన శ్రేణి చెల్లించడానికి అర్హులైతే, వారు సాధారణ ఉద్యోగులు నిర్వహిస్తున్న ఆయా పోస్టుల విధులను వారు నిర్వర్తిస్తున్నారా లేదా?

9. ఇక్కడ పరిగణలోకి తీసుకోవాలిసిన అంశం కొత్తగా నిర్ణయించవసినది కాదు. (*res integra*)

10. గౌరవనీయ సర్వోత్తమ న్యాయస్థానం వారు జగ్జీత్ సింగ్ కేసులో సమాన పనికి సమాన వేతనం అనే సూత్రం తాత్కాలిక ఉద్యోగులకు కూడా వర్తిస్తుందని ఉద్ఘాటించింది. ఆ కేసులో 56, 57, 58, 59 మరియు 61 పేరాలను ఈ క్రింది విధంగా పునరుత్పత్తి చేయడం సముచితం:

56. మేము ఇప్పుడు ఈ న్యాయస్థానం ముందు ఉన్న తాత్కాలిక ఉద్యోగుల హక్కు ప్రతిపాదనను పరిశీలించడం జరుగుతుంది.

57. "సమాన పనికి సమాన వేతనం" అనే సూత్రం రాజ్యాంగంలోని వివిధ నిబంధనలు వ్యాఖ్యానించడం వలన ఉద్భవించినదనడంలో ఎటువంటి సందేహం లేదు. ఈ సూత్రం ఈ న్యాయస్థానం ఇచ్చిన అనేక తీర్పుల ద్వారా వివరించబడింది మరియు ఈ న్యాయస్థానం ద్వారా ప్రకటించబడిన చట్టంగా ఉంది. ఇది భారత రాజ్యాంగం లో [అధికరణ 141 ప్రకారం](#) భారతదేశంలో అన్ని న్యాయస్థానాలకు విధిగా వర్తిస్తుంది. ఈ సూత్రం యొక్క కొలమానాలు మేము పైన 42వ పేరలో సంక్షిప్తీకరించాము.

'సమాన పనికి సమాన వేతనం' సూత్రాన్ని తాత్కాలిక ఉద్యోగులకు కూడా వర్తింపబడుతుంది (వర్క్ ఛార్జ్, రోజువారీ వేతనం, క్యాజువల్, అడ్ హాక్, కాంట్రాక్ట్ మొదలైనవి). తాత్కాలిక ఉద్యోగులకు సంబంధించిన చట్టపరమైన స్థితిగతులను **44వ** పేరలో సంక్షిప్తీకరించాం. పదేపదే ప్రకటిస్తున్న పై చట్టపరమైన వైఖరిని మేము మరోసారి పునరుద్ఘాటిస్తున్నాం.

58. మన దృష్టిలో శ్రమ ఫలాలను నిరాకరించడానికి కృత్రిమ కొలమానాలు నిర్ణయించడం తప్పు. ఒకే పనిలో నిమగ్నమైన ఒక ఉద్యోగి, అదే విధులు మరియు బాధ్యతలను నిర్వర్తించే మరొక ఉద్యోగి కంటే తక్కువ వేతనం ఇవ్వకూడదు. సంక్షేమ రాజ్యంలో, ఖచ్చితంగా కాదు. ఇటువంటి చర్య కించపరిచే విధంగా ఉండటమే కాకుండా, మానవ గౌరవానికి పునాదిని దెబ్బతీస్తుంది. తక్కువ వేతనానికి పనిచేయాల్సిన పరిస్థితి ఉన్న వారెవరూ స్వచ్ఛందంగా ఆ పని చేయరు. తన ఆత్మగౌరవాన్ని, గౌరవాన్ని, తన సువీయ విలువను, నిజాయితీని పణంగా పెట్టి, తన కుటుంబానికి ఆహారాన్ని, ఆశ్రయాన్ని అందించడానికి అతను అలా చేస్తాడు. ఎందుకంటే, తక్కువ వేతనాన్ని తాను అంగీకరించకపోతే తనపై ఆధారపడిన వారు తీవ్రంగా నష్టపోతారని అతనికి తెలుసు. ఇతరులతో పోలిస్తే తక్కువ వేతనాలు చెల్లించే ఏ చర్య అయినా

దోపిడీ బానిసత్వ చర్యగా పరిగణించబడుతుంది, ఇది నిరంకుశ స్థితి నుండి ఉద్భవిస్తుంది. నిస్సందేహంగా, అటువంటి చర్య అణచివేత మరియు బలవంతపుది, ఎందుకంటే ఇది అసంకల్పిత లొంగుబాటును బలవంతం చేస్తుంది.

59. మేము ఇక్కడ **అధికరణ 7**, ఆర్థిక, సామాజిక మరియు సాంస్కృతిక హక్కులపై అంతర్జాతీయ ఒడంబడిక, 1966 సారాన్ని ఇక్కడ పునరుత్పత్తి చేయదలిచాము. అది ఈ క్రింది విధంగా పునరుత్పత్తి చేయబడింది:-

"**అధికరణ 7** ప్రస్తుత ఒడంబడికలోని రాష్ట్రాలు న్యాయమైన మరియు అనుకూలమైన పని పరిస్థితులను ఆస్వాదించే హక్కును ప్రతి ఒక్కరికీ గుర్తిస్తాయి, అవి ముఖ్యంగా వీటిని నిర్ధారిస్తాయి:

(a) కార్మికులందరికీ కనీస వేతనంగా అందించే వేతనం: (1) ఏ విధమైన తారతమ్యం లేకుండా సమాన విలువ కలిగిన పనికి న్యాయమైన వేతనాలు మరియు సమాన వేతనం, ప్రత్యేకించి స్త్రీలు పురుషులకు తక్కువ కాకుండా, సమాన పనికి సమాన వేతనంతో హామీ ఇవ్వబడుతుంది;

(2) ప్రస్తుత ఒడంబడికలోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా తమకు, తమ కుటుంబాలకు గౌరవప్రదమైన జీవనం;

(b) సురక్షితమైన మరియు ఆరోగ్యకరమైన పని పరిస్థితులు;

(c) సీనియారిటీ, సమర్థత తప్ప మరే ఇతర అంశాలకు లోబడి ప్రతి ఒక్కరికీ తన ఉద్యోగంలో తగిన ఉన్నత స్థాయికి పదోన్నతి కల్పించడానికి సమాన అవకాశం;

(d) విశ్రాంతి, తీరిక సావకాశం మరియు సహేతుకమైన పని గంటలు మరియు వేతనంతో కూడిన కాలానుగుణ సెలవులు, అలాగే ప్రభుత్వ సెలవులకు పారితోషికం." ది.10.4.1979న భారతదేశం ఒడంబడికపై సంతకం చేసింది. పైన పేర్కొన్న రాజ్యాంగంలోని వివిధ నిబంధనల దృష్ట్యా, ఈ కోర్టు ప్రకటించిన చట్టం దృష్ట్యా పై బాధ్యతల నుంచి తప్పించుకునే ప్రసక్తి లేదు. **అధికరణ 141** భారత రాజ్యాంగం ప్రకారం, "సమాన పనికి సమాన వేతనం" అనే సూత్రం ఒక స్పష్టమైన మరియు నిస్సందేహమైన హక్కును కలిగి ఉంది మరియు ఇది ప్రతి ఉద్యోగికి ఉంటుంది - సాధారణ లేదా తాత్కాలిక ప్రాతిపదికన నియమించబడినప్పటికీ.

60. తాత్కాలిక ఉద్యోగులకు (దినసరి వేతన ఉద్యోగులు, తాత్కాలిక నియామకాలు, క్యాజువల్ ప్రాతిపదికన నియమితులైన ఉద్యోగులు, ఒప్పంద ఉద్యోగులు మొదలైన వారికి) సంబంధించి "సమాన పనికి సమాన వేతనం" అనే సూత్రాన్ని వర్తింపజేయడానికి సంబంధించి చట్టపరమైన కొలమానములు పరిశీలించిన తరువాత, సంబంధిత ఉద్యోగులు (ఈ కోర్టు ముందు) ఒకే విధమైన విధులు మరియు బాధ్యతలను నిర్వహిస్తున్నారా అనేది మా నిర్ధారణకు అవసరమైన ఏకైక అంశం. అదే/సంబంధిత పోస్టులను కలిగి ఉన్న సాధారణ ఉద్యోగుల ద్వారా డిశ్చార్జ్ చేయబడ్డారు. పైన 42వ పేరలో మనం సంక్షిప్తీకరించిన "సమాన పనికి సమాన వేతనం" అనే సూత్రం యొక్క కొలమానములు వర్తింపజేయడం ఈ అభ్యాసానికి అవసరం. ఏదేమైనా, ఈ విషయం యొక్క తక్షణ కోణానికి సంబంధించినంతవరకు, వాస్తవ స్థితిని నమోదు చేయడం మాకు కష్టం కాదు. మేము అలా చెబుతున్నాము, ఎందుకంటే ప్రస్తుత అప్పీల్ సమూహంలో తాత్కాలిక ఉద్యోగులందరూ సాధారణ కేడర్ / ఎస్టాబ్లిష్ మెంట్ లో అందుబాటులో ఉన్న పోస్టులలో నియమించబడ్డారని పంజాబ్ రాష్ట్రానికి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న మేధావి న్యాయవాది నిష్పాక్షికంగా అంగీకరించారు. ఉద్యోగ కాలంలో సంబంధిత తాత్కాలిక ఉద్యోగులను యాదృచ్ఛికంగా విధులు, బాధ్యతలను నిర్వర్తించడానికి నియమించారని, ఒకానొక సమయంలో వాటిని సాధారణ ఉద్యోగులకు కేటాయించారని అంగీకరించారు. అదేవిధంగా తాత్కాలిక ఉద్యోగులకు కేటాయించిన పనిని ఎప్పటికప్పుడు నిర్వర్తించేందుకు కీలక పదవుల్లో ఉన్న సాధారణ ఉద్యోగులను కూడా నియమించారు. అందువల్ల ప్రస్తుత విజ్ఞప్తులలో తాత్కాలిక

ఉద్యోగులు నిర్వర్తించే విధులు, బాధ్యతలు సాధారణ ఉద్యోగులు నిర్వర్తించే విధంగానే ఉన్నాయనడంలో ఎలాంటి సందేహం లేదు. ప్రతివాది-ఉద్యోగులకు సాధారణ ప్రాతిపదికన నియామకానికి నిర్దేశించిన అర్హతలు లేవు అన్నది అప్పీలుదారుల వాదన కాదు. అంతేకాక, పైన 42వ పేరాలో మనం సంక్షిప్తీకరించిన సూత్రాల ప్రకారం తాత్కాలిక ఉద్యోగులు ఎవరు సమాన వేతనం పొందే అర్హత కలిగి ఉండరన్నది ప్రభుత్వ వాదన కాదు. 'సమాన పనికి సమాన వేతనం' అనే సూత్రం సంబంధిత తాత్కాలిక ఉద్యోగులందరికీ వర్తిస్తుందనడంలో సందేహం లేదు, తద్వారా అదే పదవిలో ఉన్న క్రమం తప్పకుండా నియమించబడిన ప్రభుత్వ ఉద్యోగుల కనీస వేతన శ్రేణితో సమానంగా వేతనాలు పొందే హక్కును వారికి కల్పిస్తుంది.

61. పైన పేర్కొన్న పేరాగ్రాఫ్ లో మేము వ్యక్తం చేసిన వైఖరి దృష్ట్యా, సంబంధిత తాత్కాలిక ఉద్యోగులందరూ, ప్రస్తుత సందర్భాల్లో, అదే పదవిలో ఉన్న సాధారణ ఉద్యోగులకు వర్తించే కనీస పే-శ్రేణి (అత్యల్ప గ్రేడ్, సాధారణ పే-స్కేల్ లో) వేతనాలను పొందడానికి మాకు ఎటువంటి సందేహం లేదు.

12. పైన పేర్కొన్న చట్టం దృష్ట్యా, తాత్కాలిక ఉద్యోగులు అదే పదవిలో ఉన్న సాధారణ ఉద్యోగులకు వర్తించే సాధారణ వేతన శ్రేణి లో కనీస వేతనాలు పొందడానికి అర్హులు. "తాత్కాలిక ఉద్యోగులు" అనగా రోజువారీ వేతన ఉద్యోగులు, అడ్వాక్ నియామకాలు, క్యాజువల్ ప్రాతిపదికన నియమించబడిన ఉద్యోగులు, ఒప్పుదల ఉద్యోగులు మరియు మొదలైనవారు.

13. వీటి దృష్ట్యా.. జగీత్ సింగ్ (సుప్ర), ఫిర్యాదుదారులు అదే లేదా సంబంధిత పదవిలో ఉన్న సాధారణ ఉద్యోగులు నిర్వర్తించే విధులు మరియు బాధ్యతలను నిర్వహిస్తున్నారా లేదా అనేది ఇప్పుడు నిర్ణయించాల్సిన ఏకైక అంశం.

14. ఫిర్యాదుదారులు 1992 నుంచి 2018 వరకు కృష్ణా జిల్లాలోని వివిధ గ్రామ పంచాయతీల్లో ఒప్పంద కార్మికులుగా పనిచేస్తున్నారని, సాధారణ ఉద్యోగుల మాదిరిగానే వారు విధులు నిర్వర్తిస్తున్నారని ప్రతివాదులు అంగీకరిస్తున్నారు. దీనికి సంబంధించి కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని పేరా నెం.3ను ఈ విధంగా పొందుపరిచారు.

అఫిడవిట్ లోని పేరా నెం.3 నుంచి 6 వరకు ఫిర్యాదుదారులు చేసిన వాదనలో వాస్తవం లేదని పేర్కొన్నారు. ఫిర్యాదుదారులు ఉద్యోగులు కాదు.. వారు అదే కర్తవ్యాన్ని నిర్వర్తిస్తున్నప్పటికీ పారిశుధ్యం, పీడబ్ల్యూ స్కీం పనులు, విద్యుదీకరణ పనుల నిర్వహణ బాధ్యతలను ఏడాది పాటు ఒప్పంద పద్ధతిలో వినియోగిస్తున్నారు. గ్రామపంచాయతీ ఆర్థిక స్థితిగతులపై మాత్రమే ఒప్పంద కార్మికులకు వేతనాలు సాధారణ నిధి నుంచి చెల్లిస్తారని, గ్రామపంచాయతీలో ఒప్పంద కార్మికుల సేవలను వినియోగించుకునేందుకు 13.02.2019 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.57, పీఆర్ అండ్ ఆర్డీ ద్వారా స్థాపన వ్యయాన్ని 30 శాతం నుంచి 50 శాతానికి పెంచినట్లు పేర్కొన్నారు.

15. తదుపరి విషయం ఏమిటంటే, ఫిర్యాదుదారులు కనీస వేతన శ్రేణికి అర్హులైతే, కాలానుగుణంగా సవరించిన ఇంక్రిమెంట్లతో వర్తిస్తుందా.

16. పి.ఖాదర్ బాషా, ఎస్.ఓ.మస్తాన్, మరో నలుగురు వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఏపీ తదితరులు<sup>3</sup> కేసులో ఏపీ ఫండమెంటల్ రూల్స్ లోని రూల్ 9 లోని రూల్ 31(ఎ)లో పే స్కేల్ ఆఫ్ పే అంటే ఆ రూల్స్ లో సూచించిన ఏ షరతుకైనా లోబడి క్రమానుగత ఇంక్రిమెంట్ల ద్వారా కనిష్ట స్థాయి నుంచి గరిష్ట స్థాయికి పెరుగుతుందని ఈ కోర్టు డివిజన్ బెంచ్ అభిప్రాయపడింది. కాలానుగుణ ఇంక్రిమెంట్లను జోడించడం ద్వారా కాల మార్పుతో వేతన స్కేల్ మారాలి మరియు తాత్కాలిక ఉద్యోగులకు కనీస వేతన శ్రేణి ఇచ్చిన తరువాత వారు కనీస వేతన స్కేలులో ఎప్పటికప్పుడు ఇంక్రిమెంట్లను జోడించడానికి అర్హులు కానీ సాధారణ ఉద్యోగులకు అర్హత ఉన్న అన్ని ఇతర భత్యములకు అర్హులు కారు.

17. 7 నుండి 12 వరకు పారాలను పునరుత్పత్తి చేయడం సముచితం. పి.ఖాదర్ బాష్ (సుప్ర) ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

7. ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వంలోని ఈ కోర్టు డివిజన్ బెంచ్, ఇతరులు వి.ఎస్.నాగేశ్వరరావు తదితరుల తీర్పును కూడా సీనియర్ న్యాయవాది మా దృష్టికి తీసుకొచ్చారు- ఇందులో కొన్ని మున్సిపాలిటీలకు చెందిన ఎస్ఎంఆర్లు/ తాత్కాలిక ఉద్యోగులు చేసిన ఇలాంటి వాదనను ఈ కోర్టు అనుమతించింది. ఈ నేపథ్యంలో డివిజన్ బెంచ్ పరిశీలనలను ఈ క్రింది విధంగా పొందుపరచడం సముచితం:-

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో కొత్త స్కేల్స్ అమల్లోకి వచ్చినప్పుడు వారందరికీ సాధారణ స్కేల్ ఆఫ్ పే ఇవ్వడంతో పాటు రివైజ్డ్ పే స్కేల్స్ ప్రయోజనాన్ని కూడా కల్పించారనడంలో ఎలాంటి సందేహం లేదు. సాధారణ స్కేల్ ఆఫ్ పే ఇవ్వడంతో పాటు కొంతకాలం పాటు వార్షిక గ్రేడ్ ఇంక్రిమెంట్లు ఇచ్చిన తర్వాత వివిధ మున్సిపాలిటీలు, మున్సిపల్ కార్పొరేషన్లు ఇంక్రిమెంట్ల విడుదలను నిలిపివేసి, సవరించిన వేతన స్కేల్స్ ఇవ్వడం నిలిపివేయడంతో ఆంధ్రప్రదేశ్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ దీనిపై తీర్పు ఇవ్వాలి వచ్చింది. ప్రతిస్పందకులు క్యాజువల్/NMR/తాత్కాలిక క్లాస్-4 ఉద్యోగులు, వీరు సాధారణ క్లాస్-4 ఉద్యోగుల మాదిరిగానే పనిచేస్తారు మరియు అదే విధులను నిర్వర్తిస్తారు. సమాన పనికి సమాన వేతనం అనే సూత్రం ప్రతివాదులకు వార్షిక గ్రేడ్ ఇంక్రిమెంట్లు మరియు సవరించిన వేతన స్కేలును నిరాకరించకుండా ప్రభుత్వం లేదా దాని ఏజెంట్లను నిరోధిస్తుంది. అందువలన, ఈ వాదనతో మేము ఆకట్టుకోలేదు.

<sup>3</sup> 2017 లా సూట్ (హైదరాబాద్) 445

ప్రతివాదులకు వార్షిక గ్రేడ్ ఇంక్రిమెంట్లు మంజూరు చేయడం లేదా సవరించిన వేతన స్కేల్స్ మంజూరు చేయడం 1994 యొక్క ఆంధ్రప్రదేశ్ చట్టం 2 యొక్క నిబంధనలను ఉల్లంఘిస్తుంది.

8. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఫిర్యాదుదారులు పైన పేర్కొన్న ఉదాహరణల ఆధారంగా వారు కోరిన ఉపశమనానికి అర్హులు. కాకపోతే ఆంధ్రప్రదేశ్ ఫండమెంటల్ రూల్స్ రూల్-9లోని రూల్-31(ఎ)లో టైమ్ స్కేల్ ఆఫ్ పే నిర్వచనం ప్రకారం ఫిర్యాదుదారులు ఇంక్రిమెంట్లు చెల్లించడానికి అర్హులు. ఈ నియమం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

టైమ్ స్కేల్ ఆఫ్ పే అంట్ ఈ నిబంధనల్లో నిర్దేశించిన ఏ షరతుకైనా లోబడి, క్రమానుగత ఇంక్రిమెంట్ల ద్వారా కనిష్ట స్థాయి నుంచి గరిష్ట స్థాయికి పెరిగే వేతనం. ఇది ప్రోగ్రెసివ్ అని పిలువబడే వేతన తరగతిని సూచిస్తుంది.

9. వేతనం యొక్క టైమ్ స్కేల్ యొక్క పైన పేర్కొన్న నిర్వచనం కాలానుగుణ ఇంక్రిమెంట్లను జోడించడం ద్వారా కాలం మారుతున్న కొద్దీ వేతన స్కేల్ మారుతుందనడంలో సందేహం లేదు. లేకపోతే టైమ్ స్కేల్ అనే పదానికి అర్థం ఉండదు.

10. పై చర్చ నేపథ్యంలో ఫిర్యాదుదారులుకు మినిమమ్ టైమ్ స్కేల్ పొడిగించినందున సాధారణ ఉద్యోగికి దక్కాల్సిన ఇతర అలవెన్సులకు అర్హత లేకుండా మినిమమ్ టైమ్ స్కేల్ లో ఎప్పటికప్పుడు ఇంక్రిమెంట్లు జోడించే హక్కు వారికి ఉందని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.

11. ఫిర్యాదుదారులుకు మినిమమ్ టైమ్ స్కేల్ పొడిగించిన సమయం నుంచి బకాయిల చెల్లింపు ఉపశమనం కల్పిస్తే ఖజానాపై భారీ భారం పడుతుందని, ఫిర్యాదుదారులుకు వార్షిక గ్రేడ్ ఇంక్రిమెంట్ల మంజూరును సహేతుకమైన గత కాలానికి పరిమితం చేసే అంశాన్ని హైకోర్టు పరిశీలించవచ్చని గవర్నమెంట్ ప్లేడర్ ఫర్ సర్వీసెస్ (ఆంధ్రజ్యోతి) వాదించింది.

12. కచ్చితమైన అర్థంలో, ఫిర్యాదుదారులు అన్ని బకాయిలకు అర్హులే అయినప్పటికీ, వారు 2013 సంవత్సరంలో మాత్రమే ట్రిబ్యునల్ను ఆశ్రయించారు మరియు ప్రజా ప్రయోజనాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, ఫిర్యాదుదారులు పేర్కొన్న ఓవే దాఖలు చేసిన తేదీ నుండి మాత్రమే మేము ఆ ప్రయోజనాన్ని పరిమితం చేస్తున్నాము. తదనుగుణంగా రిట్ పిటిషన్ పైన సూచించిన మేరకు కొంతవరకు అనుమతించబడుతుంది. ఫిర్యాదుదారులు వార్షిక గ్రేడ్ ఇంక్రిమెంట్లను ఎప్పటికప్పుడు జత చేయడం ద్వారా ఫిర్యాదుదారులు కనీస వేతన స్కేల్ను ప్రతివాదులు సవరించాలి.

18. దీనిలోని 8వ పేరాగ్రాఫ్ ను పునఃసమీక్షించడం మరియు సముచితం. ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం మరియు ఇతరులు వర్సెస్ ఎస్.నాగేశ్వరరావు తదితరులు<sup>3</sup> ఈ క్రింది విధంగా:

"8. ప్రస్తావించిన తరువాత రాండ్ హిర్ సింగ్ వి. భారత యూనియన్, (1982) 1 ఎస్ సిసి 618 : ఏఐఆర్ 1982 ఎస్సీ 879, ధీరేంద్ర చమాలి వి. స్టేట్ ఆఫ్ యు.పి., (1986) 1 SCC 637, సురీందర్ సింగ్ v. ఇంజనీర్-లో-చీఫ్ సి.పి.డబ్ల్యు.డి., (1986) 1 ఎస్సీC 639 : AIR 1986 SC 584, ఆర్.డి.గుప్తా v. లెఫ్టినెంట్ గవర్నర్, ఢిల్లీ అడ్మిన్., (1987) 4 ఎస్ సిసి 505 : AIR 1987 SC 2086, యు.పి. ఆదాయtax Depెండెంట్ కాంటిజెంట్ Pసహాయ సిబ్బంది సంక్షేమసోసియేషన్ వి. అతుకు ఆఫ్ ఇండియా, 1987 Supp ఎస్ సిసి 658 : ఏఐఆర్ 1988 ఎస్సీ 517, State ఆఫ్ యు.పి. వి. జె.పి. చౌరాసియా, (1989) 1 ఎస్ సిసి 121 : ఏఐఆర్ 1989 ఎస్సీ 19 మరియు భగవాన్ సాహా కార్పొరేషన్ v. భారత యూనియన్, (1989) 2 ఎస్ సిసి 299 : ఏఐఆర్ 1989 ఎస్సీ 1215 సాధారణ ఉద్యోగులకు ఎంత వేతనం అందుతుందో అదే వేతనాన్ని క్యాజువల్ ఉద్యోగులకు కూడా చెల్లించాల్సిన బాధ్యత ప్రభుత్వానిదేనని, ఎందుకంటే సమాన పనికి సమాన వేతనం అనేది మన సోషలిస్టు రాజకీయ వ్యవస్థకు రాజ్యాంగ లక్ష్యమని కోర్టు తీర్పుల్లో నొక్కి చెప్పారు. దిశా నిర్దేశంలో సుప్రీంకోర్టు.. (1) ప్రభుత్వ సంస్థల్లో క్యాజువల్ ఉద్యోగులకు వార్షిక గ్రేడ్ ఇంక్రిమెంట్లు మంజూరు చేయాలని స్పష్టమైన ఆదేశాలు జారీ చేసింది.

<sup>3</sup> 2012 (1) ALD 26 (DB)



19. పైన పేర్కొన్న అంశాల దృష్ట్యా ఫిర్యాదుదారులు వేతన శ్రేణి లో కనీస వేతనంకి అదనంగా, కాలానుగుణంగా వర్తిస్తున్న వార్షిక ఇంక్రిమెంట్లకు, ఆయా సంబంధిత పోస్టులలో సాధారణ ఉద్యోగులతో సమానంగా, అర్హులు గా నిర్ణయించబడినది.

20. ది.13.02.2019 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.57 మరియు ది. 29.02.2020 నాటి జీవో నెం.70 లు అనుసరించి విజ్ఞులైన ప్రభుత్వ న్యాయవాది విన్నవించిన స్థాపన వ్యవస్థ వాదన మేరకు, గౌరవ సర్వోత్తమ న్యాయస్థానం ప్రకటించిన చట్టం ప్రకారం సమాన పనికి సమాన వేతనం అనే సూత్రాన్ని కాంట్రాక్టు ఉద్యోగులకు వర్తింపజేయడంపై ఎలాంటి ప్రభావం చూపదు.

21. రిట్ పిటిషన్ విజయవంతమై అనుమతించబడుతుంది. ఈ మేరకు ఫిర్యాదుదారులకు ఎప్పటికప్పుడు వార్షిక గ్రేడ్ ఇంక్రిమెంట్లతో కూడిన కనీస వేతన శ్రేణి, ఆయా సంబంధిత గ్రామ పంచాయతీలలో విధులు నిర్వర్తించే సాధారణ ఉద్యోగులతో సమానంగా మంజూరు చేయాలని ప్రతివాదులను ఇందుమూలంగా ఆదేశించడమైనది.

ఖర్చులకు సంబంధించిన ఉత్తర్వులు లేదు.

పర్యవసానంగా, ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే, వాటిని కూడా మూసివేయబడతాయి.

---

రవి నాథ్ తిల్లరి, జె.

తేది: 21.04.2022,

గమనిక:

L.R కాపీని B/o మార్క్ చేయాలి.

Gk

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

**రిట్ పిటిషన్ నెం.1352 ఆఫ్ 2021**

21.04.2022

Gk