



ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానము

(సెప్టెంబర్ 26వ తేదీ) రెండు వేల ఇరవై రెండు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 1566 ఆఫ్ 2021

మధ్య:

1. శ్రీజ సర్జికల్స్, దాని యాజమాన్యం, శ్రీమతి ఎం.రజని కుమారి, డోర్ నెం.76-5-34/1, లక్కాకుల రామారావు వీధి, రాజు న్యూరో హాస్పిటల్ సమీపంలో, రాజమండ్రి-533 103.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. డిప్యూటీ కమిషనర్ (సీటీ), కాకినాడ.

2. కమర్షియల్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్, ఆర్యాపురం సర్కిల్, రాజమండ్రి.

3. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి, రెవెన్యూ (సీటీ-2) శాఖ, సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: కార్తీక్ రమణ పుత్తంరెడ్డి

ప్రతివాదులకు సలహాదారు: వాణిజ్య పన్నుల జీపీ

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

రిట్ పిటిషన్ నెం.1566 ఆఫ్ 2021

ఉత్తర్వు:- (గౌరవనీయ శ్రీ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్ ప్రకారం)

1) ఆర్థోపెడిక్, ప్రాక్చర్ ఉపకరణాల అమ్మకాలపై పన్ను విధిస్తూ 28.10.2020న ఆర్.ఎఫ్.నెం.31/2018-19లో 1వ ప్రతివాది జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను రద్దు చేయాలని కోరుతూ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది. 2005 ('ఎపి వ్యాట్ చట్టం') చట్టానికి విరుద్ధం.

2) వాస్తవాలు, క్లుప్తంగా, ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

ఎ) ఇక్కడ పిటిషనర్ ఆర్థోపెడిక్ మరియు ప్రాక్చర్ ఉపకరణాలతో వ్యవహరించే 2వ రెస్పాండెంట్ యొక్క రోల్స్ లో డీలర్ గా ఉన్నారు. ఏప్రిల్, 2012 నుండి మార్చి, 2016 వరకు మదింపు సంవత్సరాల్లో, రెండవ ప్రతివాది, ఆడిట్ నిర్వహించిన తరువాత, రూ.10,138/- పన్ను విధిస్తూ 29.10.2016న ఒక ఉత్తర్వు జారీ చేశాడు. ఏదేమైనా, ప్రాదేశిక డిప్యూటీ కమిషనర్ అయిన మొదటి ప్రతిస్పందకుడు, 2 వ ప్రతివాది చేసిన మదింపును తప్పుపట్టాడు మరియు ఎపి వ్యాట్ చట్టంలోని సెక్షన్ 32 (2) కింద 21.06.2018 న రివిజన్ షోకాజ్ నోటీసును జారీ చేశాడు, వ్యాట్ ఆడిట్ ఫైల్ వెరిఫికేషన్ సమయంలో, పన్ను మినహాయింపు పొందిన అమ్మకాలు మరియు పన్ను విధించదగిన అమ్మకాలు రెండింటి కింద అవుట్ పుట్ టర్నోవర్ ను మదింపుదారు 5% చొప్పున ప్రకటించడం గమనించబడింది. వ్యాట్ 200 నెలవారీ రిటర్నులను దాఖలు చేసేటప్పుడు, మరియు కమోడిటీ 'సర్టికల్ ఇంప్లాంట్స్' ఏపి వ్యాట్ చట్టంలోని షెడ్యూల్ 4 ప్రకారం 5% చొప్పున పన్ను చెల్లించాల్సి ఉంటుంది, 1) మినహాయింపు పొందిన అమ్మకాల కింద టర్నోవర్ కోసం భాగాన్ని క్రమపద్ధతిలో ప్రకటించలేదు; ఫలితంగా 2012-13 నుంచి 2015-16 వరకు రూ.4,92,643/- పన్ను వసూలు చేయలేదు. 3) 2016-17 సంవత్సరానికి డీలర్ యొక్క వ్యాట్ టర్నోవర్ లెడ్జర్



నుండి డీలర్ ఆ సంవత్సరంలో మినహాయింపు పొందిన అమ్మకాల కింద రూ.31,17,922/- అవుట్ పుట్ టర్నోవర్ ను ప్రకటించాడు, ఫలితంగా రూ.31,17,92/- టర్నోవర్ పై 5% చొప్పున రూ.1,55,896/- పన్ను విధించబడలేదు. తదనుగుణంగా ఆడిట్ అధికారి ఖరారు చేసిన మదింపు ప్రభుత్వ ఆదాయానికి విఘాతం కలిగించేదిగా గుర్తించబడింది, అందువలన, మదింపు సవరణ కోసం మొత్తం పన్ను రూ.6,48,539/- ప్రతిపాదించబడింది మరియు చివరికి పిటిషనర్ లిఖితపూర్వక అభ్యంతరాలను దాఖలు చేయాలని అభ్యర్థించారు.

బి) పిటిషనర్ తన అభ్యంతరాలను వ్యక్తం చేస్తూ, తాము కొనుగోలు చేసిన శస్త్రచికిత్స వస్తువులపై 5% లేదా 14.5% పన్ను విధించాల్సిన బాధ్యత గురించి ఎటువంటి వివాదం లేదని, అయితే ఆర్థోపెడిక్ మరియు ప్రాక్చర్ ఉపకరణాలను కృత్రిమ కీళ్ళు, వినికీడి పరికరాలు, చెల్లని, బ్రెయిలీ రకం రచయితలకు వీల్ చైర్లుగా ఉపయోగిస్తున్నారని, అవి 'సర్జికల్ ఇంప్లాంట్లు' అని పేర్కొన్నారు, అందువల్ల ఈ వస్తువులు చట్టం యొక్క షెడ్యూల్ 1 లోని ఎంట్రీ 2 కిందకు వస్తాయని, అందువల్ల మినహాయింపు ఇవ్వాలని పిటిషనర్ పేర్కొన్నారు. పన్ను బాధ్యత నుంచి..

సి) మొదటి ప్రతివాది, దాఖలు చేసిన డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలకు సంబంధించి డీలర్ లేవనెత్తిన వాదనలను పరిశీలించిన తరువాత, 2012-13 నుండి 2015-16 వరకు ఆడిట్ అధికారి విధించిన పన్నుకు అదనంగా రూ.4,92,643/- పన్ను విధించాలని ప్రతిపాదించిన ప్రతిపాదిత పన్నును ధృవీకరిస్తూ 28.10.2020 నాటి మదింపును సవరిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. ఏపీ వ్యాట్ చట్టం 2005 ప్రకారం 2016-17 సంవత్సరానికి రూ.55,896/- 2వ తేదీ మదింపుకు సంబంధించినది కాదు.

డి) ఈ ఉత్తర్వుతో విసిగిపోయిన ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయవలసి వచ్చింది.

3) తక్షణ కేసులో పిటిషనర్ వాదన ప్రకారం, రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పిటిషనర్ చేసిన వాదనల ప్రకారం, పిటిషనర్ కొనుగోలు చేసిన శస్త్రచికిత్స వస్తువులపై 5% లేదా 14.5% పన్ను విధించాల్సి ఉంటుంది, అయితే వికలాంగులు ఉపయోగించే ఆర్థోపెడిక్ మరియు ప్రాక్చర్ ఉపకరణాలపై పన్ను విధించడానికి వీల్లేదు. ఏపీ వ్యాట్ చట్టంలోని షెడ్యూల్ 1లోని ఎంట్రీ 2 ప్రకారం వారికి బాధ్యత నుంచి మినహాయింపు ఉంది.



పిటిషనర్ విక్రేతలు కూడా తమకు వ్యాట్ నుంచి మినహాయింపు ఉందని, ఏపీ వ్యాట్ చట్టంలోని షెడ్యూల్ 1లోని ఎంట్రీ 2 కిందకు వస్తారనే కారణంతో ఎలాంటి వ్యాట్ వసూలు చేయలేదని పేర్కొంది. పిటిషనర్ కూడా సదరు వస్తువుల అమ్మకాలపై ఎలాంటి వ్యాట్ వసూలు చేయలేదని పేర్కొంది. పిటిషనర్ ధన్వంతరి సర్టికల్స్ లో అడ్వాన్స్ రూలింగ్ పై కూడా ఆధారపడ్డారు, దీనిలో హెచ్ ఎస్ ఎస్ కోడ్ 9021.10.00 కింద కవర్ చేయబడిన ఆర్థోపెడిక్ స్ప్లింట్లు మరియు ప్రాక్చర్ ఉపకరణాలు చట్టం యొక్క షెడ్యూల్ 1 లోని ఎంట్రీ 2 కిందకు వస్తాయని పేర్కొంది.

4) పిటిషనర్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ ఎస్.ద్వారకానాథ్ రిట్ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అపిడవిట్ లో పేర్కొన్న అంశాలను పునరుద్ధాటిస్తూ, ప్రధానంగా డీలర్ డీల్ చేసిన ఆర్థోపెడిక్ లేదా ప్రాక్చర్ ఉపకరణాలు మరియు అనుబంధంలో చూపించబడిన వాటికి పన్ను మినహాయింపు ఉందని వాదించారు.

5) (1) అనుబంధంలో ప్రస్తావించిన ఆర్టికల్స్ ను ఆర్థోపెడిక్ లేదా ప్రాక్చర్ ఉపకరణాలుగా పరిగణించలేమని వాదిస్తూ ప్రభుత్వ ప్లీడర్ దీనిని వ్యతిరేకించారు. ప్రధానంగా ఎముకలకు సంబంధించిన గాయాలు, రోగాలకు చికిత్స చేయడానికి ఈ పరికరాలను ఆర్థోపెడిక్ ఎయిడ్స్ గా ఉపయోగిస్తారని, వీటిని సాధారణంగా కౌంటర్ లో విక్రయిస్తారని ఆయన చెప్పారు. ఏపీ వ్యాట్ చట్టంలోని 4 షెడ్యూలులోని ఎంట్రీ 111ను ప్రస్తావిస్తూ విక్రయించిన వస్తువులన్నీ ఈ ఎంట్రీ పరిధిలోకి వస్తాయని వాదించారు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, 1 షెడ్యూల్ లోని ఎంట్రీ 2 కిందకు వచ్చే వికలాంగులు ఉపయోగించే పరికరాలు మరియు ఇంప్లాంట్లు షెడ్యూల్ లో పేర్కొనబడలేదని, ముఖ్యంగా ఏపీ వ్యాట్ చట్టం కింద 'వికలాంగుడు' అనే పదాన్ని నిర్వచించనప్పుడు ఆయన వాదన కనిపిస్తుంది. పూర్తిగా వికలాంగుడైన వ్యక్తికి సహాయపడే పరికరాలు ఏపీ వ్యాట్ చట్టం కింద ప్రయోజనం పొందవచ్చని ఆయన పేర్కొన్నారు. వికలాంగులు అనే పదాన్ని చట్టంలో ఎక్కడా నిర్వచించనందున కేంద్ర చట్టం నుంచి అప్పు తీసుకోవడాన్ని తప్పు పట్టలేమని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. పిటిషనర్ నమ్మిన అడ్వాన్స్ రూలింగ్ ఈ కేసుకు వర్తించదని, ఎందుకంటే ఇది మానవుల కాళ్ల పాద ప్రాంతంలో



బాధాకరమైన పరిస్థితిని నయం చేయడానికి లేదా తగ్గించడానికి ఉపయోగించే పరికరాలకు సంబంధించినదని ఆయన వాదించారు.

(2) షెడ్యూలు-1లోని ఎంట్రీ-2 చదివితేనే మినహాయింపు లభిస్తుందని, మినహాయింపు కోరే వస్తువుల జాబితాను వికలాంగులు మాత్రమే కాకుండా వికలాంగులు లేదా కొంత అసౌకర్యంతో బాధపడుతున్న వ్యక్తులు కూడా ఉపయోగిస్తారని ప్రభుత్వ ప్లీడర్ గట్టిగా వాదిస్తాడు. ఈ పరిస్థితుల్లో ప్రతి ఒక్కరూ ఉపయోగించే ప్రతి సాధనానికి మినహాయింపు ఇవ్వాలని కోరితే, ఏ ప్రయోజనం కోసం మినహాయింపు ఇస్తారో ఆ ప్రయోజనం దెబ్బతింటుందని ఆయన పేర్కొన్నారు.

6) 'వికలాంగులు' అనే పదానికి అర్థాన్ని సాధారణ పరిభాషలో ఉపయోగించాలి తప్ప కఠినమైన పదాల్లో కాదని సీనియర్ కౌన్సెల్ వాదించారు. తన పిటిషన్ కు మద్దతుగా సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ కమిషనర్, న్యూఢిల్లీ వి.కన్నాట్ ప్లాజా రెస్టారెంట్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, న్యూఢిల్లీ [(2012) 13 ఎస్ సిసి 639] మరియు స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్ వి.లిండే ఇండియా లిమిటెడ్ [(2020) 16 ఎస్ సిసి 335] లలో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ఆయన రికార్డు చేశారు.

7. తదుపరి చర్యలకు ముందు, మినహాయింపు కోరే అంశాల జాబితాను పరిశీలించడం సముచితంగా ఉంటుంది.

1. ఏబీ టైండర్

2. చీలమండ టైండర్

3. చీలమండ

4. ఆర్మ్ స్లింగ్

5. బ్యాక్ రెస్ట్

6. బ్యాండేజ్

7. బెల్ట్

8. బ్రేస్



9. బక్ పుల్లీ
10. సర్వైకల్ కొల్లర్
11. గర్భాశయ దిండు
12. కొల్లర్ సంస్థ డెన్సిటీ
13. కమోడ్ స్టూల్, కుర్చీ, కుండ
14. క్రచెస్
15. డుయోమెడ్
16. మోచేయి మద్దతు
17. ముఖ క్లిప్స్
18. వేలి మంచం
19. పాదం & స్కిన్ ట్రాక్షన్
20. కప్ప స్లింట్
21. హార్డ్ కొల్లర్
22. మడమ కుషన్
23. హింజ్డ్ మోకాలి టోపీ
24. ఇన్సోల్
25. మోకాలి బ్రేస్
26. మోకాలి క్యాప్
27. ఓ గ్రిప్
28. కటి రాడ్డు
29. క్వార్టిపాడ్



30. భుజం లాగడం

31. స్ప్లింట్

32. స్టిక్

33. స్టాకింగ్స్

34. టెన్నిస్ మోచేయి

35. వి గ్రిప్

36. వాకర్

37. మణికట్టు బ్రేస్

8) పన్ను మినహాయింపు పొందడానికి ఇప్పుడు ఉపయోగించాల్సిన 1 షెడ్యూల్ లోని ఎంట్రీ

2 ఈ విధంగా ఉంది: 'వికలాంగులు ఉపయోగించే పరికరాలు మరియు పనిముట్లు'.

9) ఇప్పుడు ప్రశ్న ఏమిటంటే, ఎవరిని 'వికలాంగులు' అని వర్ణించవచ్చు మరియు

వికలాంగులు ఉపయోగించే పరికరాలు మరియు పనిముట్లు అని పిలువబడే పరికరాలు

ఏమిటి?

10) ఏపీ వ్యాట్ చట్టంలో వికలాంగులు అనే పదాన్ని ఎక్కడా నిర్వచించకపోవడం

వివాదాస్పదం కాదు. ఈ కారణంగా, 1996 నుండి భారత ప్రభుత్వంచే అమలు చేయబడిన

మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం అమలు చేస్తున్న 'వికలాంగుల (సమాన అవకాశాలు, హక్కు

మరియు పూర్తి భాగస్వామ్యం యొక్క రక్షణ) చట్టం, 1995 నుండి 'వైకల్యం' అనే పదం

యొక్క అర్థాన్ని మొదటి ప్రతిస్పందకుడు తీసుకున్నాడు.

11) అయితే పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదిస్తూ, 'వికలాంగులు' అనే పదానికి అర్థాన్ని

చట్టం నుంచి తీసుకోవడంలో మదింపు అధారిటీ తప్పు చేసిందని, ఇది గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు

నిర్దేశించిన చట్టానికి విరుద్ధమని వాదించారు. ఆయన అభిప్రాయం ప్రకారం, సాధారణ

పరిభాషలో పొందిన లేదా విషయం తెలిసిన వ్యక్తులు అర్థం చేసుకున్న అర్థాన్ని పరిగణనలోకి

తీసుకోవాలి.



12) దీనిని వాణిజ్య పన్నుల ప్రభుత్వ ప్లీడర్ వ్యతిరేకించాడు, "వికలాంగులు" అనే పదానికి ఇటువంటి ఉదారమైన భాష్యం ఇస్తే, అది మినహాయింపు ఇచ్చిన ఉద్దేశ్యాన్ని విఫలం చేస్తుందని పేర్కొన్నాడు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, మినహాయింపు కోరిన వస్తువులను పరిశీలిస్తే, పూర్తిగా వికలాంగుడు మాత్రమే కాకుండా సాధారణ వ్యక్తి లేదా వృద్ధులు కూడా ఉపయోగించే కర్రకు సంబంధించి కూడా పిటిషనర్ పన్ను చెల్లింపు నుండి మినహాయింపు కోరుతున్నారని తెలుస్తుంది.

13) ముందున్న వాదనలను దృష్టిలో ఉంచుకుని వికలాంగులు అనే పదానికి అర్థం ఏమిటో ఇప్పుడు చూడాలి.

14) ఐనాక్స్ ఎయిర్ ప్రొడక్ట్స్ లిమిటెడ్ వి. ఉమ్మడి హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ అయిన ఎన్ఫోర్స్మెంట్ వింగ్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ (సీటీ)-9, ఎన్ఫోర్స్మెంట్ వింగ్, హైదరాబాద్, ఇతరులు 1 ఇలా వ్యాఖ్యానించింది, 'ఆదాయాన్ని పెంచడమే ప్రధాన లక్ష్యం, విభిన్న ఉత్పత్తులు, వస్తువులు మరియు పదార్థాలను వర్గీకరించడం, ఒక పదార్థం యొక్క శాస్త్రీయ మరియు సాంకేతిక అర్థాన్ని కాకుండా, వాటి ప్రజాదరణ పొందిన అర్థాన్ని ఆశ్రయించాలి. అనగా, ఈ వ్యక్తీకరణలకు వాటితో వ్యవహరించే వారు జతచేసిన అర్థం'. 'ఎంట్రీలో వాడిన పదాలు సాంకేతిక కోణంలోనో, శాస్త్రీయ దృక్పథంతోనో కాకుండా సాధారణ పరిభాషలో అర్థమయ్యేలా ఉండాలి. పదాలు మరియు వ్యక్తీకరణలు వర్తకంలో డీలర్ మరియు వినియోగదారుడు అర్థం చేసుకునే అర్థంలో అర్థం చేసుకోవాలి. దానికి కారణం వారే దాని గురించి ఆందోళన చెందుతున్నారు. దాన్ని అర్థం చేసుకునే భావమే శాసన ఉద్దేశానికి ఖచ్చితమైన సూచికగా నిలుస్తుంది.'

1 (2015) 2 ALD 307 (DB)

15) నేషనల్ మినరల్ డెవలప్ మెంట్ కార్పొరేషన్ లో. వి. స్టేట్ ఆఫ్ ఎమ్.పి.2, 'ఒక నిర్దిష్ట కళారంగం లేదా విజ్ఞానశాస్త్ర సందర్భంలో ఒక ప్రత్యేకమైన అర్థాన్ని కలిగి ఉన్న పదాలను ఆ అర్థంలో అర్థం చేసుకోవాలి' అని అభిప్రాయపడింది. ఇంకా, కామ్పూర్ లో. సెంట్రల్ ఎక్సైజ్, న్యూ ఢిల్లీ వి కన్నాట్ ప్లాజా రెస్టారెంట్ (పి) లిమిటెడ్ 3, గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు డన్లప్ ఇండియా లిమిటెడ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా & ఓర్స్ 4, శ్రీ భరూచ్ కోకోనట్ ట్రేడింగ్ కంపెనీ మరియు ఓర్స్ గురించి ప్రస్తావించింది. అహ్మదాబాద్ నగర మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ మరియు





ఓర్స్ 5, ఇండియన్ అల్యూమినియం కేబుల్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా & ఓర్స్ 6, మరియు ఇతర కేసుల హోస్ట్ లు ఇలా గమనించారు, 'ఖచ్చితమైన పదాల్లో చట్టబద్ధమైన నిర్వచనం లేనప్పుడు; పన్నులు విధించడంలో పదాలు, ఎంట్రీలు మరియు అంశాలు, శాసనాలు వాటి వాణిజ్య లేదా వాణిజ్య అవగాహన పరంగా లేదా వాటి ప్రజాదరణ పొందిన అర్థం ప్రకారం అర్థం చేసుకోవాలి. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, శాసనం యొక్క విషయం తెలిసిన ప్రజలు దానికి ఆపాదించే అర్థంలో వాటిని నిర్మించాలి. ఇలాంటి పరిస్థితుల్లో శాస్త్రీయ, సాంకేతిక అర్థాల పరంగా కఠినమైన వివరణను ఆశ్రయించడం మానుకోవాలి . అయితే, ఇది సంపూర్ణ నియమం కాదు."

2(2004) 6 SCC 281

3 2012 (286) ఇ.ఎల్.టి. 321 (ఎస్.సి.)

4 (1976) 2 ఎస్ సిసి 241

5 1992 Suppl.(1) SCC 298

6 (1985) 3 SCC 284

16) ఆంధ్రప్రదేశ్ లోని లిండే ఇండియా లిమిటెడ్ 7 రాష్ట్రంలో, డ్రగ్స్ అండ్ కాన్సోటిటీక్స్ యాక్ట్, 1940 లోని సెక్షన్ 3 (బి) (ఐ) ప్రకారం "నైట్రస్ ఆక్సైడ్" మరియు "మెడికల్ ఆక్సిజన్" అనే అర్థంలోకి వస్తాయా, తత్ఫలితంగా చట్టంలోని షెడ్యూల్ 4 లోని ఎంట్రీ 88 కిందకు వస్తాయా అనే అంశంపై సుప్రీంకోర్టు విచారణ జరిపింది. 18, 19 పేరాలో సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది.

"18. అదేవిధంగా, క్రైస్ ఆన్ స్టాట్యూట్ లా ఇలా పేర్కొంది:

"శాసనాల వివరణ యొక్క ప్రాథమిక సూత్రాలలో ఒకటి పదాల సాదా, సాహిత్య మరియు వ్యాకరణ అర్థం ప్రకారం వాటిని అర్థం చేసుకోవడం. అది శాసనం యొక్క ఏదైనా స్పష్టమైన ఉద్దేశ్యం లేదా ప్రకటిత ఉద్దేశ్యానికి విరుద్ధంగా లేదా అసంబద్ధంగా ఉంటే, లేదా ఏదైనా అసంబద్ధత, అసహ్యం లేదా అస్థిరతను కలిగి ఉంటే, అటువంటి అసాకర్యాన్ని నివారించడానికి వ్యాకరణ అర్థాన్ని సవరించాలి, పొడిగించాలి లేదా తగ్గించాలి, కానీ అంతకు మించి కాదు. వారు చెప్పే మాటలకు అర్థం లేదని చూపించాల్సిన బాధ్యత ఆరోపిస్తున్న పార్టీపై ఎక్కువగా



ఉంటుంది. వ్యకరణ నిర్మాణం చట్టం యొక్క ఉద్దేశ్యానికి విరుద్ధంగా ఉంటుందని లేదా కొంత స్పష్టమైన అసంబద్ధతకు దారితీస్తుందని స్పష్టంగా చూపించే ఏదైనా అతను ముందుకు తీసుకురావాలి."

7 (2020) 16 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 335

19. ఒక శాసనంలోని పదాలను మొదట వాటి సహజమైన, సాధారణమైన లేదా ప్రజాదరణ పొందిన అర్థంలో అర్థం చేసుకోవాలి మరియు పదబంధాలు మరియు వాక్యాలను వాటి వ్యకరణ అర్థం ప్రకారం అర్థం చేసుకోవాలి, అది కొంత అసంబద్ధతకు దారితీస్తే తప్ప లేదా సందర్భం లేదా శాసనం యొక్క ఉద్దేశ్యంలో విరుద్ధంగా సూచించడానికి ఏదైనా ఉంటే తప్ప. ఒక పదానికి ద్వితీయ అర్థం ఉన్న చోట, ఆ పదాన్ని ఉపయోగించిన సందర్భం నుండి సహజమైన, సాధారణ లేదా ప్రజాదరణ పొందిన అర్థం ప్రవహిస్తుందా అనేది అంచనా. ఇటువంటి సందర్భాల్లో, వ్యత్యాసం కనుమరుగవుతుంది మరియు న్యాయస్థానాలు సరళమైన వివరణగా ప్రవహించే అర్థాన్ని మరియు పదం కనిపించే సందర్భాన్ని స్వీకరించాలి."

17) మహేశ్వరి ఫిష్ సీడ్ ఫామ్ వి.టి.నాడు ఎలక్ట్రిసిటీ బోర్డ్ మరియు ఓ.ఆర్.ఎస్.8 లో ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

6. శాసనంలో నిర్వచించని పదాలను వాటి సహజమైన, సాధారణమైన లేదా ప్రజాదరణ పొందిన అర్థంలో అర్థం చేసుకోవాలనేది స్థిరమైన వివరణ నియమం. జస్టిస్ ఫ్రాంక్ డర్ ప్రకారం, "చట్టం, సాంకేతిక పరిభాషలో వ్యక్తీకరించబడనప్పుడు, మానవుల సాధారణ పరుగును సూచిస్తుంది, కాబట్టి, సాధారణ పదాలపై ఆధారపడే హక్కు ఉన్నందున, విషయం యొక్క అర్థం ప్రకారం అర్థం చేసుకోవాలి." (విల్మా ఇ. అడిసన్ వర్సెస్ హోలీ హిల్ ఫూల్ ప్రొడక్ట్స్, 322 యుఎస్ 607). కాబట్టి, ఒక నిర్దిష్ట పదం యొక్క సాధారణ అర్థంలో ఒక నిర్దిష్ట దిగుమతి చేర్చబడినా లేదా అని నిర్ణయించేటప్పుడు, ప్రతి ఒక్కరూ ఆ పదం మరియు శాసనం యొక్క విషయం గురించి తెలిసిన సమాధానాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు మరియు సమస్యను అతని ముందు ఉంచితే చట్టం ఎవరిని ఉద్దేశించి ఉంటుంది. (ప్రిన్సిపల్స్ ఆఫ్ స్టాట్యూటరీ ఇంటర్ ప్రెటేషన్ బై జస్టిస్ జి.పి.సింగ్, తొమ్మిదవ ఎడిషన్, 2004, పుట.95).



8 మను/ఎస్సీ/0356/2004

18) పైన పేర్కొన్న తీర్పుల నుండి, చట్టబద్ధమైన నిర్వచనం లేనప్పుడు, పన్ను విధించే శాసనాలలోని పదాలు, ఎంట్రీలు మరియు అంశాలు వాటి వాణిజ్య లేదా వాణిజ్య అవగాహన పరంగా లేదా వాటి ప్రజాదరణ పొందిన అర్థం ప్రకారం పరిగణించబడాలి.

19) తక్షణ సందర్భంలో, రివిజనల్ అథారిటీ వికలాంగుల (సమాన అవకాశాలు, హక్కుల రక్షణ మరియు పూర్తి భాగస్వామ్య చట్టం, 1995) సహాయం తీసుకొని, "వికలాంగులు" అంటే ఏమిటో ఒక నిర్ణయానికి వచ్చింది, ఇది వైకల్యానికి మాత్రమే సంబంధించినది. వైకల్యం, వైకల్యం మరియు వైకల్యం అనే పదాలతో వ్యవహరిస్తూ, ప్రపంచ ఆరోగ్య సంస్థ వైకల్య పరిస్థితులను చర్చించేటప్పుడు ఈ మూడు పదాలను ఉపయోగిస్తారని, కానీ మూడు వేర్వేరు అర్థాలను తెలియజేస్తుందని గమనించింది. ప్రపంచ ఆరోగ్య సంస్థ, బలహీనత, వైకల్యం మరియు అంగవైకల్యం యొక్క అంతర్జాతీయ వర్గీకరణలో, ఈ మూడు పదాలకు ఈ క్రింది అర్థాన్ని అందించింది:-

ఎ) బలహీనత - మానసిక, శారీరక లేదా శరీర నిర్మాణ నిర్మాణం లేదా పనితీరు యొక్క ఏదైనా నష్టం లేదా అసాధారణత.

బి) అంగవైకల్యం - ఒక చర్యను ఒక వ్యక్తికి సాధారణమైనదిగా భావించే పద్ధతిలో లేదా పరిధిలో నిర్వహించడానికి ఏదైనా పరిమితి లేదా సామర్థ్యం లేకపోవడం.

సి) వైకల్యం - వైకల్యం ఉన్న వ్యక్తి సాధారణ జీవిత పాత్రను నెరవేర్చలేనప్పుడు ఫలితం.

20) పైవాటి ఆధారంగా "వైకల్యం" అనేది ఒక వ్యక్తి యొక్క లక్షణం కాదని, వ్యక్తికి మరియు పర్యావరణానికి మధ్య సంబంధాన్ని వివరించడం అని అర్థం చేసుకోవాలి. మూడు పదాలను అర్థం చేసుకోవడానికి ఒక ఉదాహరణ:-

"పుట్టుకతో అంధుడు (వైకల్యం) ఉన్న వ్యక్తి ముద్రిత విషయాలను చదవలేడు, ఈ విధంగా చాలా సమాచారం విస్తృతంగా వ్యాప్తి చెందుతుంది (వైకల్యం). ఈ వైకల్యం మరియు వైకల్యం కారణంగా ఈ వ్యక్తి పాఠశాలకు హాజరు కాకుండా లేదా ఉద్యోగానికి దరఖాస్తు చేయకుండా నిరోధించబడితే, ఇది వైకల్యం. ఈ వైకల్యాన్ని అధిగమించడానికి ఈ వ్యక్తి కొన్ని రకాల



సహాయక సాంకేతిక పరిజ్ఞానాన్ని ఉపయోగించి రోజువారీ కార్యాచరణ (పఠనం) చేయగలుగుతాడు. వైకల్యాన్ని ఒక వ్యక్తికి విరుద్ధంగా పర్యావరణానికి ఆపాదించడం ద్వారా, క్రియాత్మక పరిమితులపై దృష్టి పెట్టడానికి బదులుగా క్రియాత్మక ఫలితాలను ఉత్పత్తి చేయడానికి ఎటువంటి ఉపయోగించడంపై దృష్టి పెడతారు.

21) ఆక్స్ ఫర్డ్ నిఘంటువు "వికలాంగులను" ఇలా నిర్వచిస్తుంది:- చాలా మంది ఇతరులు చేయగలిగే కొన్ని పనులు చేయడం కష్టతరం చేసే శాశ్వత శారీరక లేదా మానసిక స్థితి.

22) కోలిన్స్ నిఘంటువు "వికలాంగులు" అనే పదానికి అర్థాన్ని సూచిస్తుంది, ఎందుకంటే వికలాంగులు శారీరక లేదా మానసిక వైకల్యం కలిగి ఉంటారు, ఇది వారు పూర్తిగా సాధారణ జీవితాన్ని గడపకుండా నిరోధిస్తుంది.

23) అందువల్ల, "వికలాంగుడు" అంటే, మానసిక, శారీరక లేదా శరీర నిర్మాణ నిర్మాణం లేదా విధుల యొక్క నష్టం లేదా అసాధారణత ఉన్న వ్యక్తి, ఒక చర్యను నిర్వహించే సామర్థ్యాన్ని కలిగి లేనప్పుడు లేదా మానవుడికి సాధారణమైనదిగా భావించే పరిధిలో లేదా సాధారణ జీవిత పాత్రను నెరవేర్చలేనప్పుడు. "వైకల్యం" అనే పదం ఇప్పుడు సాధారణంగా అభ్యంతరకరంగా పరిగణించబడుతుంది మరియు సరైన పదం "వైకల్యం" లేదా "వైకల్యం" అని కూడా గమనించబడింది.

24) మినహాయింపులు కోరే వస్తువుల జాబితాను పరిశీలిస్తే మొదట అన్ని వస్తువులను వికలాంగులు ఉపయోగిస్తారనే అభిప్రాయం కలిగింది, కానీ నిశితంగా పరిశీలిస్తే అది వేరే విధంగా రుజువైంది. రోజువారీ పనులలో తాత్కాలిక అసౌకర్యాన్ని అధిగమించడానికి కొన్ని వస్తువులను ఉపయోగిస్తారు మరియు కొన్ని వస్తువులను తాత్కాలిక వైకల్యాన్ని అధిగమించడానికి సహాయంగా ఉపయోగిస్తారు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, వికలాంగుడు కాని వ్యక్తి, అసౌకర్యాన్ని అధిగమించడానికి కొన్ని వస్తువులను ఉపయోగిస్తాడు, ఇది శాశ్వతం కాదు లేదా పేర్కొన్న అసౌకర్యం ఒక వ్యక్తిని "వికలాంగుడిని" చేయదు. ఉదాహరణకు, బ్యాండ్జీ, బెల్ట్, గర్భాశయ కాలర్, టెన్నిస్ మోచేయి, స్ట్రాకింగ్స్ లేదా స్ట్రాక్ వంటివి వికలాంగులు లేదా వికలాంగులు ప్రత్యేకంగా ఉపయోగించే వస్తువులు కావు, కానీ అసౌకర్యాన్ని నివారించడానికి లేదా తాత్కాలిక అసౌకర్యం / అసౌకర్యాన్ని అధిగమించడానికి



సాధారణ వ్యక్తి వీటిని ఉపయోగిస్తారు. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది కోరిన విధంగా ప్రమాణాన్ని అవలంబిస్తే, మెడికల్/సర్జికల్ షాపులో విక్రయించే ప్రతి వస్తువుకు చట్టంలో లేని ప్రయోజనాన్ని ఇవ్వాలి. అందువల్ల, శాశ్వతంగా వికలాంగులు/ వికలాంగులు ప్రత్యేకంగా ఉపయోగించే పరికరాలు లేదా పనిముట్లకు మాత్రమే పన్ను నుండి ఉపశమనం / మినహాయింపు ఇవ్వబడుతుంది.

25) పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, రిట్ పిటిషన్ సవాలు కింద ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తూ పరిష్కరించబడుతుంది మరియు ఈ విషయాన్ని మొదటి ప్రతివాదికి (మదింపు అధికారి) తిరిగి అప్పగిస్తారు, అతను ఈ విషయాన్ని కొత్తగా పరిష్కరిస్తాడు, ఇకపై వచ్చిన ఫలితాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, పిటిషనర్ కు విచారణకు అవకాశం ఇచ్చిన తరువాత చట్టానికి అనుగుణంగా ఉత్తర్వులు జారీ చేస్తాడు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

26) దీనికి కొనసాగింపుగా, మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే, పెండింగ్ లో ఉంటే మూసివేయబడతాయి.

---

సి.ప్రవీణ్ కుమార్, జె.

---

ఎ.వి.రవీంద్రబాబు, జె.

తేది: 26.09.2022

ఎస్.ఎం.//



2022:APHC:34405

గౌరవనీయ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

రిట్ పిటిషన్ నెం.1566 ఆఫ్ 2021

(గౌరవనీయ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్ ప్రకారం)

Dt. 26.09.2022