2023: ఏపీ హైకోర్టు:18627

# ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం

గురువారం , జూన్ 15వ రోజు, రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి గన్నమనేని రామకృష్ణ ప్రసాద్

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 1595 /2022

మధ్య:

శ్రీమతి మాదాల శ్రీదేవి, భర్త: కొంగర శివరామ కృష్ణ ప్రసాద్, హిందువు, సుమారు 46 సంవత్సరాలు, వృత్తి: మహిళా హెడ్ కానిస్టేబుల్-500 (నిర్బంధ పదవీ విరమణ ఉత్తర్వుల ప్రకారం), నివాసం: ఆంధ్రప్రభ కాలనీ, సింగ్ నగర్, విజయవాడ-520015

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, భారత ప్రభుత్వ కార్యదర్శి, రైల్వే మంత్రిత్వ శాఖ, రైల్భవన్, న్యూఢిల్లీ.
2. డైరెక్టర్ జనరల్, ఆర్పీఎఫ్ న్యూఢిల్లీ - 110001.
3. చీఫ్ సెక్యూరిటీ కమిషనర్, ఆర్పీఎఫ్, దక్షిణ మధ్య రైల్వే, సికింద్రాబాద్.
4. సీనియర్ డివిజనల్ సెక్యూరిటీ కమిషనర్, ఆర్పీఎఫ్ కమ్ డిసిప్లినరీ అథారిటీ, విజయవాడ డివిజన్, దక్షిణ మధ్య రైల్వే, విజయవాడ.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్(ల) తరఫు న్యాయవాది: పార్థా సారథి ఎ.వి.

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది: జేయూఎంపీ ప్రసాద్ (కేంద్ర ప్రభుత్వ న్యాయవాది)

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి గన్నమనేని రామకృష్ణ ప్రసాద్

రిట్ పిటిషన్ నెం.1595 /2022

ఉత్తర్వు:

రిట్ పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది శ్రీ ఎ.వి.పార్థసారథి, కేంద్ర ప్రభుత్వ స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ శ్రీ జె.యు.ఎం.వి.ప్రసాద్ వాదనలు వినిపించారు.

13.08.2021 నాటి ఫోర్స్ ఆర్డర్ నెం.87/2021ను సవాలు చేస్తూ రైల్వే ప్రొటెక్షన్ ఫోర్స్లో పనిచేస్తున్న మహిళా హెడ్కానిస్టేబుల్ 13.08.2021న సికింద్రాబాద్లోని దక్షిణ మధ్య రైల్వేలోని రైల్వే ప్రొటెక్షన్ ఫోర్స్ చీఫ్ సెక్యూరిటీ కమిషనర్ జారీ చేసిన అప్పిలేట్ ప్రొసీడింగ్స్ను సవాలు చేస్తూ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. ప్రతివాది నెం.3 సర్వీసు నుంచి తొలగించే శిక్షను నిర్బంధ పదవీ విరమణగా మార్చారు. క్లుప్త వాస్తవాలు

3. రిట్ పిటిషనర్ కేసు ఏమిటంటే, 18.02.2021 ఉదయం 11.00 గంటలకు, రాయనపాడు పోస్ట్లో వెంటనే రిపోర్ట్ చేయమని ఇన్స్పెక్టర్ / పోస్ట్ కమాండర్ నుండి తనకు ఫోన్ వచ్చింది. ఇన్ స్పెక్టర్/పోస్ట్ కమాండర్ ఏడు రోజుల క్రితం యూట్యూబ్ లో అప్ లోడ్ చేసిన వీడియో క్లిప్పింగ్ ను చూపించగా, లారీని వర్క్ షాప్ లోకి అనుమతించడానికి లారీ డ్రైవర్ నుంచి రిట్ పిటిషనర్ రూ.200/- లంచం డిమాండ్ చేశాడని, చివరకు లారీ డ్రైవర్ నుంచి రూ.100/- లంచం తీసుకున్నాడని చూపించారు. ఈ వీడియో క్లిప్పింగ్ మొత్తాన్ని రికార్డ్ చేసినట్లు ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న ట్రక్ డ్రైవర్ పి.డబ్ల్యు.3 వాంగ్మూలం ద్వారా ఈ వీడియో క్లిప్పింగ్ ధృవీకరించబడింది. అభియోగాలు నమోదు చేసి విచారణ జరిపారు. 16.04.2021 నాటి విచారణ నివేదికను క్రమశిక్షణ అథారిటీకి పంపించారు. షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేసిన తరువాత, రిట్ పిటిషనర్ యొక్క వివరణాత్మక వివరణను పరిగణనలోకి తీసుకున్న క్రమశిక్షణ అథారిటీ, 17.05.2021 నాటి డివిజనల్ ఆర్డర్ నెం.36/2021 ద్వారా సర్వీస్ నుండి తొలగింపు శిక్ష విధించింది.

4. రిట్ పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, వీడియో క్లిప్పింగ్ మార్ఫింగ్ చేసినదని, ఇంట్లో హ్యాండ్ బ్యాగ్ మర్చిపోయినందున బస్సు ఛార్జీల కోసం భర్త నుంచి రూ.100/-

తీసుకున్నారని వాదించారు. సాక్ష్యాధారాల్లో ఉన్న వీడియో క్లిప్పింగ్ ను ట్రక్కు డ్రైవర్ ప్రతికూలంగా మారినందున పరిగణనలోకి తీసుకోరాదని వాదించారు.

5. వీడియో క్లిప్పింగ్ మార్ఫింగ్ చేసినది కాదని కేంద్ర ప్రభుత్వ స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ జేయూఎంవీ ప్రసాద్ వాదించారు. లారీని వర్క్ షాప్ లోకి తీసుకెళ్లడానికి లారీ డ్రైవర్ నుంచి రిట్ పిటిషనర్ రూ.200/- లంచంగా డిమాండ్ చేసినట్లు వీడియో చాలా స్పష్టంగా ఉంది. చర్చల అనంతరం రిట్ పిటిషనర్ తన అక్రమ డిమాండ్ ను రూ.200/- నుంచి రూ.100/-కు తగ్గించారని ఆయన పేర్కొన్నారు. వీడియో క్లిప్పింగ్ రూపంలో ఉన్న ఆడియో-విజువల్ సాక్ష్యాలు పూర్తిగా నమ్మశక్యంగా లేవు. డిపార్ట్ మెంటల్ ప్రొసీడింగ్స్ లో అవసరమైన సాక్ష్యాధారాలు సంభావ్యతలో ఒకటి కానీ సహేతుకమైన సందేహాలకు అతీతమైన రుజువు కాదని న్యాయవాది వాదించారు. క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ మరియు క్వాసి-క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ లో మాత్రమే వర్తించే సాక్ష్యం యొక్క కఠినమైన నియమాలు డిపార్ట్ మెంటల్ ప్రొసీడింగ్స్ లో వర్తించవు. రిట్ పిటిషనర్ కు విధించిన శిక్ష వీడియో క్లిప్పింగ్ ఆధారంగా ఉందని, రిట్ పిటిషనర్ కు విధించిన శిక్ష సమంజసమేనని వాదించారు. అప్పిలేట్ అథారిటీ తన వ్యక్తిగత పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుని సర్వీసు నుంచి తొలగింపును, సర్వీసు నుంచి తొలగింపును తప్పనిసరి పదవీ విరమణగా మార్చిందని, ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం లేని కేసు ఇది సరికాదని వాదించారు.

6. వాదన సమయంలో, రిట్ పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది తన వాదనలను మార్ఫింగ్ చేసిన వీడియో అనే ప్రాతిపదికపై ఆధారం చేసుకున్నందున, ఈ కోర్టు వాస్తవానికి సీడీ రూపంలో దాఖలు చేసిన వీడియో క్లిప్పింగ్లోని విషయాలను ఎక్స్.పి.17 (కాంపాక్ట్ డిస్క్) గా చూసింది. ఆ వీడియో క్లిప్పింగ్ (ఉదా. 17) చూసిన తరువాత, రిట్ పిటిషనర్ రూ.200/- డిమాండ్ చేస్తున్నాడని, ఆ మొత్తాన్ని తగ్గించడానికి ట్రక్కు డ్రైవర్ బేరసారాలు జరుపుతున్నప్పటికీ, రిట్ పిటిషనర్ చాలాసేపు శాంతించలేదని కోర్టు గ్రహించగలిగింది. చివరకు ఆమె తన డిమాండ్ ను రూ.200/- నుంచి రూ.100/- కు తగ్గించిందని, ట్రక్కు డ్రైవర్ నుంచి అదే స్వీకరించిందని వీడియోలో చూడవచ్చు. లారీ డ్రైవర్ నుంచి తీసుకున్న డబ్బు లంచం కాదని, అది తన భర్త

నుంచి వచ్చిందని సమర్థించుకోవడానికి రిట్ పిటిషనర్ వేర్వేరు వైఖరిని అవలంబించడం కూడా రికార్డుల నుంచి, మరీ ముఖ్యంగా ఇంప్యూటెడ్ ఆర్డర్ నుంచి గమనించవచ్చు. ఈ విషయంలో ఆమె తన కేసును వివరించడానికి రెండు అస్థిరమైన వైఖరిని తీసుకున్నారని అప్పిలేట్ అథారిటీ పేర్కొంది.

7. రిట్ పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది కొన్ని తీర్పులపై ఆధారపడి ఉన్నారు. రూప్ సింగ్ నేగి వర్సెస్ పంజాబ్ నేషనల్ బ్యాంక్ అండ్ ఓర్స్ (2009) 2 ఎస్ సిసి 570) ను ఉదహరించిన న్యాయవాది, డిపార్ట్ మెంటల్ ప్రొసీడింగ్ అనేది పాక్షిక-న్యాయపరమైన ప్రక్రియ అని చెప్పడానికి అందులోని పేరా నెం.10పై ఆధారపడ్డారు. ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ పాక్షిక న్యాయ విధులను నిర్వర్తిస్తాడు మరియు తప్పు చేసిన అధికారిపై మోపిన అభియోగాలు కూడా రుజువు చేయబడ్డాయి. ప్రస్తుత కేసులో రిట్ పిటిషనర్ పై అభియోగాలను డిపార్ట్ మెంట్ రుజువు చేయలేదని రిట్ పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది పేర్కొన్నారు.

8. రిట్ పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది యుపి అండ్ ఓఆర్ఎస్ వర్సెస్ సరోజ్ కుమార్ సిన్హా (2010) 2 ఎస్సిసి 772 కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులోని పేరా నెం.26 నుండి 28 వరకు, జైకాంత్ రవ్జీభాయ్ టాండేల్ వర్సెస్ డైరెక్టర్ జనరల్ కేసులో గుజరాత్ హైకోర్టు గౌరవ డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పును ఉదహరించారు. ఈ కేసులో వీడియో రికార్డ్ చేసిన వ్యక్తిని గుర్తించలేదు, విచారించలేదు. ట్విట్ చేసిన వ్యక్తిని కూడా విచారించలేదని, ఈ ప్రాతిపదికన క్రమశిక్షణా చర్యలను రద్దు చేసినట్లు హైకోర్టు గుర్తించింది.

9. కేంద్ర ప్రభుత్వ స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ శ్రీ జె.యు.ఎం.వి.ప్రసాద్ తన కేసుకు మద్దతుగా ఈ క్రింది తీర్పులను ఉదహరించారు: 1) (1995) 6 ఎస్.సి.సి 749 (బి.సి.చతుర్వేది వర్సెస్ యూనియోన్ ఆఫ్ ఇండియా) (పేరా నెంబర్లు 12, 13, 17 & 18). 2) (1996) ఎఐఆర్ (ఎస్ సిడబ్ల్యు) 3052 (స్టేట్ ఆఫ్ తమిళనాడు వర్సెస్ తిరు కెవి పెరుమాళ్ మరియు ఇతరులు) (పేరాగ్రాఫ్ నెం.3 & 4.3) (2005) 10 ఎస్ సిసి 84 (దామో పన్నా సాగర్ గ్రామీణ ప్రాంతీయ బ్యాంకు లిమిటెడ్ మరియు మరొక వి.ఎస్.మున్నా లాల్ జైన్) (పేరా నెం.12 & 15 నుండి 17 వరకు) (పేరా

నెం.12 & 15 నుండి 17 వరకు) ఈ తీర్పుల పరిధిని పరిమితం చేయడం. కానీ ఆ నిర్ణయమే కాదు.

విశ్లేషణ / చర్చ:

10. మునుపటి పేరాగ్రాఫ్ లలో కోర్టు చెప్పినట్లుగా, కోర్టు స్వయంగా వీడియో క్లిప్పింగ్ (కాంపాక్ట్ డిస్క్) ను చూసింది, దీనిలో రిట్ పిటిషనర్ రూ.200/- డిమాండ్ చేసినట్లు కనుగొనబడింది మరియు చివరికి రూ.100/- ను ఆమోదించింది, ఇది స్పష్టంగా కనిపిస్తుంది. ఆడియో-విజువల్ వీడియో (కాంపాక్ట్ డిస్క్ రూపంలో) ఆడియో ఎఫెక్ట్ పరంగా అలాగే విజువల్ ఎఫెక్ట్ పరంగా చాలా స్పష్టంగా ఉంటుంది. ఈ ఒక్క సాక్ష్యం (సిడిఎక్స్.పి 17) రిట్ పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా పూర్తిగా సరిపోతుందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

11. ఇది రెస్ ఇప్సా లోక్విటర్ (విషయాలు స్వయంగా మాట్లాడతాయి) యొక్క కేసు. రెస్ ఇప్సా లోక్విటర్ అనేది ఒక చట్ట నియమం, విషయాలు చాలా స్పష్టంగా మరియు స్పష్టంగా కనిపించినప్పుడు, సాక్ష్యాలను అభిశంసన చేస్తున్న వ్యక్తికి వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి అదనపు రుజువులు అవసరం లేదు. ప్రస్తుత కేసు రెస్ ఇప్సా లోక్విటర్ సిద్ధాంతం పరిధిలోకి వస్తుంది మరియు రిట్ పిటిషనర్ వాస్తవానికి రూ.200/- లంచం డిమాండ్ చేశాడని మరియు చివరికి లారీ డ్రైవర్ నుండి రూ.100/- తీసుకున్నాడని సూచించడానికి భారీ ఆధారాలు ఉన్నాయి.

12. కర్ణాటక రాష్ట్ర రోడ్డు రవాణా సంస్థ వర్సెస్ బి.ఎస్.హుల్లికట్టి (2001) 2 ఎస్.సి.సి 574 కేసులో, సుప్రీం కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది: "5. లేబర్ కోర్టు మరియు హైకోర్టు కనుగొన్న వాస్తవాల ప్రకారం, ప్రతివాది 35 మంది ప్రయాణీకుల నుండి ఛార్జీలను స్వల్పంగా మార్చినట్లు స్పష్టమవుతోంది. ప్రతిస్పందకుడు దాదాపు 22 సంవత్సరాలుగా కండక్టర్ గా పనిచేస్తున్నట్లు మాకు సమాచారం అందింది. వసూలు చేయాల్సిన సరైన ఛార్జీ ఏమిటో అతనికి తెలియదంటే నమ్మడం కష్టం. అంతేకాకుండా, క్రమశిక్షణా చర్యల సందర్భంగా పిటిషనర్ వివిధ తేదీల్లో 36 సార్లు దోషిగా తేలిన విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. ఏది ఏమైనప్పటికీ, రెస్ ఇప్సా లోక్విటర్ సూత్రం, అంటే వాస్తవాలు స్వయంగా మాట్లాడతాయి, తక్షణ సందర్భంలో స్పష్టంగా

వర్తిస్తుంది. 35 మంది ప్రయాణికుల నుంచి ఒక్కో టికెట్ కు 50 పైసలు అదనంగా వసూలు చేయడం వల్ల కండక్టర్ కు ఆర్థిక ప్రయోజనం చేకూరుతుంది. ఈ చర్య నిజాయితీ లేనిది లేదా చాలా నిర్లక్ష్యంగా ఉంది, ప్రతిస్పందకుడు కండక్టర్ గా కొనసాగడానికి అర్హుడు కాదు, ఎందుకంటే అతని అటువంటి చర్య లేదా నిష్క్రియాత్మకత అప్పీలుదారు కార్పొరేషన్ కు ఆర్థిక నష్టాన్ని కలిగిస్తుంది. 6. బస్ కండక్టర్లు తనిఖీ చేసినప్పుడు బస్సు కండక్టర్లు పెద్ద సంఖ్యలో ప్రయాణీకులకు టిక్కెట్లు జారీ చేయలేదని, వసూలు చేయాల్సిన సరైన ఛార్జీలు పూర్తిగా తెలుసుకుని తక్కువ విలువ గల టికెట్లను జారీ చేశారని తేలినప్పుడు లేబర్ కోర్టులు దీనిని తప్పుగా పరిగణిస్తాయి. ప్రయాణికుల నుంచి సరైన ఛార్జీలు వసూలు చేసి కంపెనీకి జమ చేయాల్సిన బాధ్యత బస్ కండక్టర్లదే. వారు విశ్వసనీయ హోదాలో వ్యవహరిస్తారు మరియు వారు ఉద్దేశపూర్వకంగా ఎటువంటి ఛార్జీలు లేదా సరైన మొత్తంలో ఛార్జీలను వసూలు చేయకపోతే అది తీవ్రమైన దుష్ప్రవర్తన కేసు అవుతుంది.

13. ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్ర రోడ్డు రవాణా సంస్థ వర్సెస్ సురేష్ చంద్ శర్మ ((2010) 6 ఎస్ సిసి 555) కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది: "16. హరియాణా వర్సెస్ రతన్ సింగ్ ((1977) 2 ఎస్ సిసి 491 : 1977 ఎస్ సిసి (ఎల్ అండ్ ఎస్) 298 : ఏఐఆర్ 1977 ఎస్ సి 1512) దేశీయ విచారణలో సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 మరియు ఎవిడెన్స్ యాక్ట్, 1872 లో పేర్కొన్న సంక్లిష్టమైన సూత్రాలు మరియు ప్రక్రియ వర్తించదని ఈ కోర్టు స్పష్టంగా పేర్కొంది. తప్పు చేసిన ఉద్యోగి యొక్క ఏకైక హక్కు ఏమిటంటే, అతనిపై ఉన్న అభియోగాలు ఏమిటో తెలియజేయాలి మరియు ఆ ఆరోపణలపై తనను తాను సమర్థించుకోవడానికి అతనికి పూర్తి అవకాశం ఇవ్వాలి. అయితే, టికెట్ లేకుండా ప్రయాణించిన ప్రయాణికుల వాంగ్మూలాలను నమోదు చేయనందుకు విచారణ నివేదిక పక్కదారి పట్టిందన్న వాదనను హైకోర్టు తోసిపుచ్చింది. కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది: (ఎస్.సి.సి పేజీలు 493-94, పేరా 5)

> "5. ... ప్రయాణీకుల వాంగ్మూలాలను నమోదు చేయనంత మాత్రాన ఆ ఉత్తర్వు చెల్లదని మేము భావించలేము. అదేవిధంగా సహ కండక్టర్ వాంగ్మూలం ఆధారంగా సాక్ష్యాలను పునః మూల్యాంకనం చేయడం కోర్టుకు కాదు,

అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ కు సంబంధించిన విషయం. చివరగా, డొమెస్టిక్ ట్రిబ్యునల్ తీర్పును తోసిపుచ్చడంలో దిగువ న్యాయస్థానాలు సరైనవని మేము భావించడం లేదు.".

. 14. ఇంతకు ముందు సూచించినట్లుగా, అప్పీలేట్ అథారిటీ అంటే ప్రతివాది నెం.3 - చీఫ్ సెక్యూరిటీ కమిషనర్, రైల్వే ప్రొటెక్షన్ ఫోర్స్, దక్షిణ మధ్య రైల్వే, సికింద్రాబాద్, వాస్తవానికి రిట్ పిటిషనర్ లేవనెత్తిన వాదనలతో ఏకీభవించలేదు. మరోవైపు, ప్రతివాది నెం.3 వాస్తవానికి ఎంక్వైరీ రిపోర్టులో మరియు క్రమశిక్షణ అథారిటీ జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లోని ప్రతి విషయాన్ని ధృవీకరించాడు, కానీ క్రమశిక్షణ అథారిటీ కనుగొన్న అంశాలతో మారకుండా శిక్షను సవరించడానికి తనకు అందుబాటులో ఉన్న చట్టబద్ధమైన అధికారాన్ని ఉదహరించకుండా కేవలం మానవతా దృక్పథంతో ఆ తొలగింపు ఉత్తర్వును పూర్తిగా మానవతా దృక్పథంతో సవరించాడు. సంబంధిత భాగాన్ని ఈ క్రింది విధంగా సంగ్రహించడం అవసరం:

'పిటిషనర్ పరస్పర విరుద్ధమైన వాంగ్మూలాలు ఇచ్చినట్లు రికార్డులను బట్టి అర్థమవుతోంది. 10.02.2021న విధులకు బయలుదేరే ముందు తన వద్ద రూ.275/- వ్యక్తిగత నగదు ఉందని, రాయనపాడు పోస్ట్ వద్ద సంబంధిత రిజిస్టర్లో వ్యక్తిగతంగా సంతకం చేశానని ఆమె ప్రకటించింది.అయితే పీడబ్ల్యూ-1కు ఇచ్చిన వాంగ్మూలంలో తన హ్యాండ్బ్యాగ్ను మర్చిపోయి భర్తకు ఫోన్ చేసి బస్సు ఛార్జీకి రూ.100 తీసుకున్నానని, ఉద్దేశపూర్వకంగానే ఈ విషయాన్ని కప్పిపుచ్చుకోవాలని భావించినట్లు స్పష్టమవుతోంది. అందువల్ల పిటిషనర్ వాదనలు సమర్థనీయం కావు. అయితే తాను జీవనోపాధిని కోల్పోయానని, ఇద్దరు కూతుళ్లతో కూడిన కుటుంబంలో సంపాదిస్తున్న ఏకైక సభ్యురాలినని, ఎలాంటి ప్రతికూల వ్యాఖ్యలు చేయకుండా 22 ఏళ్ల పాటు సేవలందించానని పిటిషనర్ చేసిన విజ్ఞప్తిని పరిగణనలోకి తీసుకుంది. నేను పూర్తిగా మానవతా దృక్పథంతో "సేవ నుండి తొలగింపు" అనే శిక్షను "సేవ నుండి నిర్బంధ పదవీ విరమణ" గా మారుస్తాను. 18.02.2021 నుంచి 17.05.2021 వరకు సస్పెన్షన్ కాలాన్ని సస్పెన్షన్గా మాత్రమే పరిగణిస్తారు.

15. పైన పేర్కొన్న చర్చ దృష్ట్యా, రూ.10,000/- (రూ. 10,000)తో రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడుతుంది. ఈ ఖర్చులను నాలుగు వారాల్లోగా అమరావతిలోని హైకోర్టు బార్ అసోసియేషన్ ఖాతాలో జమ చేయాలి. మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే, ఈ క్రమం ప్రకారం పరిష్కరించబడతాయి.

సుమోటోగా చేపట్టాల్సినవి:

16. ప్రస్తుత కేసులో క్రమశిక్షణ అథారిటీ రిట్ పిటిషనర్ సర్వీసును తొలగిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను అప్పిలేట్ అథారిటీ పూర్తిగా మానవతా దృక్పథంతో సవరించింది. నేరారోపణలు నైతిక విలువలకు భంగం కలిగించేలా దుష్ప్రచారం చేయొద్దని సుప్రీంకోర్టు పదేపదే కార్యనిర్వాహక, న్యాయ వ్యవస్థలను హెచ్చరిస్తూనే ఉంది. సర్వీసు నుంచి తొలగించడం/తొలగించడం మరియు నిర్బంధ పదవీ విరమణ వేర్వేరు చట్టపరమైన అర్థాలను కలిగి ఉంటాయి మరియు విభిన్న పర్యవసానాలను కలిగి ఉంటాయి. సర్వీసు నుంచి తొలగించడం/తొలగించడం జరిగితే, తప్పు చేసిన అధికారికి పింఛను ప్రయోజనాలకు అర్హత ఉండదు, అదే సమయంలో భవిష్యత్తులో ప్రభుత్వ ఉద్యోగాన్ని కోరుకునే తప్పు అధికారిని మినహాయించే కళంకాన్ని కూడా కలిగి ఉంటుంది. అయితే, "నిర్బంధ పదవీవిరమణ" విషయంలో, తప్పు చేసిన అధికారికి కొత్త ప్రభుత్వ ఉద్యోగాన్ని కోరే అవకాశం ఇవ్వడం ద్వారా అపరాధం యొక్క కళంకం తొలగిపోతుంది, ఎందుకంటే నైతిక దురుద్దేశంతో కూడిన చర్యలో పాల్గొన్నందున ఉద్యోగం నుండి తొలగించడం అనే కళంకం తొలగిపోతుంది; మరియు, "పబ్లిక్ ఫండ్స్" నుండి పెన్షనరీ ప్రయోజనాలను పొందే ప్రయోజనాన్ని కూడా పొడిగిస్తారు. ఈ కోర్టు రెండవ భాగాన్ని తీవ్రంగా ఆందోళనకు గురిచేస్తుంది, అనగా "ప్రజాధనం" "పింఛను" రూపంలో విచ్చలవిడిగా విడుదల కావడం.

"తప్పుడు సానుభూతి":

17. ఒకవేళ ఈ కేసును మెరిట్ ఆధారంగా పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం లేనట్లయితే, తప్పు చేసిన అధికారికి పిల్లలను చూసుకోవాల్సిన అవసరం ఉన్నంత మాత్రాన లేదా మరేదైనా కారణం వల్ల, అప్పీలేట్ అథారిటీ అధికారిపై ఫిర్యాదు చేసిన నేరం రుజువు కాలేదని వాస్తవాలను

కనుగొనకుండా నైతిక దురుద్దేశంతో ముడిపడి ఉన్న పర్యవసానాన్ని తుడిచివేయజాలదు. అదేవిధంగా, గత 20 సంవత్సరాలుగా మచ్చలేని రికార్డును కలిగి ఉండటం కూడా ఈ రకమైన కేసులో మానవతా దృక్పథాన్ని విస్తరించడానికి ఒక కారణం కాదు మరియు అటువంటి చర్య గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు చేత తిరస్కరించబడిన "తప్పుడు సానుభూతి" యొక్క సూక్ష్మత మాత్రమే.

18. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, తప్పు చేసిన అధికారిపై అభియోగం రుజువు కాలేదనే వాస్తవాన్ని కనుగొనకుండా; కేవలం సానుభూతి కారణాలతో (తప్పుగా) అప్పిలేట్ అథారిటీ తొలగింపు ఉత్తర్వులను నిర్బంధ పదవీ విరమణగా మార్చజాలదు. అప్పిలేట్ అథారిటీ చేసే ఇటువంటి దుశ్చర్యలు ప్రభుత్వ ఖజానాపై తీవ్ర ప్రభావాన్ని చూపుతాయి, ఎందుకంటే ప్రజాధనాన్ని నేరస్థుడైన అధికారి జీవితకాలానికి పింఛనుగా అలాగే జీవిత భాగస్వామికి ఖర్చు చేయాల్సి ఉంటుంది.

కార్యనిర్వాహక శక్తిపై పరిమితి:

19. కర్ణాటక రాష్ట్ర రోడ్డు రవాణా సంస్థ వర్సెస్ బి.ఎస్.హుల్లికట్టి (2001) 2 ఎస్.సి.సి 574 కేసులో, నైతిక భ్రష్టుపట్టిన అవినీతికి సంబంధించిన కేసుల్లో తప్పుడు సానుభూతి చూపవద్దని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు లేబర్ కోర్టును కూడా హెచ్చరించింది. అవినీతి, నైతిక విలువలకు సంబంధించిన కేసుల్లో తప్పుడు సానుభూతి చూపవద్దని లేబర్ కోర్టు వంటి జ్యుడీషియల్ ఫోరమ్ ను కూడా గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు హెచ్చరించినప్పటికీ, కార్యనిర్వాహక వర్గం అటువంటి రంగంలోకి ప్రవేశించడం పూర్తిగా నిషేధించబడింది, ఎందుకంటే, కార్యనిర్వాహక వర్గం స్వచ్ఛంద సంస్థలను విచ్చలవిడిగా అమ్మే "రాచరిక-ప్రత్యేకాధికారాన్ని" ఉపయోగించజాలదు.

20. ప్రస్తుత కేసులో అప్పిలేట్ అథారిటీ వాస్తవానికి రిట్ పిటిషనర్ చేసిన నైతిక దురుద్దేశం చర్యను పక్కన పెట్టకుండా మానవతా దృక్పథంతో అనుచిత సానుభూతి తెలిపే దుస్సాహసానికి పాల్పడింది. అప్పిలేట్ అథారిటీ యొక్క ఈ రకమైన వైఖరిని ఈ కోర్టు "చాలా

తీవ్రంగా ఖండించింది". ఇలాంటి తప్పుడు సానుభూతి ప్రజాధనంపై తీవ్ర ప్రభావం చూపుతుందని ఇప్పటికే సంకేతాలు అందాయి.

21. ప్రస్తుత కేసులో ఇమిడి ఉన్న వాస్తవాలను ఈ కోర్టు చాలా జాగ్రత్తగా పరిశీలించింది. అలా చేసిన తరువాత, అప్పీలేట్ అథారిటీ (అనగా చీఫ్ సెక్యూరిటీ కమిషనర్ / ఆర్పీఎఫ్ / ఎస్సిఆర్) సమ్మతి మరియు మితిమీరిన రీతిలో జోక్యం చేసుకోవడం ఈ క్రింది కారణాల వల్ల 13.08.2021 నాటి ఉత్తర్వులను జారీ చేయడంలో ఈ కోర్టు యొక్క మనస్సాక్షిని దిగ్భ్రాంతికి గురిచేసింది: ఎ) ఆ విషయంలో వాస్తవిక మద్దతు లేకుండా శిక్షను సవరించడానికి అథారిటీకి అధికారం ఇచ్చే చట్టబద్ధమైన నిబంధనను అప్పిలేట్ అథారిటీ గుర్తించలేదు; బి) నైతిక దురుద్దేశంతో ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న, విచారించిన, శిక్షించబడిన ఒక నిజాయితీ లేని ఉద్యోగికి ప్రజాధనాన్ని విరాళంగా ఇవ్వడంలో అప్పిలేట్ అథారిటీ బాధ్యతాయుతంగా వ్యవహరించలేదు; సి) అప్పీలేట్ అథారిటీగా విధులు నిర్వర్తిస్తున్న సంబంధిత అధికారి, అథారిటీ ఆఫ్ లా లేకుండా ఒక నేరస్థుడికి ప్రజాధనాన్ని విరాళంగా ఇవ్వడం ద్వారా, నిర్లక్ష్యపూరితమైన రీతిలో ప్రభుత్వ ఖజానాకు నష్టం కలిగించినందుకు క్రమశిక్షణా చర్యలకు బాధ్యత వహిస్తాడు; మరియు డి) ప్రతివాది నెం.1, 2 మరియు 4 2023లో ప్రతివాది నెం.3 ద్వారా వెల్లడైన తప్పుడు సానుభూతికి పరోక్షంగా ఆమోదం తెలిపింది: APHC:18627 14 ఈ భూమి యొక్క స్థిరమైన చట్టానికి విరుద్ధంగా రిట్ పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా ఉంది;

22. ఈ పరిస్థితుల్లోనే 13.08.2021 నాటి అప్పీలేట్ అథారిటీ (ఉదా. పి 15) కనుగొన్న విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్న ఈ కోర్టు, ఈ కేసులో అప్పీలేట్ అథారిటీ ఇచ్చిన నిర్ణయం చట్టపరంగా సుస్థిరమైనదా కాదా అని విచారించడానికి ఇంతవరకు పేర్కొన్న అంశాలను సుమోటోగా చేపట్టడానికి మొగ్గు చూపింది.

23. భారత ప్రభుత్వ కార్యదర్శి, రైల్వే మంత్రిత్వ శాఖ కార్యదర్శి, న్యూఢిల్లీలోని రైల్వే మంత్రిత్వ శాఖ కార్యదర్శి (ప్రతివాది నెం.1), న్యూఢిల్లీలోని ఆర్పీఎఫ్ డైరెక్టర్ జనరల్ (ప్రతివాది నెం.2), సీనియర్ డివిజనల్ సెక్యూరిటీ కమిషనర్, ఆర్పీఎఫ్ కమ్-డిసిప్లినరీ అథారిటీ, విజయవాడ డివిజన్, దక్షిణ మధ్య రైల్వే, విజయవాడ (ప్రతివాది నెం.4) ప్రతివాదులుగా

మౌనంగా ఉండిపోవడం ఆశ్చర్యకరమే కాదు, దిగ్భ్రాంతికి గురిచేస్తోంది. 13.08.2021 నాటి అథారిటీ నెంబరు X/P.227/153/అప్పీల్/ MS/WHC/RYP-BZA/2021 (Ex.P15). ఈ కోర్టుకు మరింత ఆశ్చర్యకరమైన విషయం ఏమిటంటే, స్పష్టమైన మరియు స్థూల వాస్తవాలతో కూడిన ఈ రకమైన కేసులో సంబంధిత అధికారులు భారతీయ శిక్షాస్మృతి మరియు అవినీతి నిరోధక చట్టం కింద ఎటువంటి క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ ప్రారంభించలేదు.

24. ప్రతివాది నెం.3 అంటే చీఫ్ సెక్యూరిటీ కమిషనర్/ఆర్పీఎఫ్/ఎస్ సీఆర్ కమ్ అప్పిలేట్ అథారిటీ తన విచక్షణాధికారాన్ని దుర్వినియోగం చేస్తూ రిట్ పిటిషనర్ పై అనవసరంగా అనుచితమైన వరాలు కురిపించాడని, ఈ తరహా కేసులో ప్రజా ఆదాయాన్ని, ప్రజాప్రయోజనాలను తీవ్రంగా ప్రభావితం చేసే విధంగా తన అప్పిలేట్ అధికారాన్ని ఉపయోగించాడని ఈ కోర్టు ప్రాథమికంగా అభిప్రాయపడింది. ప్రతివాది నెం.3 యొక్క చర్యల యొక్క చట్టబద్ధత ఈ కేసులో చాలా అవసరం, మరియు 13.08.2021 నాటి ఈ ఉత్తర్వులో నెం.X/P.227/153/అప్పీల్/MS/WHC/RYP-BZA/2021 పూర్తిగా వికృతంగా ఉందని ఈ కోర్టు ప్రాథమికంగా అభిప్రాయపడింది.

25. పై ప్రాథమిక అంశాల దృష్ట్యా, సుమోటో టేకప్ కేసుగా కేసు నమోదు చేయాలని మరియు నాలుగు వారాల్లో తిరిగి వచ్చే కింది పక్షాలకు నోటీసులు జారీ చేయాలని రిజిస్ట్రీని ఆదేశించవలసి ఉంటుంది:

i. శ్రీమతి మాదాల శ్రీదేవి (2022 డబ్ల్యు.పి.నెం.1595 లో రిట్ పిటిషనర్).

2. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, భారత ప్రభుత్వ కార్యదర్శి, రైల్వే మంత్రిత్వ శాఖ, రైల్భవన్, న్యూఢిల్లీ. అవినీతి చట్టం, ఈ రకమైన కేసులో స్పష్టమైన మరియు స్థూల వాస్తవాలతో.

3. డైరెక్టర్ జనరల్, ఆర్.పి.ఎఫ్., న్యూఢిల్లీ.

చీఫ్ సెక్యూరిటీ కమిషనర్, ఆర్పీఎఫ్, దక్షిణ మధ్య రైల్వే, సికింద్రాబాద్.

5. సీనియర్ డివిజనల్ సెక్యూరిటీ కమిషనర్, ఆర్పీఎఫ్ కమ్ డిసిప్లినరీ అథారిటీ, విజయవాడ డివిజన్, దక్షిణ మధ్య రైల్వే, విజయవాడ.

6. రమేష్ చంద్ర, చీఫ్ సెక్యూరిటీ కమిషనర్/ఆర్పీఎఫ్/ఎస్సీఆర్-అప్పిలేట్ అథారిటీ.

26. పైన పేర్కొన్న ప్రతి పక్షం, పైన పేర్కొన్న విధంగా ఈ కోర్టు యొక్క పరిశీలనలకు అనుగుణంగా వ్యక్తిగత అఫిడవిట్లను దాఖలు చేయాలి.

27. ఈలోగా, 13.08.2021 నాటి ఫోర్స్ ఆర్డర్ నెం.87/2021 నుండి రిట్ పిటిషనర్కు వచ్చే అన్ని ప్రయోజనాలను పింఛనుకు మాత్రమే పరిమితం చేయకుండా తక్షణమే నిలిపివేయడం సముచితమని ఈ కోర్టు భావిస్తుంది. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో ఎక్స్.పి.17 గా దాఖలు చేసిన కాంపాక్ట్ డిస్క్ తో సహా 2022 యొక్క W.P.నెం.1595 లోని రికార్డును భద్రపరచాలని రిజిస్ట్రీని ఆదేశించింది.

28. ఈ ఉత్తర్వు కాపీని నోటీసుతో పాటు పైన పేర్కొన్న పక్షాలకు పంపాలని, ఈ ఉత్తర్వు కాపీని సుమోటో టేకప్ కేసులో ఉంచాలని, గౌరవ ప్రధాన న్యాయమూర్తి నుంచి ఆదేశాలు పొందిన తర్వాత సుమోటో టేకప్ కేసును లిస్ట్ చేయాలని రిజిస్ట్రీని ఆదేశించింది.

జి.రామకృష్ణ ప్రసాద్, న్యాయమూర్తి

డిటి: 15.06.2023.

JKS/SDP

L.R కాపీ మార్క్ చేయాలి: [అవును / కాదు]

2023: ఏపీ హైకోర్టు:18627

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి గన్నమనేని రామకృష్ణ ప్రసాద్

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 1595 /2022

15.06.2023

JKS/SDP