

2021: ఏపీ హైకోర్టు:8040

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

శుక్రవారం , ఏప్రిల్ తొమ్మిదో రోజు

రెండు వేల ఇరవై ఒకటి

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయ శ్రీ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 1908 ఆఫ్ 2019

మధ్య:

1. హామోబెనోమిక్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ ప్రతినిధి, అధీకృత సంతకం చేసిన కమల్ రాగ్ ద్వారా దాని రిజిస్టర్డ్ కార్యాలయం కెమ్పెల్ హౌస్, నెం.11, తుమకూరు రోడ్, బెంగళూరు కర్ణాటక - 560022

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఏపీ వైద్య, ఆరోగ్య, కుటుంబ సంక్షేమ శాఖ ఏపీ సెక్రటేరియట్, వెలగపూడి, అమరావతి - 522503 ప్రీన్సిపల్ సెక్రటరీ

2. శ్రీ వెంకటేశ్వర ఇన్స్టిట్యూట్ ఆఫ్ మెడికల్ సైన్సెస్ అలిపిరి, తిరుపతి, చిత్తూరు జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్- 517507 దాని రిజిస్ట్రార్ ప్రాతినిధ్యం 3. శ్రీ వెంకటేశ్వర ఇన్స్టిట్యూట్ ఆఫ్ మెడికల్ సైన్సెస్, అలిపిరి, తిరుపతి, ఆంధ్రప్రదేశ్- 517507 4. రోచె డయాగ్నోస్టిక్స్ ఇండియా ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ 501బి 5వ

అంతస్తు, 601బి, 6వ అంతస్తు, సిల్వర్ యుటోపియా, కార్డినల్ గ్రేస్ రోడ్, చాకల, అంధేరి
(తూర్పు), ముంబై400069

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్(ల) తరపు న్యాయవాది: థామస్ జార్జ్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: జీపీ ఫర్ మెడికల్ హెల్త్ ఎస్టబ్లిష్మెంట్(ప్రైవేట్)

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 1908 ఆఫ్ 2019

09.04.2021

హిమోజెనోమిక్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, అథారిటీ ద్వారా

సంతకం చేసిన కమల్ రాగ్ తుమకూరు రోడ్, బెంగళూరు కర్ణాటక 560022

... అర్జీదారు

వర్సెస్.

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంతో పాటు మరో 4 గురు

... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది - శ్రీ థామస్ జార్జ్

ప్రతివాది నెం.2 మరియు 3 కొరకు న్యాయవాది : శ్రీ మారెళ్ల రాధా

ప్రతివాది నెం.4 తరపు న్యాయవాది : శ్రీ వెంకట చంద్రశేఖర్

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1 2016 (13) ఎస్సీసి 382

2 1994 (6) ఎస్సీసి 651

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

డబ్ల్యు.పి.నెం.1908 ఆఫ్ 2019

ఆర్డర్:

ఈ రిట్ పిటిషన్ ఈ క్రింది ఉపశమనం కోసం దాఖలు చేయబడింది:

23/01/2019 నాటి ఎక్స్‌ప్ మెంట్ ప్లేస్ మెంట్ అగ్రిమెంట్ నాట్ కాంట్రాక్ట్ ను నామినేషన్ ప్రాతిపదికన ప్రతివాది నెం.4కు ఇవ్వడం చట్టవిరుద్ధం, నిరంకుశమని పేర్కొంటూ రిట్ ఆర్డర్ లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడం చట్టవిరుద్ధమని, చట్టప్రకారం చట్టవిరుద్ధమని, చట్టప్రకారం చట్టవిరుద్ధమని కొట్టివేసి, తత్ఫలితంగా ఎక్స్‌ప్ మెంట్ ప్లేస్ మెంట్ అగ్రిమెంట్ కాంట్రాక్ట్ ను మంజూరు చేయాలని కోరింది. టెండర్లను ఆహ్వానించడం ద్వారా చట్టబద్ధమైన ప్రక్రియను అనుసరించిన తర్వాతనే నాట్..

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ థామస్ జార్జ్, ప్రతివాది నెం.2, 3 తరపున శ్రీమతి మారెళ్ల రాధ, 4వ ప్రతివాదిగా శ్రీ వెంకట చంద్రశేఖర్ వాదనలు వినిపించారు.

పిటిషనర్ యొక్క ఫిర్యాదు ఏమిటంటే, 3 వ ప్రతివాది ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న 2 వ ప్రతివాది 21.03.2019 నాటి ఒప్పందంలో కవర్ చేయబడిన పనిని (ఇక్కడ కాంట్రాక్ట్ పిలిచిన తరువాత) సంప్రదింపులు / నామినేషన్ ద్వారా మరియు టెండర్లను పిలవకుండా 4 వ ప్రతివాదికి ఇవ్వడానికి ఎంచుకున్నాడు. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 12 ప్రకారం రెండో ప్రతివాది 'రాష్ట్రం' నిర్వచనానికి సరిపోతాడని, అందువల్ల ఈ అంశంపై స్థిరమైన చట్టం దృష్ట్యా, రెండో ప్రతివాది పబ్లిక్ టెండర్లను ఆహ్వానించడం ద్వారా మాత్రమే కాంట్రాక్ట్ ఇవ్వవచ్చని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది కోర్టు దృష్టికి తీసుకొచ్చారు. కేవలం వేలం ద్వారానే కాంట్రాక్టులు ఇవ్వాలనే అంశంపై మూడో ప్రతివాది తీసుకున్న చర్య చట్టానికి పూర్తి విరుద్ధమని ఆయన వాదన. రక్త నమూనాలను విశ్లేషించడానికి నిర్వహించే పరీక్షలకు సంబంధించిన పని అని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. రియల్ టైమ్ పాలిమరైజ్డ్ చైన్ రియాక్షన్ టెస్ట్ (ఆర్టీ-పీసీఆర్) 4వ ప్రతివాది గుత్తాధిపత్యం కాదని, పిటిషనర్ కు కూడా ఆ సాంకేతికత ఉందని ఆయన వాదిస్తున్నారు. నేర్చుకున్న న్యాయవాది వివిధ సంస్థలకు

ఎత్తి చూపుతారు, అక్కడ వారు పరీక్షను నిర్వహించే వారి పరికరాలను ఏర్పాటు చేశారు. సదరు పరికరాన్ని అమర్చి పరీక్షలు నిర్వహించడానికి పిటిషనర్ కు కూడా అంతే అర్హత ఉందని ఆయన పేర్కొన్నారు. అందువల్ల ప్రతివాది నెం.4కు కాంట్రాక్ట్ ఇవ్వడం చట్ట సూత్రాలకు పూర్తిగా విరుద్ధమని ఆయన వాదన. 4వ ప్రతివాదికి ఆర్ట్-పీసీఆర్ పరీక్షలకు సంబంధించి గుత్తాధిపత్యం లేదా యాజమాన్య సాంకేతిక పరిజ్ఞానం ఉందని, ఈ పత్రంలోని అంశాలు పూర్తిగా తప్పు అని పేర్కొన్న ఎక్స్.బి.2ను ఆయన కోర్టు దృష్టికి తీసుకొచ్చారు. కేంద్ర విజిలెన్స్ కమిషన్ 05.07.2007న జారీ చేసిన ఆఫీస్ ఆర్డర్ ఆధారంగా ఏదైనా సాంకేతిక పరిజ్ఞానం లేదా యంత్రాలను పొందడానికి వేలం అనేది నియమమని, నామినేషన్ ప్రాతిపదికన పనులు ఇవ్వడానికి చాలా పరిమిత పరిధి ఉందని వాదించారు. నగర్ నిగమ్, మీరట్ వర్సెస్ అల్ ఫహీమ్ మాంసం ఎక్స్పోర్ట్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై కూడా న్యాయవాదులు ఆధారపడి ఉన్నారు. 4వ ప్రతిస్పందకుడికి పని ఇవ్వడానికి ప్రతివాదులకు నామినేషన్ ద్వారా ఒక పనిని ఇవ్వడానికి అందుబాటులో ఉన్న పరిమిత విండో కూడా ప్రస్తుత సందర్భంలో అందుబాటులో లేదని పండిత న్యాయవాది వాదించారు. అందువల్ల, పిటిషనర్ ఇంతకు ముందు పేర్కొన్న విధంగా ఉత్తర్వులు / ఉపశమనం కోసం అభ్యర్థించారు.

దీనికి సమాధానంగా, ప్రతివాది నెం.2 మరియు 3 యొక్క స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ శ్రీమతి మారెళ్ల రాధ వాదిస్తూ, 2వ ప్రతిస్పందకుని నాట్ ప్రయోగశాల కొరకు 'కోబాస్ టాక్ స్క్రీన్ MPX v. 2.0' అనే పరికరాన్ని అమర్చే పనిని ప్రతివాది నెం.4కు అప్పగించారని వాదించారు. ఈ పరీక్ష కోసం రెండు యంత్రాలు అందుబాటులో ఉన్నాయని స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ వాదించారు. ఒకటి కోబాస్ టాక్ స్క్రీన్ అని పిలువబడే ప్రతివాది నెం.4 తయారు చేస్తుంది మరియు మరొకటి పిటిషనర్ తయారు చేసిన పరికరాలు. పాస్ ఇండియా ప్రాతిపదికన సమగ్ర విచారణ జరిపిన తర్వాత 4వ ప్రతివాది ప్రత్యేకంగా తయారు చేసిన పరికరాలు తమ ప్రయోగశాలలో పరీక్షలకు అనువుగా ఉన్నాయని నిర్ధారణకు వచ్చారని, అందువల్ల విచారణ జరిపిన తరువాత, వారు పనిని అప్పగించారని పండిత న్యాయవాది అభిప్రాయపడ్డారు. సాంకేతిక పరిజ్ఞానంపై యాజమాన్య హక్కు ఉన్న ఏకైక తయారీదారు ఉంటే ప్రైవేటు చర్చల ద్వారా కూడా కాంట్రాక్టు ఇవ్వచ్చని వాదించే కేంద్ర విజిలెన్స్ కమిషన్ మార్గదర్శకాలను కూడా న్యాయవాది ప్రస్తావించారు. ప్రతిస్పందక సంస్థ ఒక నిర్దిష్ట రకం యంత్రాలు మరియు ఒక నిర్దిష్ట సాంకేతిక పరిజ్ఞానాన్ని కోరుకుంటుందని, ఇది మరెక్కడా

అందుబాటులో లేదని, అందువల్ల, ఆమె పనిని ఇవ్వడాన్ని సమర్థిస్తుందని ఆమె వాదన. 23.01.2019 నాటి ఒప్పందం ముగియడానికి ముందు, ప్రతివాది 2018 సంవత్సరంలోనే అనేక ఇతర బ్లడ్ బ్యాంకులు మరియు బ్లడ్ సెంటర్లతో విచారించి చివరికి పనిని అప్పగించాలని నిర్ణయించారని వాదించడానికి దాఖలు చేసిన పత్రాలపై కూడా ఆమె ఆధారపడుతుంది. ప్రస్తావించిన లేఖలను పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది అదనపు డాక్యుమెంట్లుగా దాఖలు చేస్తారు.

కౌంటర్ లోని 3వ పేజీలో పేర్కొన్న విధంగా రెండు విభిన్న సాంకేతిక పరిజ్ఞానాలను ఉపయోగించి న్యూక్లియిక్ యాసిడ్ టెస్ట్ (నాట్) నిర్వహించవచ్చని ప్రతివాది నెం.4 శ్రీ ఎస్.వివేక్ చంద్రశేఖర్ వాదించారు. పేరా 8 (i) మరియు (ii) ఇక్కడ పునరుత్పత్తి చేయబడ్డాయి:

(i) కోబాస్ ఎస్ 201 పరికరంగా మరియు కోబాస్ టాక్ స్క్రీన్ MPX v 2.0 రీఏజెంట్ గా ఆర్ టి-పిసిఆర్ ఆధారిత సాంకేతికత.

(ii) పాంథర్ ను పరికరంగా మరియు ప్రోక్లిక్స్ ఉల్ట్రాయో బ్లైట్ ను రీ-ఏజెంట్ గా కలిగి ఉన్న TMA ఆధారిత సాంకేతికత.

కోబాస్ ఎస్ 201 పరికరాన్ని 4వ ప్రతివాది ప్రత్యేకంగా తయారు చేశారని, పిటిషనర్ వేరే టెక్నాలజీని ఉపయోగిస్తున్నారని న్యాయవాది వాదించారు. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ 4వ ప్రతివాదికి 23.01.2019 నాటి ఎక్స్‌ప్ మెంట్ ప్లేస్ మెంట్ అగ్రిమెంట్ ఇచ్చారని తెలిపారు. ఈ ఒప్పందం ప్రకారం, 4వ ప్రతిస్పందకుడు 2వ ప్రతిస్పందకుడి ఆవరణలో 60 నెలల పాటు కోబాస్ ఎస్ 201 ఎక్స్‌ప్ మెంట్ ని ఇన్ స్టాల్ చేయాల్సి ఉంటుంది, దీని కొరకు ప్రతి నమూనాకు ఒక నిర్దిష్ట ఖర్చు చెల్లించబడుతుంది. ఎక్స్‌ప్ మెంట్ ఇన్ స్టాల్ చేసిన తరువాత, 4వ ప్రతిస్పందకుడు 2వ ప్రతిస్పందకుడి సిబ్బందికి తగిన శిక్షణ ఇవ్వాలి మరియు ఫాలో-అప్ ట్రైనింగ్ కూడా ఇవ్వాలి. పరికరాలను అప్ గ్రేడ్ చేయాల్సిన బాధ్యత కూడా వారిపై ఉంది. ఎక్స్‌ప్ మెంట్ యొక్క మెయింటెనెన్స్ మరియు విడిభాగాల రీఫ్లెస్ మెంట్ కూడా 4వ ప్రతిస్పందకుడికి మాత్రమే ఇవ్వబడుతుంది. ఒప్పందానికి అనుబంధంలో ఇన్ స్టాల్ చేయాల్సిన ఎక్స్‌ప్ మెంట్ ను సూచిస్తుంది. 23.07.2018 నాటి ప్రొపైటరీ ఆర్టికల్ సర్టిఫికేట్ కు కూడా ఈ ప్రత్యేక వ్యవస్థ-కోబాస్ 201 కేవలం 4వ ప్రతివాది ద్వారా మాత్రమే తయారు చేయబడిందని వాదించడానికి విజ్ఞులైన

న్యాయవాది ఈ కోర్టు దృష్టిని ఆకర్షించారు. పరికరాలను ఏర్పాటు చేసిన వివిధ ప్రదేశాలు, ఆసుపత్రులను కూడా ఆయన ఎత్తి చూపారు. అందువల్ల, 4వ ప్రతిస్పందకుని కొరకు నేర్చుకున్న న్యాయవాది యొక్క వాదన ఏమిటంటే, ప్రతిస్పందకుని నెం.4 ద్వారా తయారు చేయబడిన ఈ సాంకేతిక పరిజ్ఞానం మరియు పరికరం 4వ ప్రతిస్పందకుడి వద్ద మాత్రమే లభ్యం అయ్యే ప్రత్యేక యాజమాన్య సాంకేతికత మరియు ఈ పరికరం మరియు సాంకేతిక పరిజ్ఞానం 4వ ప్రతిస్పందకుడి వద్ద మాత్రమే అందుబాటులో ఉన్నందున, వారికి పరికరాలను ఇన్ స్టాల్ చేసే పని ఇవ్వబడింది. ఈ విధంగా పనులు అప్పగించడం దేశ చట్టానికి విరుద్ధం కాదని, నిర్ణయం తీసుకునే ప్రక్రియకు విఘాతం కలగదని న్యాయవాదులు వాదించారు. న్యాయసమీక్ష ప్రాతిపదికన, ఈ అంశంపై నిపుణులకు వదిలివేసిన సాంకేతిక నిర్ణయాన్ని మదింపు చేయడంలో ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోకూడదని ఆయన వాదించారు.

ఆర్డీపీసీఆర్ పరీక్షలో ప్రతివాది నెం.4కు ప్రత్యేక గుత్తాధిపత్యం ఉందని పేర్కొంటూ ప్రతివాది నెం.3 ప్రతివాది నెం.2కు విన్నవించారని, దీని ఆధారంగానే పని అప్పగించారని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. 11.10.2018న ఎక్స్.బి.2గా దాఖలు చేసిన డాక్యుమెంట్ ను కోర్టు దృష్టికి తీసుకువచ్చి, ఈ రచనను ఇవ్వడానికి ఇదే ఆధారమని వాదించాడు. నాట్ ఇతర తయారీదారులచే చేయబడుతుందని, ఇది పిటిషనర్ గుత్తాధిపత్యం కాదని ఆయన వాదించారు. పిటిషనర్ తయారు చేసిన సాంకేతిక పరిజ్ఞానం, పరికరాలపై నాట్ నిర్వహించవచ్చని దాఖలు చేసిన కౌంటర్ లో కూడా 4వ ప్రతివాది అంగీకరించారని ఆయన గుర్తు చేశారు. పిటిషనర్ తమ పరికరాలు కూడా తగినవేనని వాదించాల్సి ఉంటుందని, ఒక రాష్ట్రం యొక్క నిర్వచనానికి లోబడే ప్రతివాది నెం.2 ప్రతివాది నెం.4కు పనిని ఇవ్వలేరని పిటిషనర్ వాదించాల్సిన క్లయింట్ల సుదీర్ఘ జాబితాపై కూడా న్యాయవాదులు ఆధారపడతారు.

న్యాయ స్థానం:

హెచ్ ఐవీ, హెచ్ బీవీ, హెచ్ సీవీ వంటి దాతల రక్షణలో ఇన్సెక్షన్లను గుర్తించే పరీక్ష నాట్ అనే విషయంలో ఎలాంటి వివాదం లేదని న్యాయవాదులందరి వాదనలు విన్న ఈ కోర్టు పేర్కొంది. ముందుగా ఉన్న ఇన్సెక్షన్లు/ వ్యాధిని గుర్తించే ఈ పరీక్షను ఆర్డీ-పీసీఆర్ ఆధారిత టెక్నాలజీ లేదా టీఎంఏ ఆధారిత టెక్నాలజీతో నిర్వహించవచ్చు.

ఉత్తరప్రత్యుత్తరాలను బట్టి చూస్తే 2017 డిసెంబర్ లో 2వ ప్రతిస్పందక సంస్థలో నాట్ ప్రయోగశాలను ఏర్పాటు చేయాలని నిర్ణయించారు. అప్పటి నుంచి విచారణ చేపట్టారు. 2018 డిసెంబరులో దేశవ్యాప్తంగా వివిధ సంస్థల నుంచి పలు ధ్రువీకరణ పత్రాలను జారీ చేయగా, వారు తమ రక్త పరీక్ష కోసం కోబాస్ ఎస్ 201 వ్యవస్థను ఉపయోగించినట్లు ధ్రువీకరించారు. 2012 నుంచి రక్త పరీక్ష కోసం కోబాస్ ఎస్ 201 ఆటోమేటిక్ వ్యవస్థను ఉపయోగిస్తున్నట్లు లుక్నోలోని కింగ్ జార్జ్ మెడికల్ యూనివర్సిటీ సర్టిఫికేట్ ఇచ్చింది. అదేవిధంగా, చెన్నైలోని అపోలో హాస్పిటల్స్ కూడా 2010 నుండి కోబాస్ ఎస్ 201 అనే వ్యవస్థను ఉపయోగిస్తున్నట్లు ధ్రువీకరించింది. 2016 నుంచి ఈ వ్యవస్థను ఉపయోగిస్తున్నట్లు కటక్ లోని ఎస్ ఈబీ మెడికల్ కాలేజీ ధ్రువీకరించింది.

ప్రతివాది నెం.2, 3ల స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ సూచించినట్లుగా, 'ఈ రకమైన విచారణ జరిపి, ఫీడ్ బ్యాక్ తీసుకున్న తర్వాత' పిటిషనర్ తన నాట్ ప్రయోగశాల కోసం కోబాస్ వ్యవస్థను ఉపయోగించాలని నిర్ణయించుకున్నారు. ప్రతివాది నెం.3 14.02.2019న వైస్ చాన్స్ లర్ కు రాసిన లేఖలో ఈ సాంకేతిక పరిజ్ఞానం, పరికరాలకు ప్రాధాన్యమివ్వడానికి చేసిన విచారణలను వివరించారు. టీఎంఎ కంట్ ఆర్బిపీసీఆర్ టెక్నాలజీకే ప్రాధాన్యం ఇవ్వడానికి శాస్త్రీయ ప్రాతిపదిక ఉందని పేరా-2లో పేర్కొన్నారు. ఆ తరువాత, ముగింపులో, 3వ ప్రతిస్పందకుడు ఎక్స్ప్లె మెంట్ ఇన్ స్ట్రల్యూషన్ కొనసాగించడానికి అనుమతిని కోరతాడు. ఈ లేఖ 05.07.2007 మరియు 11.07.2018 నాటి సివిసి మార్గదర్శకాలను కూడా సూచిస్తుంది, ఇది సరఫరాదారు లేదా కాంట్రాక్టర్లు ప్రత్యేక హక్కులు ఉన్న చోట మరియు సహేతుకమైన ప్రత్యామ్నాయం / ప్రత్యామ్నాయం లేనప్పుడు, సాధారణ నియమాన్ని విడిచిపెట్టవచ్చని చూపిస్తుంది.

11.10.2018 నాటి లేఖపై పండిత న్యాయవాది ఇచ్చిన ప్రాధాన్యత పూర్తిగా సరైనది కాదని, ఈ లేఖ మాత్రమే 23.01.2019 న పనిని మంజూరు చేయడానికి దారితీయలేదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. 18.02.2019న దాఖలైన రిట్ పిటిషన్ కు ముందు రెండో ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది చేసిన ఉత్తరప్రత్యుత్తరాలు కూడా ఉండటం గమనార్హం. ఆ సమయంలో, ఈ రిట్ తో సంబంధం లేని పార్టీలు మరియు మూడవ పక్షాల మనస్సులో లేదా 4 వ ప్రతివాది తయారు చేసిన పరికరాల గురించి వారి అభిప్రాయాన్ని తెలియజేసే సమస్యల గురించి లిటిగేషన్ అనేది లేదు. అందువల్ల, ఈ కోర్టు అనుమానించడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు.

4వ ప్రతివాది సమర్పించినట్లుగా, ఈ సందర్భంలో ఇవ్వబడేది ఎక్స్‌ప్రెస్ మెంట్ ప్లేస్ మెంట్ అగ్రిమెంట్. కొన్ని పరీక్షలు నిర్వహించడానికి పరికరాలను ఏర్పాటు చేయాల్సి వచ్చింది. ఈ కోబాస్ S 201 సిస్టమ్ కొరకు 4వ ప్రతిస్పందకుడికి ఏకైక యాజమాన్య పరిజ్ఞానం మరియు నైపుణ్యం ఉందని అంగీకరించబడింది. వారు ఒకే వ్యవస్థను తయారు చేయడం పిటిషనర్ కేసు కాదు. రక్ష నమూనాలో ముందుగా ఉన్న అంటువ్యాధులను గుర్తించడానికి పరీక్ష నిర్వహించడానికి ఉపయోగించే వారి వ్యవస్థ పూర్తిగా వేరే సాంకేతికతను ఉపయోగిస్తుంది. 4వ ప్రతిస్పందకుడి యొక్క సాంకేతిక పరిజ్ఞానం మెరుగ్గా ఉందని దాని మార్కెట్ సర్వే/శోధన సూచించినందున 2వ ప్రతిస్పందకుడు ఒక సాంకేతికతను ఉపయోగించాలని కోరుకున్నాడు.

11.02.2012 నాటి సివిసి సర్క్యులర్ నాగర్ నిగమ్ కేసులో (1 సుప్రా) గౌరవనీయ భారత సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ఆధారంగా, ఒకే సరఫరా వనరు ఉన్నప్పుడు లేదా సరఫరాదారుకు ప్రత్యేక హక్కులు ఉన్నప్పుడు సంప్రదింపులను స్వీకరించడం అనుమతించబడుతుందని పేర్కొంది. ఈ కేసు నుండి ఈ క్రింది భాగం ఇక్కడ పునరుత్పత్తి చేయబడింది:

ప్రభుత్వం, దాని కార్పొరేషన్లు, పరికరాలు, ఏజెన్సీల కాంట్రాక్టులు సాధారణంగా అర్దుల నుంచి టెండర్లను ఆహ్వానించడం ద్వారా బహిరంగ వేలం/ పబ్లిక్ టెండర్ ద్వారా మంజూరు చేయాలని, బహిరంగ వేలం లేదా టెండర్ల ఆహ్వానం తేదీని వంటి అన్ని సంబంధిత వివరాలతో స్థానికంగా విస్తృతంగా సర్క్యులేషన్ ఉన్న ప్రముఖ దినపత్రికల్లో ప్రచారం చేయాలని చట్టం బాగా స్థిరపడింది. వేలం యొక్క సమయం మరియు ప్రదేశం, వేలం యొక్క విషయం, సాంకేతిక స్పెసిఫికేషన్లు, అంచనా వ్యయం, డబ్బు డిపాజిట్ మొదలైనవి. పబ్లిక్ ప్రొక్యూర్ మెంట్ లో పారదర్శకతను నిర్ధారించడం, ప్రభుత్వ సేకరణలో ఆర్థిక వ్యవస్థ మరియు సామర్థ్యాన్ని పెంచడం, టెండర్ల మధ్య ఆరోగ్యకరమైన పోటీని ప్రోత్సహించడం, టెండర్లందరికీ న్యాయమైన మరియు సమానమైన చికిత్సను అందించడం మరియు సంబంధిత అధికారుల అవకతవకలు, జోక్యం మరియు అవినీతి పద్ధతులను తొలగించడం పబ్లిక్ ఆక్షన్ / పబ్లిక్ టెండర్ ద్వారా ప్రభుత్వ కాంట్రాక్టులను ఇవ్వడం. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 ప్రకారం ఇది అవసరం. అయితే, అరుదైన మరియు అసాధారణ సందర్భాల్లో,

ఉదాహరణకు ప్రకృతి వైపరీత్యాలు మరియు ప్రభుత్వం ప్రకటించిన అత్యవసర పరిస్థితుల్లో; ఒకే మూలం నుండి మాత్రమే సేకరణ సాధ్యమవుతుంది; వస్తువులు లేదా సేవలకు సంబంధించి సరఫరాదారు లేదా కాంట్రాక్టర్ కు ప్రత్యేక హక్కులు ఉంటాయి మరియు సహేతుకమైన ప్రత్యామ్నాయం లేదా ప్రత్యామ్నాయం ఉండదు; వేలం అనేక తేదీలలో జరిగింది, కానీ బిడ్డర్లు లేరు లేదా ఆఫర్ చేసిన బిడ్లు చాలా తక్కువగా ఉన్నాయి, మొదలైనవి, ఈ సాధారణ నియమాన్ని తొలగించవచ్చు మరియు అటువంటి ఒప్పందాలను 'ప్రైవేట్ చర్చల' ద్వారా ఇవ్వవచ్చు. (చూడండి రామ్ అండ్ శ్యామ్ కంపెనీ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ హర్యానా అండ్ ఓర్స్) మను/ఎస్సి/0017/1985 : AIR1985SC1147).

ఈ అంశంపై చట్టం కూడా చాలా చక్కగా రూపొందించబడింది మరియు పునరావృతం అవసరం లేదు. టాటా సెల్యులార్ యొక్క ప్రముఖ కేసు వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (యూఓఐ)2 ఏ ప్రాతిపదికన కోర్టు జోక్యం చేసుకోవచ్చో నిర్దేశిస్తుంది. అపరిమితమైన కార్యనిర్వాహక కార్యకలాపాలు జరగకుండా చూసుకోవడానికి కోర్టు నిర్ణయం తీసుకునే ప్రక్రియను పరిశీలించాలి. సాంకేతిక పరిజ్ఞానం, నైపుణ్యం అవసరమయ్యే విషయాల్లో నిర్ణయం తీసుకునే అర్హత న్యాయస్థానానికి లేదనే వాస్తవాన్ని కూడా కోర్టు గుర్తించాలి. ఒక నిర్దిష్ట నిర్ణయం న్యాయమైనదా కాదా అనేది ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను బట్టి మారుతుంది. పైన పేర్కొన్న తీర్పులో న్యాయసమీక్షకు మార్గదర్శకాలు (ఎ) చట్టవిరుద్ధం (బి) అహేతుకం మరియు (సి) విధానపరమైన అనైతికతగా ఇవ్వబడ్డాయి. పరిపాలనాపరమైన చర్యలో న్యాయపరమైన సంయమనం ఆధునిక ధోరణి అని, సాదాసీదా పరిపాలనా నిర్ణయాన్ని సరిదిద్దే నైపుణ్యం న్యాయస్థానానికి లేదని సుప్రీంకోర్టు ఎత్తిచూపింది. చివరగా, గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు కూడా ప్రభుత్వానికి కాంట్రాక్ట్ స్వేచ్ఛ లేదా కీళ్ళలో నిష్పాక్షికమైన ఆట ఉండాలని సూచించింది.

ఈ కేసులో తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని సుప్రీంకోర్టు తీర్పు నేపథ్యంలో పరిశీలిస్తే, నిర్ణయ ప్రక్రియలో ఎలాంటి అక్రమాలు, అవకతవకలు లేవని ఈ కోర్టు గుర్తించింది. నాట్ ల్యాబ్ ఏర్పాటు చేయాలని పిటిషనర్ కోరారు. వారికి రెండు ఆప్షన్లు ఉన్నాయి: పిటిషనర్ యొక్క సాంకేతికత లేదా

4 వ ప్రతివాది యొక్క సాంకేతికత. వారి సర్వే లేదా విచారణలో 4 వ ప్రతిస్పందకుడు తయారు చేసిన పరికరాలు ఉత్తమమైనవని తేలింది. దీనిని స్వీకరించి అనుసరించారు.

ఈ తీర్పు అహేతుకమైనదిగా ఈ కోర్టు భావించడం లేదు. వాస్తవానికి, టాటా సెల్యులార్ కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు (2 సుప్ర) వెడ్డెస్పర్ సహేతుక సూత్రాలను చర్చిస్తున్నప్పుడు, ఒక నిర్ణయం ఇంత దారుణమైనది లేదా తర్కానికి విరుద్ధంగా ఉన్నప్పుడు అహేతుకమైనదిగా వర్గీకరించవచ్చని అభిప్రాయపడింది. ఈ కేసులో తీసుకున్న తీర్పు న్యాయ మనస్సాక్షిని దిగ్భ్రాంతికి గురిచేసింది కాదని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఈ కోర్టు వద్ద అందుబాటులో ఉన్న పరిమిత సాంకేతిక నైపుణ్యంతో, ఈ న్యాయస్థానం సాంకేతిక పరిజ్ఞానం యొక్క అనుకూలతపై తీర్పు ఇవ్వలేకపోయింది. పిటిషనర్ సాంకేతిక పరిజ్ఞానం లేదా 4వ ప్రతివాది సాంకేతిక పరిజ్ఞానం ఈ రెండింటిలో ఏది ఉత్తమమో చెప్పలేం. ఈ కోర్టు నిర్ణయం తీసుకునే ప్రక్రియను మాత్రమే సమీక్షించగలదు. చట్టం ద్వారా కొంత వశ్యత ఇవ్వబడుతుంది మరియు దీనిని కీళ్ళలో న్యాయమైన ఆట అని పిలుస్తారు.

ప్రతిస్పందకుడు నెం.2 మరియు 3 తమకు అందుబాటులో ఉన్న ఈ పరిమిత 'కీళ్ళలో ఆట'ను ఉపయోగించి స్వయంగా విచారణ జరిపారు, ఇది 1 వ ప్రతిస్పందకుడు అందించిన సాంకేతికత కంటే 4 వ ప్రతిస్పందకుడి సాంకేతికతకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వాలనే నిర్ణయానికి దారితీసింది. వారు తమ ప్రయోగశాల కోసం కోబాస్ ఎస్ 201 పరికరాలను పొందాలని నిర్ణయించుకున్నారు. ఈ పరికరం 4వ ప్రతిస్పందకుని యొక్క యాజమాన్య వ్యాసం. అందువల్ల, ఈ కేసు నాగర్ నిగమ్ కేసులో గౌరవనీయ భారత సుప్రీంకోర్టు పేర్కొన్న అసాధారణ కేసు నిర్వచనానికి సరిపోతుందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది (1 సుప్ర). సరుకులకు సంబంధించి ఒక సరఫరాదారు లేదా మూలానికి మాత్రమే ప్రత్యేక హక్కు ఉంది. ఇది సహేతుకమైన ప్రత్యామ్నాయం కాదని మార్కెట్ సర్వేలో వెల్లడైనందున ప్రత్యామ్నాయాన్ని అవలంబించలేదు. ఈ కేసులో నిర్ణయం తీసుకునే ప్రక్రియ స్పష్టమైన డేటాపై ఆధారపడి ఉందని, ఇది నిర్ణయంపై ప్రభావం చూపుతుందని ఈ కోర్టు తేల్చాలి. ఇది వివక్షాపూరితమూ కాదు, అహేతుకమూ కాదు. విచారణ జరిపి, ఆ తర్వాత దృఢమైన నిర్ణయం తీసుకున్నారంటే ఈ నిర్ణయంలో కొంత ఆలోచన వచ్చినట్లు అర్థమవుతోంది. 14.02.2019 నాటి

లేఖలో, 4 వ ప్రతిస్పందకుని యొక్క పరికరాలను ఎంచుకోవడానికి కొన్ని సాంకేతిక లేదా శాస్త్రీయ ప్రమాణాలు కూడా ఇవ్వబడ్డాయి, అవి ఏ విధంగానూ తప్పు అని నిరూపించబడలేదు.

అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న అన్ని కారణాల వల్ల, ఈ కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో ప్రతివాది యొక్క చర్యలు సరైనవని ఈ కోర్టు కనుగొంది. పిటిషనర్ కు ఉత్తర్వులు ఇచ్చే అర్హత లేదన్నారు. అందువల్ల రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయటమైనది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

దీనికి కొనసాగింపుగా, ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని కొట్టివేయటమైనది.

జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు.

తేది : 09.04.2021

గమనిక: ఎల్.ఆర్. కాపీ మార్క్ చేయాలి.

కె.ఎల్.పి.