

2019: ఏపీ హైకోర్టు:15822

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

శుక్రవారం (జూన్ 14వ రోజు)

రెండు వేల పంతొమ్మిది

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ జి.శ్యాంప్రసాద్

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 2335 ఆఫ్ 2019

మధ్య:

1. రియోలోని ఏపీఎస్ ఆర్డీసీలో శివనాగేశ్వరరావు కండక్టర్. పెదవడ్లపూడి,

మంగళగిరి మండలం, గుంటూరు జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఏపీ రాష్ట్ర ప్రతినిధి, దాని వైస్ చైర్మన్, మేనేజింగ్ డైరెక్టర్,

పీఎన్సీఎస్, వి.విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా.

2. ఏపీఎస్ ఆర్డీసీ రీజనల్ మేనేజర్, గుంటూరు, గుంటూరు జిల్లా

3. ఏపీఎస్ ఆర్డీసీ డిపో మేనేజర్, మంగళగిరి,

గుంటూరు జిల్లా

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: ఎం.పిచ్చయ్య

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: ఏపీఎస్ ఆర్డీసీ తరపున పి.దుర్గాప్రసాద్ వాదనలు వినిపిస్తూ కోర్టు ఈ కింది వ్యాఖ్యలు చేసింది.

ఏపీ హైకోర్టు..

(స్పెషల్ ఒరిజినల్ అధికార పరిధి)

శుక్రవారం (జూన్ 14వ రోజు)

రెండు వేల పంతొమ్మిది

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ గుడివాడ శ్యాం ప్రసాద్

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 2335 ఆఫ్ 2019

మధ్య:

అనిశెట్టి శివనాగేశ్వరరావు, ఎస్సై అప్పయ్య, సుమారు 49 ఏళ్లు, ఓసీసీ: ఏపీఎస్ఆర్డీసీ, రియో, పెదవడ్లపూడి, మంగళగిరి మండలంలో కండక్టర్, గుంటూరు జిల్లా.

... అర్జీదారు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర రోడ్డు రవాణా సంస్థ, దాని వైస్ చైర్మన్

చైర్మన్ అండ్ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్, పీఎన్ నెహ్రూ బస్ స్టేషన్, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా.

రీజినల్ మేనేజర్, ఏపీఎస్ఆర్టీసీ, గుంటూరు, గుంటూరు జిల్లా

డిప్యూటీ మేనేజర్, ఏపీఎస్ఆర్టీసీ, మంగళగిరి, గుంటూరు జిల్లా

... ప్రతిస్పందకులు

రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం దాఖలైన పిటిషన్లలో పేర్కొన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని ఏపీఎస్ఆర్టీసీ నెం.ఎం1/114(01)/2019-ఎంఎన్టీఎల్, డి.టి.1 1-02-2019 సర్క్యులర్ ప్రకారం సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులను ప్రకటిస్తూ రిట్ ఆఫ్ మాండమస్ రిట్ స్వభావంలో ఒక రిట్ లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడానికి హైకోర్టు సంతోషించవచ్చు. పిటిషనర్ కు సర్వీస్ బ్యాక్ వేతనాలు, ఇతరత్రా 12 శాతం వడ్డీతో కూడిన బెనిఫిట్స్ ను తిరిగి విధుల్లోకి తీసుకోవాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించింది.

ఐఎ నెం: 1 ఆఫ్ 2019

ఈ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో ఏపీఎస్ఆర్టీసీ నెం.1/114(01)/2019-ఎంఎన్టీఎల్, డి.టి.11-02-2019 ఉత్తర్వులను హైకోర్టు మధ్యంతర సస్పెన్షన్కు అనుమతించాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలైంది.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: SRI_ ఎం.పిచ్చయ్య

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: ఎస్.ఆర్.ఐ. పి.దుర్గాప్రసాద్, ఏపీఎస్ ఆర్టీసీ ఎస్సీ కోర్టు ఈ కింది ఆదేశాలు జారీ చేసింది.

గౌరవనీయ జస్టిస్ గుడిసేవ శ్యాం ప్రసాద్

రిట్ పిటిషన్ నెం.2335 ఆఫ్ 2019

క్రమం:

ఏపీఎస్ఆర్టీసీ నెం.1/1140(01)/2019-ఎంఎన్టీఎల్, తేది 11-02-2019

అనియత.

2. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాదులు, ఏపీఎస్ ఆర్టీసీ స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ వాదనలను ఇరువురి న్యాయవాదుల అంగీకారం మేరకు అడ్మిషన్ దశలోనే వినాలి.

3. సంక్షిప్త వాస్తవాలు ఏంటంటే పిటిషనర్ ఏపీఎస్ఆర్టీసీలో కండక్టర్గా పనిచేస్తున్న సమయంలో తన పట్ల దురుసుగా ప్రవర్తించాడంటూ ఓ ప్రయాణికుడి ఫిర్యాదు మేరకు విధుల నుంచి తొలగించారు. కార్పొరేషన్ అతనిపై విచారణకు ఆదేశించింది మరియు పిటిషనర్ పై క్రిమినల్ కేసు కూడా పెండింగ్ లో ఉంది. మంగళగిరి నుంచి పెదవల్లిపూడికి 22-01-2019న ఏపీ 07 జడ్ 0201 నంబరు గల బస్సులో ప్రయాణిస్తున్న సమయంలో మంగళగిరి డిపోలో ఆశాకేంద్రంగా పనిచేస్తున్న శ్రీమతి రాజశ్రీపై అనుచితంగా ప్రవర్తించారని, ఆమె ఫిర్యాదు మేరకు పోలీసులు ఆయనపై కేసు నమోదు చేసి చార్జిషీట్ దాఖలు చేశారని చార్జిషీట్ లో పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్ ను సస్పెండ్ చేశారు.

4. ప్రతివాదుల చర్య ఏకపక్షంగా, వివక్షతో కూడుకున్నదని, ఇది భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘించడమేనని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాదులు వాదించారు. ఇతర ఉద్యోగుల విషయంలో మహిళలు, ప్రయాణికులు, ఇతర ఉద్యోగులతో అనుచితంగా ప్రవర్తించినందుకు సస్పెన్షన్ కు గురైన వారిని సస్పెండ్ చేశారు.

సస్పెన్షన్ అవసరం లేదని సర్క్యూలర్లో పేర్కొన్నప్పటికీ సస్పెన్షన్ కింద ఉంది.

5. కార్పొరేషన్ చేసిన సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులు తాము జారీ చేసిన సర్క్యూలర్ ఉత్తర్వులకు విరుద్ధమని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. సర్క్యూలర్ ఆదేశాల ప్రకారం మహిళా సిబ్బంది పట్ల దురుసుగా ప్రవర్తిస్తే సస్పెన్షన్ అవసరం లేదు.

6. ఇలాంటి దుష్ప్రవర్తన కేసుల్లో కార్పొరేషన్ ఆదేశాలు జారీ చేసిందని, కానీ ఏ సందర్భంలోనూ నిబంధనలు ఉల్లంఘించలేదని న్యాయవాది వాదించారు. గైడ్ లైన్స్ 7.2.1 ప్రకారం మహిళా ప్రయాణికుల పట్ల దురుసుగా ప్రవర్తిస్తే ఉద్యోగిని సస్పెండ్ చేయాల్సిన అవసరం లేదు.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది 01-01-2019 నాటి నం.1-01-2019, పేజీ నెం.13 సీరియల్ నెం.6.5లో పేర్కొన్న సర్క్యూలర్ పై ఆధారపడి, నిబంధనల ప్రకారం మహిళా ప్రయాణికులతో దురుసుగా ప్రవర్తిస్తే ఉద్యోగిని సస్పెండ్ చేయడం అవసరం లేదని వాదించారు.

7. ఏపీఎస్ఆర్టీసీలో ఉద్యోగులపై విధించిన ఆంక్షలు, క్రమశిక్షణ చర్యలకు సంబంధించిన నిబంధనలు ఏపీఎస్ ఆర్టీసీ క్లాసిఫికేషన్ కంట్రోల్ అండ్ అప్పీల్ రెగ్యులేషన్స్ చట్టంలో ఉన్నాయి.

1967, అందులో రెగ్యులేషన్ 8 సంబంధితమైనది. సంబంధిత రెగ్యులేషన్ ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"పైన పేర్కొన్న రెగ్యులేషన్స్ యొక్క రెగ్యులేషన్-8 ప్రకారం, అపాయింట్ మెంట్ అథారిటీ లేదా అది సబార్డినేట్ గా ఉన్న ఏదైనా అథారిటీ లేదా కార్పొరేషన్ ద్వారా అధీకృతం చేయబడిన మరేదైనా అథారిటీ అటువంటి షరతులు లేదా పరిమితులకు లోబడి ఒక ఉద్యోగిని సర్వీసు నుంచి సస్పెండ్ చేయవచ్చు.

a. ప్రజాప్రయోజనాల దృష్ట్యా సస్పెన్షన్ అవసరం అయినప్పుడు పెండింగ్ లో ఉన్న దర్యాప్తు లేదా అభియోగాలపై విచారణ,

b. ఏదైనా క్రిమినల్ నేరాలు దర్యాప్తు లేదా విచారణలో ఉన్నప్పుడు ఉన్నతాధికారుల మేధోమథనం, ఏపీఎస్ ఆర్టీసీ కార్మిక సంఘాల నుంచి వచ్చిన ఫీడ్ బ్యాక్ నేపథ్యంలో ఈ కింది విధివిధానాలను రూపొందించారు.

1) అన్ని రకాల నేరాలను చిన్న లేదా పెద్ద నేరాలుగా వర్గీకరించి, అందువలన అన్వేర్క-ఎల్ లో పేర్కొన్న విధంగా శిక్షలు విధించబడతాయి.

ii) ప్రతి రకమైన చిన్న నేరానికి కేటాయించిన పాయింట్లతో క్లెమ్ రేటింగ్ స్కేల్ రూపొందించబడింది.

3) అనుబంధం-3లో చూపిన విధంగా 'స్కోర్ షీట్'లో ఉద్యోగులకు కేటాయించిన పాయింట్లు ఇవ్వబడతాయి.

iv) సంబంధిత ఉద్యోగి యొక్క P కేసులో స్కోర్ షీట్ ఫైల్ చేయబడుతుంది.

మరియు ఏదైనా చిన్న నేరం నివేదించబడినప్పుడు అప్ డేట్ చేయాలి

ఆఫెన్స్ రేటింగ్ స్కేల్ మరియు ది రిఫరెన్స్ లో సూచించిన విధంగా పాయింట్లు ఇవ్వడం క్యూములేటివ్ స్కోర్ నమోదు చేయాలి.

v) కేసులు అవసరం లేదు. ప్రతి అల్పసంఖ్యక స్థితికి చేరుకున్నప్పుడు 6 పాయింట్లు దాటడం జరిగింది.

చేసిన ప్రతి నేరానికి కనీసం ఒక అభియోగంతో ఏకీకృత ఛార్జిషీట్ జారీ చేయాలి. కన్సాలిడేటెడ్ ఛార్జి షీట్ లో వివిధ రకాల నేరాలకు సంబంధించిన అభియోగాలు ఉండవచ్చు. ఏ సబ్జెక్టు శీర్షిక కింద కేసును తెరవాల్సి ఉంటుందో దానిపై ఆధారపడి ఉంటుంది. అప్పటి వరకు జరిగిన నేరాలన్నింటిలోకెల్లా తీవ్రమైనది.

6) అప్పటి వరకు జరిగిన అన్ని నేరాలకు సంబంధించిన క్రమశిక్షణాపరమైన కేసులను పరిశీలించిన తర్వాత, తదుపరి నేరాలకు స్కోరింగ్ కొత్తగా ప్రారంభమవుతుంది.

vii) మైనర్ మరియు మేజర్ నేరాల యొక్క ఉప వర్గీకరణ మరియు ప్రతిపాదిత శిక్షలు అనుబంధం-2లో ఇవ్వబడ్డాయి.

viii) ఉద్యోగి వివరణ సమర్పించిన తేదీ నుండి ఒక నెలలోపు చిన్న శిక్షలకు సంబంధించిన అన్ని కేసులను తప్పనిసరిగా పరిష్కరించాలి. ఒకవేళ ఉద్యోగి నిర్ణీత గడువులోగా తన వివరణను సమర్పించకపోతే.. ఎలాంటి వివరణ ఇవ్వాలి అవసరం లేదని, నిర్ణీత సమయం పూర్తయిన నెల రోజుల్లోగా కేసులను పరిష్కరిస్తామని తెలిపింది.

9) ప్రధాన శిక్షలు విధించే అన్ని కేసుల్లో ఉద్యోగి షోకాజ్ నోటీసుకు సమర్పించిన నెల రోజుల్లోగా తుది ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలి. నిర్ణీత గడువులోగా ఉద్యోగి తన వివరణను సమర్పించనట్లయితే, అతడు/ఆమె ఇవ్వడానికి ఎటువంటి వివరణ లేదని భావించబడుతుంది మరియు నిర్ణీత సమయం పూర్తయిన తేదీ నుండి ఒక నెలలోపు అతడు/ఆమె కేసును పరిష్కరించాలి.

x) అంతేకాక, అన్ని అప్పీలు, సమీక్ష మరియు క్షమాభిక్ష పిటిషన్లను సంబంధిత ఉద్యోగి నుండి అభ్యర్థన అందుకున్న ఒక నెలలోపు కాంపిటెంట్ అథారిటీ ద్వారా పరిష్కరించబడుతుంది.

11) ఈ సర్క్యులర్ లో జారీ చేసిన సూచనల ప్రకారం సంబంధిత సంబంధిత అధికారి ఇప్పటినుంచే స్వీకరించిన అప్పీలు/రివ్యూ/క్షమాభిక్ష పిటిషన్లు కాలపరిమితి లేనివి.

గతంలో జారీ చేసిన సర్క్యులర్లలో జారీ చేసిన ఇతర సూచనలన్నింటినీ అధిగమించి తక్షణమే ఈ ఆదేశాలు అమల్లోకి రానున్నాయి.

అందువల్ల నిర్దిష్టంగా కవర్ చేయబడని ఏదైనా నేరం నివేదించబడనట్లయితే, మైనర్ లేదా మేజర్ గా పరిగణించబడే వాటిని గురుత్వాకర్షణ ప్రకారం పరిష్కరించాలి".

అందువల్ల క్రమశిక్షణ కేసుల పరిష్కారం, సమీక్షా సమావేశాల్లో యూనిట్ అధికారులు ఆదేశాలను ఏకరీతిగా అమలు చేసేలా పర్యవేక్షించాలి.

యూనిట్ అధికారులందరూ గేట్ సమావేశాలు నిర్వహించడం ద్వారా విధించాల్సిన వివిధ నేరాలపై ఈ సవరించిన సూచనల గురించి సిబ్బందికి మరియు సంఘాలకు అవగాహన కల్పించాలని సూచించారు".

8. మహిళా ప్రయాణికుల పట్ల దురుసుగా ప్రవర్తిస్తే కార్పొరేషన్ 01.01.2019న జారీ చేసిన సర్క్యులర్ పీఎల్ 01/2019 ప్రకారం కూడా పిటిషనర్లు సస్పెండ్ చేయాల్సిన అవసరం లేదని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు.

9. మహిళా ప్రయాణికురాలి పట్ల పిటిషనర్ అసభ్యంగా ప్రవర్తించాడని, అతనిపై చార్జిషీట్ దాఖలు చేసిన తర్వాత కూడా కేసు ఉపసంహరించుకోవాలని మహిళా ప్రయాణికురాలి సోదరిని బెదిరించాడని ఏపీఎస్ ఆర్డీసీ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. వృత్తాకార మార్గదర్శకాలను సమగ్రంగానూ, ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు వర్తింపజేయలేమని పేర్కొంది.

10. ఇది పిటిషనర్ వైపు నుంచి తీవ్రమైన దుష్ప్రవర్తన కేసుగా కార్పొరేషన్ భావించిందని, అందువల్ల వారు విచారణ జరపాలని కోరారు. వాస్తవానికి పిటిషనర్లు సస్పెండ్ చేస్తూ కార్పొరేషన్ తీసుకున్న నిర్ణయం కేవలం మహిళా ప్రయాణికుల భద్రత కోసమే.

11. సస్పెన్షన్ వంటి అంశంలో భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఈ కోర్టు పరిధి, అధికార పరిధికి సంబంధించి ఎం.స్వామినాథన్ వర్సెస్ చైర్మన్ అండ్ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్, (1988 డబ్ల్యూఎల్ 12 41) లో నివేదించిన తీర్పుపై లెర్నింగ్ స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ ఆధారపడి ఉంది. పేరా నెం.8 ఇలా ఉంది:

'ఈ కేసు నుంచి విడిపోయే ముందు, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ఉన్న అధికార పరిధిని పెండింగ్లో ఉన్న సస్పెన్షన్ లేదా క్రమశిక్షణా చర్యల గురించి ఆలోచించే విషయాల్లో స్వేచ్ఛగా ఉపయోగించాలని మేము స్పష్టం చేయాలనుకుంటున్నాము. సస్పెన్షన్ కు వ్యతిరేకంగా రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద పిటిషన్ తో ఈ కోర్టును ఆశ్రయించే ధోరణి ఇటీవల ఉద్యోగుల్లో ఏర్పడిందని, ఇలాంటి పిటిషన్లు తరచూ విచారణకు వస్తాయని ఆందోళన వ్యక్తం చేస్తున్నారు. మన దేశంలో..

సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వును జారీ చేసే అధికారి యొక్క సమర్థత లేకపోవడం లేదా ఏదైనా నిర్దిష్ట నియమాన్ని ఉల్లంఘించినందుకు చట్టపరంగా చెల్లకపోతే, అటువంటి సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా హైకోర్టు రిట్ పిటిషన్లను స్వీకరించకూడదు. సంబంధిత అధికారులు జారీ చేసిన సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులపై హైకోర్టు ఎలాంటి అప్పీలుకు వెళ్లదని పిటిషనర్లకు స్పష్టంగా చెప్పాల్సిన సమయం ఆసన్నమైంది. వాస్తవ ఆరోపణల ఆధారంగా సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వుల్లోని అర్థతలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న రిట్ పిటిషన్లను ఆయన పరిగణనలోకి తీసుకోరాదని, మిగతా వాటిని పరిగణనలోకి తీసుకోరాదని పేర్కొంది. సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులు సరైన మెటీరియల్ పై జారీ అయ్యాయా అనే ప్రశ్నలోకి హైకోర్టు వెళ్లదని గుర్తుంచుకోవాలి.

12. పై తీర్పును బట్టి చూస్తే, వివాదాస్పదమైన వాస్తవాల సమస్యపై కోర్టు అప్పీలుకు కూర్చోదని స్పష్టమవుతోంది. సస్పెన్షన్ ఉత్తర్వులు సరైన సాక్ష్యాధారాలపై ఆధారపడి ఉన్నాయా లేదా అనే ప్రశ్నలను కోర్టు రిట్ పరిధిలోకి తీసుకెళ్లాలి. అందువలన పిటిషనర్ మరియు ఇతరుల

మధ్య విభేదాలు కూడా సంతృప్తికరంగా స్థాపించబడలేదు. నిజానికి పిటిషనర్ పై ఆరోపణలు ఉన్నాయి.

కేసును ఉపసంహరించుకోవాలని వాస్తవంగా ఫిర్యాదు చేసిన వారిని కోరింది.

13. పిటిషనర్ అనుచిత ప్రవర్తన కారణంగా కార్పొరేషన్ల ప్రతిష్ఠ ప్రమాదంలో పడిందని గమనించాలి. ఇది అసభ్యంగా ప్రవర్తించిన కేసు మాత్రమే కాదు, తనపై విచారణకు ఆదేశించిన తర్వాత కేసును ఉపసంహరించుకోవాలని బాధితురాలి సోదరిని బెదిరించడం కూడా.

14. ఈ కేసులోని వాస్తవాలు, పరిస్థితుల దృష్ట్యా చార్జిషీట్ లో గానీ, శాఖాపరమైన విచారణలో గానీ పిటిషనర్ పై చేసిన ఆరోపణల మెరిట్లను పరిశీలించడానికి ఈ కోర్టు సుముఖంగా లేదు.

15. ఈ కేసును ఇతర కేసుల మాదిరిగా పరిగణించలేమని నేను భావిస్తున్నాను.

16. వాస్తవానికి కార్పొరేషన్ జారీ చేసిన సర్క్యులర్ ప్రకారం సస్పెన్షన్ తేదీ నుంచి నెల రోజుల్లో విచారణ పూర్తి చేయాల్సి ఉండగా, ప్రస్తుత కేసులో విచారణ ఇంకా పూర్తి కాలేదని తెలుస్తోంది. పిటిషనర్ అత్యవసరాలు, మార్గదర్శకాలను పూర్తి చేయడానికి ఎలాంటి ఉపశమనం కోరనప్పటికీ.. ఈకోర్టులో సంబంధిత అధికారులు తమ మార్గదర్శకాలను పాటించడం ద్వారా అత్యవసర పరిస్థితులను అధిగమించాల్సి ఉంటుంది.

17. కార్పొరేషన్ వైపు నుంచి వివక్ష, నిరంకుశత్వం లేదా దురుద్దేశపూర్వక చర్య సంతృప్తికరమైన ఆధారాలతో నిరూపించబడలేదు.

18. రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడుతుంది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

ఈ రిట్ పిటిషన్ లో పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే మూసివేయబడతాయి.

ఎస్.డబ్ల్యు- ఎం.రమేష్ బాబు అసిస్టెంట్ ఎజిస్ట్రార్

ట్రూ కాపీ//

సెక్షన్ ఆఫీసర్

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ గుడిసేవ శ్యాం ప్రసాద్ గారికి ఒక ఫెయిర్ కాపీ
(ఆయన ప్రభువుల దయాదాక్షిణ్యాల కోసం)

కు

1. 9 ఎల్ఆర్ కాపీలు

2. అండర్ సెక్రటరీ, యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, మినిస్ట్రీ ఆఫ్ లా, జస్టిస్ అండ్ కంపెనీ
అఫైర్స్, న్యూఢిల్లీ.

3. సెక్రటరీ, అడ్వకేట్స్ అసోసియేషన్ లైబ్రరీ, ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు.

4. శ్రీకి ఒక సి.సి. ఎం.పిచ్చయ్య, అడ్వకేట్ (ఓపీయూసీ)

5. శ్రీకి ఒక సి.సి. - పి.దుర్గాప్రసాద్, ఏపీఎస్ఆర్టీసీ (ఓపీయూసీ) ఎస్సీ

6. రెండు సీడీ కాపీలు.

ప్రధాన మంత్రి

హైకోర్టు

822

తేదీ:14/06/2019

క్రమం

డబ్ల్యు.పి. నెం.2335 ఆఫ్ 2019

డబ్ల్యుపిని కొట్టివేస్తూ..

ఖర్చులు లేకుండా..