

2021: ఏపీ హైకోర్టు:8158

## ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు :: అమరావతి

W.P.Nos.2350, 1219, 1656, 21, 2277, 2450, 4204, 4629, 4735, 5631, 2020

యొక్క 994 మరియు W.P.No.19075, 19950 మరియు 20277

మధ్య:

కె.సుబ్బారాయుడుతో పాటు 60 మంది

... పిటిషనర్లు..

మరియు

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి, సచివాలయం, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లాతో పాటు  
మరో ముగ్గురు

... ప్రతివాదులు..

16.04.2021న తీర్పు

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణ మూర్తి

1. తీర్పులను చూడటానికి స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను అనుమతించవచ్చా? -కాదు-
2. తీర్పు ప్రతులను లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా - అవును - అవును -
3. వారి లేడీపిప్/లార్జిప్ తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలనుకుంటున్నారా? -అవును-

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణ మూర్తి

W.P.Nos.2350, 1219, 1656, 21, 2277, 2450, 4204, 4629, 4735, 5631, 2020

యొక్క 994 మరియు W.P.No.19075, 19950 మరియు 20277

16.04.2021

కె.సుబ్బారాయుడుతో పాటు 60 మంది

....పిటిషనర్లు

v.

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి, సచివాలయం, వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లాలో పాటు  
మరో ముగ్గురు

.... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది : గాద వెంకటేశ్వర్లు

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: సాధారణ పరిపాలన శాఖ ప్రభుత్వ ప్లీడర్

శ్రీ పి.దుర్గాప్రసాద్, ఎ.పి.ఎస్.టి.ఆర్.సి స్టాండింగ్ కౌన్సిల్

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. 2017(6)ALD103

2. ఏఐఆర్ 1957 ఎస్సీ 751

3. ఏఐఆర్ 1976 ఎస్సీ 263

4. (2004) 8 SCC 402

5. ఏఐఆర్ 2002 ఎస్సీ 1248
6. ఏఐఆర్ 1961 ఎస్సీ 1480
7. ఏఐఆర్ 2000 ఎస్సీ 3214
8. (1847) 3 MIA 488
9. (1850) 19 LJ Ex 228
10. ఏఐఆర్ 1985 ఎస్సీ 964
11. (2011) 1 SCC 640
12. (2007) 8 SCC 418
- 13.320 US 591, 602 (1944)
14. (1996) 5 SCC 268
15. (1980) 3 SCC 97
16. (2002) 2 SCC 333
- 17.2004 (2) ALD 599 (D.B.)
18. ఏఐఆర్ 1998 ఎస్సీ 1703
19. (2000) 10 SCC 664
20. (1991) 3 SCC 11
21. (2016) 10 SCC 77

22. (2014) 6 SCC 415

23. (2019)13SCC24

24. ఏఐఆర్ 2019 ఎస్సీ 3338

25. (1983) 1 SCC 305

**గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణ మూర్తి**

**W.P.Nos.2350, 1219, 1656, 21, 2277, 2450, 4204, 4629, 4735, 5631, 2020**

**యొక్క 994 మరియు W.P.No.19075, 19950 మరియు 20277**

**సాధారణ ఆర్డర్:**

ఈ పిటిషన్లన్నింటిలో పిటిషనర్లు ఆంధ్రప్రదేశ్ రోడ్డు రవాణా సంస్థ (సంక్షిప్తంగా "ఎ.పి.ఎస్.ఆర్.టి.సి") లోని వివిధ స్టేషన్లలోని ఉద్యోగులు. పిటిషనర్ల పదవీ విరమణ వయసును తక్షణమే 58 ఏళ్ల నుంచి అంటే 2019 సెప్టెంబర్ నెల నుంచి 60 ఏళ్లకు పెంచుతూ 30.09.2019న నోటిఫికేషన్ నంబరు పీడి-20/2019 జారీ చేయడంలో ప్రతివాదుల చర్యను ప్రకటించాలని రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ఈ పిటిషన్లు దాఖలు చేశారు. ఏకపక్షంగా, వివక్షతో, 08.08.2017 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.138కు విరుద్ధంగా, సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించడం; తత్ఫలితంగా, పిటిషనర్లను 58 సంవత్సరాలు నిండిన తేదీ నుండి అన్ని పర్యవసాన ప్రయోజనాలతో వెంటనే తిరిగి సేవలో చేర్చుకోవాలని మరియు వారు పదవీ విరమణ వయస్సు అంటే 60 సంవత్సరాలు వచ్చే వరకు వారిని సేవలో కొనసాగించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించండి.

ఈ పిటిషన్లన్నింటిలోనూ పిటిషనర్లు, ప్రతివాదుల వాదన ఒక్కటే. అందువల్ల, 2020 యొక్క రిట్ పిటిషన్ నెం.2350 ను ప్రధాన కేసుగా పరిగణిస్తూ ఉమ్మడి ఉత్తర్వు ద్వారా ఈ పిటిషన్లన్నింటినీ పరిష్కరించడం సముచితమని నేను భావిస్తున్నాను.

పిటిషనర్లు ఏపీఎస్ ఆర్డీసీలో పనిచేసి పదవీ విరమణ వయసు 08.08.2017 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.138 ప్రకారం 60 ఏళ్లకు బదులు 58 ఏళ్లుగా పదవీ విరమణ చేశారు. పిటిషనర్లు ఉన్నతాధికారులకు సంతృప్తికరంగా విధులు నిర్వర్తించి 58 ఏళ్లు నిండిన తర్వాత పదవీ విరమణ చేశారు. 08-08-2017 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.138 ప్రకారం 2020 డబ్ల్యూపీ నెం.2350లో పిటిషనర్ల వివరాలు, పేరు, ఉద్యోగి ఐడీ నంబరు, హోదాతో పాటు రిటైర్మెంట్ తేదీ, వాస్తవ పదవీ విరమణ తేదీ వివరాలు ఇలా ఉన్నాయి.

సీరియల్ నెంబరు.	పిటిషనర్ పేరు మరియు తండ్రి పేరు	సిబ్బంది నెం. (ఇ)	హోదా	పదవీ విరమణ తేదీ	పదవీ విరమణ యొక్క వాస్తవ తేదీ
1.	కాళ్ల.సుబ్బారాయుడు ఎస్/ఓ. సుబ్బన్న	250228	పర్సనల్ ఆఫీసర్, కడప	30-06-2019	30-06-2021
2.	కె.శ్రీనివాసులు ఎస్.ఓ. వెంకటరాముడు	575350	కండక్టర్, ధర్మవరం	31-07-2019	31-07-2021
3.	కె.ఎం.బి.ఎస్ ఖాన్	400947	ఎడిసీ కదిరి	31-08-2019	31-08-2021
4.	ఎస్.ఎస్.ఆర్.ప్రసాద్, ఎస్.ఓ. రామలింగయ్య	402527	కండక్టర్, కదిరి	30-06-2019	30-06-2021
5.	సి.సి.రెడ్డి ఎస్.ఓ.చంద్రయ్య	575290	డ్రైవర్, గుంతకల్లు	31-07-2019	31-07-2021
6.	సి.ఆది రెడ్డి ఎస్.ఓ.సి.చెన్నారెడ్డి	400662	ఎస్.ఎ(ఎఫ్) అనంతపురం	30-06-2019	30-06-2021
7.	ఎస్.జయరాముడు ఎస్.ఓ.బాలకొండప్ప యాదవ్	401610	డి.సి.తాడిపత్రి	30-06-2019	30-06-2021
8.	ఎస్.శ్రీనివాసులు, ఎస్.ఓ.ఎస్.పుట్టన్న	401603	ఎ.డి.సి. తాడిపత్రి	31-07-2019	31-07-2021
9.	ఎస్.రాజరత్నం ఎస్.ఓ. Danam	409545	డ్రైవర్, తాడిపత్రి	30-06-2019	30-06-2021

10	బి.కుళ్ళాయప్ప ఎస్.ఓ.బి.మునయ్య	40594 7	హెల్పర్, ధర్మవరం	31-08-2019	31-08- 2021
11	కె.కె.మూర్తి	40212 8	డి.సి.కళ్యాణదుర్గం	30-06-2019	30-06- 2021
12	ఎస్.రహీమాన్, ఎస్.సలార్ సాహెబ్	40260 7	డ్రైవర్, అనంతపురం	30-06-2019	30-06- 2021
13	డి.వి.ఆర్.రెడ్డి ఎస్.ఓ.డి.నారాయణ రెడ్డి	40259 2	కండక్టర్, కదిరి	30-06-2019	30-06- 2021
14	ఎం.వి.శేఖర్ ఎస్.ఓ. లక్ష్మీనారాయణ	40122 8	ఎ.డి.సి. కదిరి	30-06-2019	30-06-2021
15	టి.ఎస్.సాయి శివ రామ్, ఎస్.ఓ.టి.ఎస్.రావు	57516 7	కండక్టర్, ఉరవకొండ	30-06-2019	30-06-2021
16	ఎమ్.ఎస్.సి.రెడ్డి ఎస్.ఓ.ఎం.నారపు రెడ్డి	40608 3	డ్రైవర్, అనంతపురం	30-06-2019	30-06- 2021
17	సి.ఎస్.మూర్తి ఎస్.ఓ.సి.అంజనేయులు	57632 6	డ్రైవర్, హిందూపురం	30-06-2019	30-06-2021
18	కె.ఎల్.మూర్తి, ఎస్.ఓ.కె.సుబ్బన్న	40019 0	పెనుకొండ డి.సి.	31-08-2019	31-08-2021
19	కె.ఆనందప్ప ఎస్.ఓ.కె.రామయ్య	57532 7	కండక్టర్ హిందూపురం	30-06-2019	30-06- 2021
20	బి.బాలచంద్రప్ప ఎస్.ఓ. బి.నాగప్ప	11021 7	డి.ఎం. అనంతపురం	30-06-2019	30-06- 2021
21	కె.ఎల్.ఎస్ ప్రసాద్	57512 1	వాహకం. అనంతపురం	31-08-2019	31-08- 2021
22	పి.అమానుల్లా	40259 0	TI-3. అనంతపురం	30-06-2019	30-06- 2021
23	పి.హెచ్. చలి	35420 0	కండక్టర్(చిలకూరిపేట)	31-07-2019	31-07- 2021

24	పి.వి.పి.రెడ్డి	11177 5	ఎన్ఎ (పీ) ఆర్ఎంలు ఆఫ్. అనంతపురం	30-06-2019	30-06- 2021
25	బి.రాధా కృష్ణయ్య ఎస్.ఓ.నారాయణయ్య	50242 5	కండక్టర్ తిరుపతి	30-06-2019	30-06- 2021
26	వి.శ్రీనివాసులు ఎస్.ఓ.గురప్ప	40000 9	ఏడీసీ అననాథ్ పూర్	30-06-2019	30-06- 2021
27	బి.వి.రమణ ఎస్.ఓ.రామన్న	40505 9	డ్రైవర్ ధర్మవరం	30-06-2019	30-06- 2021
28	డి.వీర నారాయణ ఎస్.ఓ.వీరయ్య	11457 7	ఎస్.ఓ.సి.హెచ్.ఓ/వి.జె.ఎ	30-06-2019	30-06- 2021
29	ఎ. భూపతమ్మ డబ్ల్యూ/ఓ. కాంతయ్య	55064 1	సుప్., తిరుపతి	30-06-2019	30-06- 2021
30	సి.సి.శేఖర్	11233 0	టి.ఐ -3 అలిపిరి	30-06-2019	30-06- 2021
31	కె.శ్రీనివాసులు ఎస్సై కృష్ణయ్య	55078 9	కండక్టర్, తిరుపతి	31-07-2019	31-07-2021
32	కె.వి.రత్నం ఎస్.ఓ. వెంకటయ్య	50514 8	కండక్టర్ తిరుపతి	30-06-2019	30-06- 2021
33	టి.ఆర్.పార్థసారథి ఎస్.ఓ. మునుస్వామి చెట్టి	55062 9	కండక్టర్ తిరుపతి	31-07-2019	31-07- 2021
34	సి.రాజగోపాల ఎస్.ఓ.పరదాసప్ప	40440 3	మెకానిక్ ధర్మవరం	30-06-2019	30-06- 2021
35	ఎం.వి.స్వామి ఎస్.ఓ.పెంచలయ్య	50018 8	ఏడీసీ, నెల్లూరు-2	30-06-2019	30-06- 2021
36	వి.గంగన్న ఎస్/ఓ హనుమంతప్ప	40334 1	కండక్టర్ కళ్యాణదుర్గ్	30-06-2019	30-06- 2021
37	జె.సింహాచలం	10460 3	అసిస్టెంట్ (ఎస్) హెచ్/ఓ.వి.జె.ఎ.	30-06-2019	30-06- 2021

38	ఎస్.వి.వెంకటనారాయణ ఎస్.ఓ. రామస్వామి	40556 5	డ్రైవర్ కదిరి	30-06-2019	30-06- 2021
39	ఎ. త్రినాథ	10751 8	ఆత్మకూరు డీఎం	30-06-2019	30-06- 2021
40	ఎస్.సర్వేశ్వరయ్య ఎస్.ఓ. Adeppa	42576 9	కండక్టర్ కర్నూలు-1	30-06-2019	30-06- 2021
41	సి.హెచ్.వెంకటేశ్వరరావు	10149 8	ఏటీఎం-2 (ఐటీ) హెచ్ వో	31-07-2019	31-07- 2021
42	జి.కృష్ణ మూర్తి	11175 1	సుప్., పెనుకొండ	31-08-2019	31-08- 2021
43	జి.ఎల్.నారాయణ ఎస్.ఓ. పుల్లయ్య	40219 2	ఏఈ (సివిల్) ఆర్ఎంఎస్ ఆఫ్., కడప	31-07-2019	31-07- 2021
44	డి.నరేష్ బాబు ఎస్.ఓ. గోవిందయ్య	50017 6	ఎ.ఎం.పుత్తూరు	ఎ.ఎం.పుత్తూరు	31-08- 2021
45	బి.బాలగోపాల్ ఎస్.ఓ. జగన్నాథరావు	11387 4	ఎస్ఈసీ అధికారి తిరుపతి	31-08-2019	31-08- 2021
46	బి.దేవసేన డబ్ల్యూ/ఓ. చెన్నైయా	51488 5	డిప్యూటీ.సుప్., కావలి	31-07-2019	31-07- 2021
47	శ్రీ ఆదినారాయణ	40446 7	మెకానిక్ తాడిపత్రి	30-06-2019	30-06- 2021
48	సి.హెచ్.గోపాల్ కృష్ణారెడ్డి	51444 9	డ్రైవర్ ఆత్మకూరు-ఎస్	31-07-2019	31-07- 2021
49	టి.చంద్ర శేఖర్	51074 7	కండక్టర్ ఆత్మకూరు-ఎస్	30-06-2019	30-06- 2021
50	కె.సంజీవరెడ్డి	40165 9	శ్రామిక్ తాడిపత్రి	31-08-2019	31-08- 2021
51	పి.యతీశ్వర్	50313 4	టిటిఐ ఆర్ ఎమ్ ల కార్యాలయం చిత్తూరు	31-05-2019	31-05- 2021



52	ఎస్.మీనాక్షిమ్మ డి/ఓ. వెంకటస్వామి	57588 4	కండక్టర్ ఎటిపి	31-05-2019	31-05- 2021
53	ఓ.మోహన్ బాబు	40453 5	ఎలక్ట్రిషియన్ ధర్మవరం	31-08-2019	31-08- 2021
54	కె.వి.బుచ్చిబాబు	77525 3	కండక్టర్ శ్రీకాకుళం-1	30-06-2019	30-06- 2021
55	కె.వి.బుచ్చిబాబు	77535 3	కండక్టర్ శ్రీకాకుళం-1	31-08-2019	31-08- 2021
56	సామినేని లక్ష్మీ నరసయ్య	41027 9	కండక్టర్ రాజంపేట	31-05-2019	31-05- 2021
57	బి.సాయి ప్రసాద్	40558 7	ఎల్.హెచ్.ధర్మవరం	31-05-2019	31-05- 2021
58	సి.వరదయ్య	40584 4	ఈఎల్ఈసీడీసీ ధర్మవరం	31-05-2019	31-05- 2021
59	వోలేటి వెంకటరమణ	10626 0	డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ (ఎఫ్) ఆర్.ఎమ్.ఎస్ ఆఫీస్ కడప	31-05-2019	31-05- 2021
60	వోమ్మి మునినాధుడు	40515 3	కండక్టర్ రాజంపేట	31-07-2019	31-07- 2021
61	కేతా నారాయణ	41074 7	కండక్టర్ రాజంపేట	31-8-2019	31-08- 2021

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాన్ని రెండు రాష్ట్రాలుగా విభజించిన తరువాత, ఆంధ్రప్రదేశ్ పబ్లిక్ ఎంప్లాయిమెంట్ (పదవీ విరమణ వయస్సు నియంత్రణ) చట్టం, 2014 (సవరణ) చట్టం, 2014 (చట్టం 4 ఆఫ్ 2014) ప్రకారం ప్రభుత్వ ఉద్యోగుల పదవీ విరమణ వయస్సును 58 సంవత్సరాల నుండి 60 సంవత్సరాలకు పెంచుతూ ప్రభుత్వం జీవో ఎంఎస్ నెం.147 ఫైనాన్స్ (హెచ్ఆర్ఎం.4) డిపార్ట్మెంట్లో ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. 1984, ఈ చట్టంలోని నిబంధనలు ఈ క్రింది కేటగిరీల ఉద్యోగులకు వర్తిస్తాయి:

(i) రాష్ట్ర వ్యవహారాలకు సంబంధించి ప్రజాసేవలు మరియు పదవులకు నియమించబడిన వ్యక్తులు;

(ii) ఏదైనా స్థానిక సంస్థలో పనిచేసే అధికారులు మరియు ఇతర ఉద్యోగులు, వారి జీతభత్యాలు రాష్ట్ర కన్సాలిడేటెడ్ ఫండ్ నుండి చెల్లించబడతాయి;

(iii) రాష్ట్ర శాసనసభలోని సభల సెక్రటేరియట్ సిబ్బందికి నియమించబడిన వ్యక్తులు మరియు

(iv) ఈ చట్టం ప్రారంభానికి ముందు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 309 ప్రకారం రూపొందించిన నిబంధనల ప్రకారం గ్రామ అధికారులు మరియు న్యాయాధికారులు మినహా ప్రతి ఇతర అధికారి లేదా ఉద్యోగి సర్వీసు నిబంధనలను నియంత్రిస్తారు; ఈ చట్టం ప్రారంభానికి ముందు లేదా తరువాత నియమించబడినా.

2014 ఆంధ్రప్రదేశ్ చట్టం 4కు సవరణ చేసిన తర్వాత ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ఆర్థిక శాఖ మరో జీవో ఎంఎస్ నెం.112 ఫైనాన్స్ (హెచ్ ఆర్) జారీ చేసింది. ఐవి-ఎఫ్ ఆర్) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 18.06.2016 న ఆంధ్రప్రదేశ్ పునర్వ్యవస్థీకరణ చట్టం, 2014 లోని తొమ్మిదవ మరియు పదవ షెడ్యూలు ప్రకారం ఆంధ్రప్రదేశ్ పబ్లిక్ ఎంప్లాయిమెంట్ (పదవీ విరమణ వయస్సు నియంత్రణ) చట్టం, 1984 లోని సెక్షన్ 3(1) ను సవరిస్తూ, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వంలోని ప్రతి ఉద్యోగి తన వయస్సును 60 సంవత్సరాల వయస్సును పెంచుతూ 2014 చట్టం 4ను జారీ చేసింది. ప్రభుత్వ రంగ సంస్థల ఉద్యోగుల పదవీ విరమణ 58 నుంచి 60 ఏళ్ల వరకు ఉంటుంది. ఆ తర్వాత జీవో ఎంఎస్ నెం.102 ఫైనాన్స్ (హెచ్ ఆర్ ) ద్వారా ప్రభుత్వం ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. IVFR) డిపార్ట్ మెంట్, తేది 27.06.2017 క్లాజ్ నెం.4 మరియు 5లో ఒక ఉద్యోగి పదవీ విరమణ వయస్సు అంశాన్ని స్పష్టం చేస్తూ ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

4. ఈ విషయాన్ని క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన తర్వాత ఆంధ్రప్రదేశ్ పునర్విభజన చట్టం 2014లోని 9, 10 షెడ్యూలులో పేర్కొన్న సంస్థల్లో పనిచేస్తున్న ఉద్యోగుల పదవీ విరమణ వయసును ఈ కింది షరతులకు లోబడి పెంచడానికి ప్రభుత్వం సూత్రప్రాయంగా ఆమోదం తెలిపింది.

1. ఉద్యోగుల పదవీ విరమణ వయసును 58 ఏళ్ల నుంచి 60 ఏళ్లకు పెంచే నిర్దిష్ట నిర్ణయాన్ని ఈ లీగల్ సంస్థల బోర్డ్ ఆఫ్ డైరెక్టర్స్/ మేనేజింగ్ కమిటీ తీసుకుంటుంది.

2. అలా చేసేటప్పుడు, ఈ సంస్థలు వారి ఆర్థిక స్థితిని మరియు పదవీ విరమణ వయస్సును పెంచాల్సిన అవసరం యొక్క వాస్తవికతను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

3. రెసిడెన్షియల్ ఎడ్యుకేషన్ సొసైటీల విషయానికొస్తే, వారి అవసరాల వాస్తవికత మరియు ఈ సొసైటీల పనితీరును అంచనా వేయడం ఆధారంగా నిర్ణయం తీసుకోవాలి.

5. సంబంధిత నిబంధనలు/ ఉప నిబంధనలను సవరించిన తర్వాత సంబంధిత అధికారులు ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన తేదీ నుంచి ఈ ఉత్తర్వులు అమల్లోకి వస్తాయి.

దీంతో మనస్తాపానికి గురైన పలువురు సుప్రీంకోర్టును ఆశ్రయించారు. ఆ తర్వాత ప్రభుత్వం మరో జీవో ఎంఎస్ నెం.138 ఫైనాన్స్ (హెచ్ ఆర్ ) జారీ చేసింది. IV-FR) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 08.08.2017, దీని ద్వారా, ఈ క్రింది సవరణ చేయబడింది;

కొరకు	చదువు
సంబంధిత నిబంధనలు/ ఉప నిబంధనలను సవరించిన తర్వాత సంబంధిత అధికారులు ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన తేదీ నుంచి ఈ ఉత్తర్వులు అమల్లోకి వస్తాయి.	ఈ ఉత్తర్వులు 02-06-2014 నుంచి అమల్లోకి వస్తాయి. కంపెనీలు/ కార్పొరేషన్లు/ సొసైటీలు తదనుగుణంగా తమ సంబంధిత నిబంధనలు/ బైలాలను సవరించాలి.

08.08.2017 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.138లోని పేరా-5 ఇలా ఉంది.

5. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర పునర్విభజన చట్టం 2014లోని షెడ్యూల్ 9, 10లో చేర్చిన కంపెనీలు/ కార్పొరేషన్లు/ సొసైటీల్లో పనిచేసే ఉద్యోగులకు 58 ఏళ్లు నిండినంత

మాత్రాన పదవీ విరమణ చేయరాదని ప్రభుత్వం ఇందుమూలంగా ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. ఒకవేళ అటువంటి ఉద్యోగిని ఆ ప్రాతిపదికన పదవీ విరమణ చేసినట్లయితే, అతడు/ఆమె తిరిగి విధుల్లో చేర్చబడతారు మరియు 60 సంవత్సరాల వరకు కొనసాగుతారు".

ఏపీఎస్ఆర్టీసీని ఏపీ ప్రభుత్వంలో విలీనం చేస్తూ ప్రభుత్వం నిర్ణయం తీసుకుంది. దీని ప్రకారం ప్రతివాది నెం.1 జీవో ఎంఎస్ 29లో రవాణా, రోడ్లు, భవనాల (టీఆర్-2) శాఖ 14.06.2019న ఏపీఎస్ ఆర్టీసీని ప్రభుత్వంలో విలీనం చేయడానికి సంబంధించిన వివిధ అంశాలను సమగ్రంగా అధ్యయనం చేసేందుకు ఒక కమిటీని ఏర్పాటు చేసింది. ఆ తర్వాత ప్రతివాది నెం.1 30-09-2019న రవాణా, రోడ్లు, భవనాల శాఖ (టీఆర్-2) శాఖ జీవో ఎంఎస్ నెం.39లో ఏపీఎస్ఆర్టీసీ ఉద్యోగుల పదవీ విరమణ వయసును 58 నుంచి 60 ఏళ్లకు పెంచడం, ఆప్సన్ 1లో నిపుణుల కమిటీ సిఫార్సులను ఆమోదించి, పేరా 8.5లో ఉద్యోగుల పదవీ విరమణ వయసును 8.5 నుంచి 8 ఏళ్లకు పెంచుతూ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. స్టేట్ మెంట్ గవర్నమెంట్ లోని ఉద్యోగులు, ఈ విషయంలో తక్షణమే తదుపరి అవసరమైన చర్యలు తీసుకోవాలని 4వ ప్రతివాదిని ఆదేశిస్తూ."

తదనంతరం, ప్రతివాది నెం.4 30.09.2019 నాటి నోటిఫికేషన్ నెంబరు PD20/2019ను జారీ చేసింది, పదవీ విరమణ వయస్సును ప్రస్తుతమున్న 58 సంవత్సరాల నుంచి అంటే 2019 సెప్టెంబర్ నెల నుంచి అంటే 02.06.2014కు బదులుగా 2019 సెప్టెంబర్ నెల నుంచి 60 సంవత్సరాలకు పెంచుతూ నోటిఫికేషన్ జారీ చేసింది. భారత రాజ్యాంగంలోని 14, 16, 300-ఎ.

అనంతరం 18.06.2016 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.112ను సవాలు చేస్తూ 2014 చట్టంలోని షెడ్యూల్ 9, 10లో పేర్కొన్న వివిధ సంస్థల ఉద్యోగులు తెలంగాణ, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాల కోసం హైదరాబాద్ లోని హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్లు దాఖలు చేశారు. జి.రామమోహనరావు వర్సెస్ కేసులో 07.03.2017న తెలంగాణ, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాలకు హైదరాబాద్ లోని హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వు ద్వారా. ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం 1" మరియు అన్ని సంబంధిత విషయాలను పరిష్కరించి ఈ క్రింది విధంగా ముగించింది:

"ఈ చట్టపరమైన సంస్థలు తన నియమ నిబంధనలు / ఉప-నిబంధనలను సవరించకుండా, పదవీ విరమణ వయస్సును నియంత్రించకుండా మరియు ఈ చట్టపరమైన సంస్థల ఆర్థికల్స్ ఆఫ్ అసోసియేషన్ / బైలాస్ ప్రకారం అవసరమైన విధంగా ఏకైక / మెజారిటీ వాటాదారు అంటే రాష్ట్ర ప్రభుత్వం యొక్క ముందస్తు అనుమతి లేకుండా ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం మునుపటి జీవోలను జారీ చేసింది. పిటిషనర్ల పదవీ విరమణ వయస్సు 58 ఏళ్లుగా పేర్కొంటున్న నియమ నిబంధనల ప్రకారం ఈ ఉద్యోగులు 60 ఏళ్లు వచ్చే వరకు సర్వీసులో కొనసాగే హక్కును పొందలేరు. ఈ కంపెనీలు/ కార్పొరేషన్లు/ సొసైటీలు తమ బైలాస్/ నియమనిబంధనల సవరణకు రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఆమోదం తెలిపి, ఆ తర్వాత చట్టాలకు అనుగుణంగా నియమనిబంధనలు/ బైలాస్/ నిబంధనలను సవరించినట్లయితే మాత్రమే వారి ఉద్యోగులు నియమనిబంధనలు/బైలాస్ కింద నిర్దేశించిన పదవీ విరమణ వయస్సు పెంపు ద్వారా పరిపాలించబడతారు.

ఈ పూర్తిగా లేదా గణనీయంగా ప్రభుత్వ యాజమాన్యంలోని కంపెనీలు/ కార్పొరేషన్లు/ సొసైటీల బోర్డ్ ఆఫ్ డైరెక్టర్లు/ మేనేజింగ్ కమిటీలు ప్రతిపాదనలు సమర్పించినందున, ఈ ప్రతి కార్పొరేషన్లు/ కంపెనీలు/ సొసైటీల అభ్యర్థనను వారి ఆర్థిక స్థితి, పదవీ విరమణ మొదలైన వాటి ఆధారంగా విడివిడిగా పరిగణనలోకి తీసుకొని, ఆపై వారి ఉద్యోగుల పదవీ విరమణ వయస్సును 58 నుంచి 60 సంవత్సరాలకు పెంచడానికి వారి అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలా వద్దా అనే నిర్ణయం తీసుకోవడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం బాధ్యత వహిస్తుంది. ఆమోదం పొందాలి. పదవీ విరమణ వయసును చట్టప్రకారం 58 ఏళ్ల నుంచి 60 ఏళ్లకు పెంచేందుకు ఆయా కార్పొరేషన్లు/ సొసైటీలు/ కంపెనీలు సమర్పించిన ప్రతిపాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, ఈ ఉత్తర్వు కాపీ అందిన తేదీ నుంచి నాలుగు నెలల తర్వాత వీలైనంత త్వరగా నిర్ణయం తీసుకోవాలని ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వాన్ని ఆదేశించింది.

తదనుగుణంగా అన్ని రిట్ పిటిషన్లు పరిష్కరించబడతాయి. పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి. ఖర్చులు లేవు".

07.03.2017 నాటి తీర్పును సవాలు చేస్తూ సోసైటీలోని కొందరు ఉద్యోగులు ఎస్ఎల్పి (సి) నెం.13623 దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్లలో 2017 నాటి తీర్పును సవాలు చేశారు.

ఏపీ రీ ఆర్గనైజేషన్ యాక్ట్ 2014లోని 9, 10 షెడ్యూల్లలో చేర్చిన సంస్థల్లో పనిచేసే ఉద్యోగుల పదవీ విరమణ వయసు పెంపునకు సంబంధించి వివిధ స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్లు, కోర్టు ధిక్కరణ కేసుల్లో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన సానుకూల ఉత్తర్వులను పిటిషనర్లు ప్రస్తావించారు. వాటిని తగిన దశలో రిఫర్ చేస్తారు.

ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర విభజన జరిగిన వెంటనే 1984 చట్టంలోని సెక్షన్ 3ని సవరించడం ద్వారా పదవీ విరమణ వయస్సును పెంచారని వాదించారు. చివరకు కొత్తగా ఏర్పడిన ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రానికి ఉద్యోగులను కేటాయించి అప్పటికి ఉద్యోగులకు 58 ఏళ్లు నిండితే పరిస్థితి ఏమిటనే ఆందోళనను 2014 చట్టంలో కొత్తగా చేర్చిన సెక్షన్ 3ఏలో ప్రస్తావించారు. సేవలకు విరామం లేకుండా వారిని ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర పరిధిలోని సర్వీసుల్లో తిరిగి చేర్చాలన్నది సూత్రం. ఒకవేళ ఉద్యోగికి 60 ఏళ్లు నిండని పక్షంలో మళ్లీ ఏవి చేర్చుకోవాలి? ఒకవేళ ఆయనకు 60 ఏళ్లు నిండిన పక్షంలో ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో సేవలందించినట్లుగా తన పింఛను ప్రయోజనాలను లెక్కించే ఉద్దేశ్యంతో ఉద్యోగులకు ఇచ్చేది ఊహాజనిత ప్రయోజనం.

ఏపీఎస్ ఆర్డీసీ ప్రభుత్వ రంగ సంస్థ అని, అయితే ప్రతివాదులు 30.09.2019 నాటి నోటిఫికేషన్ నెం.పీడీ-20/2019 ద్వారా పదవీ విరమణ వయసును తక్షణమే 58 నుంచి 60 ఏళ్లకు పెంచుతూ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు.

ఏపీఎస్ ఆర్డీసీని ప్రభుత్వం స్వాధీనం చేసుకోవడానికి, ఏపీఎస్ ఆర్డీసీ ఉద్యోగులను రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఉద్యోగులుగా పరిగణించడానికి ఈ కమిటీని రూపొందించారని వాదించారు. ఈ కమిటీ సమగ్ర అధ్యయనం తర్వాత ఈ క్రింది సిఫార్సులు చేసింది.

(i) విలీనానికి సంబంధించిన విధివిధానాలు, ఈ నిర్ణయానికి సంబంధించిన చిక్కులు మరియు ఉత్పన్నమయ్యే సమస్యలను పరిష్కరించే మార్గాలను రూపొందించడం.

(2) ప్రస్తుత డీజిల్ బస్సుల స్థానంలో ఎలక్ట్రిక్ బస్సులను ప్రవేశపెట్టే సాధ్యసాధ్యాలు, ముందుకు సాగే మార్గం.

(iii) ఉద్యోగులకు బకాయి పడిన బకాయిలు, పేరుకుపోయిన బ్యాంకు మరియు కరెంట్ అప్పుల క్లియరెన్స్ సమస్యలను పరిష్కరించడం.

(iv) అన్ని వ్యయ అంశాలను విచ్ఛిన్నం చేయడం ద్వారా ప్రస్తుత నిర్వహణ వ్యయాన్ని పరిశీలించడం, వ్యయాన్ని తగ్గించడానికి మరియు సామర్థ్య పరామీటర్లను మెరుగుపరచడానికి చర్యలను సూచించడం.

03.09.2019 న నిపుణుల కమిటీ సభ్యులు తమ నివేదికను సమర్పించారు. ఆప్షన్ 1 లో నిపుణుల కమిటీ చేసిన సిఫార్సులలో ఒకటి - ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వంలో ఎపిఎస్ ఆర్ టిసి ఎస్టాబ్లిష్ మెంట్ విలీనం ఆంధ్రప్రదేశ్ పబ్లిక్ ఎంప్లాయిమెంట్ (పదవీ విరమణ వయస్సు నియంత్రణ) (సవరణ) చట్టాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని ఉద్యోగులందరి పదవీ విరమణ వయస్సును ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వ ఉద్యోగులతో సమానంగా అరవై (60) సంవత్సరాలకు పెంచవచ్చు. 2014 (2014 చట్టం 4) లో ఆంధ్రప్రదేశ్ పబ్లిక్ ఎంప్లాయిమెంట్ (పదవీ విరమణ వయస్సు నియంత్రణ) చట్టం, 1984 లోని సెక్షన్ 3 ను సవరించారు. ఈ విషయాన్ని క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన తర్వాత ఏపీఎస్ఆర్ టిసి ఉద్యోగుల పదవీ విరమణ వయసును 58 ఏళ్ల నుంచి 60 ఏళ్లకు పెంచాలని పేరా(8.5)లోని ఆప్షన్-1లో నిపుణుల కమిటీ చేసిన సిఫార్సును ప్రభుత్వం అంగీకరించింది. అనంతరం ప్రతివాదులు జీవో ఎంఎస్ నెం.138 ఫైనాన్స్ (హెచ్ ఆర్ )కు విరుద్ధంగా 30.09.2019న ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. ఐవిఎఫ్ఆర్) డిపార్ట్మెంట్ తేది 08.08.2017, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, 16 మరియు 300-ఎ. అందువల్ల పిటిషనర్లు పైన చెప్పిన విధంగా ఉపశమనం కోరుతూ ఈ హైకోర్టును ఆశ్రయించారు.

ఏపీఎస్ఆర్ టిసి ఎంప్లాయిస్ (సర్వీస్) రెగ్యులేషన్స్, 1964 రెగ్యులేషన్ నెం.6(ఎల్) (ఎ) ప్రకారం ఒక ఉద్యోగి 5 ఏళ్లు నిండిన నెల చివరి రోజు మధ్యాహ్నం నుంచి పదవీ విరమణ చేయాలని వాదిస్తూ అఫిడవిట్తో పేర్కొన్న విధంగా రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఉత్తర్వుల జారీని

అంగీకరిస్తూ ప్రతివాది నెం.4 కౌంటర్ దాఖలు చేశారు. పిటిషనర్లంతా రోడ్డు రవాణా సంస్థల చట్టం 1950 ప్రకారం చట్టబద్ధమైన ప్రభుత్వ రంగ సంస్థ అయిన ఏపీఎస్ఆర్టీసీలో రిటైర్డ్ ఉద్యోగులు. ఏపీఎస్ ఆర్టీసీ ఉద్యోగుల సర్వీసులు ఏపీఎస్ ఆర్టీసీ డైరెక్టర్ల బోర్డు చేసిన చట్టబద్ధమైన నియమనిబంధనలకు లోబడి నడుస్తాయి. 2020 నాటి డబ్ల్యు.పి.నెం.4735 లోని ప్రస్తుత వ్యాజ్యం యొక్క విషయం 2017 యొక్క డబ్ల్యు.పి నెం.21468 మరియు 22.08.2017 నాటి బ్యాచ్ లోని ఈ కోర్టు ఆదేశాల ద్వారా కవర్ చేయబడింది. ఈ ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా కార్పొరేషన్ బోర్డు తమ తీర్మానం నెం.64/2018 ద్వారా ఉద్యోగుల పదవీ విరమణ వయసును 58 నుంచి 60 ఏళ్లకు పెంచరాదని తీర్మానించింది. 2017 నాటి డబ్ల్యు.పి.నెం.21468 మరియు బ్యాచ్ లోని పిటిషనర్లు 2017 యొక్క ఎస్.ఎల్.పి(సి) నెం.28036 మరియు బ్యాచ్ ద్వారా సుప్రీంకోర్టుకు అప్పీలుకు కేసులను తీసుకువెళ్ళినప్పుడు, 27.06.2017 నాటి జి.బి.ఎం.ఎస్.నెం.102 మరియు 27.06.2017 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.102 మరియు 08.08.08 తేదీలలో హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ఉటంకిస్తూ, 08.08.08 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.138ను ఉటంకిస్తూ సుప్రీంకోర్టు ఈ కేసులను కొట్టివేసింది. కాబట్టి, ఈ అంశం ఇప్పటికే తుది దశకు చేరుకున్నందున ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ ను తాత్కాలికంగా కొట్టివేసే అవకాశం ఉంది.

పదవీ విరమణ వయసును 58 ఏళ్ల నుంచి 60 ఏళ్లకు పెంచుతూ 30.06.2014న జారీ చేసిన జీవో ఎంఎస్ నెం.147 ఏపీఎస్ఆర్టీసీ ఉద్యోగులకు వర్తించదని వాదించింది. ఆంధ్రప్రదేశ్, తెలంగాణ మధ్య సంస్థల ఆస్తులు, అప్పుల విభజన అంశం పరిష్కారమై, రెండు రాష్ట్రాల మధ్య ఉద్యోగుల కేటాయింపు పూర్తయ్యే వరకు ఏపీ పునర్ వ్యవస్థీకరణ చట్టం 2014లోని 9, 10 షెడ్యూలులో పేర్కొన్న ప్రభుత్వ రంగ సంస్థలు, సంస్థల ఉద్యోగుల పదవీ విరమణ వయసు పెంపును సార్వత్రికంగా వర్తింపజేయరాదని 18.06.2016 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.112 ద్వారా ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. విభజనకు సంబంధించిన పై అంశాలు పూర్తయితేనే ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం ఎలాంటి విధానపరమైన నిర్ణయం తీసుకోగలదు. ఏపీ పునర్వ్యవస్థీకరణ చట్టంలోని తొమ్మిదో షెడ్యూలులో ఏపీఎస్ ఆర్టీసీ కూడా ఉందని, పైన పేర్కొన్న విభజన అంశాల షరతులు ఇంకా పెండింగ్ లో ఉండగా, ఏపీఎస్ ఆర్టీసీ ఉద్యోగులు పదవీ విరమణ వయసును 60 ఏళ్లకు పెంచాలని కోరలేరు.



08.08.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.138 ఏపీఎస్ ఆర్డీసీకి వర్తించదని, కార్పొరేషన్లు, సొసైటీలు మొదలైన ఉద్యోగులందరికీ పదవీ విరమణ వయస్సు పెంపు దరఖాస్తును ఇది అనుమతించదని, ఇది 27.06.2017 నాటి మునుపటి జీవో ఎంఎస్ నెం.102కు కొనసాగింపు మాత్రమేనని, ఈ కేసును ప్రాసెస్ చేసేటప్పుడు ప్రభుత్వం నిర్దేశించిన కొన్ని షరతులకు కొనసాగింపు మాత్రమేనని వాదించారు. బోర్డ్ ఆఫ్ డైరెక్టర్స్/మేనేజింగ్ కమిటీల ద్వారా తీసుకోబడుతుంది మరియు (ii) అటువంటి నిర్ణయం తీసుకునేటప్పుడు, ఆర్థిక స్థితి మరియు అవసరం యొక్క వాస్తవికతను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. ప్రతిస్పందక కార్పొరేషన్ యొక్క క్లిష్టమైన ఆర్థిక పరిస్థితిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఏపీఎస్ ఆర్డీసీ వైస్ చైర్మన్ మరియు మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ లెటర్ నెం. IR3/471(10)/2018-PO ద్వారా. III, తేది 07.06.2019న ఉద్యోగులకు బకాయి ఉన్న బకాయిలు, పేరుకుపోయిన బ్యాంకు రుణాలు మరియు ప్రస్తుత అప్పులు మొదలైన కార్పొరేషన్ యొక్క ఆర్థిక సమస్యల పరిష్కారం కొరకు ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వానికి ప్రాతినిధ్యం వహించింది. రిట్ పిటిషనర్లు దాఖలు చేసిన అపిడవిట్ లో పేర్కొన్న కమిటీ ఏర్పాటు మరియు కమిటీ సిఫార్సుల గురించి ప్రతివాది నెం.4 అంగీకరించారు మరియు కార్పొరేషన్ ను ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో విలీనం చేయడానికి ప్రభుత్వం తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని అంగీకరించారు. ప్రభుత్వం.

ఈ విషయాన్ని క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన తర్వాత ఏపీఎస్ఆర్డీసీ ఉద్యోగుల పదవీ విరమణ వయసును 58 నుంచి 60 ఏళ్లకు పెంచాలని ఆప్షన్ -1లోని ఎక్స్ప్లైట్ కమిటీ చేసిన సిఫారసును ప్రభుత్వం అంగీకరించిందని, ఈ విషయంలో తక్షణమే తదుపరి చర్యలు తీసుకోవాలని ఏపీఎస్ ఆర్డీసీ వైస్ చైర్మన్, మేనేజింగ్ డైరెక్టర్లు ఆదేశించింది. 30.09.2019 నాటి జి.ఓ.ఎమ్.ఎస్.నెం.39 ద్వారా." ఈ మేరకు ఏపీఎస్ ఆర్డీసీ వైస్ చైర్మన్, మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ నోటిఫికేషన్ జారీ చేశారు. కాదు. పీడి-20/2019, తేది 30.09.2019 ఏపీఎస్ఆర్డీసీ ఉద్యోగుల పదవీ విరమణ వయసును ప్రస్తుతమున్న 58 ఏళ్ల నుంచి 60 ఏళ్లకు పెంచుతూ 2019 సెప్టెంబర్ నెల నుంచి ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. దీంతో ఏపీఎస్ఆర్డీసీలో ఉద్యోగుల పదవీ విరమణ వయసును 58 నుంచి 60 ఏళ్లకు పెంచుతూ తీసుకున్న నిర్ణయం 30.09.2019 నాటికి కార్పొరేషన్లో విదుల్లో ఉన్న ఉద్యోగులకు వర్తిస్తుందని

స్పష్టమవుతోంది. 2019 సెప్టెంబరుకు ముందు కార్పొరేషన్ సర్వీసుల నుంచి రిటైరైన ఏపీఎస్ ఆర్టీసీ ఉద్యోగులందరూ ఎస్ఎల్పి(సి) నెం.26853-26854/2017 బ్యాచ్లో 24.07.2018 నాటి సుప్రీంకోర్టు ఉత్తర్వులను దృష్టిలో ఉంచుకుని 19.06.2018 నాటి బోర్డు తీర్మానం నెం.64/2018 ప్రకారం పాలన సాగిస్తున్నారు. ప్రస్తుత బ్యాచ్ లోని పిటిషనర్లందరూ 2019 సెప్టెంబర్ కు ముందు కార్పొరేషన్ సర్వీసు నుంచి రిటైర్ అయినందున, వారు 58 ఏళ్లు దాటిన సర్వీసులో కొనసాగడానికి అనర్హులని, పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులు, ఈ కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల కాపీలను జతచేస్తూ కొంటర్ లో కోరిన వాదనలను తోసిపుచ్చుతూ పిటిషనర్లు పిటిషన్ లో కోరిన అంశాలను పునరుద్ధాటిస్తూ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

2017లోని ఎస్ఎల్పి (సి) నెం.13623, స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ (సివిల్) నెం.13623, 2017 ఎస్ఎల్పి(సి) నెం.28036, జీవో ఎంఎస్ నెం.138 పైనాన్స్ (హెచ్ఆర్)లలో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుల దృష్ట్యా పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది ప్రధానంగా వాదించారు. IV-FR) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 08.08.2017న, ఈ సవరణను రెట్రోస్పెక్టివ్ గా అమల్లోకి తెచ్చారు మరియు ఇది కార్పొరేషన్ లకు కూడా వర్తిస్తుంది. అందువల్ల 02.06.2014 నుంచి రెట్రోస్పెక్టివ్ అమల్లోకి వచ్చిన దృష్ట్యా కంపెనీలు/కార్పొరేషన్లు/సొసైటీల ఉద్యోగులు 60 ఏళ్లు నిండిన తర్వాతే పదవీ విరమణ చేయాలి. అందువల్ల పదవీ విరమణ వయస్సును 58 నుంచి 60 ఏళ్లకు పెంచి, పైన పేర్కొన్న తీర్పుల్లో సుప్రీంకోర్టు ఆమోదించింది. తత్ఫలితంగా, పిటిషనర్లు ముఖ్యంగా జిఓ ఎంఎస్ నెం.138 పైనాన్స్ (హెచ్ఆర్) పరంగా సర్వీస్ ప్రయోజనాలను క్లెయిమ్ చేయడానికి అర్హులు. IV-FR) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 08.08.2017 (పైన పేర్కొనబడింది), అయితే ప్రతివాదులు 30.09.2019 తేదీ నాటి నోటిఫికేషన్ నెంబరు PD-20/2019ను జారీ చేశారు. IV-FR) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 08.08.2017. అందువల్ల నోటిఫికేషన్ జారీలో ప్రతివాదులు వ్యవహరించిన తీరు చట్టవిరుద్ధమని, దీన్ని పక్కనపెట్టి పదవీ విరమణ వయసు పెంపునకు సంబంధించిన అన్ని సేవా ప్రయోజనాలను వర్తింపజేయాలని కోరారు.

ఏపీఎస్ ఆర్డీసీ స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ శ్రీ పి.దుర్గాప్రసాద్ వాదనలు వినిపిస్తూ 2017 డిసెంబరు.19707లో ఈ కోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పు, ఎస్ ఎల్ పి(సి) నెంబరు 26853-26854/2017లో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును పరిగణనలోకి తీసుకుని పిటిషనర్లు పదవీ విరమణ వయస్సు పెంపు ప్రయోజనాలను పొందే అర్హత లేదని వాదించారు. తద్వారా సవరణకు సంభావ్య ప్రభావాన్ని ఇవ్వడం చట్టవిరుద్ధం కాదు మరియు సంభావ్య లేదా పునరావృత అమలును కార్పొరేషన్ చేయాల్సి ఉంటుంది. అందువల్ల పిటిషనర్లకు ఎలాంటి ప్రయోజనాలు పొందే అర్హత లేదని, రిట్ పిటిషన్లను కొట్టివేయాలని కోరారు.

ప్రత్యర్థుల వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, రికార్డుల్లో లభ్యమైన విషయాలను పరిశీలిస్తే, పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన అంశం:

**జీవో ఎంఎస్ నెం.138 ఫైనాన్స్ (హిచ్ ఆర్ ) ప్రకారం పిటిషనర్లకు ప్రయోజనం ఇవ్వకుండా 58 ఏళ్లు నిండిన తర్వాత సర్వీసు నుంచి రిటైరైన పిటిషనర్లు. IVFR) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 08.08.2017 నాటి డిపార్ట్ మెంట్ మరియు గతంలో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులు (సుప్రా రిఫర్ చేయబడినవి) 60 సంవత్సరాల పదవీ విరమణ వయస్సు పెంపు ప్రయోజనాన్ని పొందడానికి అర్హులు? అలాంటప్పుడు 30.09.2019న జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ నెం.పీడి-20/2019 చట్టవిరుద్ధమని, ఏకపక్షంగా, పిటిషనర్లు పదవీ విరమణ వయసును 58 ఏళ్ల నుంచి 60 ఏళ్లకు పెంచే ప్రయోజనాలకు అర్హులని పేర్కొంటూ దానిని రద్దు చేయాలా?**

**పి ఓ ఐ ఎస్ టి:**

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర రోడ్డు ట్రాన్సాన్సార్ట్ కార్పొరేషన్ ఉద్యోగుల (సర్వీస్) రెగ్యులేషన్, 1964 (క్లుప్తంగా "రెగ్యులేషన్, 1964" లోని రెగ్యులేషన్ 6 (1) (ఎ) ప్రకారం 2020 యొక్క రిట్ పిటిషన్ నెం.2350 లోని పిటిషనర్లందరూ 58 సంవత్సరాలు నిండిన తర్వాత పదవీ విరమణ చేశారు. ఆంధ్రప్రదేశ్ పునర్విభజన చట్టం 2014లో పొందుపరిచిన షెడ్యూల్ 9లోని సీరియల్ నెం.26లో ఏపీఎస్ ఆర్డీసీని చూపించారు. రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఉద్యోగుల పదవీ విరమణ వయసును 58 నుంచి 60

ఏళ్లకు పెంచుతూ 30.06.2014న జారీ చేసిన జీవో ఎంఎస్ నెం.147 ఫైనాన్స్ (హెచ్ ఆర్ ఎం 4) జారీ కూడా వివాదంలో లేదు. 30.06.2014 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.147 ప్రయోజనాలను ప్రభుత్వ యాజమాన్యంలోని కార్పొరేషన్లు లేదా ప్రభుత్వ రంగ సంస్థలు, సొసైటీలకు వర్తింపజేయలేదు. అందువల్ల పిటిషనర్లు రాష్ట్ర రోడ్డు రవాణా సంస్థలో ఉద్యోగులుగా ఉండటం వల్ల సదరు ప్రభుత్వ ఉత్తర్వు ప్రకారం ప్రయోజనాలు పొందే అర్హత లేదు.

పిటిషనర్లు వేర్వేరు తేదీల్లో పదవీ విరమణ చేశారన్న తమ వాదనకు మద్దతుగా ఏపీఎస్ఆర్టీసీలోని వివిధ డిపోల అధికారులు జారీ చేసిన కార్యాలయ ఉత్తర్వులను రికార్డుల్లో ఉంచారు. కానీ పిటిషనర్ల పదవీ విరమణ వివాదంలో లేదు. 27.06.2017 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.102 ప్రకారం పదవీ విరమణ వయసును 60 ఏళ్లకు పెంచడాన్ని తిరస్కరించడానికి సంబంధించి మాత్రమే వివాదం ఉంది. IV-FR) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 08.08.2017.

రాష్ట్ర ప్రభుత్వం జీవో ఎంఎస్ నెం.102 ఫైనాన్స్ (హెచ్ ఆర్ ) జారీ చేసింది. ఐవి-ఎఫ్ ఆర్) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 27.06.2017 న ఆంధ్రప్రదేశ్ పునర్వ్యవస్థీకరణ చట్టం, 2014 లోని 9 మరియు 10 షెడ్యూల్లలో చేర్చబడిన సంస్థలలో పనిచేసే ఉద్యోగుల పదవీ విరమణ వయస్సును 58 నుండి 60 సంవత్సరాలకు పెంచింది. పై ప్రభుత్వ ఉత్తర్వు ప్రకారం, ఈ విషయాన్ని క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన తరువాత, ఈ క్రింది షరతులకు లోబడి 9 మరియు 10 షెడ్యూలు సంస్థలలో జాబితా చేయబడిన సంస్థలలో పనిచేసే ఉద్యోగుల పదవీ విరమణ వయస్సును పెంచడానికి ప్రభుత్వం సూత్రప్రాయంగా ఆమోదం తెలుపుతుంది: 1. వారి ఉద్యోగుల పదవీ విరమణ వయస్సును 58 నుండి 60 సంవత్సరాలకు పెంచే నిర్దిష్ట నిర్ణయాన్ని ఈ చట్టపరమైన డైరెక్టర్ల బోర్డు/ మేనేజింగ్ కమిటీ తీసుకుంటుంది. వస్తువులు. 2. అలా చేసేటప్పుడు, ఈ సంస్థలు వారి ఆర్థిక స్థితి మరియు పదవీ విరమణ వయస్సును పెంచాల్సిన అవసరం యొక్క వాస్తవికతను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. 3. రెసిడెన్షియల్ ఎడ్యుకేషన్ సొసైటీల విషయానికొస్తే, వారి అవసరాల వాస్తవికత మరియు ఈ సొసైటీల పనితీరును అంచనా వేయడం ఆధారంగా నిర్ణయం తీసుకోవాలి. ఆంధ్రప్రదేశ్ పునర్వ్యవస్థీకరణ చట్టం 2014లోని 9, 10 షెడ్యూల్లలో చేర్చిన సంస్థల్లో పనిచేస్తున్న ఉద్యోగుల పదవీ విరమణ వయసును పెంచుతూ 27.06.2017న జీవో ఎంఎస్ నెం.102 జారీ చేసినప్పటికీ, ఏపీ పునర్ వ్యవస్థీకరణ చట్టం 2014లోని షెడ్యూల్ 9లోని సీరియల్ నెం.26లో చూపిన

ఏపీఎస్ఆర్టీసీ తన నిబంధనలను సవరించలేదు. 1964. అయితే ఆంధ్రప్రదేశ్ పవర్ జనరేషన్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ 29.06.2017న జీవో నెం.86/జేఎస్(పీఈఆర్)/2017ను జారీ చేసింది.2014 డబ్ల్యూపీ నెం.18205లో హైదరాబాద్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం పదవీ విరమణ వయసును 58 ఏళ్ల నుంచి 60 ఏళ్లకు పెంచింది.

"ఈ చట్టపరమైన సంస్థలు తన నియమనిబంధనలు / బైలాలును సవరించకుండా, పదవీ విరమణ వయస్సును నియంత్రించకుండా మరియు ఈ చట్టపరమైన సంస్థల ఆర్టికల్స్ ఆఫ్ అసోసియేషన్ / బైలాస్ ప్రకారం అవసరమైన విధంగా ఏకైక / మెజారిటీ వాటాదారు అంటే రాష్ట్ర ప్రభుత్వం యొక్క ముందస్తు అనుమతి లేకుండా ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం మునుపటి జిబలను జారీ చేసింది. పటిష్టనర్లకు సంబంధించిన నియమనిబంధనల ప్రకారం పదవీ విరమణ వయసు 58 ఏళ్లుగా నిర్దేశించినందున, ఈ ఉద్యోగులు 60 ఏళ్లు వచ్చే వరకు సర్వీసులో కొనసాగే హక్కును పొందలేరు. ఈ కంపెనీలు/కార్పొరేషన్లు/సొసైటీలు తమ బైలాస్/నియమ నిబంధనల సవరణ అభ్యర్థనను రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఆమోదించి, ఆ తర్వాత చట్టప్రకారం నియమనిబంధనలు/బైలాస్/నిబంధనలను సవరించినట్లయితే మాత్రమే, వారి ఉద్యోగులు నియమనిబంధనలు/బైలాస్ కింద నిర్దేశించిన పదవీ విరమణ వయస్సు పెంపు ద్వారా పరిపాలించబడతారు.

పూర్తిగా లేదా గణనీయంగా ప్రభుత్వ యాజమాన్యంలోని ఈ కంపెనీలు/ కార్పొరేషన్లు/ సొసైటీల బోర్డ్ ఆఫ్ డైరెక్టర్లు/ మేనేజింగ్ కమిటీలు ప్రతిపాదనలు సమర్పించినందున, ఈ ప్రతి కార్పొరేషన్లు/ కంపెనీలు/ సొసైటీల అభ్యర్థనను వారి ఆర్థిక స్థితి, పదవీ విరమణ వయస్సును పెంచాల్సిన అవసరం యొక్క వాస్తవికత మొదలైన వాటి ఆధారంగా విడివిడిగా పరిగణనలోకి తీసుకొని, ఆపై వారి అభ్యర్థన లేదా కాదా అనే దానిపై నిర్ణయం తీసుకోవడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం బాధ్యత వహిస్తుంది.

ఉద్యోగుల పదవీ విరమణ వయసును 58 నుంచి 60 ఏళ్లకు పెంచేందుకు ఆమోదం తెలపాలి. పదవీ విరమణ వయసును చట్టప్రకారం 58 నుంచి 60 ఏళ్లకు పెంచేందుకు ఆయా కార్పొరేషన్లు/సొసైటీలు, కంపెనీలు సమర్పించిన ప్రతిపాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, ఈ ఉత్తర్వు కాపీ అందిన నాలుగు నెలల తర్వాత వీలైనంత త్వరగా నిర్ణయం తీసుకోవాలని ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వాన్ని ఆదేశిస్తే సరిపోతుంది.

02.06.2014 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.147లోని నిబంధనలను 02.06.2014 నుంచి పొడిగించాలని ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వ రంగ సంస్థల్లో పనిచేస్తున్న ఉద్యోగుల విజ్ఞప్తుల ఆధారంగా హైదరాబాద్ లోని హైకోర్టు (సుప్రా) జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం తొమ్మిదవ షెడ్యూలులో పనిచేస్తున్న ఉద్యోగుల పదవీ విరమణ వయసును పెంచడానికి సూత్రప్రాయంగా ఆమోదం తెలిపింది. జీవో ఎంఎస్ నెం.102 పైనాన్స్ (హెచ్ ఆర్)లో పేర్కొన్న కొన్ని షరతులు, ఉత్తర్వులకు లోబడి రీ-ఆర్గలైజేషన్ యాక్ట్, 2014. IV-FR) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 27.06.2017. దీంతో ఆంధ్రప్రదేశ్ పవర్ జనరేషన్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ ఉద్యోగులు పదవీ విరమణ వయోపరిమితి పెంపు ప్రయోజనాలను అనుభవిస్తున్నారు కానీ ఆర్డీసీ ఉద్యోగులకు మాత్రం వర్తింపజేయడం లేదు.

తొలుత వివిధ కారణాలతో పదవీ విరమణ వయసును పెంచడానికి ఏపీఎస్ ఆర్డీసీ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ నిరాకరించి, కింది కారణాలతో 19.06.2018న తీర్మానం నెం.64/2018ను ఆమోదించారు.

A. ప్రస్తుత ఆర్థిక స్థితి:

(i) రూ.2,918 కోట్ల బకాయిలు ఉన్నాయి.

(ii) వివిధ కరెంట్ అప్పులు రూ.964 కోట్లు

(iii) 2014-15 నుండి 2018-19 వరకు (2018 మే వరకు) సుమారు రూ.3,105 కోట్ల మొత్తం నష్టాన్ని చవిచూసింది.

బి. ఇప్పటికే పదవీ విరమణ చేసిన ఉద్యోగుల సంఖ్య: జూన్, 2014 నుండి మే, 2018 వరకు 8336 మంది వీరిలో 4,117 మంది ఇప్పటికే 60 సంవత్సరాలు కూడా నిండినవారు, అందువల్ల, మిగిలిన 4,219 మంది రిటైర్డ్ ఉద్యోగులు 60 సంవత్సరాలు నిండిన 1 నుండి 24 నెలల్లోపు ఉన్నారు.

02.06.2014 నుంచి రెట్రోస్పెక్టివ్ గా పదవీ విరమణ వయసును 60 ఏళ్లకు పెంచితే ఆర్థిక ప్రభావం సుమారు రూ.878 కోట్లు లేదా నోషనల్ ప్రాతిపదికన కూడా ప్రయోజనాన్ని పొడిగించాల్సి వస్తే సుమారు రూ.382 కోట్లు ఉంటుంది.

D. పదవీ విరమణ వయస్సు పెంపు ఆశాజనకంగా ఉన్నట్లయితే, వచ్చే రెండేళ్లలో సుమారు రూ.500 కోట్ల రిటైర్మెంట్ బెనిఫిట్ లను వాయిదా వేయడం ద్వారా తాత్కాలిక ఉపశమనం కలిగించే అవకాశం ఉంది, అయితే సిబ్బందిపై ఖర్చును సంవత్సరానికి రూ.8 కోట్లు పెంచుతుంది.

E. 2017-18లో సిబ్బందిపై ప్రస్తుత వ్యయం సుమారు రూ.2,782 కోట్లుగా 45 శాతం ఉంది.

F. సగటు వార్షిక ఆర్థిక ప్రభావం డీవీ సవరణలు, ఇంక్రిమెంట్లు 9 శాతం పెరుగుతాయి.

G. 01.04.2017 నుంచి చెల్లించాల్సిన వేతన స్కేళ్ల సవరణ వల్ల సిబ్బందిపై ఏడాదికి సుమారు రూ.300 కోట్ల నుంచి రూ.540 కోట్ల వరకు భారం పెరుగుతుంది.

H. 24.10.2015 న బస్సు ఛార్జీలను చివరిసారిగా సవరించిన తేదీ నుండి, హెచ్ఎస్టి చమురు ధర లీటరుకు రూ .25.31 పెరిగింది, ఫలితంగా 31.05.2018 వరకు కార్పొరేషన్ గ్రహించిన సుమారు రూ.846 కోట్ల హెచ్ఎస్టి వ్యయం పెరిగింది.

I. కార్పొరేషన్ ఏడాదికి ఎంవీ పన్నుల రూపంలో సుమారు రూ.297 కోట్లు చెల్లిస్తోంది.

జె. కార్పొరేషన్ యొక్క వ్యాపార స్వభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, డ్రైవర్లు, కండక్టర్లు, మెకానిక్లు మరియు శ్రామికులతో కూడిన 86% మంది కార్మికుల ఆరోగ్య ప్రమాణాలను నిర్వహించాల్సిన అవసరం ఉంది.

27.06.2017 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.102లో ప్రభుత్వం పైన పేర్కొన్న కొన్ని మార్గదర్శకాలను నిర్దేశించినందున, పై కారణాలను పేర్కొంటూ పదవీ విరమణ వయస్సును

58 నుంచి 60 సంవత్సరాలకు పెంచడానికి నిరాకరిస్తూ ఎపిఎస్ ఆర్ టిసి పై తీర్మానాన్ని ఆమోదించింది (పైన సూచించబడింది).

అయితే ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం జీవో ఎంఎస్ నెం.138 ఫైనాన్స్ (హెచ్ ఆర్ ) జారీ చేసింది. IV-FR) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 08.08.2017, 02.06.2014 నుండి రాష్ట్ర ప్రభుత్వ రంగ సంస్థలు మరియు సంస్థల్లో పనిచేసే ఉద్యోగుల పదవీ విరమణ వయస్సును 02.06.2014 నుండి 58 నుండి 60 సంవత్సరాలకు పెంచింది. 08.08.2017న జారీ చేసిన జీవో ఎంఎస్ నెం.138లో 27.06.2017 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.102లోని 5వ పేరాకు సవరణలు చేస్తూ ప్రభుత్వం ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది.

కొరకు	చదువు
సంబంధిత నిబంధనలు/ ఉప నిబంధనలను సవరించిన తర్వాత సంబంధిత అధికారులు ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన తేదీ నుంచి ఈ ఉత్తర్వులు అమల్లోకి వస్తాయి.	ఈ ఉత్తర్వులు 02-06-2014 నుంచి అమల్లోకి వస్తాయి. కంపెనీలు/ కార్పొరేషన్లు/ సొసైటీలు తదనుగుణంగా తమ సంబంధిత నిబంధనలు/ బైలాలను సవరించాలి.

08.08.2017 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.138 చేసిన ఈ సవరణ దృష్ట్యా, ఆంధ్రప్రదేశ్ పునర్విభజన చట్టం, 2014లోని షెడ్యూల్ 9, 10లో చేర్చబడిన ప్రభుత్వ రంగ సంస్థలు, కార్పొరేషన్లు మొదలైన వాటిలో పనిచేస్తున్న ఉద్యోగులు 02.06.2014 నుండి పదవీ విరమణ వయస్సు పెంపు ప్రయోజనాన్ని పొందడానికి అర్హులు.

27.06.2017 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.102 ప్రకారం సంబంధిత నిబంధనలు/బైలాలను సవరించిన తర్వాత సంబంధిత అధికారులు ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన తేదీ నుంచి పదవీ విరమణ వయస్సు పెంపు ఉత్తర్వులు అమల్లోకి వస్తాయి. 08.08.2017 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.138 ద్వారా 27.06.2017 నాటి సవరించిన జీవో ఎంఎస్ నెం.102 ప్రకారం 02.06.2014 నుంచి ఈ ఉత్తర్వులు అమల్లోకి వస్తాయని, అంటే రాష్ట్ర విభజన జరిగిన తేదీ నుంచి సవరణలు చేసి సంబంధిత నిబంధనలను సవరించాలని కంపెనీలు, కార్పొరేషన్లను ఆదేశించింది. 27.06.2017 నాటి జి.ఓ.ఎం.ఎస్.నెం.102 యొక్క సవరించిన



భాగంలో ఉపయోగించిన భాష కంపెనీలు / కార్పొరేషన్లు / సొసైటీలు తమ ఉప-నిబంధనలను సవరించాలని సూచిస్తుంది, అంటే, ఇది తప్పనిసరి. 08.08.2017 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.138 ప్రకారం 27.06.2017 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.102 ప్రకారం నిబంధనలను సవరించడానికి బదులుగా, ప్రభుత్వ ముఖ్య కార్యదర్శి ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉద్యోగుల వయోపరిమితిని 30.09.2019 నుంచి 30.09.2019 వరకు పెంచుతూ జీవో ఎంఎస్ నెం.39ను జారీ చేశారు. తదుపరి చర్యలు తీసుకునేందుకు ఏపీఎస్ ఆర్డీసీ..

30.09.2019 నాటి రవాణా, రోడ్లు, భవనాలు (టి.ఆర్.2) డిపార్టుమెంటు జీవో ఎంఎస్ నెం.39లో ఈ ప్రయోజనాన్ని ముందస్తుగా ఇస్తున్నారా లేదా అనే దానిపై స్పష్టత లేదు. ఒకవేళ 30.09.2019 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.39ను 27.06.2017 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.102తో చదివితే, 08.08.2017 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.138 ద్వారా సవరించబడితే, అది రెట్రోస్పెక్టివ్ గా అమల్లోకి వస్తుంది. ప్రస్తుతానికి ఏపీఎస్ ఆర్డీసీని రాష్ట్ర ప్రభుత్వంలో విలీనం చేసినందున, ఏపీఎస్ ఆర్డీసీ ఉద్యోగులను ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వ ఉద్యోగులుగా పరిగణిస్తారు కాబట్టి రెగ్యులేషన్ 6ను సవరించాల్సిన అవసరం లేదు.

పిటిషనర్ల ప్రధాన వాదన ఏమిటంటే, ఆంధ్రప్రదేశ్ పునర్విభజన చట్టం, 2014 షెడ్యూల్ 9, 10లో చేర్చిన సంబంధిత కార్పొరేషన్ల నిబంధనలను సవరించాలని ప్రతివాదులను ఆదేశిస్తూ ప్రభుత్వం 27.06.2017న జీవో ఎంఎస్ నెం.102, 08.08.2017న జీవో ఎంఎస్ నెం.138 జారీ చేసినప్పుడు చైర్మన్, మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ నిబంధనలను సవరించాల్సి ఉంటుంది. 1964లో 08.08.2017న జీవో ఎంఎస్ నెం.138 జారీ చేసిన వెంటనే సవరణలకు రెట్రోస్పెక్టివ్ అమల్లోకి వచ్చింది. అయితే 2018 తీర్మానం నెం.64లో పేర్కొన్న విధంగా పదవీ విరమణ వయోపరిమితి పెంపు భారాన్ని భరించే స్థితిలో ఏపీఎస్ ఆర్డీసీ ఆర్థిక పరిస్థితి బాగోలేదని ఏపీఎస్ ఆర్డీసీ సాకు చెబుతోంది.

08.08.2017 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.138 ప్రకారం 27.06.2017 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.102ను కలిపి చదివితే, ప్రభుత్వ రంగ సంస్థలు జీవో ఎంఎస్ నెం.102లోని పేరా నెం.4లో పేర్కొన్న మూడు షరతులను పరిగణనలోకి తీసుకుని ఈ అంశాన్ని పరిశీలించాలి.

27.06.2017 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.102లోని పేరా నెం.4లోని షరతులను సద్వినియోగం చేసుకుంటూ 19.06.2018 నాటి తీర్మానం నెం.64/2018ను మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ పదవీ విరమణ వయసు పెంపును తిరస్కరించారు. కానీ, ఏపీఎస్ ఆర్డీసీని ప్రభుత్వంలో విలీనం చేయడానికి ముందు ఏపీఎస్ ఆర్డీసీలో పనిచేసే ఉద్యోగుల పదవీ విరమణ వయసును 58 నుంచి 60 ఏళ్లకు పెంచుతూ 30.09.2019న జీవో ఎంఎస్ నెం.39 జారీ చేశారు.

జీవో ఎంఎస్ నెం.138 ఫైనాన్స్ (హెచ్.ఆర్. ఆంధ్రప్రదేశ్ పునర్వ్యవస్థీకరణ చట్టం, 2014 షెడ్యూల్ 9, 10లో చేర్చిన సంస్థల సంబంధిత నిబంధనలు/ఉప నిబంధనలను సవరించాలని సంబంధిత అధికారులను ఆదేశిస్తూ 08.08.2017న ఐవీ-ఎఫ్ ఆర్) డిపార్ట్ మెంట్ జారీ చేసింది. IV-FR) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 27.06.2017. అందులో ఉపయోగించిన భాష ఆయా సంస్థల సేవలను నియంత్రించే నిబంధనలను సవరించాలని సంబంధిత అధికారులకు దిశానిర్దేశం చేస్తుంది. 'ఉత్తరప్రదేశ్ వర్సెస్ మనోధన్ లాల్ శ్రీవాస్తవ', 'గోవింద్ చగ్గన్ వాల్ పటేల్ వర్సెస్ అగ్రికల్చర్ ప్రొడ్యూస్ మార్కెట్ కమిటీ' కేసుల్లో పేర్కొన్నట్లు 'హల్' అనే పదాన్ని ఉపయోగించడం వల్ల నిర్దిష్ట నిబంధనలు తప్పనిసరి అనే భావన కలుగుతుంది. అయితే ఈ ప్రాథమిక అంచనాను చట్టం యొక్క ఉద్దేశ్యం మరియు పరిధి మరియు అటువంటి నిర్మాణం నుండి వచ్చే పర్యవసానాలు వంటి ఇతర పరిగణనల ద్వారా తోసిపుచ్చవచ్చు. అందువలన 'షల్' అనే పదాన్ని కేవలం డైరెక్టరీగా భావించిన సందర్భాలు చాలానే ఉన్నాయి. (ఉదా: ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర విద్యుత్ బోర్డు వర్సెస్ శివ మోహన్ సింగ్ మరియు "స్టేట్ ఆఫ్ కర్ణాటక వర్సెస్ సరీస్ కుమార్ శెట్టి")

'షల్' అనే పదం సాధారణంగా తప్పనిసరి, కానీ సందర్భం లేదా ఉద్దేశ్యం వేరే విధంగా డిమాండ్ చేస్తే కొన్నిసార్లు అలా అర్థం చేసుకోబడదు (చూడండి: సైనిక్ మోటార్స్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ రాజస్థాన్ 6).

ఒక శాసనం 'హల్' అనే పదాన్ని ఉపయోగించినప్పుడు, ప్రాథమికంగా అది తప్పనిసరి, కానీ చట్టం యొక్క మొత్తం పరిధిని జాగ్రత్తగా పరిశీలించడం ద్వారా న్యాయస్థానం శాసనసభ యొక్క నిజమైన ఉద్దేశ్యాన్ని నిర్ధారించవచ్చు. (చూడండి: బసవరాజ్ ఆర్.పాటిల్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ కర్ణాటక)

వేర్వేరు నిబంధనలు ఒకే పదానికి 'ఉండాలి' అనే పదంతో ముడిపడి ఉంటే, వాటిలో కొన్నింటికి సంబంధించి 'ఉండాలి' అనే పదానికి తప్పనిసరి లేదా డైరెక్టరీ అర్థం ఇవ్వాలనే శాసనసభ ఉద్దేశం స్పష్టంగా ఉంటే, ఇతర నిబంధనలకు సంబంధించి కూడా అదే నిర్మాణాన్ని ఉంచాలని సూచిస్తుంది. ఒక సవరణ ద్వారా 'మే' అనే పదానికి బదులుగా 'షల్' అనే పదాన్ని ఉపయోగించినట్లయితే, 'హల్' అనే పదాన్ని ఉపయోగించడం ఈ నిబంధనను తప్పనిసరి చేస్తుందనడానికి ఇది చాలా బలమైన సూచన అవుతుంది.

'మే, మే' అనే పదాలు తప్పనిసరిగా అర్థం చేసుకోబడతాయి. బ్రహ్మాదేవుడు ఈ క్రింది విధంగా సూచించాడు: .

ఒకవేళ 'ఉండాలి, ఉండవచ్చు' అనే పదాలు అలా ఉంటే, అటువంటి అధికారి మరియు సంస్థ ద్వారా 'మే' అనే పదం నిర్మాణంలోని అన్ని దృఢత్వాలలో ఉంచబడుతుంది, కానీ ఆ అధికారాన్ని లేదా ఆ అధికారాన్ని ఉపయోగించడం తప్పనిసరి చేయడానికి 'సంకల్పం' అనే పదం ఉపయోగించబడుతుంది. (వి: రాణి వర్సెస్ అల్లోపరావురి). అదేవిధంగా, 'ఉండాలి మరియు చట్టబద్ధంగా చేయవచ్చు' అనే పదాలు వాటి సాధారణ దిగుమతిలో తప్పనిసరి. (చూడండి: చాప్మన్ వర్సెస్ మిల్వైస్)

ఒక అంశానికి సంబంధించి 'ఉండాలి' అనే పదాన్ని ఉపయోగించడం మరియు అదే చట్టంలోని అదే విభాగంలో మరొక అంశానికి సంబంధించి 'మే' అనే పదాన్ని ఉపయోగించడం సాధారణంగా 'ఉండాలి' అనే పదం ఒక బాధ్యతను విధిస్తుందని, అయితే 'మే' అనే పదం విచక్షణాధికారాన్ని ఇస్తుందని నిర్ధారణకు దారితీస్తుంది. కానీ అది నిర్ణయాత్మకం కాదు మరియు సందర్భాన్ని మరియు పర్యవసానాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న కోర్టు 'షల్' ఉపయోగించే భాగం డైరెక్టరీ అని నిర్ధారణకు రావచ్చు. (చూడండి: గణేష్ ప్రసాద్ షా కేసరి వర్సెస్ లక్ష్మీ నారాయణ్ గుప్తా)

సర్వోన్నత న్యాయస్థానం తేల్చిన చట్టం దృష్ట్యా (సుప్రా అని సూచించబడింది), 'హల్' అనే పదానికి భాష్యం చెప్పేటప్పుడు, అది తప్పనిసరి లేదా డైరెక్టరీ అని తెలుసుకోవడానికి 'వీలు' అనే పదాన్ని ఉపయోగించడంలో చట్టపరమైన ఉద్దేశ్యాన్ని కోర్టు పరిశీలించాల్సి ఉంటుందని స్పష్టమవుతోంది.

ప్రస్తుతం రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఉద్యోగుల పదవీ విరమణ వయసును 58 నుంచి 60 ఏళ్లకు పెంచారు. ఆ తర్వాత ఆంధ్రప్రదేశ్ పునర్విభజన చట్టంలోని షెడ్యూల్ 9, 10లో చేర్చిన సంస్థల ఉద్యోగులు ఏపీఎస్ఆర్టీసీ సహా తమకు కూడా అదే ప్రయోజనాన్ని వర్తింపజేయాలని డిమాండ్ చేశారు. జీవో ఎంఎస్ నెం.138 ఫైనాన్స్ (హెచ్.ఆర్.) IV-FR) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 08.08.2017, ప్రభుత్వం ప్రత్యేకంగా ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

"ఏపీ పునర్విభజన చట్టం 2014లోని 9, 10 షెడ్యూల్లలో పేర్కొన్న సంస్థల ఉద్యోగుల పదవీ విరమణను 60 ఏళ్లపాటు పొడిగించేందుకు రాష్ట్ర ప్రభుత్వం సూత్రప్రాయంగా, షరతులతో కూడిన సమ్మతిని ఇస్తూ 27.06.2017న జీవో ఎంఎస్ నెం.102 జారీ చేసింది. వివిధ కంపెనీలు/కార్పొరేషన్లు/సొసైటీల పనితీరును, వాటి ఆర్థిక సామర్థ్యాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించి అవి ఆర్థికంగా లాభదాయకంగా ఉన్నాయో లేదో నిర్ణయించడానికి షరతులు విధించారు. ఇలాంటి పరిశీలన అనంతరం ఈ ఉత్తర్వులు అమల్లోకి రావాల్సి ఉంది. అలాగే రాష్ట్ర ప్రభుత్వం 2014 చట్టం నెం.4 ద్వారా సవరించిన ఆంధ్రప్రదేశ్ పబ్లిక్ ఎంప్లాయిమెంట్ (పదవీ విరమణ వయస్సు నియంత్రణ) చట్టం, 1984 షెడ్యూల్ 9 మరియు షెడ్యూల్ 10 సంస్థలకు స్వయంచాలకంగా వర్తించదు, ఎందుకంటే అవి వాటి స్వంత చట్టాలు మరియు నిబంధనలతో ప్రత్యేక చట్టపరమైన సంస్థలు. ఉద్యోగుల పదవీ విరమణ వయస్సు పెంపుపై ఏదైనా నిర్ణయం డైరెక్టర్ల బోర్డు/ మేనేజింగ్ కమిటీలు తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం మెజారిటీ వాటాదారు కాబట్టి పాలకమండలి నిర్ణయానికి ఆమోదం తప్పనిసరి అవుతుంది. దీని తరువాత, ఈ నిర్ణయం అమలు చేయడానికి ఈ సంస్థల నియమాలు / బై - చట్టాలను సవరించాల్సి ఉంటుంది. పదవీ విరమణ వయస్సు పొడిగింపు సంబంధిత అధికారులు ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన తేదీ నుంచి మాత్రమే అమల్లోకి వస్తుంది. అందువల్ల ఈ ఉత్తర్వులు ఆశాజనకంగా ఉంటాయని తెలుస్తోంది.

ఈ సంస్థల ఆస్తులు, అప్పుల విభజన అంశం ఇంకా పెండింగ్ లో ఉండటం, ఉద్యోగులను కూడా తెలంగాణ, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాల మధ్య కేటాయించకపోవడం రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఈ అంశంపై సమయం తీసుకోవడానికి మరో కారణం. ఈ తరుణంలో ఉద్యోగుల పదవీ విరమణ వయసును పెంచడం సంక్లిష్టమైన విషయమని, దీనివల్ల ఎక్కువ మంది

ఉద్యోగులు ఆంధ్రప్రదేశ్ సంస్థలను ఎంచుకుంటారని, ఇది వారి మనుగడపై ప్రభావం చూపుతుందని అన్నారు.

జీవో ఎంఎస్ నెం.138 పైనాన్స్ (హెచ్ ఆర్)లో పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా.. ఐవి-ఎఫ్ ఆర్) డిపార్ట్ మెంట్ తేది 08.08.2017 అనగా ఆంధ్రప్రదేశ్ పునర్విభజన చట్టం, 2014 లోని షెడ్యూల్ 9 మరియు 10 లో పనిచేస్తున్న ఉద్యోగుల డిమాండ్, 27.06.2017 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.102 ను రాష్ట్ర ప్రభుత్వం సవరించింది. ఈ మేరకు ఆంధ్రప్రదేశ్ పవర్ జనరేషన్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ 29.06.2017న జీవో నెం.86/జేఎస్(పీఈఆర్)/2017 జారీ చేసింది. ఆంధ్రప్రదేశ్ పునర్విభజన చట్టం 2014లోని షెడ్యూల్ 9, 10లో చేర్చిన సంస్థల్లో పనిచేస్తున్న ఉద్యోగుల పదవీ విరమణ వయసు పెంపు ప్రయోజనాన్ని 08.08.2017 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.138 ప్రకారం 02.06.2014 నుంచి రెట్రోస్పెక్టివ్ గా వర్తింపజేయాలని ప్రభుత్వం నిర్ణయించింది. అందువల్ల 27.06.2017 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.102లోని పేరా నెం.4లో విధించిన ఇతర షరతులతో సంబంధం లేకుండా ప్రయోజనాన్ని విస్తరించాలని భావిస్తున్నట్లు ప్రభుత్వ ఉద్దేశం స్పష్టమవుతోంది.

08.08.2017 నాటి జి.ఓ.ఎం.ఎస్ నెం.138 ద్వారా 27.06.2017 నాటి జి.ఓ.ఎం.ఎస్.నెం.102కు చేసిన సవరణలో ఉపయోగించిన 'సంకల్పం' అనే పదాన్ని జి.ఓ.ఎం.ఎస్.నెం.102లోని పేరా నెం.4లో పేర్కొన్న షరతులతో పాటు చదివితే, ఈ రెండు క్లాజులను సమన్వయం చేయడం కష్టం. అలాంటప్పుడు ఆంధ్రప్రదేశ్ పునర్విభజన చట్టం-2014లోని 9, 10 షెడ్యూల్లో చేర్చిన కంపెనీలు/కార్పొరేషన్లు/సొసైటీల నిబంధనలు/బైలాస్సు సవరించేలా ఆదేశాలు జారీ చేసే చట్టపరమైన ఉద్దేశాన్ని కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. పై తీర్పుల్లో పేర్కొన్న సూత్రాలను కేసు యొక్క ప్రస్తుత వాస్తవాలకు వర్తింపజేస్తూ, వివిధ ప్రభుత్వ ఉత్తర్వుల నుండి శాసనపరమైన ఉద్దేశ్యాన్ని గుర్తించడం ద్వారా, ఆ సంస్థల యాజమాన్యాలు 27.06.2017 నాటి జి.ఓ.ఎం.ఎస్.నెం.102 లోని 5వ పేరాలో ఉపయోగించిన భాషను దృష్టిలో ఉంచుకుని పదవీ విరమణ వయస్సును పెంచే ప్రయోజనాన్ని పొడిగించాల్సి ఉంటుంది. 27.06.2017 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.102లోని పేరా నెం.5 సవరణలో ఉపయోగించిన నిర్మాణాత్మక భాషను దృష్టిలో ఉంచుకుని ఆయా సంస్థల యాజమాన్యాలు ఆయా సంస్థల్లో పనిచేసే ఉద్యోగుల సర్వీసు

నిబంధనలను/ ఉప నిబంధనలను సవరించాల్సి ఉంటుంది. ఈ ఆదేశాలను అమలు చేయకుండా ఏపీఎస్ఆర్టీసీలో పనిచేస్తున్న ఉద్యోగులకు ప్రయోజనం చేకూరుస్తూ నోటిఫికేషన్ జారీ చేసింది. 08.08.2017న జీవో ఎంఎస్ నెం.138 ద్వారా 27.06.2017న జారీ చేసిన జీవో ఎంఎస్ నెం.102ను సవరించడం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 ప్రకారం నిషేధించబడిన ఒక సంస్థలో పనిచేస్తున్న, పనిచేస్తున్న ఉద్యోగుల పట్ల వివక్ష చూపడమే అవుతుంది.

పదవీ విరమణ వయసు పెంపు అనేది రాష్ట్ర విధానపరమైన అంశమని, ఆంధ్రప్రదేశ్ పునర్విభజన చట్టం 2014లోని షెడ్యూల్ 9, 10లో చేర్చిన సంస్థల యాజమాన్యాలు ఆ ఆదేశాలను కఠినంగా అమలు చేయడం తప్ప అమలు చేయలేవని స్పష్టం చేశారు.

పదవీ విరమణ వయస్సు 58 లేదా 60 సంవత్సరాలు ఉండాలా అనేది విధానపరమైన విషయం, మరియు అటువంటి విధాన నిర్ణయాలను న్యాయమైన మరియు సరైన కారణాల కోసం ప్రభుత్వం మార్చవచ్చు. పాలసీని రూపొందించే అధికారం మునుపటి విధానాన్ని ఉపసంహరించుకునే లేదా మార్చే అధికారాన్ని కలిగి ఉంటుంది. (బజాజ్ హిందుస్థాన్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ సర్ షాదీలాల్ ఎంటర్ప్రైజెస్ లిమిటెడ్.11). మునుపటి విధానాన్ని విడిచిపెట్టిన, మార్చిన లేదా పాటించలేదనే కారణంతో ప్రభుత్వ చర్యను చట్టవిరుద్ధంగా, ఏకపక్షంగా లేదా రాజ్యాంగ నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ప్రకటించలేము. మునుపటి విధానం ప్రస్తుత పరిస్థితులకు బాగా సరిపోతుందనే వాదనపై కూడా దాడి చేయలేము. (చూడండి: ధంపూర్ షుగర్ (కాశీపూర్) లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఉత్తరాంచల్ రాష్ట్రం 12). విధానాన్ని మార్చాలా వద్దా అనేది ప్రభుత్వం నిర్ణయించాల్సిన విషయం. (ఉదా: ఫెడరల్ పవర్ కమిషన్ వర్సెస్ హోప్ గ్యాస్ కో.13). ప్రజాప్రయోజనాల దృష్ట్యా పాలసీలో మార్పు అవసరమని ప్రభుత్వం సంతృప్తి చెందినప్పుడు, ఆ విధానాన్ని సవరించి కొత్త విధానాన్ని రూపొందించే హక్కు ప్రభుత్వానికి ఉంటుంది. పాలసీని జారీ చేయడానికి లేదా ఉపసంహరించుకోవడానికి లేదా సవరించడానికి కూడా ఇది సమానంగా హక్కు కలిగి ఉంటుంది. మునుపటి విధానానికి కోర్టు ప్రభుత్వాన్ని కట్టడి చేయదు. (ఉదా: పి.టి.ఆర్. ఎక్స్ప్లొర్స్ (మద్రాస్) ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా14). వ్యత్యాసం ఉన్నంత మాత్రాన ఒక విధానాన్ని కోర్టు కొట్టివేయజాలదు. స్థిరత్వం ఎల్లప్పుడూ ఒక సుగుణం కాదు. అహేతుకమైన మరియు బాహ్య కారకాలు తప్పుగా ఉన్నాయో లేదో తెలుసుకోవడం ముఖ్యం. పాలసీని సవరిస్తే

ఎలాంటి గొడవలు ఉండవు. పాత శాస్త్రం ఇప్పుడు మూఢనమ్మకంలో కూరుకుపోయినప్పటికీ నిన్నటి జ్ఞానం నేటి మూర్ఖత్వానికి లోనవుతుంది. (ఉదా: తమిళనాడు విద్యాశాఖ మినిస్ట్రీరియల్ & జనరల్ సబార్డినేట్ సర్వీసెస్ అసోసియేషన్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ టి.ఎన్.15) పాలసీ అమలులో ఏదైనా అక్రమాలు జరిగితే, లేదా అది చట్టానికి విరుద్ధంగా లేదా దురుద్దేశంతో జరిగితే తప్ప, మార్పు తీసుకువచ్చే నిర్ణయంలో కోర్టు జోక్యం చేసుకోదు. (ఉదా: బాల్కో ఎంప్లాయిస్ యూనియన్ (రెగ్.డి.) వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా 16; ఇరిగేషన్ డెవలప్ మెంట్ ఎంప్లాయిస్ అసోసియేషన్ వి. ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం 17)

మారుతున్న పరిస్థితులలో కాలానుగుణంగా తన విధాన నిర్ణయాలను మార్చుకునే ప్రభుత్వ హక్కును లేదా దాని ఉపకరణాన్ని కాదనలేము మరియు ఇది ప్రజాస్వామ్య ప్రక్రియలో అంతర్భాగం. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఈ కోర్టు తన అధికార పరిధిని ఉపయోగించి, ఒక ప్రభుత్వ విధానం యొక్క చెల్లుబాటును పరిగణనలోకి తీసుకునేటప్పుడు, ఈ విధానం యొక్క లాభనష్టాలను తూకం వేయదు లేదా దాని ప్రయోజనకరమైన లేదా సమానమైన స్వభావాన్ని పరీక్షించడానికి సరిచూసుకోదు, బలమైన తార్కికం ఆధారంగా కూడా దానిని మార్చడం, సవరించడం లేదా రద్దు చేయడం. (ఉదా: ఇరిగేషన్ డెవలప్ మెంట్ ఎంప్లాయిస్ అసోసియేషన్ వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం (రిఫరెన్స్ సుప్ర). ప్రభుత్వ విధానాలను రూపొందించడంలో మరియు సంస్కరించడంలో వనరుల లభ్యత లేదా కొరత ఒకటి కావచ్చు. రాజ్యం యొక్క పర్సన్ కోర్టు నియంత్రణలో లేదు కాబట్టి, అది విధాన నిర్ణయ రంగంలోకి అతిక్రమించదు. (ఉదా: ఇరిగేషన్ డెవలప్ మెంట్ ఎంప్లాయిస్ అసోసియేషన్ వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం (సుప్రా), "స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్ వర్సెస్ రామ్ లుభయ బగ్గా 18; " నర్మదా బచావో ఆందోళన్ వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా 19 మరియు "యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ తేజ్రామ్ పరాశ్రాంజీ బొంబాతే").

'స్టేట్ ఆఫ్ హెచ్ పీ వర్సెస్ రాజేష్ చందర్ సూద్ 21'లో సుప్రీంకోర్టు '1999 స్కీం'ను ప్రవేశపెట్టిన రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి దాన్ని రద్దు చేసే హక్కు ఉందని పేర్కొంది. '1999 పథకం' ప్రయోజనాలు పొందిన కార్పొరేట్ సంస్థల ఉద్యోగులు రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఉద్యోగులు కాదు; 1999 పథకం కేవలం ప్రభుత్వ యాజమాన్యంలోని కార్పొరేషన్లలో విలువైన సేవలందించిన

ఉద్యోగుల ఆర్థిక పరిస్థితిని మెరుగుపరిచే లక్ష్యంతో రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ప్రవేశపెట్టిన సంక్షేమ పథకం మాత్రమే; ఒక సంస్థ యొక్క ఉద్యోగులకు వేతనాలు (లేదా అలవెన్సులు) గా ఎప్పుడు మరియు ఎంత చెల్లించాలి అనేది కూడా విధాన నిర్ణయం; అలాగే, పదవీ విరమణ అనంతర ప్రయోజనాలు; ఈ సమస్యలన్నీ కార్యనిర్వాహక నిర్ణయ పరిధిలోకి వచ్చాయి; ఇందులో కోర్టు పాత్ర లేదు; కార్పొరేట్ సంస్థల ఉద్యోగుల వేతనాలు, అలవెన్సులు మరియు పదవీ విరమణ అనంతర ప్రయోజనాలతో సహా సేవా నిబంధనలను తప్పనిసరిగా సంబంధిత కారకాల ఆధారంగా పరిపాలనాపరంగా నిర్ణయించాలి; మరియు అటువంటి పరిశీలనలో ఆర్థిక వయబిలిటీ ఒక ముఖ్యమైన అంశం.

ఆ తీర్పులను పరిగణనలోకి తీసుకుని హైదరాబాద్ లోని హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ "జి.రామమోహనరావు వర్సెస్. విధానపరమైన నిర్ణయం తీసుకోవాల్సింది ప్రభుత్వమేనని, అలాంటి నిర్ణయం తీసుకునే తర్వాత ఆంధ్రప్రదేశ్ పునర్వ్యవస్థీకరణ చట్టం 2014లోని 9, 10 షెడ్యూలులో చేర్చిన చట్టపరమైన సంస్థలు తమ ఉద్యోగుల సర్వీసు నిబంధనలకు సంబంధించిన నిబంధనలు/బైలాలును సవరించాల్సి ఉంటుందని స్పష్టం చేసింది.

ఆంధ్రప్రదేశ్ పునర్విభజన చట్టం 2014లోని 9, 10 షెడ్యూలులో పొందుపరిచిన కార్పొరేషన్ ఉద్యోగులకు ఈ ప్రయోజనాన్ని వర్తింపజేయాలని రాష్ట్ర ప్రభుత్వం విధానపరమైన నిర్ణయం తీసుకుందని పై చర్చను బట్టి స్పష్టమవుతోంది. అటువంటి సందర్భంలో, చట్టబద్ధమైన సంస్థల నిర్వహణకు ప్రభుత్వం నిర్దేశించిన విధంగా నిబంధనలు / ఉప-నిబంధనలను సవరించడం తప్ప మరో మార్గం లేదు. 27.06.2017 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.102లోని 4వ పేరాలోని షరతులను సద్వినియోగం చేసుకున్న ఏపీఎస్ ఆర్టీసీ నోటిఫికేషన్ జారీ చేసిన తేదీ నుంచి అమల్లోకి వస్తుందని, ఇది శాసనసభ ఉద్దేశానికి, జీవో ఎంఎస్ నెం.102ను సవరించడం ద్వారా ప్రభుత్వం తీసుకున్న విధానపరమైన నిర్ణయానికి విరుద్ధమని రిట్ పిటిషన్ లో పేర్కొంది. ఆంధ్రప్రదేశ్ పునర్వ్యవస్థీకరణ చట్టం 2014లోని షెడ్యూల్ 9, 10లో చేర్చిన సంస్థల్లో పనిచేస్తున్న ఉద్యోగులకు పదవీ విరమణ వయస్సు పెంపు ప్రయోజనాన్ని వర్తింపజేయాలన్న శాసన ఉద్దేశానికి విరుద్ధంగా, ఆ ఉద్యోగుల పదవీ విరమణ వయస్సును రెట్రోస్పెక్టివ్గా పెంచుతూ ప్రభుత్వం తీసుకున్న విధాన నిర్ణయానికి విరుద్ధంగా రిట్ పిటిషన్లలో పొందుపరిచిన నోటిఫికేషన్ విరుద్ధం. రిట్ పిటిషన్లలో పొందుపరిచిన నోటిఫికేషన్



కొనసాగడానికి అనుమతించబడుతుంది, ఇది ప్రభుత్వ విధానాన్ని రద్దు చేస్తుంది మరియు ఈ విధానం నిరుపయోగంగా మారుతుంది లేదా నిరుపయోగంగా మారుతుంది. అందువల్ల రిట్ పిటిషన్లలో పొందుపరిచిన నోటిఫికేషన్ చెల్లదు, నిరంకుశమైనది మరియు ప్రభుత్వం తీసుకున్న విధాన నిర్ణయానికి విరుద్ధం.

హైదరాబాద్ లోని హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ "జి.రామమోహనరావు వర్సెస్. కంపెనీలు/కార్పొరేషన్లు/సొసైటీలకు పదవీ విరమణ వయోపరిమితి పెంపు వర్తింపజేయడం గురించి చర్చించిన ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం, రాష్ట్రాల పునర్విభజన తర్వాత నిబంధనల్లో చేసిన సవరణల కారణంగా ఉద్యోగి పదవీ విరమణ వయస్సు పెంపు ప్రయోజనాలను కోల్పోకూడదని "రాజస్థాన్ రాష్ట్రం వర్సెస్ సి.పి.సింగ్ 22"లో సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన సూత్రాన్ని పేర్కొంది. మరియు రాష్ట్ర పునర్విభజన ఫలితంగా, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలోని స్టేట్ పబ్లిక్ ఎంటర్ ప్రైజెస్ యొక్క ఉద్యోగులు 60 సంవత్సరాల పదవీ విరమణ వయస్సును పెంచిన ప్రయోజనం పొందడానికి అర్హులు.

చివరగా హైదరాబాదులోని హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ "జి.రామమోహనరావు వర్సెస్. "స్టేట్ ఆఫ్ రాజస్థాన్ వర్సెస్ సి.పి.సింగ్" (సుప్రా) తీర్పు "జి.రామ మోహన్ రావు వర్సెస్" కేసులోని వాస్తవాలకు వర్తించదని ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం పేర్కొంది. ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం" (సుప్రా అని సూచించబడింది) మరియు ఈ క్రింది విధంగా నిర్వహించబడింది:

1984 చట్టం, 2014 రాష్ట్ర చట్టం ద్వారా చేసిన సవరణలు ప్రభుత్వ రంగ సంస్థల ఉద్యోగులకు వర్తిస్తాయా అనే ప్రశ్న ఈ రిట్ పిటిషన్లలో తలెత్తుతుంది. సి.పి.సింగ్ (సుప్రా)లో అటువంటి ప్రశ్న ఏదీ తలెత్తలేదు. సంబంధిత ప్రభుత్వ రంగ సంస్థలు తమ ఉద్యోగులకు 2014 రాష్ట్ర చట్టంలోని నిబంధనలను వర్తింపజేసేలా తమ నిబంధనలు/ఉప చట్టాలను సవరించి ఉంటేనే ఈ చట్టబద్ధ సంస్థల ఉద్యోగుల పదవీ విరమణ వయస్సు 60 ఏళ్లకు పొడిగించబడుతుంది. ఈ పీఎస్ యూల ఉద్యోగులు తమ ఆప్షన్ ను వినియోగించుకోవాలని, 2014 రాష్ట్ర చట్టం ప్రకారం నడుచుకోవాలని నిర్ణయించినట్లు కూడా లేదు. కాకపోతే 1984 చట్టం గానీ, 2014 రాష్ట్ర చట్టంలో గానీ పీఎస్యూల ఉద్యోగులు ఆప్షన్లను వినియోగించుకునే వెసులుబాటు లేదు. అందువల్ల పిటిషనర్లు సి.పి.సింగ్ (సుప్రా)పై ఉంచిన నమ్మకం సరికాదన్నారు.

అయితే ఉద్యోగుల సర్వీసు నిబంధనలను రెట్రోస్పెక్టివ్ లేదా భావి ప్రభావంతో సవరించినట్లయితే, పదవీ విరమణ వయస్సు పెంపు ప్రయోజనాన్ని పొందడానికి వారు అర్హులని డివిజన్ బెంచ్ చేసిన పరిశీలనలు స్పష్టం చేస్తున్నాయి.

"ఎ.వీరాజు వి. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం (సివిల్ అప్పీల్ నెం.10273 ఆఫ్ 2017 (స్పెషల్ లీట్ పిటిషన్ (సి) నెం.13623 ఆఫ్ 2017) సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా తేల్చింది.

8. అలాంటి ఉద్యోగులకు 60 ఏళ్ల వరకు కొనసాగే వెసులుబాటు కల్పిస్తూ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం 08-08-2017న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం తరపు న్యాయవాది ఈ రోజు మా దృష్టికి తీసుకొచ్చారు. 08-08-2017 నాటి ఈ ఉత్తర్వులు 02-06-2014 నుంచి అమల్లోకి వస్తాయని పేర్కొంది.

9. ఈ విషయాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఈ అప్పీళ్లను ఇకపై ఈ కోర్టులో ఉంచాల్సిన అవసరం మాకు లేదు. ప్రభుత్వ వైఖరి చాలా స్పష్టంగా ఉంది. ఉద్యోగులు 02-06-2014 నుంచి 60 ఏళ్ల వరకు కొనసాగేందుకు అనుమతిస్తూ 08-08-2017 నాటి ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులు అమల్లోకి వచ్చాయి. అందువల్ల, 02-06-2014 న లేదా ఆ తరువాత 58 సంవత్సరాల వయస్సు కారణంగా పదవీ విరమణ చేసిన ఉద్యోగులందరూ 60 సంవత్సరాల వయస్సు వరకు వారి సేవల రక్షణకు అర్హులు మరియు సహజంగా దాని నుండి ఉత్పన్నమయ్యే అన్ని పర్యవసాన ప్రయోజనాలకు అర్హులు".

ఈ ఫలితాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని ఏపీఎస్ ఆర్డీసీ ఉద్యోగులకు మాత్రమే పదవీ విరమణ వయోపరిమితి పెంపు ప్రయోజనాన్ని వర్తింపజేయడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం అంగీకరించింది.

జి.రామమోహన్ రావు వర్సెస్ కేసులో హైదరాబాదులోని హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పును సవాలు చేస్తూ సొసైటీకి చెందిన కొందరు ఉద్యోగులు 2017 ఎస్ ఎల్ పి (సి) నెంబరు 13623 దాఖలు చేశారు. ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం" (సుప్రా). పదవీ విరమణ వయస్సును పెంచడానికి సొసైటీ ఇప్పటికే నిర్ణయం తీసుకుందని, చేయాల్సిందల్లా తగిన చట్టం రూపంలో నిర్ణయాన్ని అధికారికంగా వ్యక్తీకరించడం మాత్రమేనని వారు సమర్పించారు. 27.04.2017న నోటీసులు జారీ చేస్తూ సుప్రీంకోర్టు ఈ కింది మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది.

ఈ పరిస్థితుల్లో తదుపరి ఉత్తర్వులు వెలువడే వరకు ప్రతివాది నెం.3/సొసైటీ (గురుకులం)లో 58 ఏళ్లు నిండిన ఉపాధ్యాయుల పదవీ విరమణను వాయిదా వేయాలి.

అదే విధంగా "కె.ఆనందరావు వర్సెస్ ఎస్.ఎస్.రావత్ 23" మధ్య జరిగిన కోర్టు ధిక్కరణ కేసులో 08.08.2017 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.138 సవరణను గమనించిన సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా ముగించింది.

అందువల్ల 2014 చట్టంలోని షెడ్యూల్ 9, 10లోని సంస్థ లేదా సంస్థల ఉద్యోగులు పూర్తిగా సమానత్వ సూత్రం ఆధారంగా పదవీ విరమణ వయస్సును 58 ఏళ్ల నుంచి 60 ఏళ్లకు పెంచాలని కోరలేరు. ఆ ప్రయోజనాన్ని పాలసీ డాక్యుమెంట్ల కింద, చివరకు 08.08.2017 నాటి జీవో ద్వారా పొందారు. అందువలన, మూలం ఆ విధాన పత్రాలలో ఉంది మరియు సహజంగానే ప్రభుత్వం జారీ చేసిన సాధనాలలో ప్రయోజనాల పరిధి కూడా పేర్కొనబడింది. 11.06.2018 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ లో దాదాపుగా ఆమోదించిన 28.06.2016 నాటి సర్క్యులర్ ను అటువంటి ఉద్యోగుల విషయంలో పాలనా ప్రమాణంగా తీసుకోవాలి. ఆ పాలనా ప్రమాణాలను నిర్దిష్టంగా తొలగించేంత వరకు, కేవలం "పర్యవసాన ప్రయోజనాలు" అనే వ్యక్తికరణ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం జారీ చేసిన విధాన పత్రాలలో సూచించిన దానికంటే ఎక్కువ మొత్తాన్ని సంబంధిత ఉద్యోగులకు ఇవ్వదు."

'జి.రామమోహనరావు వర్సెస్' కేసులో డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పు దృష్ట్యా ఏపీఎస్ ఆర్డీసీ స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ వాదనలు వినిపించారు. ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం" (సుప్రా) అని సుప్రీంకోర్టు ధృవీకరించింది, పిటిషనర్లు ప్రయోజనాలను పొందడానికి అనర్హులు.

"ఎ.వీరాజు వి. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం (సివిల్ అప్పీల్ నెం.10273 ఆఫ్ 2017 (స్పెషల్ లీప్ పిటిషన్ (సి) నెం.13623 ఆఫ్ 2017) 02.06.2014 నుండి ఉద్యోగులందరికీ అన్ని పర్యవసాన ప్రయోజనాలతో ఈ ప్రయోజనాన్ని వర్తింపజేయాలని సుప్రీంకోర్టు తీర్మానించింది. అందువల్ల, 27.06.2017 నాటి జి.ఓ.ఎం.ఎస్.నెం.102లోని పేరా నెం.4లో పేర్కొన్న ఆర్థిక పరిస్థితి మరియు ఇతర షరతులు 08.08.2017 నాటి జి.ఓ.ఎం.ఎస్.నెం.138లోని పేరా నెం.5 దృష్ట్యా అస్పష్టంగా మారాయి మరియు

దాని ప్రాముఖ్యతను కోల్పోయాయి. అందువల్ల 08.08.2017 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.138లోని పీరా నెం.5 ప్రకారం ఏపీఎస్ ఆర్డీసీలో పనిచేస్తున్న ఉద్యోగుల పదవీ విరమణ వయసు పొడిగింపునకు సంస్థ ఆర్థిక పరిస్థితి బలహీనంగా ఉందన్న ఏపీఎస్ ఆర్డీసీ స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ వాదన దాదాపు నామమాత్రంగా లేదా అసంబద్ధంగా మారింది.

అందువల్ల, సుప్రీంకోర్టు తీర్పుల్లో (సుప్రా) ఇచ్చిన తీర్పు నుండి, పిటిషనర్లు ప్రభుత్వం తీసుకున్న విధాన నిర్ణయం యొక్క ప్రయోజనం పొందడానికి అర్హులు మరియు 27.06.2017 నాటి జిఓ ఎంఎస్ నెం.102 ను దృష్టిలో ఉంచుకుని 08.08.2017 నాటి జిఓ ఎంఎస్ నెం.138 ద్వారా సవరించబడిన జి.ఓ.ఎం.ఎస్.నెం.138 ప్రకారం పిటిషనర్లు 2.0 2017 నుండి 2.0 సంవత్సరాల వయస్సు పెంపు ప్రయోజనాలను పొందడానికి అర్హులు. అందువల్ల పిటిషనర్లు 08.08.2017 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.138 ప్రకారం 02.06.2014 నుంచి 02.06.2017 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.102 ప్రయోజనాన్ని పొందే హక్కు ఉంది. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం (సివిల్ అప్పీల్ నెం.10273 ఆఫ్ 2017 (స్పెషల్ లీట్ పిటిషన్ (సి) నెం.13623 ఆఫ్ 2017).

02.06.2014 తర్వాత పదవీ విరమణ చేసిన ఉద్యోగులకు ప్రయోజనం చేకూర్చడంలో విఫలం కావడం వివక్షాపూరితమని, "ఆల్ మణిపూర్ పెన్షనర్స్ అసోసియేషన్ వర్సెస్" కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడి ఉందని పిటిషనర్లు వాదించారు. మణిపూర్ రాష్ట్రం 24". ఈ తీర్పులో సుప్రీంకోర్టు ముందు పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన చిన్న ప్రశ్న ఏమిటంటే, ఈ కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో, "డి.ఎస్. నకారా అండ్ ఓర్స్" విషయంలో ఈ కోర్టు తీసుకున్న నిర్ణయం. వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (యుఓఐ) 25" వర్తిస్తుందో లేదో, మరియు కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో మరియు కేవలం ఆర్థిక పరిమితి ఆధారంగా, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం 1996 కు ముందు పదవీ విరమణ చేసినవారు మరియు 1996 తరువాత పదవీ విరమణ చేసినవారు అనే రెండు తరగతుల పెన్షనర్లను సవరించిన పింఛను చెల్లింపు ప్రయోజనం కోసం సృష్టించడం సమంజసంగా ఉంటుంది మరియు అటువంటి వర్గీకరణ ఏకపక్షంగా ఉందా? భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘించడం అసమంజసం, కాదా? పలు తీర్పులను ప్రస్తావిస్తూ సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా వ్యాఖ్యానించింది.

వాస్తవానికి ఈ ఏకపక్ష విభజనకు సరళీకృత పింఛను పథకానికి సంబంధం లేకపోవడమే కాకుండా మొత్తం పెన్షన్ పథకానికి వ్యతిరేకం. ఆర్టికల్ 14లో హామీ ఇవ్వబడిన సమాన చికిత్స

పూర్తిగా ఉల్లంఘించబడింది, ఎందుకంటే పెన్షన్ నిబంధనలు చట్టబద్ధమైన స్వభావాన్ని కలిగి ఉంటాయి, నిర్దిష్ట తేదీ నుండి, నిబంధనలు పింఛను కమ్యూటీషన్ విషయంలో సమానులకు వ్యత్యాసాన్ని మరియు వివక్షను కలిగిస్తాయి. రిటైర్మెంట్ విషయంలో 48 గంటల వ్యత్యాసం బాధాకరమైన ప్రభావాన్ని చూపుతుంది. అందువల్ల విభజన ఏకపక్షంగానూ, సిద్ధాంతరహితంగానూ ఉంటుంది. అందువల్ల వర్గీకరణ ఆర్టికల్ 14 పరీక్షలో నిలబడదు.

అంతటితో ప్రయాణం ముగుస్తుంది. సామాజిక ఆర్థిక న్యాయం, సోషలిస్టు రిపబ్లిక్ మరియు సంక్షేమ రాజ్యం యొక్క విస్తృత పరిధులు విస్తరిస్తున్న నేపథ్యంలో, వేతనాలు తక్కువగా ఉన్నప్పుడు పదవీ విరమణ చేసిన వృద్ధులు నిరంతరం పెరుగుతున్న ధరల ఒడిదుడుకులకు గురికావడం, ద్రవ్యోల్బణ ఇన్ఫ్లేషన్ ఫలితంగా రూపాయి విలువ క్షీణించడం వంటి అంశాలతో, ఏకపక్ష అర్హత ప్రమాణాన్ని ప్రవేశపెట్టడం ద్వారా మేము సంతృప్తి చెందుతున్నాము: సరళీకృత పింఛను పథకానికి అర్హత పొందడానికి మరియు తద్వారా ఒక సజాతీయ వర్గాన్ని విభజించడానికి "సర్వీసులో ఉండటం మరియు నిర్దిష్ట తేదీ తరువాత పదవీ విరమణ చేయడం" వర్గీకరణ ఏ స్పష్టమైన హేతుబద్ధమైన సూత్రంపై ఆధారపడలేదు మరియు సరళీకృత పింఛను మంజూరు ద్వారా సాధించాలనుకునే లక్ష్యాలకు పూర్తిగా సంబంధం లేనిదిగా కనుగొనబడింది మరియు రూపొందించిన అర్హత ప్రమాణాలు పూర్తిగా ఏకపక్షంగా ఉన్నాయి. ఉదా: పి-1 మరియు పి-2 మెమోలలో "నిర్దిష్ట తేదీలో సేవలో ఉండటం మరియు ఆ తేదీ తరువాత పదవీ విరమణ చేయడం" అనే సరళీకృత పెన్షన్ పథకానికి అర్హత ఆర్టికల్ 14 ను ఉల్లంఘిస్తుందని మరియు రాజ్యాంగ విరుద్ధమని మరియు రద్దు చేయబడిందని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. ఈ రెండు మెమోలు ఈ క్రింది విధంగా అమలు చేయబడతాయి మరియు అమలు చేయబడతాయి: మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఉదా: P-1లో, పదాలు:

మార్చి 31, 1979 న సర్వీసులో ఉండి, ఆ తేదీ లేదా తరువాత సర్వీసు నుండి పదవీ విరమణ చేసిన ప్రభుత్వ ఉద్యోగులకు సంబంధించి, "కొత్త పెన్షన్ రేట్లు ఏప్రిల్ 1, 1979 నుండి అమల్లోకి వస్తాయి మరియు ఆ తేదీ లేదా తరువాత అమల్లోకి రాని సర్వీస్ అధికారులందరికీ వర్తిస్తాయి" అనే పదాలు రాజ్యాంగ విరుద్ధమైనవి మరియు అందులో పేర్కొన్న తేదీ సంబంధితంగా ఉంటుందని ఈ స్పెసిఫికేషన్ తో కొట్టివేయబడింది. పదవీ విరమణ తేదీతో సంబంధం లేకుండా 1972 నిబంధనల ప్రకారం నిర్వహించబడే పెన్షన్ రద్దందరికీ సరళీకృత పెన్షన్ పథకం అమలులోకి వస్తుంది.

రాజ్యాంగ విరుద్ధమైన భాగాన్ని మినహాయించి, 1972 రూల్స్ అండ్ ఆర్మీ పెన్షన్ రెగ్యులేషన్స్ ప్రకారం పాలించబడే పెన్షనర్లందరూ పదవీ విరమణ తేదీతో సంబంధం లేకుండా నిర్దిష్ట తేదీ నుండి సరళీకృత పెన్షన్ పథకం కింద లెక్కించబడిన పెన్షన్ పొందడానికి అర్హులని ప్రకటించారు. తాజా లెక్కల ప్రకారం నిర్దేశిత తేదీకి ముందు పింఛను బకాయిలు చెల్లవు. ఆ మేరకు రిట్ జారీ చేయాలి. కానీ ఈ కేసు పరిస్థితుల్లో ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు ఉండవు.

చివరకు సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా తీర్పునిచ్చింది.

1996కు ముందు పదవీ విరమణ చేసినవారు, 1996 తర్వాత పదవీ విరమణ చేసినవారు అనే రెండు తరగతులను సవరించిన పింఛను మంజూరు కోసం ఏర్పాటు చేయడం సరైన సమర్థనీయం కాదని, అలాంటి వర్గీకరణకు సవరించిన పింఛను ప్రయోజనాన్ని మంజూరు చేసే ఉద్దేశం, ప్రయోజనంతో సంబంధం లేదని మా అభిప్రాయం. పింఛనుదారులందరూ ఒకే వర్గంగా ఏర్పడి పెన్షన్ నిబంధనల ప్రకారం పింఛను పొందడానికి అర్హులు. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 చట్టం ముందు అందరికీ సమానత్వం, చట్టాలకు సమాన రక్షణ కల్పిస్తుంది. ఈ సమయంలో చెల్లుబాటు అయ్యే వర్గీకరణ భావనను పరిశీలించడం కూడా అవసరం. చెల్లుబాటు అయ్యే వర్గీకరణ నిజంగా చెల్లుబాటు అయ్యే వివక్ష. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 16 చెల్లుబాటు అయ్యే వర్గీకరణను అనుమతించిన మాట వాస్తవమే. ఏదేమైనా, చాలా వర్గీకరణ న్యాయమైన లక్ష్యంపై ఆధారపడి ఉండాలి. న్యాయమైన లక్ష్యం ద్వారా సాధించాల్సిన ఫలితం ఇతరుల కంటే భిన్నమైన పరిశీలన / చికిత్స కోసం కొన్నింటిని ఎంచుకోవడాన్ని సూచిస్తుంది. ఒక వర్గీకరణ చెల్లుబాటు కావాలంటే తప్పనిసరిగా రెండు పరీక్షలను సంతృప్తి పరచాలి. మొదటిది, విలక్షణమైన హేతుబద్ధత న్యాయమైన లక్ష్యంపై ఆధారపడి ఉండాలి మరియు రెండవది, ఒక సమూహం వ్యక్తులను మరొక సమూహం నుండి వేరు చేసే ఎంపిక, సాధించాలనుకున్న లక్ష్యానికి సహేతుకమైన సంబంధాన్ని కలిగి ఉండాలి. చెల్లుబాటు అయ్యే వర్గీకరణ కోసం పరీక్షను అర్థం చేసుకోదగిన భిన్నత్వంపై స్థాపించబడిన వర్గీకరణ ఆధారంగా ఒక వ్యత్యాసంగా సంక్షిప్తీకరించవచ్చు, ఇది సాధించాలనుకునే వస్తువుతో హేతుబద్ధమైన సంబంధాన్ని కలిగి ఉంటుంది. అందువల్ల, ఒక సెట్ పెన్షనర్లను ఇతరుల కంటే అనుకూలమైన పరిశీలన కోసం వర్గీకరించడానికి కటాఫ్ తేదీ (ప్రస్తుత వివాదంలో మాదిరిగా) నిర్ణయించినప్పుడల్లా, చెల్లుబాటు అయ్యే వర్గీకరణ లేదా చెల్లుబాటు

అయ్యే వివక్ష కోసం జంట పరీక్ష తప్పనిసరిగా సంతృప్తి చెందాలి. ప్రస్తుత సందర్భంలో, పింఛనును సవరించేటప్పుడు సాధించాలనుకున్న లక్ష్యానికి ప్రశ్నార్థకమైన వర్గీకరణకు సహేతుకమైన సంబంధం లేదు.

ఇక్కడ గమనించినట్లుగా, పింఛనును సవరించడం యొక్క ఉద్దేశ్యం మరియు ఉద్దేశ్యం జీవన వ్యయం పెరగడం వల్ల వస్తుంది. పింఛనుదారులందరూ ఒకే వర్గాన్ని కలిగి ఉంటారు, అందువల్ల సవరించిన పెన్షన్ మంజూరు కోసం ఇటువంటి వర్గీకరణ అసమంజసం, ఏకపక్షం, వివక్షాపూరితం మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 ను ఉల్లంఘిస్తుంది. బెనిఫిట్స్ ముఖ్యంగా పెన్షనరీ బెనిఫిట్స్ పొడిగింపునకు కటాఫ్ తేదీని ప్రభుత్వం ఏకపక్షంగా ఎంచుకోజాలదు. ఏదైనా ప్రయోజనాన్ని మంజూరు చేయడానికి ఒకే విధంగా ఉన్న వర్గాన్ని వేరు చేసినప్పుడు ఏదో ఒక హేతుబద్ధమైన సూత్రం ఆధారంగా వర్గీకరణ ఉండాలి. ఇక్కడ గమనించినట్లుగా, పెరిగిన జీవన వ్యయాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని పింఛనును సవరించాలని రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నిర్ణయం తీసుకోవడం కూడా వివాదస్పదం కాదు. జీవన వ్యయం పెరగడం వల్ల 1996కు ముందు లేదా 1996 తర్వాత పదవీ విరమణ చేసిన పెన్షనర్లందరిపై ప్రభావం పడుతుంది. ఇక్కడ గమనించినట్లుగా పింఛనుదారులందరూ ఒకే వర్గానికి చెందినవారు. అందువల్ల, అటువంటి వర్గీకరణ / కటాఫ్ తేదీ ద్వారా సమానులను అసమానులుగా పరిగణిస్తారు, అందువల్ల పెన్షన్ సవరణ యొక్క లక్ష్యం మరియు ఉద్దేశ్యంతో సంబంధం లేని అటువంటి వర్గీకరణ అహేతుకమైనది, వివక్షాపూరితమైనది మరియు నిరంకుశమైనది, అందువల్ల ఈ వర్గీకరణను హైకోర్టు యొక్క పండిత సింగిల్ జడ్జి సరిగ్గా పక్కన పెట్టారు. ఈ దశలో, ఒక కొత్త ప్రయోజనాన్ని మంజూరు చేసినప్పుడు మరియు / లేదా కొత్త పథకాన్ని ప్రవేశపెట్టినప్పుడల్లా, రాష్ట్రం దాని ఆర్థిక వనరులను పరిగణనలోకి తీసుకొని కటాఫ్ తేదీని అందించడం సాధ్యమేనని గమనించాలి. కానీ, ఒకే తరగతి వ్యక్తుల విషయంలో ఇది వర్తించదని, ఇప్పటికే ప్రయోజనాలు పొందుతున్న ఒక వర్గానికి ఇవ్వాలిని బెనిఫిట్, రివిజన్ కు సంబంధించిన ప్రశ్న అని పేర్కొన్నారు.

ఈ విధంగా 1996కు ముందు పదవీ విరమణ చేసిన ఉద్యోగులను రెండు వేర్వేరు కేటగిరీలుగా విభజించడం ఏకపక్షమే.

19.06.2018 నాటి తీర్మానం నెం.64/2018లో పేర్కొన్న ఆర్థిక ఇబ్బందుల కారణంగా పదవీ విరమణ వయస్సు వచ్చిన 30.09.2019కి ముందు, 30.09.2019 తర్వాత పదవీ విరమణ చేసిన ఉద్యోగులను ప్రస్తుత కేసుల్లో కూడా ప్రతివాదులు విభజించారు. అయితే పై తీర్పులో పేర్కొన్న సూత్రాన్ని ప్రస్తుత కేసుల వాస్తవాలకు వర్తింపజేస్తే, అది 02.06.2014 నుంచి 30.09.2019 మధ్య పదవీ విరమణ చేసిన ఉద్యోగులు, 30.09.2019 తర్వాత సర్వీసులో ఉన్న వ్యక్తుల పట్ల వివక్ష చూపినట్లే అవుతుంది.

2017 స్పెషల్ లీప్ పిటిషన్ (సివిల్) నెం.14033-14034లో సుప్రీంకోర్టు "ఏ ఉద్యోగి అయినా 58 సంవత్సరాలు నిండిన కారణంగా మాత్రమే పదవీ విరమణ చేసినట్లయితే, అటువంటి ఉద్యోగులను తిరిగి విధుల్లోకి తీసుకోవాలి మరియు తదుపరి ఉత్తర్వులు వచ్చే వరకు సర్వీసులో కొనసాగించాలి, కానీ ఎట్టి పరిస్థితుల్లోనూ 60 సంవత్సరాలు మించదు" అని స్పష్టం చేసింది. ఈ కోర్టు ముందు పిటిషనర్లు ఉన్నా లేకపోయినా ప్రతివాది-సంస్థల కింద ఉన్న ఉద్యోగులందరికీ ఈ ఉత్తర్వులు వర్తిస్తాయని, అందువల్ల ఇలాంటి వ్యక్తులు ఈ కోర్టుకు వెళ్లాల్సిన అవసరం లేదని సుప్రీంకోర్టు స్పష్టం చేసింది. అయితే, పైన పేర్కొన్న వివిధ ఉత్తర్వుల్లో సుప్రీంకోర్టు జారీ చేసిన ఆదేశాలను ప్రతివాదులు పాటించకపోవడం, నోటిఫికేషన్ జారీ చేయడం, ప్రతివాదులు చేసిన ఇలాంటి చర్యను స్కేడ్ గా అభివర్ణించవచ్చు. అందువల్ల ఉద్యోగులను రెండు గ్రూపులుగా విభజిస్తూ ప్రతివాదులు ఏకపక్షంగా అధికార దుర్వినియోగం చేయడమేనని, ఇది వివిధ స్పెషల్ లీప్ పిటిషన్లు, కోర్టు ధిక్కరణ కేసుల్లో సుప్రీంకోర్టు జారీ చేసిన ఆదేశాలకు విరుద్ధమని పేర్కొంది. తదనుగుణంగా పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా, ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా సమాధానం ఇస్తున్నారు. ఫలితంగా పిటిషనర్లు 27.06.2017 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.102 ప్రయోజనాన్ని క్లెయిమ్ చేసుకోవడానికి అర్హులని పేర్కొంటూ 30.09.2019 నాటి నోటిఫికేషన్ నెం.పీడీ-20/2019ను కొట్టివేస్తూ రిట్ పిటిషన్లకు అనుమతి లభించింది. పిటిషనర్లు 60 ఏళ్ల లోపు వారైతే వారిని తక్షణమే విధుల్లోకి తీసుకోవాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించింది. ఖర్చులు లేవు

తత్ఫలితంగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు కూడా కొట్టివేయటమైనది.

జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణమూర్తి



16.04.2021

గమనిక: ఎల్.ఆర్. కాపీ మార్క చేయాలి.

B/o Ksp