



2021:APHC:1202

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

బుధవారం (జనవరి ఇరవై ఏడవ రోజు)

రెండు వేల ఇరవై ఒకటి

PRSENT

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బట్టు దేవానంద్

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 2368 ఆఫ్ 2016

మధ్య:

1. కె.మైఖేల్ జాన్సన్ ఎస్/ఓ దివంగత కె.సి.డేవిడ్ నెల్సన్,

హెచ్ నెం.39/347-2, వివేకానందనగర్, కడప, వైఎస్సార్ కడప జిల్లా.... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఏపీ సదరన్ పవర్ డిస్ట్రిబ్యూషన్ కంపెనీ లిమిటెడ్, దాని చైర్మన్ ప్రతినిధి

ఓమేనేజింగ్ డైరెక్టర్, తిరుపతి, చిత్తూరు జిల్లా.

2. సూపరింటెండెంట్ ఇంజనీర్ ఆపరేషన్ సర్కిల్, ఏపీ సదరన్ పవర్

డిస్ట్రిబ్యూషన్ కంపెనీ లిమిటెడ్ విద్యుత్భవన్, కడప, వైఎస్ఆర్ కడప జిల్లా.... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: సి.రఘు

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: జాగర్లమూడికోటేశ్వరీదేవి (ఎస్సీ)ఏపీఎస్పీడీసీఎల్

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసిన: ఉత్తర్వు



2021:APHC:1202

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బట్టు దేవానంద్

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 2368 ఆఫ్ 2016

ఆర్డరు:

కారుణ్య నియామకం కోసం పిటిషనర్ అభ్యర్థనను తిరస్కరిస్తూ 20.11.2013 నాటి మెమో No.SE/O/KDP/ADM/PO/CE/F36/D.No.3441/13 పై ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది.

2) రిట్ పిటిషన్ తో పాటు దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న అంశాల ప్రకారం ఈ కేసుకు సంబంధించిన సంక్షిప్త వాస్తవాలు ఇలా ఉన్నాయి.

(i) పిటిషనర్ తండ్రి శ్రీ కె.డేవిడ్ నెల్సన్ 05.10.2002న కడప జిల్లా యర్రగుంట, ఏపీ ట్రాన్స్ కోలో జూనియర్ లైన్ మెన్ గా పనిచేస్తూ మరణించారు. పిటిషనర్ తల్లి శ్రీమతి దేవనమ్మ ది. 03.10.2001 న తన తండ్రి కన్నా ముందే చనిపోయారు. తండ్రి చనిపోయే సమయానికి పిటిషనర్ వయసు ఆరేళ్లు కాగా, తల్లిదండ్రుల మరణంతో అనాథగా మారాడు. పిటిషనర్ మేనత్త శ్రీమతి కె.సి.మేరీ గ్రేస్ హెలెన్ ను 08.01.2004న కడప 5వ అడిషనల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి పైలుపై జీవో నెం.360లో సంరక్షకురాలిగా నియమించారు. ఆ సమయంలో పిటిషనర్ ఉద్యోగానికి అనర్హుడని, కారుణ్య ప్రాతిపదికన పిటిషనర్ ను నియమించాలని కోరుతూ ఆమె 05.03.2003న రెండో ప్రతివాదికి దరఖాస్తు చేశారు. మెజారిటీ వయసు వచ్చి ఇంటర్మీడియట్ పాసిన తర్వాత 14.11.2013న పిటిషనర్ కు కారుణ్య ప్రాతిపదికన ఉద్యోగం కల్పించాలని ప్రతివాదులకు గుర్తు చేస్తూ మరో వినతిపత్రం ఇచ్చారు.

(ii) 2వ ప్రతివాది మెమో జారీ చేశాడు. No.SE/O/KDP/ADM/PO/CE/F36/D.No.3441/13, తేది 20.11.2013, మరణించిన ఉద్యోగి



యొక్క మైనర్ పిల్లవాడు మరణించిన తేదీ నుండి కారుణ్య ప్రాతిపదికన ఉద్యోగానికి అర్హత పొందడానికి గరిష్ఠంగా రెండు సంవత్సరాల సమయం అనుమతించబడిందనే కారణంతో కారుణ్య నియామకం కొరకు క్లెయింను తిరస్కరిస్తూ, BD యొక్క మెమో నెంబరు DP/DM II/G1/983 ప్రకారం కారుణ్య ప్రాతిపదికన ఉద్యోగానికి అర్హత పొందడానికి మరణించిన ఉద్యోగి యొక్క మైనర్ బిడ్డకు Bd's Memo No.DP/DM II/G1/983/89, dated 21-02-1991కిందగరిష్ఠంగా రెండు సంవత్సరాల సమయం ఇవ్వబడుతుంది.ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర విద్యుత్ బోర్డు 08.05.1996 నాటి బి.పి.ఆర్.టి.నెం.36 ప్రకారం, మైనర్ పిల్లలకు సంబంధించి వయస్సును సడలించడానికి బోర్డు సభ్య కార్యదర్శికి అధికారం ఉంది మరియు రెండవ ప్రతివాది పిటిషనర్ కేసును "కఠినమైన మరియు అర్హమైన కేసులు" కేటగిరీ కింద పరిశీలన కోసం బోర్డు సభ్య కార్యదర్శికి పంపాలి. పిటిషనర్ కేసును అప్పటి ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర విద్యుత్ బోర్డు వారసుడు అయిన మొదటి ప్రతివాదికి చెప్పకుండా రెండో ప్రతివాది తిరస్కరించారు. దీంతో విసిగిపోయిన ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది.

3) ప్రతివాదులు కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు. పిటిషనర్ తండ్రి సర్వీసులో ఉండగానే 05.10.2002న చనిపోయారని, చనిపోయేనాటికి పిటిషనర్ కు ఆరేళ్ల వయసున్న కుమారుడు ఉన్నాడని కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్నారు. అయితే 05.03.2003న తన అత్త కారుణ్య ప్రాతిపదికన రెండో ప్రతివాదికి దరఖాస్తు చేసిందన్న పిటిషనర్ వాదనను ప్రతివాదులు తోసిపుచ్చారు.పిటిషనర్ కు ఉద్యోగం కల్పించాలని కోరుతూ 14.11.2013న రెండో ప్రతివాదికి మాత్రమే వినతిపత్రం ఇచ్చారు.

పిటిషనర్ కేసును 09.03.2016 నాటి ఎల్ఆర్ నెం.661/2016 ద్వారా ఏపీఎస్సీడీసీఎల్ కార్పొరేట్ కార్యాలయానికి పరిశీలనకు పంపినట్లు కౌంటర్ అఫిడవిట్లో పేర్కొన్నారు. ఈ కేసును పరిశీలించిన తిరుపతి కార్పొరేట్ కార్యాలయం 20.11.2013న రెండో ప్రతివాది ఇచ్చిన



సమాధానం సరైనదేనని, 08.05.1996 నాటి బీపీ ఆర్డీ నెం.36 ప్రకారం యాజమాన్యం తన అధికారాలను వినియోగించిందని పేర్కొంటూ 28.04.2016 నాటి మెమో నెం.405/2016 ద్వారా తెలియజేసింది.

4) పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ సి.రఘు, ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ శ్రీ వై.నాగిరెడ్డి వాదనలు విని, రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాలను పరిశీలించారు.

5) పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ 08.05.1996 నాటి బీపీఆర్డీ నెం.36లో పొందుపరిచిన విధానం ప్రకారం మరణించిన ఉద్యోగుల మైనర్ పిల్లల కేసులను పరిగణనలోకి తీసుకునేందుకు లాస్ట్ గ్రేడ్ సర్వీసులోకి ప్రవేశించే వయసుకు సంబంధించిన షరతుల్లో కొన్ని కఠిన కేసులకు సడలింపు ఇచ్చే అధికారాన్ని బోర్డు సభ్య కార్యదర్శికి అప్పగించారు. పిటిషనర్ తండ్రి మరణించేనాటికి పిటిషనర్ వయసు ఆరేళ్లు. పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా కారుణ్య నియామకం కోరుతూ పిటిషనర్ సంరక్షకుడు 05.03.2003న రెండో ప్రతివాదికి దరఖాస్తు చేయగా, పిటిషనర్ కు మెజారిటీ వయసు వచ్చాక 14.11.2013న మరోసారి వినతిపత్రం సమర్పించారు.

6) పిటిషనర్ వాదనను తోసిపుచ్చకుండా, పిటిషనర్ కేసును సానుకూలంగా పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి వయోపరిమితి సడలింపు కోసం 08.05.1996 నాటి బీపీఆర్డీ నెం.36 కింద ఇచ్చిన ప్రక్రియ ప్రకారం రెండో ప్రతివాదిని మొదటి ప్రతివాదికి పంపాలని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. జె.జె.బా మేరీ వర్సెస్ సర్మన్, తమిళనాడు ఎలక్ట్రిసిటీ బోర్డ్ మరియు బ్యాంక్ <sup>1</sup> కేసులో మద్రాసు హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై పండిత న్యాయవాది ఆధారపడ్డారు.



7) పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా తన సంరక్షకుడు 05.03.2003న కారుణ్య నియామకం కోరుతూ దరఖాస్తు చేశాడన్న పిటిషనర్ వాదనలో వాస్తవం లేదని, ఆమె 14.11.2013న రెండో ప్రతివాదికి దరఖాస్తు చేసిందని ప్రతివాదుల తరపు స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ వాదించారు. 08.05.1996 నాటి బి.పి.ఆర్.టి.నెం.36 ప్రకారం పిటిషనర్ విషయంలో వయోపరిమితి సడలింపు ఇవ్వడానికి ఇచ్చిన విధానం సరైనది కాదని, పిటిషనర్ కేసును 09.03.2016న ఎపిఎస్పిడిసిఎల్ కార్పొరేట్ కార్యాలయానికి, పరీక్ష అనంతరం కార్పొరేట్ కార్యాలయానికి రిఫర్ చేశామని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. 2వ ప్రతిస్పందకుడి నిర్ణయాన్ని ధృవీకరించింది.

8) పిటిషనర్ కేసును పరిగణనలోకి తీసుకుంటే భవిష్యత్తులో మరిన్ని న్యాయపరమైన చిక్కులకు దారి తీస్తుందని, కారుణ్య నియామకాల పథకం నుంచి ఆర్థిక లోటు నుంచి ఉపశమనం కోసం తక్షణ సహాయం అందించాల్సిన అవసరాన్ని తొలగించి, అది మారుతుందని పిటిషనర్ కేసును పరిగణనలోకి తీసుకోవడం సాధ్యం కాదని స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ వాదించారు. స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ రాజ్ కుమార్ 2 మరియు సంజయ్ కుమార్ వర్సెస్ బీహార్ రాష్ట్ర మరియు ఇతరులు 3 లలో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు తీర్పులపై ఆధారపడి భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 మరియు 16 కింద హామీ ఇవ్వబడిన సమానత్వ ఆదర్శానికి నేరుగా విరుద్ధంగా ఉంటుంది.

9) చివరగా, పిటిషనర్ కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియామకం యొక్క ప్రాథమిక లక్ష్యం మరియు ఉద్దేశ్యాన్ని తీర్చలేదని లేదా సంతృప్తిపరచలేదని మరియు రిట్ పిటిషన్ను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

10) గౌరవ న్యాయవాదుల వాదనలు విన్న తరువాత, రికార్డుల్లో లభించిన ఆధారాలను పరిశీలించిన కోర్టు పిటిషనర్ తండ్రి 05.10.2002న ప్రతివాదుల సంస్థలో జూనియర్ లైన్ మెన్ గా



పనిచేస్తూ మరణించాడని, అతని భార్య అతడి కన్నా ముందుగానే చనిపోయిందని అంగీకరించింది. దీంతో పిటిషనర్ ఆరేళ్ల వయసులోనే తల్లిదండ్రులను కోల్పోయి అనాథగా మారాడని స్పష్టమవుతోంది. కడప 1వ అదనపు జిల్లా న్యాయమూర్తి చే సంరక్షకురాలిగా నియమితులైన తన అత్త శ్రీమతి కె.సి.మేరీ గ్రేస్ హెలెన్ దయతో ప్రాణాలతో బయటపడ్డారు.

11) పిటిషనర్ యొక్క సంరక్షకుడు/అత్త 05.03.2003న పిటిషనర్ కు కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియామకం కోరుతూ రెండవ ప్రతివాదికి దరఖాస్తు చేశారని, పిటిషనర్ మెజారిటీ వయస్సు వచ్చిన వెంటనే ఆ వాదనను ప్రతివాది అధికారులకు గుర్తుచేస్తూ 14.11.2013న మరో వినతిపత్రం సమర్పించారని పిటిషనర్ వాదన. 05.03.2003 న పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా అతని సంరక్షకుడు ఎటువంటి దరఖాస్తు సమర్పించలేదని ప్రతివాదులు వాదిస్తున్నారు. కానీ, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ తో పాటు దాఖలు చేసిన మెటీరియల్ పేపర్ల పేజీ నెం.11లోని ఎక్స్ పీ 3 నుంచి చూసినట్లుగా పిటిషనర్ సంరక్షకుడు 05.03.2003న రెండో ప్రతివాదికి సమర్పించిన దరఖాస్తు కాపీని దాఖలు చేశారు. వాస్తవానికి, ఈ దరఖాస్తుపై ప్రతివాదుల కార్యాలయం యొక్క ముద్ర 09.03.2003 తేదీతో అతికించబడింది. కారుణ్య ప్రాతిపదికన పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా నియామకం కోరుతూ పిటిషనర్ సంరక్షకుడు 05.03.2003న దరఖాస్తు సమర్పించారని, ఆ దరఖాస్తును 09.03.2003న రెండో ప్రతివాది కార్యాలయానికి అందిందని, పిటిషనర్ సంరక్షకుడు 05.03.2003న ఎలాంటి దరఖాస్తు సమర్పించలేదని ప్రతివాదుల వాదనలో వాస్తవం లేదని స్పష్టం చేసింది.

12) 08.05.1996 నాటి బి.పి.ఆర్.టి.నెం.36 ద్వారా అప్పటి ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర విద్యుత్ బోర్డు మెమో నెం.2047లో జారీ చేసిన ప్రభుత్వ ఆదేశాలను అనుసరించి వివరణ ఇచ్చింది- సెర్.ఎ/83-1, జిఎ (సెర్.ఎ) డిపార్టుమెంటు, 10.10.1983 నాటి కాలపరిమితిలో కొన్ని కఠినమైన



కేసులకు సంబంధించిన కొన్ని కఠినమైన షరతులకు సంబంధించిన అధికారాలను ఎపిఎస్‌ఇబి సభ్య కార్యదర్శికి అప్పగించడానికి కాలపరిమితి విధించండి. లాస్ట్ గ్రేడ్ సర్వీస్ లో పోస్టుకు కేటాయించబడ్డ మైనర్ డిపెండెంట్ ల కేసు, దీని కొరకు మరణించిన/పదవీ విరమణ చేసిన వారి మైనర్ పిల్లలను ఉద్యోగుల మెడికల్ చెల్లుబాటుపై నియమించడం.

13) ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసిన తర్వాత, షరతులను సడలించడానికి మొదటి ప్రతివాదికి కేసును పంపే ప్రక్రియను ప్రతివాదులు పాటించలేదని పిటిషనర్ నిర్దిష్ట ప్రాతిపదికన తీసుకున్న తరువాత, 09.03.2016 న మాత్రమే పిటిషనర్ కేసును పరిశీలన కోసం మొదటి ప్రతివాదికి పంపారని ప్రతివాదులు కౌంటర్ అఫిడవిట్లో చేసిన వాదనలను బట్టి స్పష్టమవుతోంది. 20.11.2013 నాటి రెండో ప్రతివాది ఇచ్చిన సమాధానం బాగుందని పేర్కొంటూ 28.04.2016 నాటి మెమో ద్వారా కార్పొరేట్ కార్యాలయం సమాధానం ఇచ్చింది. కౌంటర్ లో ప్రతివాదులు చేసిన ఈ వాదనలను పరిశీలించిన తరువాత, 08.05.1996 నాటి బి.పి.ఆర్.టి.నెం.36 కింద ఇవ్వబడిన ప్రక్రియను పాటించడంలో ప్రతివాదులు విఫలమయ్యారని నిర్ధారణకు రావడానికి ఈ కోర్టుకు మరో మార్గం లేదు, ఈ విషయాన్ని మొదటి ప్రతివాదికి వయో పరిమితి సడలింపు కోసం "కఠినమైన కేసు"గా పరిగణించి యాంత్రిక పద్ధతిలో పిటిషనర్ వాదనను తిరస్కరించారు. 28.11.2013 న ఖాళీ ఫార్మాలిటీని పూర్తి చేయడానికి ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసిన తరువాత, పిటిషనర్ కేసును 09.03.2016 న కార్పొరేట్ కార్యాలయానికి రిఫర్ చేశారు.

14) కార్పొరేట్ కార్యాలయం 28.04.2016న జారీ చేసిన మెమో నెం.405/16ను పిటిషనర్ కు తెలియజేశారో లేదో కూడా కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో పేర్కొనలేదు. పిటిషనర్ వాదనను తిప్పికొట్టడానికి, 08.05.1996 నాటి బి.పి.ఆర్.టి.నెం.36 కింద ఇచ్చిన ప్రక్రియను తాము



అనుసరించామని ఈ కోర్టు ముందు నిలబడటానికి ప్రతివాదులు ఈ చర్యలన్నీ తీసుకున్నారని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

15) "ఏ తల్లిదండ్రుల మీదనైనా పిల్లలు ఎక్కువగా ఆధారపడతారు."

16) ఆరేళ్ల వయసులోనే తల్లిదండ్రులను కోల్పోయిన పిటిషనర్ తన మేనత్త సంరక్షణలో, దయతో ఇంటర్మీడియట్ వరకు చదువు పూర్తి చేశాడు. తన అత్త మద్దతు ఉన్నప్పటికీ, పిటిషనర్ అనాథగా తన బలహీనత నుండి ఉపశమనం పొందలేదు. ఇన్నేళ్ల తర్వాత కూడా ఏకైక అన్నదాత అయిన తన తండ్రి మరణం వల్ల పిటిషనర్ కు జరిగిన నష్టాన్ని విస్మరించలేం.

17) కారుణ్య నియామకం వెనుక ఉన్న సూత్రం చనిపోయిన ఉద్యోగిపై నేరుగా ఆధారపడిన వారికి నష్టాన్ని భరించడానికి ఒక బఫర్, కుషన్ అందించడం అయితే, తండ్రి మరణం కారణంగా అనాథగా మారిన ఒక నిరుపేద పిల్లవాడు, అవసరమైన వయస్సు మరియు అర్హతకు చేరుకున్న వెంటనే కారుణ్య ప్రాతిపదికన అటువంటి నియామకానికి ఖచ్చితంగా అర్హుడు. ప్రస్తుత కేసులో పిటిషనర్ మేనత్త 05.03.2003, 14.11.2013 తేదీల్లో బీడీ మెమో నెం.డిపీ/డిఎం 2/జీ1/983/89, తేది 21.02.1991 ప్రకారం నిర్ణీత గడువులోగా దరఖాస్తు చేసుకున్నారు.

18) ప్రతివాదుల అభిప్రాయం ప్రకారం, ప్రస్తుత కేసు "హార్డ్ కేసు" కానట్లయితే, ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, ప్రస్తుత కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల ఆధారంగా ప్రతివాదులు "కఠినమైన కేసు"గా పరిగణించడానికి వేరే కేసు ఉండదు.





19) అందువలన, పిల్లలు తమ తల్లిదండ్రులను తమ చేతుల్లో కోల్పోయిన ఇటువంటి కేసులను "కఠినమైన కేసులు"గా పరిగణించాలి మరియు మానవతా దృక్పథంతో మరియు ఆలోచనాత్మక దృక్పథంతో వ్యవహరించాలి.

20) బల్బీర్ కౌర్ వర్సెస్ స్టేట్ అథారిటీ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్ <sup>4</sup>కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు నుండి ఈ కోర్టు యొక్క అభిప్రాయం బలపడింది.

రాజ్యాంగంలో పొందుపరిచిన సామాజిక, ఆర్థిక న్యాయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని నియామకాల విషయంలో అర్హులైన కేసుల తిరస్కరణను పక్కన పెట్టాలి ఉంటుంది. అంతేకాకుండా, మరణించిన ప్రభుత్వ ఉద్యోగి యొక్క కుమారుడు లేదా కుమార్తె లేదా సమీప బంధువుకు కారుణ్య భూమిని అందించడం యొక్క ఉద్దేశ్యం దేశీయ పరిస్థితులలో కనిపించే కుటుంబానికి సహాయం అందించడం. కాబట్టి కారుణ్య నియామకాల కేసును పరిగణనలోకి తీసుకునే విషయంలో అధికారులు మానవతా దృక్పథాన్ని అలవర్చుకోవాలి.

21) ఈ విషయంలో సూపరింటెండింగ్ ఇంజనీర్ వర్సెస్ వి.జయ5లో మద్రాసు హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ తో కూడిన వారి లార్డ్ షిప్ లు పేరా నెం.7లో పేర్కొన్న అంశాలను ప్రస్తావించడం సముచితం:

“ 7. అయితే కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియామకం కోరిన కేసులో భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం కోర్టు తన అధికార పరిధిని ఉపయోగిస్తూనే ఉంది. ఉద్యోగి/ప్రభుత్వోద్యోగిపై ఆధారపడిన వ్యక్తికి కారుణ్య ప్రాతిపదికన ఉపాధి కల్పించడం, సర్వీసులో ఉండగానే అకస్మాత్తుగా మరణించడం వల్ల ఉద్యోగి కుటుంబం పడే



ఇబ్బందులను తగ్గించడం కోసం ఈ పని చేయడం వల్ల కలిగే నష్టాన్ని విస్మరించలేం. కారుణ్య ఉపాధి అనే భావన కుటుంబం యొక్క బాధను తగ్గించడానికి ఉద్దేశించబడింది మరియు అటువంటి ప్రయోజనం కోసం నియామకాలు అనుమతించబడతాయి మరియు నియమనిబంధనలలో కూడా అందించబడతాయి మరియు ఏదైనా కఠినమైన విధానం లేదా చాలా సాంకేతిక అభ్యంతరాలు ఈ పథకం యొక్క లక్ష్యాన్ని దెబ్బతీస్తాయి. అందుకోసం కారుణ్య నియామకం అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకుంటూనే సాంకేతిక అంశాలను పట్టించుకోకుండా అధికారులు గుడ్ సమరిటన్ గా వ్యవహరించాలని భావిస్తున్నారు.”

22) ఇలాంటి విషయాల్లో మద్రాసు హైకోర్టు (1) టి.మీర్ ఇస్మాయిల్ అలీ వర్సెస్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులను అనుసరించింది. తమిళనాడు ఎలక్ట్రిసిటీ బోర్డ్ మరియు ఇతరులు 6, (2) సెల్వి ఆర్. తమిళనాడు ఎలక్ట్రిసిటీ బోర్డు చీఫ్ ఇంజనీర్ (పర్సనల్) ఇతరులు 7 (3) సూపరింటెండెంట్ ఇంజనీర్ వర్సెస్ వి.జయ8, (4) ఎం.ఉమా వి. తమిళనాడు ఎలక్ట్రిసిటీ బోర్డు చీఫ్ ఇంజనీర్ (పర్సనల్) మరియు ఇతరులు 9 మరియు (5) జె.జెబా మేరీ కేసు (1 సుప్ర) పిటిషనర్లకు వారి అర్హతలను బట్టి కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియామక ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని అందులోని ప్రతివాది అధికారిటీని అంటే తమిళనాడు ఎలక్ట్రిసిటీ బోర్డును ఆదేశించింది.

23) ప్రస్తుత కేసులో పిటిషనర్ సంరక్షకుడు పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా నిర్ణీత గడువులోగా 05.06.2003న దరఖాస్తు చేశారని, ఆ సమయంలో మైనర్ కావడంతో 18 ఏళ్లు నిండిన తర్వాత పిటిషనర్ కు కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియామకం కల్పించాలని కోరుతూ 14.11.2013న మరో దరఖాస్తు చేసుకున్నారని ఈ కోర్టు పేర్కొంది. నిబంధనలను సడలించే అధికారాలను ఏపీఎస్ఈబీ సభ్య కార్యదర్శికి అప్పగిస్తూ బోర్డు ప్రొసీడింగ్స్ కల్పించిన నిబంధన, పిటిషనర్ సంరక్షకుడు నిర్ణీత గడువులోగా దరఖాస్తు చేసుకోవడం, వయోపరిమితి దాటిన తర్వాత తదుపరి



2021:APHC:1202

దరఖాస్తు చేసుకోవడం వంటి అంశాల దృష్ట్యా ప్రతివాదులు తమ కొంటర్లో ఆధారపడిన సుప్రీంకోర్టు ఆదేశాలపై ఈ కోర్టుకు అవగాహన ఉన్నప్పటికీ.. పిటిషనర్ మెజారిటీ, తన తండ్రి మరణంతో అనాథగా మారిన పిటిషనర్ వాదనను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

24) పైన పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా, 20.11.2013 నాటి మెమోNo.SE/O/KDP/ADM/PO/CE/F36/D.No.3441/13 మరియు 09.03.2016 నాటి ఎల్ఆర్ నెం.661/2016ద్వారా మొదటి ప్రతివాది కార్పొరేట్ కార్యాలయం జారీ చేసిన మెమోను రద్దు చేయడానికి బాధ్యత వహిస్తారు, ఎందుకంటే ప్రతివాదులు కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియామకం కోసం పిటిషనర్ యొక్క అభ్యర్థనను B.P.Rt.No.36, dated 08.06.1996 కింద పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు.

25) సుప్రా పేర్కొన్న చట్టం యొక్క పరిష్కార ప్రతిపాదనను మరియు పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడుతుంది మరియు 20.11.2013 నాటి పిఓ / సిఐ / ఎఫ్ 36 / డి.నెం.3441/13 No.SE/O/KDP/ADM/ మెమో మరియు 1 వ ప్రతివాది కార్పొరేట్ కార్యాలయం జారీ చేసిన మెమోను ఎల్ఆర్ నెం.661/2016 ద్వారా ఇక్కడ 09.03.0 ద్వారా రద్దు చేశారు. ఈ ఉత్తర్వు కాపీ అందిన తేదీ నుండి ఆరు (06) వారాల వ్యవధిలో, ప్రతివాదుల సంస్థలో ఏదైనా తగిన పదవిలో తనను నియమించాలన్న పిటిషనర్ వాదనను ప్రతివాదులు పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

26) ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు. ఫలితంగా పెండింగ్ లో ఉన్న దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయనున్నారు.

-----



2021:APHC:1202

**బట్టు దేవానంద్,జె.**

dt.27-01-2021

గమనిక: LR కాపీని మార్క్ చేయాలి.

రెండు రోజుల్లో సి.సి. జారీ చేయండి.

B/o

PGR



2021:APHC:1202

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బట్టు దేవానంద్

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 2368 ఆఫ్ 2016

ది. 27-01-2021

మధ్య:

1. కె.మైఖేల్ జాన్సన్ ఎస్/ఓ దివంగత కె.సి.డేవిడ్ నెల్సన్,

హెచ్ నెం.39/347-2, వివేకానందనగర్, కడప, వైఎస్సార్ కడప జిల్లా.... పిటిషనర్(లు)

మరియు

1. ఏపీ సదరన్ పవర్ డిస్ట్రిబ్యూషన్ కంపెనీ లిమిటెడ్, దాని చైర్మన్ ప్రతినిధి

ఓమేనేజింగ్ డైరెక్టర్, తిరుపతి, చిత్తూరు జిల్లా.

2. సూపరింటెండెంట్ ఇంజనీర్ ఆపరేషన్ సర్కిల్, ఏపీ సదరన్ పవర్

డిస్ట్రిబ్యూషన్ కంపెనీ లిమిటెడ్ విద్యుత్భవన్, కడప, వైఎస్ఆర్ కడప జిల్లా.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: సి.రఘు

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: శ్రీ వై.నాగిరెడ్డి.

సారాంశం:

హెడ్ నోట్:

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1 మను/తమిళనాడు/0674/2011



- 2 (2010) 11 SCC 661
- 3 2000 Supp. (2) SCR 710
- 4 (2000) 6 SCC 493=Manu/SC/0400/2000
- 5 (2007) 6 MLJ 1011
- 6 2004 (3) సిటిసి 120
- 7 (2006) 2 MLJ 200
- 8 (2007) 6 MLJ 1011
- 9 (2010) 7 MLJ 644

**తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 27.01.2021**

**గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బట్టు దేవానంద్**

1. తీర్పులను చూడటానికి స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు
2. తీర్పు కాపీలను లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా ? అవును/కాదు
3. వారి లేడీషిప్/లార్జిస్ తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలనుకుంటున్నారా ? అవును / కాదు

---

**జస్టిస్ బట్టు దేవానంద్**



2021:APHC:1202

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బట్టు దేవానంద్

రిట్ పిటిషన్ నెం.2368 ఆఫ్ 2016

తేది: 27-01-2021

గమనిక: ఎల్ఆర్ కాపీ మార్క్ చేయాలి.

PGR