ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర హైకోర్టులో..

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 15355 ఆఫ్ 2019

మరియు

రిట్ పిటిషన్ నెం.2368 ఆఫ్ 2020

#

W.P.No.15355 OF 2019

జైరుద్దీన్ షేక్

డి.నెం.1-156, పూండ్ల గ్రామం,

బాపట్ల మండలం,

గుంటూరు జిల్లాతో పాటు 190 మంది ఇతరులు .....

పిటిషనర్లు..

వర్సెస్.

$

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం,

ప్రిన్సిపల్ సెక్రెటరీ ద్వారా రిప్రజెంటేటివ్,

పాఠశాల విద్యాశాఖ

సెక్రటేరియట్, వెలగపూడితో పాటు మరో 7 .. ప్రతివాదులు

! పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది - వి.యశోద

↑ ప్రతిస్పందకుని తరఫు న్యాయవాది :

1. అడిషనల్ అడ్వొకేట్ జనరల్
2. శ్రీ ప్రకాష్ బుద్దారపు
3. గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్ సర్వీసెస్ ఐ-1

డబ్ల్యు.పి.నెం.2368 ఆఫ్ 2020

గురుగుబెల్లి స్వాతి

ఆర్/ఓ. హెచ్.నెం.4-57, గడ్డావీధి

వాల్తేరు పోస్ట్

సంతకవిటి మండలం,

శ్రీకాకుళం జిల్లాతో పాటు మరో 9 మంది

..... పిటిషనర్లు..

వర్సెస్.

$

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం,

ప్రిన్సిపల్ సెక్రెటరీ ద్వారా రిప్రజెంటేటివ్,

పాఠశాల విద్యాశాఖ

సెక్రటేరియట్, వెలగపూడి, మరో 1 .. ప్రతివాదులు

! పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది - వి.యశోద

↑ ప్రతిస్పందకుని తరఫు న్యాయవాది :
స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ కోసం గవర్నమెంట్ ప్లీడర్

తీర్పు: 21.09.2020

* గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణమూర్తి

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు కావచ్చు తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించవచ్చు?
2. తీర్పు ప్రతులను వీటికి మార్క్ చేయవచ్చా లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్
3. వారి లేడీషిప్/లార్డ్షిప్ చూడాలనుకుంటున్నారా తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీ?

* గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణమూర్తి

+ రిట్ పిటిషన్ నెం.15355 ఆఫ్ 2019మరియు

రిట్ పిటిషన్ నెం.2368 ఆఫ్ 2020

% తేది 21.09.2020

#

W.P.No.15355 OF 2019

జైరుద్దీన్ షేక్

డి.నెం.1-156, పూండ్ల గ్రామం,

బాపట్ల మండలం,

గుంటూరు జిల్లాతో పాటు 190 మంది ఇతరులు .....

పిటిషనర్లు..

వర్సెస్.

$

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం,

ప్రిన్సిపల్ సెక్రెటరీ ద్వారా రిప్రజెంటేటివ్,

పాఠశాల విద్యాశాఖ

సెక్రటేరియట్, వెలగపూడితో పాటు మరో 7 .. ప్రతివాదులు

! పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది : శ్రీమతి వి.యశోద

↑ ప్రతిస్పందకుని తరఫు న్యాయవాది :

4. అడిషనల్ అడ్వొకేట్ జనరల్

5. ప్రకాశ్ బుద్ధారపు

6. గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్ సర్వీసెస్ ఐ-1

<u>డబ్ల్యు.పి.నెం.2368 ఆఫ్ 2020</u>

గురుగుబెల్లి స్వాతి

ఆర్/ఓ. హెచ్.నెం.4-57, గడ్డావీధి

వాల్తేరు పోస్ట్

సంతకవిటి మండలం,

శ్రీకాకుళం జిల్లాతో పాటు మరో 9 మంది

..... పిటిషనర్లు..

వర్సెస్.

$

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం,

ప్రిన్సిపల్ సెక్రెటరీ ద్వారా రిప్రజెంటేటివ్,

పాఠశాల విద్యాశాఖ

సెక్రటేరియట్, వెలగపూడి, మరో 1 .. ప్రతివాదులు

! పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది : శ్రీమతి వి.యశోద

↑ ప్రతిస్పందకుని తరఫు న్యాయవాది :

స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్ కోసం గవర్నమెంట్ ప్లీడర్

<జీఐఎస్టీ:

> హెడ్ నోట్:

? రిఫర్ చేసిన కేసులు

(2017) 9 SCC 478
ఏఐఆర్ 2010 ఎస్సీ 2620
(2010) 8 SCC 372
రిట్ పిటిషన్ నెం.12314/2018 తేది 25.06.2018

(2013) 10 SCC 519
(2014) 14 SCC 523
భారత సుప్రీంకోర్టు రిట్ పిటిషన్ © నెంబరు 289 ఆఫ్ 2007 తేది 12th జులై, 2013
(2009) 2 ఎస్ సిసి 479 9. (2011) 5 SCC 435
(2008) 4 SCC 171
(2019) 8 ఎస్సిసి 67
(2019) 10 ఎస్సిసి 34
(1956) ఎస్సీ 593
(2010) 4 SCC 753
(2014) 15 SCC 144
(2013) 11 SCC 309
సివిల్ అప్పీల్ నెం.6875 ఆఫ్ 20008, తేది 03-04-2020
(2015) 11 SCC 493
(2017) 4 SCC 357
150 ఐ.ఎల్.ఆర్ పంజాబ్ అండ్ హర్యానా (1991) 2
1997 ఎస్ సిసి ఆన్ లైన్ రాజ్. 159
(1999) 2 SCC 49
(2018) 17 ఎస్ సిసి 278
(2009) 1 ఎస్ సిసి 168 25. (2006) 4 ఎస్ సిసి 322 26. (1986) 4 ఎస్ సిసి 566 27. (2014) 4 SCC 108
(2013) 1 SCC 353
(2013) 10 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 627
2012 (8) ఎస్ సిసి 524 31. 2011 (3) ఎస్ సిసి 436
1986 (4) ఎస్ సిసి 531
స్పెషల్ సివిల్ అప్లికేషన్ నెం.9960 ఆఫ్ 2013 తేది 23.07.2013
ఏఐఆర్ 1974 ఎస్సీ 259
(AIR 1970 SC 898)
ఏఐఆర్ 2007 ఎస్సీ 950
(2003) 10 SCC 136
(1991) 3 SCC 47
1994 (1) ఆర్ఎల్ఆర్ 533
స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్లు నెంబరు 14000 మరియు 1986 యొక్క 15251, ఈ క్రింది వాటిపై తీర్పు ఇవ్వబడింది
11.3.1987
(2017) 17 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 278

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణ మూర్తి

<u>రిట్ పిటిషన్ నెం.15355 ఆఫ్ 2019మరియు</u>

<u>రిట్ పిటిషన్ నెం.2368 ఆఫ్ 2020</u>

<u>సాధారణ ఆర్డర్:</u>

రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద రెండు రిట్ పిటిషన్లు దాఖలయ్యాయి.

భారత రాజ్యాంగం ఈ క్రింది ఉపశమనాన్ని కోరుతుంది:

"టు డివివిధ షిఫ్టుల్లో ప్రశ్నపత్రాల క్లిష్టత స్థాయిలను పరిగణనలోకి తీసుకుని బహుళ షిఫ్టుల్లో నిర్వహించిన పరీక్షలకు పిటిషనర్ల వంటి అభ్యర్థుల స్కోరును సాధారణీకరించకపోవడం, అన్ని షిఫ్టుల్లో అభ్యర్థుల సామర్థ్యాల పంపిణీ అన్ని షిఫ్టుల్లోనూ ఒకేలా ఉంటుందనే ప్రాథమిక భావన ఆధారంగా సాధారణీకరణ జరగకపోవడంపై ప్రతివాదులు తీసుకున్న నిర్లక్ష్య వైఖరిని తప్పుపట్టారు. సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్ తెలుగు పోస్టు కోసం డీఎస్సీ-2018లో జరిగిన మల్టీ షిఫ్ట్ పరీక్షల్లో పిటిషనర్ల వంటి అభ్యర్థుల తుది స్కోరును లెక్కించకపోవడం, 18.01.2019 సెషన్ 1లో 172, 190, 190, 173, 31 ప్రశ్నలకు సంబంధించిన అభ్యంతరాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడం; సెషన్ 1 ఆఫ్ 24.01.2019; 24.01.2019 నాటి సెషన్ 2 మరియు 27.01.2019 సెషన్ 1 వరుసగా పిటిషనర్లు చేసిన తప్పులపై ఆధారపడటం మరియు తప్పులు చట్టవిరుద్ధమని ప్రాథమికంగా కనిపించినప్పటికీ తప్పులను సరిదిద్దకపోవడం చట్టవిరుద్ధం, అనాలోచితం మరియు జాబితాను పునఃసమీక్షించాల్సిన అవసరం ఉంది మరియు తత్ఫలితంగా ప్రతివాదులు నార్మలైజేషన్ ప్రొసీజర్/టెక్నిక్ ను ఖచ్చితంగా అవలంబించాలని మరియు బహుళ షిఫ్టింగ్ పరీక్షలో అభ్యర్థుల తుది స్కోర్ ను లెక్కించాలని ఆదేశించారు. సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్ పోస్టుకు డీఎస్సీ-2018, డీఎస్సీ 2018 ప్రకారం నియామకాల కోసం పొందిన మెరిట్తో పిటిషనర్ల ఎంపికకు మెరిట్ జాబితాను రూపొందించి తదనుగుణంగా అన్ని రకాల ప్రయోజనాలతో నియామకాలు చేపట్టాలి.."

టెట్ కమ్ టీఆర్టీ నోటిఫికేషన్ నంబరు 768/టీఆర్సీ1/2018 ప్రకారం సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్ల పోస్టుల భర్తీ కోసం నిర్వహించిన రాతపరీక్షలో హాజరైన అభ్యర్థుల మార్కుల మూల్యాంకనం కోసం నార్మలైజేషన్ పద్ధతిని పాటించని ప్రతివాదుల చర్య చట్టవిరుద్ధం, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 16, 21లను ఉల్లంఘించడమే కాకుండా. సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్ల పోస్టుల భర్తీకి ఎంపిక చేసే ఉద్దేశ్యంతో మార్కుల

మూల్యాంకనం కోసం నార్మలైజేషన్ విధానాన్ని అనుసరించాలని దేశవ్యాప్తంగా అవలంబించిన విధానం ప్రతిస్పందకులను ఆదేశిస్తుంది.

ఈ రెండు రిట్ పిటిషన్లు ఒకే విధమైన ఉపశమనం కోసం దాఖలు చేయబడ్డాయి, అందువల్ల పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది మరియు ప్రతివాదులు ఉమ్మడి వాదనను వినిపించారు. అందువల్ల రెండు రిట్ పిటిషన్లను ఉమ్మడి ఉత్తర్వుల ద్వారా నిర్ణయించడం సముచితమని నా అభిప్రాయం.

అయితే విచారణ సందర్భంగా పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది శ్రీ విజయ్ కుమార్ మోతుపల్లి 2019 డబ్ల్యు.పి.నెం.15355లో ఇటాలిక్స్ లో చూపినంత మేరకు ఉపశమనం కలిగించలేదు.

172, 190, 196, 173, 31 ప్రశ్నలకు సంబంధించిన అభ్యంతరాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడం, 18.01.2019 సెషన్ 1, 01.2019 సెషన్ 2లో 172, 190, 190, 190, 173, 31 ప్రశ్నలకు సంబంధించిన అభ్యంతరాలను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. సెషన్ 1 ఆఫ్ 24.01.2019; పిటిషనర్లు వరుసగా 24.01.2019 సెషన్ 2, 27.01.2019 సెషన్ 1 చేశారు.

అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న వివిధ సెషన్లలో వివిధ ప్రశ్నలకు అభ్యంతరాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడానికి సంబంధించిన వాదనను ఈ న్యాయస్థానం తేల్చాల్సిన అవసరం లేదు, అదే సమయంలో ఈ కోర్టు యొక్క తీర్పును ప్రార్థన యొక్క ఇతర భాగానికి పరిమితం చేస్తుంది.

మొదట, ఎనిమిది మంది అధికారిక ప్రతివాదులపై పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది, కానీ 30.07.2020 నాటి ఐ.ఎ.నెం.2 ప్రకారం, ప్రతివాది సంఖ్య 9 నుండి 190 వరకు 2019 యొక్క డబ్ల్యుపి నెం.15355 లో పొందుపరచబడింది.

రెండు రిట్ పిటిషన్లలో ఇమిడి ఉన్న సమస్యలు ఒకేలా ఉన్నందున, 2019 యొక్క డబ్ల్యుపి నెం.15355 ను ప్రధాన కేసుగా తీసుకుంటారు.

వాస్తవాలు వివాదంలో లేకపోయినా, సరైన తీర్పు మరియు స్పష్టత కోసం కొంచెం కథనం అవసరం. అందువల్ల, అవసరమైన వాస్తవిక మాతృక ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

మొదటి ప్రతివాది "ది" అని పిలువబడే నోటిఫికేషన్ జారీ చేశాడు

ఆంధ్రప్రదేశ్ టీచర్స్ ఎలిజిబిలిటీ టెస్ట్ కమ్ టీచర్ రిక్రూట్మెంట్ టెస్ట్ (టెస్ట్ కమ్-టీఆర్టీ) స్కీమ్ ఆఫ్ సెలక్షన్ రూల్స్-2018(ఇకపై దీనిని 'రూల్స్'గా పిలుస్తారు) జీవో ఎంఎస్ నెం.67, స్కూల్ ఎడ్యుకేషన్, తేది 26.10.2018 (ఇకపై జీవో ఎంఎస్ నెం.67 తేది 26.10.2018).) ఈ నిబంధనలకు అనుగుణంగా రెండో ప్రతివాది స్కూల్ అసిస్టెంట్లు (ఎస్ఏలు), లాంగ్వేజ్ పండిట్లు (ఎల్పీలు) పోస్టులకు 'టీచర్స్ రిక్రూట్మెంట్ టెస్ట్ (టీఆర్టీ) పేరుతో నోటిఫికేషన్ జారీ చేశారు. సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్స్ (ఎస్జీటీ) పోస్టులకు ఫిజికల్ ఎడ్యుకేషన్ టీచర్స్ (పీఈటీ), మ్యూజిక్ టీచర్స్, క్రాఫ్ట్ టీచర్స్ అండ్ ఆర్ట్ అండ్ డ్రాయింగ్ టీచర్స్, టెట్ కమ్ టీఆర్టీ నోటిఫికేషన్ నెం. 768/కేటీఆర్సీ-1/2018, తేది 26.10.2018 (ఇకపై డీఎస్సీ-2018 నోటిఫికేషన్ అని పిలుస్తారు). రెండో ప్రతివాది పై నోటిఫికేషన్ తో పాటు సమాచార బులెటిన్ ను కూడా విడుదల చేశారు. రెండో ప్రతివాది ఎస్జీటీ (తెలుగు) పోస్టుకు డీఎస్సీ-2018 సిలబస్, స్ట్రక్చర్, పరీక్ష విధానం విడుదల చేశారు. డీఎస్సీ-2018 నోటిఫికేషన్లో సూచించిన ప్రక్రియతో పాటు పైన పేర్కొన్న నిబంధనలు, దాని ఇన్ఫర్మేషన్ బులెటిన్ను నిర్దేశిస్తుంది. స్టేట్ కౌన్సిల్ ఆఫ్ ఎడ్యుకేషనల్ రీసెర్చ్ అండ్ ట్రైనింగ్ సిఫారసుల మేరకు సిలబస్ బ్రోచర్ లో సూచించిన సిలబస్ ఆధారంగా పరీక్ష సరళిని రూపొందించారు. ప్రశ్నలను సిద్ధం చేయడం మరియు సిలబస్ బ్రోచర్ లో పేర్కొన్న పుస్తకాల నుండి సమాధానాలకు పరిమితం చేయడం రెండవ ప్రతిస్పందకుడి బాధ్యత. నిబంధనల ప్రకారం ప్రాథమిక కీపై ఏవైనా అభ్యంతరాలు వ్యక్తమైతే రెండో ప్రతివాది నిర్దేశించిన గడువులోగా అభ్యర్థులు తమ అభ్యంతరాలను సమర్పించాల్సి ఉంటుందని, పైన పేర్కొన్న తేదీ తర్వాత వచ్చిన అభ్యంతరాలను పరిగణనలోకి తీసుకోబోమని స్పష్టం చేసింది.

పిటిషనర్లందరికీ ఇంటర్మీడియట్ విద్యామండలి జారీ చేసిన ఇంటర్మీడియట్ సర్టిఫికెట్, రెండేళ్ల డిప్లొమా ఇన్ ఎడ్యుకేషన్ (డీఎడ్)/డిప్లొమా ఇన్ ఎలిమెంటరీ ఎడ్యుకేషన్ (డీఎల్ఈడీ) ఉన్నాయి. డైరెక్టర్ ఆఫ్ గవర్నమెంట్ ఎగ్జామినేషన్స్, ఆంధ్రప్రదేశ్ (లేదా) జారీ చేసిన సర్టిఫికేట్, దాని తత్సమాన ధృవీకరణ పత్రాలు. అందువల్ల వీరంతా సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్ పోస్టుకు అర్హులే. దీని ప్రకారం వారంతా డీఎస్ సీ-2018కు దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. ఎస్జీటీ

(తెలుగు) పోస్టుకు హాల్టికెట్లు జారీ చేయడం ద్వారా టెట్ కమ్ టీఆర్టీ పరీక్షకు హాజరయ్యేందుకు అనుమతించారు.

నోటిఫికేషన్ ప్రకారం ఎస్జీటీ పోస్టులకు తొలుత ఆరు రోజుల్లో అంటే 28-12-2018 నుంచి 02-01-2019 వరకు రోజుకు రెండు సెషన్లలో పరీక్ష నిర్వహించాల్సి ఉందని, అయితే నోట్ ప్రకారం అభ్యర్థుల సంఖ్యను బట్టి సెషన్లను పెంచవచ్చు లేదా తగ్గించవచ్చని పిటిషనర్లు వాదించారు. అభ్యర్థుల సంఖ్య పెరగడంతో పరీక్షల తేదీని 18-01-2019 నుంచి 31-01-2019కి ఆరు రోజుల నుంచి రోజుకు 2 సెషన్లతో (16 సెషన్లు) 8 రోజులకు పెంచారు.

పిటిషనర్లు నిర్ణీత రోజు, సెషన్ ప్రకారం రాత పరీక్షలకు హాజరై మంచి ఫలితాలు సాధించి ఫలితాల కోసం ఎదురుచూస్తున్నారు. రెండో ప్రతివాది ఎస్జీటీ (తెలుగు) పోస్టుకు సంబంధించి ప్రాథమిక కీని 04-02-2019న ప్రచురించారు. వీరిలో కొందరు, మరికొందరు ఈ కింది నంబర్లకు కీలో ఉన్న సమాధానాలపై అభ్యంతరాలు వ్యక్తం చేశారని వారు సమర్పిస్తున్నారు.

ఖర్జూరం	సెషన్	ప్రశ్న నెం.
18-01-2019	S1	172, 190
18-01-2019	S2	190
24-01-2019	S1	167
24-01-2019	S2	173
27-01-2019	S1	31, 67 & 73

సపోర్టింగ్ మెటీరియల్ తో పాటు అభ్యంతరాలను సమర్పించి ప్రాథమిక కీలో పొరపాట్లను సరిదిద్దాలని, పైన పేర్కొన్న ప్రశ్నలకు వచ్చిన అభ్యంతరాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని తుది కీని ప్రచురించాలని అభ్యర్థించారు.

పేరా నెం.5లో వివిధ ప్రశ్నలకు తాము సమర్పించిన అభ్యంతరాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడంపై పిటిషనర్లు పలు అభ్యంతరాలను లేవనెత్తారు, అయితే, విచారణ సమయంలో పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది శ్రీ విజయ్ కుమార్ మోతుపల్లి ఈ వాదనను

ఒత్తిడి చేయనందున, వివిధ ప్రశ్నలకు ఈ పిటిషనర్లు లేవనెత్తిన అభ్యంతరాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడంపై ఈ కోర్టు తీర్పు ఇవ్వాల్సిన అవసరం లేదు.

ప్రతివాదులు మెరిట్ అభ్యర్థుల జాబితాను ప్రచురించారు. అయితే మొత్తం మెరిట్ ను పబ్లిష్ చేయకుండా, ఆశ్చర్యకరంగా 18-01-2019 సెషన్-1కు హాజరైన అభ్యర్థులు మిగిలిన సెషన్లకు హాజరైన అభ్యర్థులు కాకుండా ఇతర సెషన్లలో ఉద్యోగాలు పొందబోతున్నారని, వారు కూడా ప్రశ్నలకు "స్కోర్ జోడించడం" వల్ల వారు సమాధానం చెప్పే ప్రయత్నం చేయకపోవడంతో పైన పేర్కొన్న పిటిషనర్ల అంచనా నిజమవుతుంది. ఫలితంగా వారు మెరిట్ సాధించినప్పటికీ, 18-01-2019 సెషన్ 1 కు చెందిన వ్యక్తులు పొందిన సరైన మెరిట్ లేకపోవడం వల్ల వారి అవకాశాన్ని కోల్పోయారు.

పై చర్యలతో విసిగిపోయిన వారు తుది కీలో జరిగిన పొరపాట్లను సరిదిద్దాలని, అలాగే 18-01-2019 సెషన్ 1లో 172, 190, 190, 173, 31 ప్రశ్నలకు సంబంధించిన అభ్యంతరాలకు సంబంధించి తుది కీ ప్రకారం ప్రశ్నలకు తప్పుడు సమాధానాలను సరిచేయాలని ప్రతివాదులకు విజ్ఞప్తులు చేశారు. 24-01-2019 సెషన్-1, 24-01-2019 సెషన్-2, 27-01-2019 సెషన్-1లో 'నార్మలైజేషన్' పద్ధతిని అవలంబించడం ద్వారా న్యాయం, సమానత్వం, నిష్పాక్షికత ప్రయోజనాల దృష్ట్యా సెషన్-1 నుంచి 16 వరకు హాజరైన అభ్యర్థుల అసంతృప్తిని నివారించడానికి ప్రయత్నించారు. తప్పులను సరిదిద్దడానికి మరియు వారి చర్యను సవరించడానికి / సమీక్షించడానికి అహేతుకతను వారి దృష్టికి తీసుకువచ్చినప్పుడు అధికారిక ప్రతివాదులపై బాధ్యతను మోపుతారని, కానీ అధికారిక ప్రతివాదులు అలా చేయడంలో విఫలమయ్యారని, ఇది అన్యాయమని మరియు అవసరం లేదని వాదించారు.

[మార్చు] పిటిషనర్లు అవతలి వాదించారు అది the అతుకు

గతంలో వివిధ పోస్టుల భర్తీకి పరీక్షలు నిర్వహించిన ప్రభుత్వం/రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఒక్కరోజులో రాత పరీక్షను ముగించింది. కానీ, ఆశావహుల భాగస్వామ్యం ఎక్కువగా ఉండడంతో ఒక రోజులో లేదా ఒక సెషన్లో పరీక్షలను ముగించడం కష్టం.

అందుకే ఒక రోజులో లేదా వరుస రోజుల్లో బహుళ సెషన్లలో పరీక్షలు నిర్వహించే విధానాన్ని ప్రవేశపెట్టి తదనుగుణంగా దశలవారీగా పరీక్షలు నిర్వహిస్తున్నారు. రిక్రూటింగ్ ఏజెన్సీలకు అభ్యర్థుల నుంచి ఎంపికలు, స్కోర్ సాధించడంపై అనేక అభ్యంతరాలు వచ్చాయని, తీవ్ర వ్యత్యాసాలు కనిపిస్తున్నాయని పేర్కొన్నారు.

టయలు. అందువల్ల వివిధ సెషన్లలో నిర్వహించే క్లిష్టత స్థాయి పరీక్షల వల్ల ప్రయోజనం లేక నష్టపోకుండా ఉండేందుకు పర్సంటైల్ స్కోర్ ఆధారంగా 'నార్మలైజేషన్ ప్రొసీజర్/టెక్నిక్' అనే విధానాన్ని నేషనల్ టెస్టింగ్ ఏజెన్సీ నీడలో ప్రవేశపెడుతున్నామని, తదనుగుణంగా దశాబ్ద కాలంగా మల్టీ షిఫ్టింగ్ పరీక్షల్లో అభ్యర్థుల తుది స్కోరును లెక్కించడానికి ఒక ఫార్ములాను అమల్లోకి తెస్తున్నామన్నారు.

విశ్వవిద్యాలయాలు, రిక్రూట్ మెంట్ ఏజెన్సీలు మొదలైనవి ఐఐటి, జెఇఇ, నీట్ మొదలైన పరీక్షలకు కంప్యూటర్ ఆధారిత పరీక్షను ప్రవేశపెట్టాయి. ఈ విధానాన్ని రాష్ట్ర ప్రభుత్వం 2017-18 విద్యా సంవత్సరాల నుండి అవలంబిస్తుంది.

వివిధ సెషన్లకు హాజరైన అభ్యర్థుల ప్రతికూలతలను నివారించడానికి కేంద్ర మంత్రిత్వ శాఖతో సహా అన్ని రిక్రూటింగ్ ఏజెన్సీలు నార్మలైజేషన్ ప్రొసీజర్ / టెక్నిక్ను ఆమోదిస్తాయి. ఇప్పుడు క్షేత్రాన్ని కలిగి ఉన్న ఫార్ములా 07-02-2019 నాటి ముఖ్యమైన నోటీసులో సూచించబడింది.

అన్ని షిఫ్టుల్లో అభ్యర్థుల సామర్థ్యాల పంపిణీ ఒకేలా ఉన్నందున అన్ని మల్టీ షిఫ్టింగ్ పరీక్షల్లో 'నార్మలైజేషన్' జరుగుతుందని పిటిషనర్లు పేర్కొన్నారు. ఈ ఊహ సమర్థనీయం కాబట్టి ఈ ఫార్ములాను రిక్రూటింగ్ ఏజెన్సీలు, పోటీ పరీక్షలు ఉపయోగిస్తాయి. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నిర్వహించే ఎంసెట్ కు సంబంధించి కూడా ఈ విధానాన్ని అవలంబించారు. అయితే, సెషన్ నెం.1 నుంచి 16 వరకు మల్టీ షిఫ్టింగ్ పరీక్షలకు హాజరైన అభ్యర్థుల మధ్య తప్పులు, ప్రతికూల ప్రభావాన్ని చూపుతూ పిటిషనర్లు, ఇతరులు చేసిన అభ్యర్థనను కూడా ఈ విధానం దాటవేసింది. ప్రాథమికంగా తప్పులు కనిపించినప్పటికీ ఏదో ఒక కారణం సాకుతో పిటిషనర్ల న్యాయమైన, నిజమైన అభ్యర్థనపై అధికార ప్రతివాదులు స్పందించలేదు, ఇది ప్రతివాదుల ఏకపక్ష చర్య తప్ప మరొకటి కాదు. ఫలితంగా 18-01-2019 సెషన్-1కు హాజరైన అభ్యర్థులు మిగతా సెషన్ల అభ్యర్థుల కంటే ఎక్కువ ప్రయోజనకరంగా ఉంటారు. ఇది మల్టిపుల్ చాయిస్ కారణంగా 'స్కోర్ జోడించడం' మరియు మార్కులు ఇవ్వడం వల్ల ప్రతికూల పరిస్థితికి దారితీస్తుంది, అయితే మంచి మార్కులు సాధించినప్పటికీ ఉద్యోగం పొందడానికి అనేక మానవ గంటలు కష్టపడి గడిపిన పిటిషనర్లు, ఈ రాష్ట్ర ప్రభుత్వమే గుర్తించి, గమనించినప్పటికీ నార్మలైజేషన్ ప్రొసీజర్ / టెక్నిక్ కు వీడ్కోలు పలుకుతూ ప్రతివాదులు

అనుసరించిన పద్ధతి కారణంగా అవకాశాన్ని కోల్పోయారు. ఇతర పోటీ పరీక్షల్లో వివక్షకు, సహజ న్యాయ సూత్రాలకు విరుద్ధంగా ఉంటుంది.

అభ్యర్థులకు ఇబ్బందులు కలగకుండా ఉండేందుకు..

కనిపించడం లో మల్టీ మారు పరీక్షలు, సాధారణీకరణ

ప్రొసీజర్/టెక్నిక్ అనేది అత్యుత్తమ ప్రక్రియ, అందువల్ల, సుప్రీంకోర్టు మరియు వివిధ హైకోర్టులు ప్రకటించిన చట్టాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, రిక్రూట్ మెంట్ ఏజెన్సీలు నార్మలైజేషన్ ప్రొసీజర్/టెక్నిక్ ను అనుసరించి పోటీ పరీక్షలు నిర్వహించి ఫలితాలను ప్రకటించవచ్చు. సుప్రా చెప్పిన విధంగా ఆదేశాలు జారీ చేయాలని అభ్యర్థించారు.

రెండో ప్రతివాది - ఆంధ్రప్రదేశ్ పాఠశాల విద్యాశాఖ కమిషనర్ అండ్ డైరెక్టర్ 1 నుంచి 8 వరకు కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు, మెటీరియల్ అభ్యంతరాలను తోసిపుచ్చారు, పరీక్షకు హాజరైన నోటిఫికేషన్లలోని అన్ని నియమనిబంధనలను ప్రతివాదులు అంగీకరించారని, ఫలితాలు ప్రకటించిన తర్వాత, మార్కుల సాధారణీకరణకు ఉపశమనం కల్పించాలని పిటిషనర్లు హైకోర్టును ఆశ్రయించారు. పేపర్లు ఉండే అవకాశం ఉందన్న ప్రతివాదుల వాదనను సమర్పించారు.

కొన్ని పరీక్షల్లో కఠినంగా ఉండటం, కొన్ని పరీక్షల్లో పేపర్లు సులువుగా ఉండటం, పేపర్ క్లిష్ట స్థాయిని బట్టి అభ్యర్థులకు వేర్వేరు అవకాశాలు ఉంటాయి. ఈ విషయంలో ఎంత కాలం అయినా సరే అని వాదిస్తున్నారు.

సిలబస్ ఒకటే, ప్రతిస్పందకులకు ఎటువంటి అభ్యంతరాలు ఉండవు, ఎందుకంటే ప్రతి పేపర్ వేర్వేరు ప్రశ్నలతో సెట్ చేయాలి మరియు ప్రశ్నల బలం మారవచ్చు కాని పరిధి కాదు. G.O.Ms.No జారీ చేసిన మార్గదర్శకాల ప్రకారమే ప్రతివాదులు పరీక్ష నిర్వహించారని పేర్కొంది. 67, తేది 26.10.2018 ఒకే సెషన్లో 300 నుంచి 500 మంది అభ్యర్థులు కూర్చునే సామర్థ్యం ఉన్న కేంద్రాల కేటాయింపు. పిటిషనర్లకు ప్రక్రియపై అవగాహన ఉందని, ఎంపిక ప్రక్రియలో పాల్గొన్నారని, ఎంపిక ప్రక్రియ చట్టవిరుద్ధమని వాదించడం సమంజసం కాదని పేర్కొంది. వాస్తవానికి డి.సరోజ కుమారి వర్సెస్ ఆర్.హెలెన్ తిలక్కోమ్ తదితరుల కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన నివేదిక ప్రకారం.. [1] ఎంపిక ప్రక్రియలో పాల్గొని, నియామకానికి

[1](2017) 9 SCC 478

అనర్హులుగా తేలిన అభ్యర్థులను ఎంపిక ప్రక్రియను సవాలు చేయకుండా నిరోధించాలని పేర్కొంది. 26.10.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.67లో జారీ చేసిన మార్గదర్శకాల ప్రకారమే పరీక్ష నిర్వహించామని, ఏ మూల నుంచి ఎలాంటి ఫిర్యాదులకు తావులేకుండా మొత్తం 13 జిల్లాల్లో పరీక్షా కేంద్రాలను కేటాయించినట్లు పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్లు ఇప్పటికే టెట్ కమ్ టీఆర్టీ ప్రవేశ పరీక్షకు హాజరై అర్హత సాధించారని, ఇది కూడా కంప్యూటర్ ఆధారిత పరీక్ష అని, ఇప్పుడు పరీక్ష విధానాన్ని ప్రశ్నించలేమని పేర్కొంది.

డీఎస్సీ-2018-ఎస్జీటీ (సీబీటీ) పరీక్షలను తొలుత 28.12.2018 నుంచి 02.01.2019 వరకు రోజుకు రెండు సెషన్లలో నిర్వహించాలని, తొలుత 12 సెషన్లలో 6 రోజులు, సెషన్లు నిర్వహించాలని నిర్ణయించారు. అయితే ఎస్జీటీ పోస్టులకు దరఖాస్తుదారుల సంఖ్యను 2,82,889కి పెంచడంతో 8 రోజుల్లో సెషన్ల సంఖ్యను 12 నుంచి 16 సెషన్లకు పెంచారు. ఇంకా, అభ్యర్థులు పొందిన స్కోర్లు, సగటు విలువలు మరియు సగటు విచలనాలు మరియు స్కోర్ల ఫ్రీక్వెన్సీ పంపిణీల గ్రాఫ్లను ఈ క్రింది విధంగా లెక్కించారు: (1) పరీక్ష రాసిన మొత్తం అభ్యర్థుల సంఖ్య 2,82,889. మొత్తం 16 సెషన్లలో అభ్యర్థులు సాధించిన స్కోర్ల సగటు విలువను లెక్కిస్తారు మరియు మొత్తం 16 సెషన్ల సగటు సగటు 40.44. ఈ 16 సెషన్ల సగటు 37.55 నుండి 43.29 వరకు ఉంటుంది. దీంతో సగటు 40.44గా నమోదైంది. ఈ సగటు విలువ మొత్తం 16 సెషన్ లకు +/- 3 నుండి మారుతుంది. ఆమోదయోగ్యమైన వ్యత్యాసం +/- 5 కావచ్చు. (ii) 16 సెషన్లలో అభ్యర్థులు సాధించిన స్కోర్ల వివరణ ఈ క్రింది విధంగా వివరించబడింది:

a) మొత్తం సగటు (40.44) కంటే తక్కువగా ఉన్న అభ్యర్థుల సంఖ్య 1,53,832.

ఇది 54.38 శాతంగా ఉంది.

b) మొత్తం సగటు కంటే ఎక్కువ అభ్యర్థుల సంఖ్య 1,29,057 కాగా, దీని శాతం 45.62;

c) మొత్తం సగటు మార్కుల కంటే ఎక్కువ మార్కులు సాధించిన అభ్యర్థుల విశ్లేషణ ఇక్కడ ఇవ్వబడింది:

(1) 28.48 శాతం మంది అభ్యర్థులు 40 నుంచి 50 మధ్య మార్కులు సాధించారు.

(2) 12.34 శాతం మంది అభ్యర్థులు 50 నుంచి 60 మధ్య మార్కులు సాధించారు.

(3) మొత్తం నమూనాలో 4.8% మాత్రమే 60-90 మధ్య స్కోరు సాధించింది.

అందువలన, మొత్తం 16 సెషన్లలో ఫ్రీక్వెన్సీ డిస్ట్రిబ్యూషన్ వక్రతలు గీయబడ్డాయి మరియు గ్రాఫ్ లు అన్నీ సాధారణ ప్రాతినిధ్యాలు అని అవి చూపిస్తాయి. ఎంసెట్ అధికారులు తమ నోటిఫికేషన్ తో పాటు నార్మలైజేషన్ ప్రక్రియను జారీ చేశారు. అయితే ఈ విషయంలో మాత్రం..

డీఎస్సీ-2018లో సాధారణీకరణ విధానంపై ఏపీ ప్రభుత్వం గానీ, పాఠశాల విద్యాశాఖ గానీ ఎలాంటి ముందస్తు హామీ ఇవ్వలేదు.

అలాగే, ఏపీ పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ వర్సెస్ ముఖేష్ ఠాకూర్ అండ్ ఏఎన్ ఆర్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు..[2]ప్రశ్నాపత్రంలో వ్యత్యాసాలు, అసంబద్ధతలను పరిశీలించే బాధ్యతను, ఎగ్జామినర్ - సెలక్షన్ బోర్డుకు కేటాయించిన మూల్యాంకన బాధ్యతను కోర్టు చేపట్టడం సమంజసమేనా అని పరిశీలించింది. చట్టబద్ధమైన అధికార బాధ్యతను కోర్టు చేపట్టజాలదని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. అకడమిక్ విషయాల్లో జోక్యం చేసుకునే పరిధిని సుప్రీంకోర్టు అనేక సందర్భాల్లో పరిశీలించిందని పేర్కొన్నారు. బసవయ్య (డా.) వి. డా.హెచ్.ఎల్.రమేష్[3]సెలెక్షన్ కమిటీని ఏర్పాటు చేసే నిపుణులపై ఎలాంటి దురుద్దేశాలు లేనప్పుడు కోర్టుల పాత్ర చాలా పరిమితంగా ఉంటుందని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. న్యాయస్థానాలు సాధారణంగా విద్యావేత్తలు మరియు నిపుణులకు నిర్ణయాలను వదిలివేయడం వివేకవంతమైనది, ఆరోగ్యకరమైనది మరియు సురక్షితమైనది. సూత్రప్రాయంగా అమిత్ కుమార్ వర్సెస్ మధ్యప్రదేశ్ పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్[4] నిపుణులు తీసుకునే నిర్ణయాలపై అప్పీల్ లో కూర్చోవడానికి అభ్యర్థులు ఎన్నడూ ప్రయత్నించకూడదు. అకడమిక్ విషయాల్లో కోర్టులు తమ పరిమితులను, పరిమితులను గ్రహించి అభినందించాలి.

యూనివర్శిటీ గ్రాంట్స్ కమిషన్ వర్సెస్ నేహా అనిల్ బాబ్డే కేసులో సుప్రీంకోర్టు మరో తీర్పును వెలువరించింది.[5]అకడమిక్ విషయాల్లో చట్టబద్ధమైన నిబంధనలు, నిబంధనలు లేదా జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ ను స్పష్టంగా ఉల్లంఘిస్తే తప్ప, ఆ అంశాలు నిపుణుల పరిధిలోకి వస్తాయి కాబట్టి న్యాయస్థానాలు చేతులెత్తేస్తాయని పేర్కొంది. ప్రశ్నల రూపకల్పనలో మంచి

---

[2]ఏఐఆర్ 2010 ఎస్సీ 2620

[3] (2010) 8 SCC 372

[4] రిట్ పిటిషన్ నెం.12314/2018 తేది 25.06.2018

[5] (2013) 10 SCC 519

అనుభవం ఉన్న నిపుణుల కమిటీ ప్రశ్నల రూపకల్పన చేసినందున నిర్దిష్ట సెషన్లకు చెందిన అభ్యర్థులకు మాత్రమే ప్రయోజనం చేకూర్చడం సరికాదని పిటిషనర్లే వాదిస్తున్నారు. 29-1-2019, 31-12019 తేదీల్లో నిర్వహించిన 1, 2 సెషన్లకు హాజరైన అభ్యర్థులకు మాత్రమే లబ్ధి చేకూరిందని, మిగిలిన వారికి ప్రయోజనం చేకూరలేదనే పిటిషనర్ల వాదన నిరాధారమని పిటిషనర్ల వాదనను ప్రతివాది ఖండించారు. సంబంధిత నిబంధనల్లో సమాధాన పుస్తకాల పునః మూల్యాంకనం చేసే వెసులుబాటు ఉంటే తప్ప, సెంట్రల్ బోర్డ్ ఆఫ్ సెకండరీ ఎడ్యుకేషన్ వర్సెస్ ఖుష్బూ శ్రీవాస్తవ తదితరుల విషయంలో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన విధంగా అభ్యర్థి సవాలు చేయలేరు.[6]సంబంధిత నిబంధనల్లో జవాబుల పుస్తకాల పునః మూల్యాంకనానికి ఎలాంటి నిబంధన లేనప్పుడు, పరీక్షలో ఏ అభ్యర్థికీ తన మార్కులను తిరిగి మూల్యాంకనం చేయమని కోరే లేదా అడిగే హక్కు లేదని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఆ పేరాలన్నింటిలో లేవనెత్తిన ఇతర వాదనలను ఈ విధంగా ఖండిస్తున్నామని, ఈ దశలో పిటిషనర్ల కేసును సాధారణీకరణకు పరిగణనలోకి తీసుకోలేమని, ఇది మరింత సంక్లిష్టతకు దారితీస్తుందని, దరఖాస్తుదారులందరి ర్యాంకులు మారుతాయని పేర్కొన్నారు. అందువల్ల, ఈ హైకోర్టు జోక్యం చేసుకోవడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు మరియు రిట్ పిటిషన్లు కొట్టివేయబడతాయి.

విచారణ సందర్భంగా పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది శ్రీ విజయ్ కుమార్ మోతుపల్లి ప్రధానంగా కీలో జరిగిన పొరపాట్లు, వివిధ సెషన్లలో పరీక్షకు హాజరైన అభ్యర్థులకు మార్కులు జోడించడం, క్లిష్టత స్థాయి, వివిధ సెషన్లకు నిర్దేశించిన సులభమైన మరియు మధ్యస్థ స్థాయి పేపర్లను ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకువచ్చారు. అయితే, ఒక పోటీ పరీక్షను బహుళ సెషన్లలో నిర్వహించినప్పుడు, వేర్వేరు సెషన్లకు వేర్వేరు ఎగ్జామినర్లు సెట్ చేసిన ప్రశ్నపత్రంలో వ్యత్యాసం ఉండే అవకాశం ఉందని పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది ప్రధాన ప్రయత్నం చేశారు. అటువంటి సందర్భంలో, అభ్యర్థి వివిధ సెషన్లకు హాజరైనప్పుడు, క్లిష్ట స్థాయిలు మారవచ్చు, ఒక సెషన్లో క్లిష్టత స్థాయి ఎక్కువగా ఉన్నప్పుడు, పేపర్ సులభంగా లేదా మధ్యస్థంగా ఉన్న ఇతర సెషన్లలో హాజరైన ఇతర అభ్యర్థులతో పోటీపడే న్యాయమైన అవకాశాన్ని కోల్పోతాడు. ఆ పరిస్థితుల్లో పేపర్ కు విలువ ఇచ్చేటప్పుడు 'నార్మలైజేషన్ ప్రొసీజర్/టెక్నిక్ ' అవలంబించాలని, లేనిపక్షంలో పేపర్ సులభంగా ఉన్నప్పుడు పరీక్షలో మంచి ప్రతిభ కనబరిచిన అభ్యర్థులు ఇతర అభ్యర్థులతో పోటీపడే అవకాశాన్ని కోల్పోతారు. అందువల్ల,

---

[6](2014) 14 SCC 523

వేర్వేరు సెషన్లలో బహుళ పరీక్షల కారణంగా పరీక్ష ప్రమాణంలో వ్యత్యాసాన్ని నివారించడానికి, ఎంపిక ప్రక్రియలో వివిధ అధికారులు అనుసరిస్తున్న విధానాన్ని స్కేలింగ్ లేదా మోడరేషన్ లేదా నార్మలైజేషన్ అంటారు.

26.10.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.67లో ఉపాధ్యాయ పోస్టులకు నోటిఫికేషన్

అర్హత పరీక్ష (టెట్)-కమ్-టీచర్ రిక్రూట్మెంట్ టెస్ట్ (టీఆర్టీ)

ఈ పత్రాల మూల్యాంకన విధానాన్ని రాష్ట్ర ప్రభుత్వం పేర్కొనలేదు. పేపర్ల మూల్యాంకనానికి అటువంటి స్పెసిఫికేషన్ లేనప్పటికీ, పరీక్ష స్వభావాన్ని బట్టి అధికారులు దాని స్వంత విధానాన్ని అవలంబించవచ్చు, ముఖ్యంగా మహిందర్ లో సుప్రీం కోర్టు తీర్పును దృష్టిలో ఉంచుకుని నార్మలైజేషన్ ప్రొసీజర్ / టెక్నిక్ ను అవలంబించవచ్చు.

కుమార్ అండ్ ఓర్స్. v. రిజిస్ట్రార్ జనరల్ అండ్ ఓఆర్ ఎస్ ద్వారా మధ్యప్రదేశ్ హైకోర్టు.[7].

నేషనల్ టెస్టింగ్ ఏజెన్సీ (ఎన్టీఏ) వంటి పరీక్షల నిర్వహణకు జాతీయ ప్రభుత్వ సంస్థలు అనుసరిస్తున్న వివిధ ప్రక్రియను పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకురావడంతో పాటు అసిస్టెంట్ జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ పరంగా సాధారణీకరణ, పరీక్ష ఆవశ్యకతను కోర్టు దృష్టికి తీసుకొచ్చారు.

కమిషనర్ (ఆర్పీఎస్), కేంద్రీయ విద్యాలయ సంఘటన్, న్యూఢిల్లీ

F.11054/2017/KVS(H)/RPS తేదీ 16/17.04.2018 నాడు పేపర్ల మూల్యాంకనం కొరకు, నార్మలైజేషన్ ప్రొసీజర్/టెక్నిక్ ని అవలంబిస్తుంది. కేంద్రీయ విద్యాలయ సంఘం జారీ చేసిన నోటీసు, ప్రభుత్వ సంస్థలైన నేషనల్ టెస్టింగ్ ఏజెన్సీ అనుసరిస్తున్న విధానంపై పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, పరీక్షకు హాజరయ్యే అభ్యర్థులకు న్యాయమైన అవకాశం కల్పించడానికి, వివిధ సెషన్లలో పరీక్షకు హాజరైన ప్రతిభావంతులైన అభ్యర్థులను ఎంపిక చేయడానికి నార్మలైజేషన్ ప్రొసీజర్ / టెక్నిక్ ఉత్తమ ప్రక్రియ అని వాదించారు. ఎందుకంటే ప్రశ్నపత్రం మరియు వాల్యుయేషన్ యొక్క ప్రమాణంలో కూడా వైవిధ్యం ఉండే అవకాశం ఉంది, కొన్నిసార్లు మాన్యువల్ వాల్యుయేషన్.

కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో రాష్ట్రం తరఫున అదనపు అడ్వొకేట్ జనరల్ లేవనెత్తిన నిర్దిష్ట వాదన దృష్ట్యా, రిట్ పిటిషన్లను తిరస్కరించడానికి కోర్టును ఆశ్రయించడంలో జాప్యం సరిపోతుంది, అయితే పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది ఎస్.ఎస్.బాలు, మరో వి కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన

---

[7] భారత సుప్రీంకోర్టు రిట్ పిటిషన్ © నెంబరు 289 ఆఫ్ 2007 తేది 12th జులై, 2013

తీర్పును ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకురానున్నారు. కేరళ మరియు ఇతర రాష్ట్రాలు[8] ఈ వాదనను తిప్పికొట్టడానికి, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 ప్రకారం న్యాయ సమీక్ష అధికారాన్ని ఉపయోగించడానికి ఆలస్యం ఒక కారణం కాదని, పై తీర్పులో నిర్దేశించిన సూత్రం ఆధారంగా, సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్లుగా ఎంపిక చేయడానికి పరీక్షలో పాల్గొనేవారికి న్యాయమైన అవకాశం యొక్క తీవ్రమైన ప్రశ్నలను నిర్ణయించేటప్పుడు జాప్యం ముఖ్యం కాదని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. తుది ఎంపిక జాబితా, నార్మలైజేషన్ ప్రక్రియను వర్తింపజేయాలని మరియు తుది ఎంపిక జాబితాను తయారు చేయాలని ప్రతివాదులను/ రాష్ట్ర ప్రభుత్వాన్ని ఆదేశిస్తూ.

అడిషనల్ అడ్వొకేట్ జనరల్ సుధాకర్ రెడ్డి పొన్నవోలు ప్రధానంగా వాదనలు వినిపిస్తూ ఈ పిటిషనర్లు ఎంపిక ప్రక్రియకు సంబంధించి నోటిఫికేషన్ లోని నిబంధనలను అంగీకరించారని పేర్కొన్నారు.

26.10.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.67లో పోటీ పరీక్షలో పాల్గొని పరీక్షలో విజయం సాధించలేకపోయినా వెనక్కి తగ్గలేమని, పేపర్ల మూల్యాంకనం కోసం ప్రతివాదులు అనుసరిస్తున్న విధానం చట్టానికి విరుద్ధమని, ఈ దశలో ఇలాంటి ప్రశ్నలను లేవనెత్తడానికి వీల్లేదని వాదిస్తున్నారు. తన వాదనకు మద్దతుగా డి.సరోజకుమారి వి.లో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులపై నమ్మకం ఉంచారు.

ఎయిర్ లైన్ పైలట్స్ అసోసియేషన్ ఆఫ్ ఇండియా (ఆల్పాయ్) జాయింట్ యాక్షన్ కమిటీ వర్సెస్ డైరెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ సివిల్ ఏవియేషన్స్ అండ్ ఇతరులు (రిఫర్డ్ సుప్రా).[9]ధనుంజయ్ మాలిక్, వి. ఉత్తరంచల్ మరియు ఇతర రాష్ట్రాలు[10]పురపాలక
కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఢిల్లీ వర్సెస్ సురేందర్ సింగ్ తదితరులు[11]గాలి

కమోడోర్ నవీన్ జైన్ వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు[12]నాగుబాయి అమ్మాళ్ మరియు ఇతరులు వి.బి.శ్యామా రావు & ఇతరులు[13], కరమ్ కపాహి మరియు ఇతరులు వి.లాల్ చంద్ పబ్లిక్ చారిటబుల్ ట్రస్ట్ మరియు మరొకరు[14], స్థితి

---

[8] (2009) 2 SCC 479
[9] (2011) 5 SCC 435
[10] (2008) 4 SCC 171
[11] (2019) 8 ఎస్సిసి 67
[12] (2019) 10 ఎస్సిసి 34
[13] (1956) ఎస్సీ 593

పంజాబ్ వర్సెస్ ధర్జీత్ సింగ్ సంధు[15]రమేష్ చంద్ర షా, అనిల్ జోషి తదితరులు[16], భగవత్ శరణ్ (డెడ్ థ్రీ.ఎల్.ఆర్.ఎస్.) వి/ పురుషోత్తం & ఓర్స్[17]ప్రదీప్ కుమార్ రాయ్, వి. దినేష్ కుమార్ పాండే తదితరులు[18]అశోక్ కుమార్, మరో వి. బీహార్ మరియు ఇతర రాష్ట్రాలు[19].

26.10.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.67లో ఎంపిక ప్రక్రియను ప్రభుత్వం పేర్కొన్నప్పుడు నార్మలైజేషన్ సూత్రాన్ని వర్తింపజేయలేమని అదనపు అడ్వొకేట్ జనరల్ ప్రధాన ప్రయత్నం. టెట్ కమ్ టీఆర్టీ-2018లో సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్లుగా అభ్యర్థుల తుది జాబితాను ప్రచురించిన తర్వాత పిటిషనర్లు ఈ దశలో ఇలాంటి అభ్యంతరాలను లేవనెత్తడానికి వీల్లేదని, ప్రభుత్వ ఉత్తర్వులోని కంటెంట్, ఎంపిక విధానం, మూల్యాంకన ప్రక్రియను పరిశీలించాలని నోటిఫికేషన్లోనే ప్రతివాదులు/రాష్ట్ర ప్రభుత్వం అభ్యర్థులను హెచ్చరించింది. ఇది కాకుండా, ఈ న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించడంలో ఏడు నెలల సుదీర్ఘ జాప్యం ఈ పిటిషనర్ల వాదనను తోసిపుచ్చడానికి సరిపోతుంది, ముఖ్యంగా ఈ కోర్టును ఆశ్రయించడంలో వారి వంతు పాత్ర ఉంది.

నోటిఫై చేసిన మొత్తం పోస్టుల సంఖ్య 3666 అని, ఉపాధ్యాయుల ఎంపికలో జాప్యం కారణంగా, రాష్ట్ర, స్థానిక సంస్థలు నిర్వహించే పాఠశాలల్లో గ్రామీణ, పట్టణ ప్రాంతాల్లోని విద్యార్థులకు విద్యను అందించడానికి రాష్ట్రం అనేక సమస్యలను ఎదుర్కొంటోందని ప్రత్యేకంగా వాదించారు. ఇంకా ఆలస్యమైతే తుది జాబితా ప్రకారం ఎంపికైన అభ్యర్థులకు తీవ్ర అసౌకర్యం కలుగుతుందని, ఇలాంటి అసౌకర్యాన్ని నివారించేందుకు ఈ దశలో రిట్ పిటిషన్లను కొట్టివేయాలని కోరారు.

అనధికారిక ప్రతివాది నెం.9 నుంచి 190 వరకు హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ ఎ.సత్యప్రసాద్ వాదనలు వినిపిస్తూ, 26.10.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.67లో ఈ నార్మలైజేషన్ ప్రొసీజర్/టెక్నిక్ ఆమోదించబడనందున ప్రస్తుత పరీక్షకు నార్మలైజేషన్ ప్రొసీజర్/టెక్నిక్ ను వర్తింపజేయలేమని వాదించారు. అలాంటప్పుడు సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్స్ పోస్టుకు అభ్యర్థుల ఎంపికకు మెరిట్ ఒక్కటే ప్రాతిపదిక అని, పంజాబ్ యూనివర్సిటీ, మరో వి.అశ్విందర్ కౌర్ సుప్రీంకోర్టు తీర్పులపై ఆధారపడి ఉంటుందన్నారు.[20],

---

[14] (2010) 4 SCC 753
[15] (2014) 15 SCC 144
[16] (2013) 11 SCC 309
[17] సివిల్ అప్పీల్ నెం.6875 ఆఫ్ 20008, తేది 03-04-2020
[18] (2015) 11 SCC 493
[19] (2017) 4 SCC 357
[20] 150 ఐ.ఎల్.ఆర్ పంజాబ్ అండ్ హర్యానా (1991) 2

రాజస్థాన్ పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ వర్సెస్ రమేష్ చంద్ర పిల్వాల్[21],

మహారాష్ట్ర వర్సెస్ రవీంద్ర కుమార్ రాయ్[22], దిశా పంచాల్ వి.

భారత యూనియన్[23] తన వాదనకు మద్దతుగా మరియు పైన పేర్కొన్న దృక్పథ ప్రకటనలలో నిర్దేశించిన సూత్రాల బలంపై, ఈ న్యాయస్థానం ద్వారా ఎంపిక ప్రక్రియలో జోక్యం చేసుకోవడం ఈ దశలో తగిన కేసు కాదని సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు.
న్యాయ సమీక్ష అధికారాన్ని ఉపయోగించడం మరియు సాధారణీకరణను అవలంబించమని ప్రతివాదులు/రాష్ట్ర ప్రభుత్వాన్ని ఆదేశించలేరు.
మెరిట్ జాబితాను ఖరారు చేసే విధానం/టెక్నిక్.

కీలో తప్పులను ఎత్తిచూపడం, మార్కులను జోడించడం మినహా వివిధ సెషన్లలో పరీక్షలో పాల్గొన్నవారు సాధించిన మార్కుల్లో ప్రధాన వ్యత్యాసాన్ని పిటిషనర్లు నిర్ధారించలేకపోతున్నారని వాదించారు. "స్కోర్ జోడించు" ఫైనల్ కీలో పేర్కొన్న విధంగా. అందువల్ల, వివిధ సెషన్లలో పరీక్షలో పాల్గొనేవారు పొందిన మార్కులలో అనుమతించిన దానికంటే ఎక్కువ వ్యత్యాసాన్ని చూపించడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేనప్పుడు, ఈ దశలో జాబితాను ఖరారు చేసిన తర్వాత నార్మలైజేషన్ ప్రొసీజర్ / టెక్నిక్కు అనుసరించాలని ఈ కోర్టు అటువంటి ఆదేశాలను జారీ చేయదు మరియు రిట్ పిటిషన్లను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించింది.
ప్రత్యర్థుల వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, రికార్డులో లభ్యమయ్యే అంశాలను పరిశీలిస్తే, పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

1. తుది ఎంపిక జాబితా ప్రచురణ తర్వాత హైకోర్టును ఆశ్రయించడంలో సుమారు ఏడు నెలల జాప్యం ఈ పిటిషనర్ల వాదనను తోసిపుచ్చడానికి కారణమా?

[21] 1997 ఎస్ సిసి ఆన్ లైన్ రాజ్. 159
[22] (1999) 2 SCC 49
[23] (2018) 17 ఎస్ సిసి 278

2. సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్ల ఎంపిక కోసం నిర్వహించిన పరీక్షలో పిటిషనర్లు పాల్గొన్నారా అంటే టెట్ కమ్ టీఆర్టీ-2018 తుది ఎంపిక జాబితా ప్రకటన/ప్రచురణ, ఎంపిక ప్రక్రియ పూర్తయిన తర్వాత మూల్యాంకన విధానంపై ఎలాంటి అభ్యంతరాలు వ్యక్తం చేయకుండా నిరోధించారా?

3. వివిధ సెషన్లలో జరిగిన పరీక్షలో పాల్గొనేవారు సాధించిన మార్కులలో పెద్ద వ్యత్యాసం ఉందా? అలాగైతే నిర్దేశించిన మార్గదర్శకాల ఆధారంగా అభ్యర్థుల ఎంపిక ఉంటుందా? జీవో ఎంఎస్ నెం.67 బడి విద్య (పరీక్షలు) విభాగం తేదీ 26.10.2018 అంటే మెరిట్ ఆధారంగా ఎంపిక అన్యాయమని, వివిధ సెషన్లలో క్లిష్టమైన పరీక్షలకు హాజరయ్యే విద్యార్థులు మెరిట్ ఉన్నప్పటికీ ఎంపిక ప్రక్రియలో సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్లుగా ఎంపికయ్యే అవకాశాన్ని కోల్పోతారు. ఒకవేళ అలా అయితే, నిష్పాక్షికమైన ఎంపిక ప్రక్రియను కలిగి ఉండటం కొరకు విభిన్న సెషన్ ల పరీక్షలో పాల్గొనేవారికి "నార్మలైజేషన్ ప్రొసీజర్/టెక్నిక్" పాటించాలని ఈ కోర్టు ప్రతివాదులను ఆదేశించగలదా?

<u>పి ఓ ఐ ఎన్ టి నెం.1</u>

అదనపు అడ్వొకేట్ జనరల్ కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో ఈ కోర్టు ముందు లేవనెత్తిన ప్రధాన వాదన ఏమిటంటే, కోర్టును ఆశ్రయించడంలో జాప్యం వల్ల పిటిషనర్లు ఏదైనా క్లెయిమ్ చేసుకోవడానికి అనర్హులు అవుతారు.

సహాయం.

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం న్యాయసమీక్ష అధికారాన్ని వినియోగించే ఉపశమనాన్ని నిరాకరించడానికి సాధారణ సంఘటనలలో, ఆలస్యం లేదా అవాంతరాలు ఒక కారణం, ఇది పూర్తిగా విచక్షణ స్వభావం కలిగి ఉంటుంది.

18.01.2019 నుంచి 31.01.2019 వరకు వేర్వేరు తేదీల్లో పరీక్ష నిర్వహించారు. అభ్యంతరాలను ఆహ్వానిస్తూ ప్రాథమిక కీని 04.02.2019న ప్రచురించారు మరియు అభ్యంతరాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, తుది కీని 13.02.2019 న

ప్రచురించారు / ప్రకటించారు. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఈ కోర్టు అధికార పరిధిని పేర్కొంటూ ఈ పిటిషనర్లు 27.09.2019 న ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లను దాఖలు చేయడం ద్వారా ఈ కోర్టును ఆశ్రయించారు. దీంతో దాదాపు ఏడు నెలల జాప్యం జరుగుతోంది. అటువంటి జాప్యం వల్ల ఈ పిటిషనర్లు ఆర్టికల్ 226 కింద ఏదైనా ఉపశమనం పొందడానికి వీలు కలుగుతుందా?
భారత రాజ్యాంగం అనేది నిర్ణయించాల్సిన ప్రశ్న.

నిస్సందేహంగా, రెండు వేర్వేరు తీర్పులు ఉన్నాయి, ఒకటి ఈ పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా మరియు మరొకటి ప్రతివాదులకు అనుకూలంగా ఉంది. ఇక్కడ, ఈ సందర్భంలో, 3,666 మంది పాల్గొనేవారి భవితవ్యం వారి భాగస్వామ్యం కారణంగా ప్రక్రియలో పాల్గొంటుంది. పరీక్షలో మంచి మార్కులు సాధించామని, అయితే తాము హాజరైన సెషన్ లో క్లిష్టత కారణంగా తక్కువ మార్కులు వచ్చాయని, మిగతా పేపర్లు తాము రాసిన పేపర్ కంటే సులభంగా ఉన్నాయని అందరూ పేర్కొన్నారు. పెద్ద సంఖ్యలో పాల్గొనే వారి భవితవ్యం ఇమిడి ఉన్న ఈ దశలో ఇటువంటి ప్రశ్నను ఈ కోర్టు నిర్ణయించజాలదు, అటువంటి సమస్యను నిర్ణయించడానికి బోధనా లేదా సాంకేతిక విధానాన్ని అవలంబించకుండా, జాప్యానికి ఎక్కువ ప్రాధాన్యత ఇవ్వకుండా, ఎంపిక ప్రక్రియలో పాల్గొనడానికి న్యాయమైన అవకాశం ఇవ్వడం ద్వారా అందరికీ న్యాయం చేయడానికి కోర్టు ఆచరణాత్మక విధానాన్ని తీసుకోవాలి. అయినప్పటికీ, ఆలస్యం అసాధారణం కాదు మరియు ఇది సుమారు ఏడు నెలలు. సుప్రీంకోర్టు పలు తీర్పులు ఈ అభిప్రాయానికి బలం చేకూరుస్తున్నాయి.

సిటీ అండ్ ఇండస్ట్రియల్ డెవలప్ మెంట్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ దోసు అర్దేశిర్ భివాండివాలా మరియు ఓర్స్ ల నుండి వచ్చిన భాగాన్ని రిఫర్ చేయడం ఉపయోగకరంగా ఉంటుంది.[24]రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం అధికార పరిధిపై సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా వ్యాఖ్యానించింది.

[24]2009) 1 ఎస్ సిసి 168

ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం కోర్టు తన అధికార పరిధిని ఉపయోగించేటప్పుడు వీటిని పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన బాధ్యత ఉంది.

(a) రిట్ పిటిషన్ యొక్క తీర్పులో వాస్తవాల యొక్క ఏదైనా సంక్లిష్టమైన మరియు వివాదాస్పద ప్రశ్నలు ఉంటాయి మరియు వాటిని సంతృప్తికరంగా పరిష్కరించవచ్చా;

(b) పిటిషన్ అన్ని భౌతిక వాస్తవాలను వెల్లడిస్తుంది;

(c) వివాద పరిష్కారానికి పిటిషనర్ కు ఏదైనా ప్రత్యామ్నాయ లేదా సమర్ధవంతమైన పరిష్కారం ఉంది;

(d) అధికార పరిధిని ఉపయోగించే వ్యక్తి వివరించలేని జాప్యం మరియు లోపాలకు దోషి;

(e) పరిమితి యొక్క ఏదైనా చట్టాల ద్వారా నిషేధించబడింది;

(f) ఉపశమనం కల్పించడం ప్రభుత్వ విధానానికి విరుద్ధం లేదా ఏదైనా చెల్లుబాటు అయ్యే చట్టం ద్వారా నిషేధించబడింది; మరియు అనేక ఇతర అంశాలు."

రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టు తమ విచక్షణాధికారాలను ఉపయోగించేటప్పుడు పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశాల్లో జాప్యం లేదా జాప్యం ఒకటి. తగిన సందర్భంలో, గడువు ముగియడం మరియు ఇతర పరిస్థితులతో కలిపి తీసుకున్న విధంగా తన హక్కును ధృవీకరించడానికి దరఖాస్తుదారుడు నిర్లక్ష్యం లేదా తప్పిదం ఉంటే, ప్రత్యర్థి పక్షానికి పక్షపాతం కలిగించినట్లయితే హైకోర్టు తన అసాధారణ అధికారాలను ఉపయోగించడానికి నిరాకరించవచ్చు. (wile) కర్ణాటక పవర్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్

దాని చైర్మన్ & మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ మరియు ఎఎన్ఆర్ ద్వారా. వి.కె.తంగప్పన్ మరియు ఎ.ఎన్.ఆర్.[25])

హైకోర్టు తన విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించి సాధారణంగా అలసత్వం వహించేవారికి, దుర్మార్గులకు, బద్ధకస్తులకు, అలసత్వానికి సహాయం చేయదు. పిటిషనర్ వైపు నుంచి విపరీతమైన జాప్యం జరిగి, అటువంటి జాప్యం సంతృప్తికరంగా వివరించకపోతే, హైకోర్టు జోక్యం చేసుకోవడానికి మరియు తన రిట్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించి ఉపశమనం ఇవ్వడానికి నిరాకరించవచ్చు. ఈ నిబంధన అనేక అంశాలపై ఆధారపడి ఉందని పేర్కొన్నారు. హైకోర్టు సాధారణంగా అసాధారణ పరిష్కారానికి ఆలస్యంగా అనుమతించదు, ఎందుకంటే ఇది గందరగోళం మరియు ప్రజా అసౌకర్యాన్ని కలిగిస్తుంది మరియు కొత్త అన్యాయాలను తీసుకువచ్చే అవకాశం ఉంది, మరియు అసంబద్ధమైన ఆలస్యం తర్వాత రిట్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించినట్లయితే, అది కష్టాలను మరియు అసౌకర్యాన్ని మాత్రమే కాకుండా మూడవ పక్షాలకు అన్యాయాన్ని కూడా కలిగించే ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంటుంది. రిట్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించినప్పుడు, ఈలోగా థర్డ్ పార్టీ హక్కుల కల్పనతో పాటు వివరించలేని జాప్యం ఒక ముఖ్యమైన అంశం అని, అటువంటి అధికార పరిధిని ఉపయోగించాలా వద్దా అని నిర్ణయించడంలో హైకోర్టును కూడా ప్రభావితం చేస్తుందని పేర్కొన్నారు. (wile) ఎమ్.పి.వి.నందలాల్ జైస్వాల్ రాష్ట్రం[26])

చెన్నై మెట్రోపాలిటన్ వాటర్ సప్లై అండ్ సీవరేజ్ బోర్డు, ఓఆర్ ఎస్ లలో. వి.టి.మురళీ బాబు [27] , ఆలస్యం మరియు జాప్యం అనే సిద్ధాంతాన్ని తేలికగా తోసిపుచ్చరాదని అభిప్రాయపడింది. రిట్ కోర్టు ఇచ్చిన వివరణను, దాని ఆమోదయోగ్యతను బేరీజు వేసుకోవాల్సి ఉంటుంది. కోర్టు అసాధారణమైన, సమానమైన అధికార పరిధిని ఉపయోగిస్తోందనే విషయాన్ని గుర్తుంచుకోవాలి. ఒక రాజ్యాంగ న్యాయస్థానంగా పౌరుల హక్కులను పరిరక్షించాల్సిన బాధ్యత ఉంది, కానీ అదే సమయంలో, బాధిత వ్యక్తి తగిన కారణం లేకుండా, తన స్వంత ఇష్టానుసారం లేదా ఆనందంతో కోర్టును ఆశ్రయించినప్పుడు,

[25](2006) 4 SCC 322
[26](1986) 4 SCC 566
[27](2014) 4 SCC 108[28]
(2013) 1 SCC 353

ఆలస్య దశలో ఉన్న లిస్ను స్వీకరించాలా వద్దా అని పరిశీలించాల్సిన చట్టపరమైన బాధ్యత కోర్టుకు ఉంటుంది. ఈక్విటీకి జాప్యం అడ్డంకిగా మారడం గమనార్హం. కొన్ని సందర్భాల్లో జాప్యం, జాప్యం ప్రాణాంతకం కాకపోవచ్చు కానీ చాలా సందర్భాల్లో, మితిమీరిన జాప్యం కోర్టు తలుపులు తట్టే కక్షిదారుకు విపత్తును మాత్రమే ఆహ్వానిస్తుంది. జాప్యం అనేది ఒక కక్షిదారు యొక్క నిష్క్రియాత్మకతను మరియు నిష్క్రియాత్మకతను ప్రతిబింబిస్తుంది, "కాలయాపన అనేది కాలపు గొప్ప దొంగ" అనే ప్రాథమిక నియమాలను మరచిపోయిన ఒక కక్షిదారు, రెండవది, చట్టం ఒకరిని నిద్రపోవడానికి మరియు ఫీనిక్స్ పక్షిలా పైకి లేవడానికి అనుమతించదు. ఆలస్యం ప్రమాదాన్ని తెస్తుంది మరియు లిస్ కు గాయాన్ని కలిగిస్తుంది.

తుకారాం కానా జోషి, ఓర్స్ లలో. v. మహారాష్ట్ర ఇండస్ట్రియల్ డెవలప్మెంట్ కార్పొరేషన్ & ఓఆర్ఎస్[28] ఉపశమనం కల్పించడానికి అధికార పరిధిని ఉపయోగించడాన్ని నిరాకరించడానికి జాప్యం మరియు జాప్యం విచక్షణా పద్ధతిగా స్వీకరించబడుతుందని తీర్పు ఇవ్వబడింది. మరో కోణం కూడా ఉంది. కోర్టు న్యాయపరమైన విచక్షణను ఉపయోగించాల్సి ఉంటుంది. కేసుల వాస్తవాలు, పరిస్థితులపై ఈ విచక్షణ ఆధారపడి ఉంటుంది. విచక్షణాధికారాన్ని నిరాకరించే అంశాల్లో జాప్యం, అలసత్వం ఒకటి. ఇది పూర్తిగా అడ్డంకి కాదు. ఉపశమన కారకాలు, కారణ చర్య కొనసాగింపు మొదలైనవి ఉండవచ్చు. అదీగాక, ఈ మొత్తం వ్యవహారం న్యాయవ్యవస్థ మనస్సాక్షిని దిగ్భ్రాంతికి గురిచేస్తే, థర్డ్ పార్టీ ప్రయోజనాలు లేనప్పుడు కోర్టు విచక్షణను మరింతగా ఉపయోగించాలి. ఈ విధంగా విశ్లేషిస్తే, పిటిషన్ జాప్యం మరియు లాచ్ ల సిద్ధాంతంతో దెబ్బతినదు, ఎందుకంటే ఇది రాజ్యాంగ పరిమితి కాదు, చర్య యొక్క కారణం నిరంతరం మరియు మరింత పరిస్థితి ఖచ్చితంగా న్యాయ మనస్సాక్షిని దిగ్భ్రాంతికి గురిచేస్తుంది. అంతేగాక, గణనీయమైన జాప్యం తర్వాత, లాటరీలకు పాల్పడిన పార్టీకి అనుకూలంగా హైకోర్టు తన అధికార పరిధిని ఉపయోగించడానికి ఎప్పుడు నిరాకరించాలనే దానిపై కఠినమైన మరియు వేగవంతమైన నియమాన్ని విధించలేమని పేర్కొంది. విచక్షణను విచక్షణతో, సహేతుకంగా ఉపయోగించాలి. దరఖాస్తుదారుడు చేసిన క్లెయిమ్ చట్టబద్ధంగా స్థిరంగా ఉంటే, జాప్యాన్ని క్షమించాలి. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ప్రవర్తనను సమర్థించే పరిస్థితులు ఉన్నప్పుడు, వ్యక్తమయ్యే చట్టవిరుద్ధతను కేవలం లక్కుల ఆధారంగా కొనసాగించలేము. గణనీయమైన న్యాయం మరియు సాంకేతిక పరిగణనలు ఒకదానికొకటి వ్యతిరేకంగా ఉన్నప్పుడు, గణనీయమైన న్యాయం యొక్క కారణానికి ప్రాధాన్యత ఇవ్వాలి, ఎందుకంటే ఉద్దేశపూర్వక జాప్యం కారణంగా జరుగుతున్న అన్యాయంపై

అవతలి పక్షం తమకు హక్కు ఉందని చెప్పుకోదు. వాస్తవానికి పిటిషనర్ల జాప్యం వల్ల అమాయకుల హక్కులకు భంగం వాటిల్లితే కోర్టు వారికి హాని చేయకూడదు.

లోంఢే ప్రకాశ్ భగవాన్ వర్సెస్ దత్తాత్రేయ ఏక్ నాథ్ మానే తదితర కేసుల్లో ఇదే అంశం సుప్రీంకోర్టు ముందుకు వచ్చింది.[28]సర్వీస్ వివాదాన్ని పరిష్కరించేటప్పుడు, పార్టీలు ఆలస్య దశలో కోర్టును ఆశ్రయించినప్పుడు అధికారాన్ని ఉపయోగించే హైకోర్టు అధికార పరిధిని సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా ఎత్తిచూపింది:

> ఈ కేసులన్నింటిలోనూ బాధితుడు ట్రిబ్యునల్ ను ఆశ్రయించే హక్కు ఉంటుంది. ఇప్పుడు, మన పరిశీలనలోకి వచ్చే ఏకైక ప్రశ్న ఏమిటంటే: బాధిత వ్యక్తి కోర్టుకు దరఖాస్తు చేయగలిగినప్పుడు, తగిన ఫోరం ముందు అప్పీల్ దాఖలు చేయడానికి చట్టంలో ఎటువంటి పరిమితిని నిర్దేశించకపోతే. మేము ఈ ప్రశ్నను సరిగ్గా పరిగణనలోకి తీసుకున్నాము. ఆ కేసులో కోర్టు ముందు దరఖాస్తు చేసుకోవడానికి ఏ చట్టంలోనూ పరిమితి లేదని భావించినా, బాధిత వ్యక్తి తన ఇష్టానుసారం ఎప్పుడైనా కోర్టుకు రాగలడా? సమాధానం నెగెటివ్ గా ఉండాలి. తగిన ఫోరం ముందు దరఖాస్తు చేసుకోవడానికి చట్టంలో కాలపరిమితి విధించకపోతే, ఆ సందర్భంలో, అతను సహేతుకమైన సమయంలోగా కోర్టుకు రావాలి. ఇదే తరహా కేసును విచారించిన ఈ కోర్టు పలు సందర్భాల్లో ఎలాంటి పరిమితి విధించని పక్షంలో సహేతుకమైన గడువులోగా పిటిషన్ దాఖలు చేయాలని తీర్పునిచ్చింది. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, 9 సంవత్సరాల 11 నెలల వ్యవధి, ఒక వ్యక్తి యొక్క పరిష్కారాన్ని అనుసరించడానికి మరియు దానికి ఎటువంటి సహేతుకమైన కారణాన్ని సమర్పించకుండా విపరీతమైన జాప్యం తప్ప

[28] (2013) 10 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 627

మరొకటి కాదు. ఇలాంటి కేసుల్లో క్షమించే అధికారం కోర్టుకు లేదన్నారు.

(సిసిలీ కల్లరక్కల్ వర్సెస్ వెహికల్ ఫ్యాక్టరీ ద్వారా)[30]ఒరిస్సా రాష్ట్రం వర్సెస్ మమతా మొహంతి[31] మరియు కె.ఆర్.ముద్గల్ వర్సెస్ ఆర్.పి.సింగ్[32]). విపరీతమైన జాప్యం కారణంగా దరఖాస్తును తిరస్కరించాలని అన్ని తీర్పుల్లో పేర్కొన్నారు.

పైన పేర్కొన్న వివిధ తీర్పులలో సుప్రీంకోర్టు యొక్క స్థిరమైన అభిప్రాయం ఏమిటంటే, అసాధారణ జాప్యం, ఇది వివరించలేనిది

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం పిటిషనర్లు అటువంటి విచక్షణ ఉపశమనం పొందడానికి అనర్హులు.

అయితే పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది శ్రీ విజయ్ కుమార్ మోతుపల్లి వాదనలు వినిపిస్తూ, వేలాది మంది భాగస్వాముల భవితవ్యాన్ని సుప్రీంకోర్టు నిర్ణయిస్తున్నందున ఈ పిటిషనర్ల వాదనను తోసిపుచ్చడానికి జాప్యం ఒక కారణం కాదని, ఎస్.ఎస్.బాలు, మరో వి విషయంలో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడి ఉందని వాదించారు. కేరళ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు (8)th ఎంపిక జాబితాలో పేరు ఉన్నంత మాత్రాన ఒక వ్యక్తిని నియమించే చట్టబద్ధమైన హక్కు ఉండదని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. అన్ని పోస్టులను భర్తీ చేయాలా వద్దా అనే హక్కు యజమానిగా రాష్ట్రానికి ఉంది. ఖాళీల భర్తీ విషయంలో వివక్ష చూపకపోతే లేదా ఏకపక్షంగా వ్యవహరించకపోతే సంబంధిత అభ్యర్థికి రిట్ పొందే చట్టపరమైన హక్కు ఉండదు.

30

2012 (8) SCC 5242011 (3) ఎస్ సిసి 4361986 (4) ఎస్ సిసి 531

31

32

అంతేకాకుండా, ర్యాంకు జాబితా మూడేళ్ల కాలానికి చెల్లుబాటు అవుతుంది. దీని వ్యాలిడిటీ 5.6.2000తో ముగిసింది. మరొక ఎంపిక జాబితా 16.9.2002 నుండి 15.9.2005 మధ్య కాలానికి ప్రచురించబడింది. పైన పేర్కొన్న సెలెక్ట్ లిస్ట్ పరంగా ఖాళీలను కూడా భర్తీ చేశారు. "ఆలస్యం ఈక్విటీని ఓడిస్తుంది". దాని చట్టబద్ధత, చెల్లుబాటును ప్రశ్నిస్తూ పిటిషనర్లు ఎలాంటి రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయలేదు.

ఇతరులు దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్లను అనుమతించిన తర్వాత, కేరళ రాష్ట్రం అప్పీలుకు మొగ్గుచూపిన తర్వాతే, వారు తమను పార్టీ ప్రతివాదులుగా చేర్చారు. సుదీర్ఘ జాప్యం తర్వాత రిట్ పిటిషనర్ హైకోర్టును ఆశ్రయించినప్పుడు, తీర్పు ప్రయోజనాన్ని పొందే ఇతర అభ్యర్థులకు సమానంగా ఉన్నప్పటికీ జాప్యం, జాప్యం కారణంగా వారికి ఉపశమనం నిరాకరించవచ్చు అనేది ఇప్పుడు కఠినమైన చట్టం.

ఇలాంటి పరిస్థితుల్లో మిస్టర్. వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా[29]జాప్యం జరుగుతోందనే కారణంతో దరఖాస్తులను స్వీకరించాలా వద్దా అనే ప్రశ్న గుజరాత్ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ముందు తలెత్తింది. ఈ పిటిషన్లపై విచారణ జరిపిన డివిజన్ బెంచ్ రామచంద్ర శంకర్ దేవధర్ తదితర కేసుల్లో సుప్రీంకోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పును ఉటంకించింది. మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం[మార్చు][34]. సుప్రీంకోర్టులో ఉన్న అంశం డిప్యూటీ కలెక్టర్ పదవికి పదోన్నతికి సంబంధించినది. పిటిషనర్లు తీవ్ర అవకతవకలకు పాల్పడ్డారని, పిటిషన్ దాఖలు చేయడంలో జాప్యం చేశారని ప్రతివాదుల తరఫున ప్రాథమిక అభ్యంతరం వ్యక్తం చేశారు. 1956 నవంబరు 1 నాటి ప్రభుత్వ తీర్మానం ద్వారా మామ్లత్దార్లు/ తహసీల్దార్ల డివిజనల్ కేడర్లు సృష్టించబడ్డాయి, డివిజనల్ సెలెక్ట్ జాబితాల ఆధారంగా డిప్యూటీ కలెక్టర్ పోస్టులకు పదోన్నతి కల్పించే ప్రక్రియ, ఇది మామ్లత్దార్లు/ తహసీల్దార్ల డివిజనల్ కేడర్ ఏర్పాటుకు అవసరమైన పర్యవసానంగా ఉంది. చాలా సంవత్సరాలుగా అమలులో ఉంది. ఫిర్యాదుకు కారణం దొరికినప్పటి నుంచి పిటిషన్ దాఖలు చేయడంలో పది నుంచి పన్నెండేళ్లకు పైగా జాప్యం జరుగుతోందని, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 ప్రకారం పిటిషన్లో పిటిషనర్లకు ఉపశమనం లభించకుండా ఉండేందుకు ఇలాంటి జాప్యం సరిపోతుందని ప్రతివాదులు అభిప్రాయపడ్డారు. అటువంటి ప్రాథమిక అభ్యంతరాన్ని సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా తిరస్కరించింది:

'ఈ వివాదం మాపై ఉండకూడదని మేం అనుకోవడం లేదు. మొదటిది, ఆలస్యంగా, పాత క్లెయిమ్ లపై కోర్టు విచారణ జరపరాదనే నియమం చట్టబద్ధం కాదని, విచక్షణాధికారాన్ని సక్రమంగా వినియోగించడంపై ఆధారపడిన ఆచరణ నియమం అని, జాప్యం జరిగినప్పుడల్లా, పిటిషన్ ను స్వీకరించడానికి కోర్టు

[29] స్పెషల్ సివిల్ అప్లికేషన్ నెం.9960 ఆఫ్ 2013 తేది 23.07.2013 [34] ఏఐఆర్ 1974 ఎస్సీ 259

తప్పనిసరిగా నిరాకరించాలనే ఉల్లంఘున నియమం ఏదీ లేదని గుర్తుంచుకోవాలి. ప్రతి కేసు దాని స్వంత వాస్తవాలపై ఆధారపడి ఉండాలి. టిలాక్ చంద్ మోటిచన్ వర్సెస్ హెచ్.బి.మున్షీలో హిదయతుల్లా, సి.జె. ఎత్తి చూపిన విధంగా ఈ ప్రశ్న[30], అనేది ఈ కోర్టుకు ఒక విచక్షణాధికారం, ఇది కేసు నుండి కేసుకు అనుసరించాలి. దిగువ పరిమితి లేదు మరియు గరిష్ట పరిమితి లేదు&. ప్రాథమిక హక్కుల ఉల్లంఘున, పేర్కొన్న పరిష్కారం ఏమిటి, జాప్యం ఎలా జరిగిందనే దానిపై ఇది ఆధారపడి ఉంటుంది.

పై తీర్పుల్లో నిర్దేశించిన సూత్రం దృష్ట్యా, విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించడాన్ని నిరాకరించడానికి జాప్యం మరియు జాప్యం ఒక కారణం కాదు మరియు ఇది సంపూర్ణ అడ్డంకి కాదు. ఉపశమన కారకాలు ఉండవచ్చు, చర్య యొక్క కొనసాగింపు ఉండవచ్చు. అందువల్ల, పిటిషనర్లు ఏడు నెలల స్వల్ప ఆలస్యంతో ఈ న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించినప్పుడు, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం న్యాయ సమీక్ష అధికారాన్ని ఉపయోగించేటప్పుడు కోర్టు న్యాయపరమైన విచక్షణను ఉపయోగించడాన్ని నిరాకరించజాలదు, ముఖ్యంగా, ఎంపిక ప్రక్రియలో అనేక మంది ప్రయోజనాలు పాల్గొన్నప్పుడు, అది కూడా ఆలస్యం అసాధారణం కాదు మరియు దీనిని స్వల్ప జాప్యంగా అభివర్ణించవచ్చు. అందువల్ల, ఈ వ్యవహారంలో పాల్గొన్న వ్యక్తుల యొక్క పరిస్థితులు మరియు ప్రయోజనాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, నిష్పాక్షిక ఎంపిక ప్రక్రియను కలిగి ఉండటానికి, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం న్యాయపరమైన విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించడాన్ని తిరస్కరించడానికి కోర్టును ఆశ్రయించడంలో ఏడు నెలల జాప్యం ఒక కారణం కాదని నేను కనుగొన్నాను. తత్ఫలితంగా, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం విచక్షణా ఉపశమనం పొందడానికి ఈ పిటిషనర్లను జాప్యం చేస్తుందనే అదనపు అడ్వొకేట్ జనరల్ వాదనను తోసిపుచ్చడానికి బాధ్యత వహిస్తుంది, అదే సమయంలో పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది వాదనను అంగీకరిస్తున్నారు. అందుకనుగుణంగా, ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో జాప్యం ఒక కారణం కాదని, తదనుగుణంగా పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా, ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా సమాధానం ఇవ్వబడుతుందని నేను అభిప్రాయపడుతున్నాను.

<u>పి ఓ ఐ ఎన్ టి నెం.2</u>

---

[30](AIR 1970 SC 898)

పిటిషనర్లు 26.10.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.67 ప్రకారం నిర్దేశించిన జాబితాను ఖరారు చేసే విధానం, అర్హత, అభ్యర్థుల ఎంపిక విధానం, జాబితాను ఖరారు చేసే విధానం గురించి తమను తాము ధృవీకరించుకున్న తర్వాత పరీక్షకు హాజరైనప్పుడు ప్రభుత్వం అనుసరించాల్సిన విధానం 'నార్మలైజేషన్ ప్రొసీజర్/టెక్నిక్' అనే వాదనను లేవనెత్తకుండా అడ్డుకుంటున్నారని రాష్ట్ర అదనపు అడ్వొకేట్ జనరల్ సుధాకర్ రెడ్డి పొన్నవోలు వాదించారు. డి.సరోజ కుమారి వర్సెస్ ఆర్.హెలెన్ తిలకం తదితరుల కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై (1)st పరీక్షలో పాల్గొనడానికి సంబంధించి ఇదే ప్రశ్న పరిశీలనకు వచ్చింది, దీనిలో ఒక వ్యక్తి ఒకసారి పరీక్షలో పాల్గొన్నప్పుడు, ఎంపిక విధానం మొదలైన వాటిని తెలుసుకొని, అతను ఇప్పుడు ఎస్టోపెల్ సూత్రం ఆధారంగా ఆందోళన చేయలేడని, ఎందుకంటే ఆ వ్యక్తిని దూషించడానికి మరియు ఖండించడానికి అనుమతించలేమని సుప్రీంకోర్టు తేల్చింది.

ఎయిర్ లైన్ పైలట్స్ అసోసియేషన్ జాయింట్ యాక్షన్ కమిటీలో

ఇండియా (ఏఎల్పీఏఐ), డైరెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ సివిల్ ఏవియేషన్స్

ఇతరులు (9)th ఉదహరించబడింది) సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది, ఎన్నికల సిద్ధాంతం ఎస్టోపెల్ నియమంపై ఆధారపడి ఉంటుంది - దీనిలోని అంశాలను అంచనా వేయడానికి మరియు పునఃసమీక్షించడానికి వీల్లేదు అనే సూత్రం. ఎన్నికల ద్వారా ఆగిపోయే సిద్ధాంతం అనేది పైసా (లేదా సమానమైన స్టాప్లే) లోని ఎస్టోపెల్స్ జాతులలో ఒకటి, ఇది సమానత్వంలో ఒక నియమం. ఆ చట్టం ద్వారా, ఒక వ్యక్తి మాట్లాడటం తన కర్తవ్యం అయినప్పుడు అతని చర్యలు లేదా ప్రవర్తన లేదా మౌనం ద్వారా నిరోధించబడవచ్చు, లేకపోతే అతనికి లభించే హక్కును నొక్కి చెప్పకుండా నిరోధించవచ్చు. ఒక పార్టీ అసంబద్ధమైన అభ్యర్థనలను స్వీకరించడం దాని ప్రవర్తనను సంతృప్తికరంగా ఉండదు. అంతేగాక, పార్టీలు అస్థిరమైన వైఖరిని అవలంభించడం ద్వారా వేడి మరియు చల్లదనాన్ని వెదజల్లకూడదు మరియు అనవసరంగా కార్యకలాపాలను పొడిగించకూడదు.

ధనుంజయ్ మాలిక్, అథర్స్ వి. ► ఉత్తరాంచల్, ఇతర రాష్ట్రాలు (10)th సుప్రీంకోర్టు ఎస్టోపెల్ పరిధిని పరిగణనలోకి తీసుకుంది మరియు ఎంపిక ప్రక్రియలో ఎటువంటి డిమూర్ లేకుండా

పాల్గొనడంలో విఫలమైనందున, పిటిషనర్లు ఎంపిక ప్రమాణాన్ని సవాలు చేయకుండా నిరోధించబడ్డారని వ్యాఖ్యానించింది. వారికి సరైన అభ్యంతరాలు ఉంటే, వారు ఎంపికలో పాల్గొనకుండా ప్రకటన మరియు ఎంపిక ప్రక్రియను సవాలు చేయాలి. అయితే విద్యార్హతలను కూడా పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడం, మెరిట్లను పరిగణనలోకి తీసుకుని తిరస్కరించడం జరిగింది.

ఢిల్లీ మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ లో వర్సెస్ సురేందర్ సింగ్

ఇతరులు (11)th ఎంసిడి పాఠశాలలో అసిస్టెంట్ టీచర్ల (ప్రైమరీ) నియామకాన్ని చేపట్టారు. ప్రకటనలో కటాఫ్ మార్కులు సూచించబడలేదు, కానీ ప్రకటన యొక్క క్లాజ్ 25 ప్రకారం, గుణాత్మక ఎంపికను సాధించడానికి కనీస అర్హత మార్కులను నిర్ణయించడానికి ఢిల్లీ సబార్డినేట్ సర్వీసెస్ సెలక్షన్ బోర్డుకు విచక్షణ ఇవ్వబడింది. ఎంపిక ప్రక్రియ పూర్తయిన తర్వాత ఈ నిబంధనను ఎంపిక ప్రక్రియలో పాల్గొన్న పిటిషనర్లు సవాలు చేశారు. అప్రోబేట్, రీప్రొబేట్ సూత్రం వర్తిస్తుందని, ఈ దశలో అభ్యర్థులు ఫిర్యాదు చేయలేరని, పిటిషనర్లలో ఎవరూ చివరిగా ఎంపిక చేసిన అభ్యర్థి కంటే ఎక్కువ మార్కులు సాధించలేదని, అందువల్ల న్యాయసమీక్షలో తదుపరి పరిశీలన అవసరం లేదని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది.

ఎంపిక ప్రక్రియలో స్పృహతో పాల్గొనే వ్యక్తి, ఆ తర్వాత, ఎంపిక ప్రక్రియలో పాల్గొన్న తర్వాత ఎంపిక పద్ధతిని మరియు దాని ఫలితాన్ని ప్రశ్నించడానికి వీల్లేదు (ఎయిర్ కమోడోర్ నవీన్ జైన్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (12).th ఉదహరించబడింది).

నాగుబాయి అమ్మాళ్ మరియు ఇతరులు వి.బి.శ్యామా రావు & ఇతరులు (13)th

ఉదహరించిన), ఎస్టోపెల్ సూత్రాన్ని సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా చర్చించింది:

> "21. అయితే 1938-39 నాటి ఓ.ఎస్.నెం.92లోని ప్రొసీడింగ్స్ 1919-20లోని ఓ.ఎస్.నెం.100లోని డిక్రీ, అమ్మకం రెండూ కుమ్మక్కైనవి కావని, రెస్ జుడికేటా లేదా ఎస్టోపెల్ ఆధారంగా కాదని, ఒక వ్యక్తి తిరస్కరించలేడనే సూత్రంపై ఆధారపడి ఉందని శ్రీ కృష్ణస్వామి అయ్యంగార్ వాదించారు. ప్రస్తుత అప్పీలుదారులు అందులో భాగస్వాములు కాకపోవడం, వెర్షూర్స్

క్రీమీరీస్ లిమిటెడ్ లో తీసుకున్న నిర్ణయం ముఖ్యం కాదు. హల్ అండ్ నెదర్లాండ్స్ స్టీమ్ షిప్ కంపెనీ లిమిటెడ్ [1921] 2 కె.బి. 608, మరియు ముఖ్యంగా, 611వ పేజీలో స్క్రూటన్, ఎల్.జె.యొక్క పరిశీలనలు ఈ స్థితికి మద్దతుగా ఉదహరించబడ్డాయి. అక్కడ వాస్తవాలు ఏమిటంటే, ప్రిన్సిపల్ సూచనలకు విరుద్ధంగా ఒక ఏజెంట్ కస్టమర్ కు సరుకులను డెలివరీ చేశాడు, ఆ తరువాత అతను వస్తువుల ధర కోసం కొనుగోలుదారుపై దావా వేసి డిక్రీ పొందాడు. సంతృప్తి చెందని ప్రిన్సిపాల్ నిర్లక్ష్యం, విధినిర్వహణకు పాల్పడినందుకు ఏజెంట్ పై నష్టపరిహారం కోసం దావా వేశాడు. అటువంటి చర్యను నిరోధించాలని అభిప్రాయపడింది. అదే వాస్తవాల ఆధారంగా, ఒక వ్యక్తికి రెండు ఉపశమనాలలో ఒకదాన్ని క్లెయిమ్ చేసుకునే హక్కు ఉన్నప్పుడు మరియు పూర్తి పరిజ్ఞానంతో అతను ఒకదాన్ని క్లెయిమ్ చేయడానికి ఎంచుకున్నప్పుడు, దానిని పొందినప్పుడు, అతను తన ఎన్నికపై వెనక్కి వెళ్లి ప్రత్యామ్నాయ ఉపశమనం పొందడానికి అవకాశం లేదు. ఈ సూత్రాన్ని బాంకెస్, ఎల్.జె.

"అతనికి డెలివరీని అధీకృత డెలివరీగా పరిగణించాలని నిర్ణయించుకున్నందున వారు అదే చర్యను తప్పుడు డెలివరీగా పరిగణించలేరు. అలా చేయడం అంటే అదే చర్యను సమర్థించడం మరియు పునఃసమీక్షించడం".

22. పిటిషనర్లు ఆధారపడే స్క్రూటన్, ఎల్.జె. పరిశీలనలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

'పిటిషనర్ 'తిట్టడానికి, పునఃసమీక్షించడానికి' అనుమతి లేదు. ఈ పదబంధం స్కాచ్ చట్టం నుండి తీసుకోబడింది, ఇక్కడ ఇది మన ఎన్నికల సిద్ధాంతంలో పొందుపరిచిన సూత్రాన్ని వ్యక్తీకరించడానికి ఉపయోగించబడుతుంది - అంటే, ఏ పార్టీ కూడా ఒకే సాధనాన్ని అంగీకరించదు మరియు తిరస్కరించదు : కెర్ వి. వాచోప్ [1819] 1

బి.ఎల్.ఐ. 1, 21 : డగ్లస్ మెంజీస్ వి. ఉంఫెల్బీ [1908] క్రీ.శ. 224. అయితే ఎన్నికల సిద్ధాంతం సాధనాలకే పరిమితం కాలేదు. ఒక లావాదేవీ చెల్లుబాటు అవుతుందని ఒక వ్యక్తి ఒకానొక సమయంలో చెప్పలేడు మరియు తద్వారా కొంత ప్రయోజనాన్ని పొందగలడు, దానికి అది చెల్లుబాటు అవుతుందనే ప్రాతిపదికన మాత్రమే అతనికి హక్కు ఉంటుంది, ఆపై ఇతర ప్రయోజనాన్ని పొందే ఉద్దేశ్యంతో అది చెల్లదని చెప్పగలుగుతాడు. అంటే లావాదేవీని అంచనా వేయడం మరియు పునఃప్రారంభించడం".

23. పై పరిశీలనలను బట్టి ఈ మార్గం స్పష్టమవుతుంది.వ్యక్తి 'అప్రోబేట్ మరియు రీప్రోబేట్' అనేది కేవలం ఒక అప్లికేషన్ మాత్రమేఎన్నికల సిద్ధాంతం గురించి, దాని కార్యకలాపాలను పరిమితం చేయాలనిఅదే లావాదేవీకి సంబంధించి క్లెయిమ్ చేయబడ్డ రిలీఫ్ లు మరియుఅందులో భాగస్వాములుగా ఉన్న వ్యక్తులు.. చట్టం ఈ విధంగా పేర్కొనబడిందిహాల్స్ బరీస్ లాస్ ఆఫ్ ఇంగ్లాండ్, వాల్యూమ్ 13, పేజీ 454, పేరా 512 :

"ఒక వ్యక్తి పశ్చాత్తాపపడకూడదు, ప్రతిఘటించకూడదు అనే సూత్రం ఆధారంగా,మధ్యస్థంగా కనిపించే ఎస్టోపెల్ యొక్క ఒక జాతి ఉద్భవించిందిరికార్డు ద్వారా ఎస్టోపెల్ మరియు పైసాలో ఎస్టోపెల్ మధ్య, మరియు మేసౌకర్యవంతంగా ఇక్కడ ప్రస్తావించవచ్చు. అందువలన ఒక పార్టీ తీసుకున్న తర్వాత కుదరదు.ఆర్డర్ కింద ప్రయోజనం (ఉదా. ఖర్చుల చెల్లింపు), వినాలిఅది చెల్లదని చెప్పి, దానిని పక్కన పెట్టమని అడగండి, లేదా సెటప్ చేయమని అడగండి.అస్థిరమైన కేసుగా దానిపై ఆధారపడిన వ్యక్తుల పక్షపాతంఅది ఏ ప్రాతిపదికన స్థాపించబడిందో దానితో; ఆయనను వెళ్లడానికి కూడా అనుమతించరు.నిజానిజాలు తెలియకుండా చేసిన ఉత్తర్వు వెనుకదానిపై వ్యవహరించిన మూడవ పక్షాల పక్షపాతం"

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

పై తీర్పుల్లో పేర్కొన్న ఎస్టోపెల్ సూత్రాన్ని కరమ్ కపాహి, వి.లాల్ చంద్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు పునరుద్ఘాటించింది.

పబ్లిక్ చారిటబుల్ ట్రస్ట్ మరియు మరొకటి, స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్ మరియు ఇతరులు v.

ధన్ జిత్ సింగ్ సంధు, రమేష్ చంద్ర షా తదితరులు వి. అనిల్

భగవత్ శరణ్ (డెడ్ థర్ ఎల్ఆర్ఎస్), వి.పురుషోత్తం అండ్ ఓర్స్, ప్రదీప్ కుమార్ రాయ్, దినేష్ కుమార్ పాండే తదితరులు

ఇతరులు అశోక్ కుమార్, వి. బీహార్ మరియు ఇతర రాష్ట్రాలు, ది.

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు (అందరూ సుప్రా అని పిలుస్తారు).

పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది విజయకుమార్ మోత్కుపల్లి మాట్లాడుతూ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన వివిధ తీర్పుల్లో పేర్కొన్న చట్టాన్ని అడిషనల్ అడ్వొకేట్ జనరల్ తప్పుపట్టలేదు.

సుప్రీం కోర్టు నిర్దేశించిన సూత్రాలను వర్తింపజేయడం

26.10.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.67 ప్రకారం సూచించిన ఎంపిక ప్రక్రియను పరిశీలించిన తర్వాత పిటిషనర్లు పరీక్షకు హాజరయ్యారని, ముఖ్యంగా సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్లకు అంటే టీఆర్టీ-కమ్-టెట్ పరీక్షలో వచ్చిన మార్కుల ఆధారంగా మెరిట్ ఉందని పేర్కొంది. అందువల్ల సుప్రీంకోర్టు వెలువరించిన తీర్పుల్లో పేర్కొన్న సూత్రాల ఆధారంగా పిటిషనర్లు ఎంపిక ప్రక్రియలో పాల్గొన్నందున ఇలాంటి వాదనను లేవనెత్తడానికి వీల్లేదు. ఈ ఒక్క కారణంతోనే పిటిషన్లను కొట్టివేసే అవకాశం ఉంది. దీని ప్రకారం పిటిషనర్లకు వ్యతిరేకంగా, మొదటి ప్రతివాదికి అనుకూలంగా పాయింట్ ఉంటుంది.

<u>పి ఓ ఐ ఎన్ టి నెం. 3</u>

పరీక్ష కంప్యూటర్ ఆధారిత అంటే ఆన్లైన్ పరీక్ష. పరీక్షలో వివిధ సెషన్లలో ప్రశ్నాపత్రంలో వ్యత్యాసం కారణంగా, వేర్వేరు ఎగ్జామినర్లు నిర్దేశించిన పరీక్షా పత్రంలో క్లిష్టత స్థాయి / ప్రమాణం మారే అవకాశం ఉన్నందున, ఎంపికలో న్యాయమైన ప్రక్రియ లేదని పిటిషనర్ల ప్రధాన వాదన. ఫలితంగా ప్రతిభావంతులైన అభ్యర్థులు ఎంపికయ్యే అవకాశం లేకపోలేదని, అయితే ప్రశ్నపత్రం సులువుగా లేదా మధ్యస్థంగా ఉన్న సెషన్ లో పాల్గొన్న వారికి

ఎంపికయ్యే అవకాశాలు మెండుగా ఉన్నాయని, క్లిష్టమైన పేపర్ లో పాల్గొన్న కొందరు అభ్యర్థులు పరీక్షలో పాల్గొన్న ఇతర వ్యక్తులతో పోటీ పడలేరని, వారు ఎంపికయ్యే అవకాశాలు తక్కువగా ఉన్నాయని తెలిపారు. అందువలన, పరీక్షలు బహుళ సెషన్లలో జరిగినప్పుడు, నార్మలైజేషన్

మెరిట్ ఆధారంగా పరీక్షలో అభ్యర్థులను నిష్పాక్షికంగా ఎంపిక చేయడానికి విధానం/ టెక్నిక్ పాటించాలి.

నార్మలైజేషన్ ప్రొసీజర్/టెక్నిక్ లేదా స్కేలింగ్ లేదా మోడరేషన్ ప్రక్రియను అనుసరించడం ద్వారా పేపర్ల వాల్యుయేషన్ కొరకు ఎలాంటి నిబంధనలు నిర్ణయించబడనప్పుడు, ప్రతిస్పందకులు నార్మలైజేషన్ ప్రొసీజర్/టెక్నిక్ ను అవలంబించడానికి అర్హులు, అయితే వారు దానిని పాటించరు. మరోవైపు, ప్రతివాదులు ప్రక్రియను ప్రామాణీకరించకుండా లేదా సాధారణీకరించకుండా మెరిట్ ఆధారంగా పేపర్కు విలువ ఇచ్చారు.

ఈ వాదనను తోసిపుచ్చుతూ శ్రీ సుధాకర్ రెడ్డి పొన్నవోలు, విద్వాంసుడు

26.10.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.67తో చదివిన నోటిఫికేషన్లో నిర్దేశించిన మార్గదర్శకాలను కచ్చితంగా పాటిస్తూ పరీక్షలు నిర్వహిస్తున్నట్లు రాష్ట్ర అదనపు అడ్వొకేట్ జనరల్, అనధికారిక ప్రతివాది నంబర్ 9 నుంచి 190 వరకు సీనియర్ న్యాయవాది ఎ.సత్యప్రసాద్ వాదించారు. రెండు సెషన్ల మధ్య లేదా వేర్వేరు సెషన్ల మధ్య ఇంత పెద్ద వ్యత్యాసం యొక్క వివరాలు లేనప్పుడు, ఈ పిటిషనర్ల వాదనను సమర్థించలేము. ఈ ప్రత్యర్థి వాదనల దృష్ట్యా, ప్రక్రియను ప్రారంభించడానికి ఆధారమైన నోటిఫికేషన్ కు ప్రకటన చేయడం సముచితం. జిల్లాల వారీగా వివిధ సబ్జెక్టుల్లో సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్ల ఎంపికకు నోటిఫికేషన్ జారీ చేశారు. ప్రభుత్వ, జిల్లా ప్రజాపరిషత్, మండల ప్రజాపరిషత్, స్పెషల్లో ఖాళీగా ఉన్న ఉపాధ్యాయ పోస్టుల భర్తీకి నోటిఫికేషన్

పాఠశాలలు, సమీకృత గిరిజన అభివృద్ధి సంస్థ, ఆశ్రమం, మున్సిపాలిటీలు, మున్సిపల్ కార్పొరేషన్ పాఠశాలలు. వివిధ విభాగాల్లో మొత్తం పోస్టుల సంఖ్య ఇలా ఉంది.

S.No	విభాగాలు[మార్చు]	ఖాళీల సంఖ్య
1	పాఠశాల విద్య (ప్రభుత్వ జడ్పీపీ/ఎంపీపీ)	4334
2	పాఠశాల విద్య (ప్రత్యేక పాఠశాలలు)	07
3	మునిసిపల్ పాఠశాలలు	1100
4	గిరిజన సంక్షేమ శాఖ (ఆశ్రమ పాఠశాలలు-ఏజెన్సీ) (షెడ్యూల్ ప్రాంతం)	500
5	గిరిజన సంక్షేమ శాఖ (ఆశ్రమం) పాఠశాలలు[మార్చు] – నాన్ ఏజెన్సీ) షెడ్యూల్ ప్రాంతం)	300
	మొత్తం	6,241

నోటిఫికేషన్లోని క్లాజ్ (10) ప్రకారం సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్ల ఎంపికకు రోజుకు రెండు సెషన్లలో పరీక్షలు నిర్వహించేందుకు రాత పరీక్ష షెడ్యూల్ (టీఆర్టీ, టెట్ కమ్ టీఆర్టీ)ను నిర్ణయించారు. సెషన్-1 ఉదయం 9 గంటల నుంచి మధ్యాహ్నం 12 గంటల వరకు, సెషన్-2 మధ్యాహ్నం 02 గంటల నుంచి మధ్యాహ్నం 02 గంటల వరకు ఉంటుంది.

సాయంత్రం 05:00 గంటలు మరియు పరీక్ష వ్యవధి మూడు గంటలు. అదే సమయంలో, ప్రతి కేటగిరీ పోస్టుకు అర్హత, రిజర్వేషన్లు, ఎంపిక విధానం, పరీక్షా సరళిని నిర్దేశిస్తూ ఈ నోటిఫికేషన్ జారీ చేయడానికి ఆధారాన్ని క్లాజ్ 17 నిర్దేశించింది మరియు కేసును మరింత మెరుగ్గా అర్థం చేసుకోవడానికి ఇక్కడ పొందుపరచబడింది:

> ప్రతి కేటగిరీ పోస్టుకు అర్హతలు, రిజర్వేషన్లు, ఎంపిక విధానం, వ్యవధితో సహా పరీక్ష విధానం, మొత్తం మార్కులు, క్వాలిఫయింగ్ మార్కులు, ఎంపికలో అనుసరించాల్సిన ఇతర విధివిధానాలు జీవో ఎంఎస్ నెం.67 ప్రకారం ఉన్నాయి. డిపార్ట్ మెంట్, తేది: 26.10.2018 మరియు ప్రభుత్వ Memo.No ప్రకారం. 14846/పరీక్షలు/2014, తేది 02-122014.

అభ్యర్థులు ఫీజు చెల్లించే ముందు ఈ జీవో, ప్రభుత్వ మెమోను క్షుణ్ణంగా చదివి దరఖాస్తులను నింపి తమ అర్హతను తెలుసుకోవాలని సూచించారు.

అందువలన, ఎంపిక విధానంతో సహ్ నోటిఫికేషన్ కు ఆధారం ప్రధానంగా, 26.10.2018 నాటి జి.ఓ.ఎం.ఎస్.నెం.67 మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ పాఠశాల విద్యాశాఖ కమిషనర్ జారీ చేసిన సమాచార బులెటిన్.

26.10.2018. 26.10.2018 సమాచార బులెటిన్ లోని 19వ క్లాజ్ లో ఎంపిక ప్రక్రియ సూచించబడింది.

19. ఎంపిక:

(a) స్కూల్ అసిస్టెంట్లు (ఎస్ఏ), లాంగ్వేజ్ పండిట్లకు (ఎల్పీ) రూల్ 18 నిబంధనలను అనుసరించి రాతపరీక్ష (టీఆర్టీ), ఏపీటీఈటీ (20 శాతం)లో సాధించిన ఉమ్మడి మార్కుల ఆధారంగా ఎంపిక చేస్తారు.

(b) xx xx

(c) xx xx

(d) xx xx

(e) సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్స్ (ఎస్జీటీ)లకు రూల్ 18 నిబంధనలను అనుసరించి రాతపరీక్ష (టీఈటీఆర్టీ)లో వచ్చిన మార్కుల ఆధారంగా ఎంపిక ఉంటుంది.

26.10.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.67 సమగ్రంగా పేర్కొంది.

పరీక్ష నిర్వహించే విధానం, అర్హత, ఎంపిక విధానం మరియు ఇతర ఆవశ్యకతలను జి.ఓ.ఎమ్.ఎస్.నెం.67 తేదీలో పేర్కొనబడింది.

26.10.2018లోనే.

జీవో ఎంఎస్ నెం.67లోని క్లాజ్ 17లోని సబ్ క్లాజ్ (1) ప్రకారం..

26.10.2018న స్కూల్ అసిస్టెంట్లు (ఎస్ఏ), లాంగ్వేజ్ పండిట్లకు (ఎల్పీ) రాతపరీక్షలో సాధించిన కంబైన్డ్ మార్కుల ఆధారంగా ఎంపిక చేస్తారు.

స్కూల్ అసిస్టెంట్ (ఫిజికల్) మినహా పరీక్ష (టీఆర్టీ), ఏపీటెట్ (20%) వెయిటేజీ

విద్య) రూల్ 18లోని నిబంధనలను సరిగ్గా పాటించాలి. క్లాజ్ 17లోని సబ్ క్లాజ్ (వి)లో సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్లకు (ఎస్జీటీ) రూల్ 18 నిబంధనలను అనుసరించి రాత పరీక్ష (టెట్ కమ్ టీఆర్టీ)లో సాధించిన మార్కుల ఆధారంగా ఎంపిక చేస్తారు.

ఈ పిటిషనర్లంతా సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్ల (ఎస్జీటీ) ఎంపిక పరీక్షకు హాజరయ్యారు. అందువల్ల, 26.10.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.67లోని సంబంధిత క్లాజు క్లాజ్ 17లోని సబ్ క్లాజ్ (వి). అదే సమయంలో 26.10.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.67లోని 22వ క్లాజులో పలు అంశాలను ప్రస్తావించారు. క్లాజ్ 22లోని సబ్ క్లాజ్ (2) ప్రకారం 26.10.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.67లో పేర్కొన్న నిబంధనలు ఉపాధ్యాయుల నియామకానికి సంబంధించిన ఇతర నిబంధనల కంటే మాత్రమే వర్తిస్తాయి మరియు అవి ఉపాధ్యాయుల నియామకానికి మాత్రమే వర్తిస్తాయి. అందువల్ల, ఈ నిబంధనలకు ఇవ్వబడిన అధిక ప్రభావాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, సెకండరీ గ్రేడ్ ఉపాధ్యాయుల ఎంపికకు నిర్దేశించిన విధానం పైన పేర్కొన్న 26.10.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.67 లోని క్లాజ్ 17 లోని సబ్ క్లాజ్ (వి) ప్రకారం పూర్తిగా మెరిట్ ప్రాతిపదికన ఉంటుంది.

లక్షలాది మంది అభ్యర్థులు పరీక్షలకు హాజరవుతున్న వేళ..

పరీక్షలు, ఒకేసారి రాత పరీక్ష నిర్వహించడం కష్టం, దాని మూల్యాంకనం భౌతికంగా అసాధ్యం, పరీక్ష నిర్వహించినా, ఆ పేపర్లకు వేర్వేరు వాల్యూయర్లు విలువ ఇచ్చినా తప్పులు జరిగే అవకాశం ఉంది. అందువల్ల, రెండవ ప్రతివాది కంప్యూటర్ ఆధారిత పరీక్ష అంటే రిక్రూట్మెంట్ ఏజెన్సీ ద్వారా ఆన్లైన్ పరీక్షను నిర్వహించాలని నిర్ణయించారు మరియు తదనుగుణంగా ఏజెన్సీ 28.12.2018 నుండి 02.01.2019 వరకు రోజుకు రెండు సెషన్ల చొప్పున వివిధ

సెషన్లలో పరీక్షలను నిర్వహించింది. అయితే, బహుళ సెషన్ పరీక్షల కారణంగా, ప్రశ్నపత్రం యొక్క ప్రమాణం అంటే క్లిష్టత స్థాయిలో వ్యత్యాసం ఉండే అవకాశం ఉందని, వేర్వేరు తేదీల్లో వేర్వేరు ఎగ్జామినర్లు పేపర్లను ఎంపిక చేశారని ఈ పిటిషనర్లు మొదటి నుండి ప్రధాన ఫిర్యాదు చేస్తున్నారు.

నిస్సందేహంగా, పేపర్ యొక్క ప్రమాణం లేదా క్లిష్టత స్థాయిలలో వ్యత్యాసం ఉండే అవకాశం ఉంది మరియు ఇది ప్రతి సెషన్కు ప్రశ్నపత్రాన్ని సెట్ చేసే ఎగ్జామినర్లపై ఆధారపడి ఉంటుంది. అయితే వివిధ సెషన్లలో పరీక్షకు హాజరైన అభ్యర్థులు సాధించిన మార్కుల్లో పెద్దగా వ్యత్యాసం ఉండే అవకాశం లేకపోలేదు. వివిధ సెషన్ల పరీక్షలకు హాజరైన అభ్యర్థులు సాధించిన మార్కుల్లో గణనీయమైన వ్యత్యాసం ఉందని నిర్ధారించడానికి ఈ పిటిషనర్లు వివిధ సెషన్లలో హాజరైన అభ్యర్థులు పొందిన మార్కుల జాబితాను రికార్డులో ఉంచలేదు. సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్లకు టీఈటీ-టీఆర్టీ పరీక్ష తుది కీపై పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది విజయ్ కుమార్ మోతుపల్లి హైకోర్టు దృష్టికి తీసుకొచ్చారు. తుది కీలో ప్రశ్నల సంఖ్యలు, సమాధానాలు, తప్పులు ఏవైనా ఉంటే ఆ ప్రశ్నలతో సంబంధం లేకుండా అభ్యర్థులకు జోడించాల్సిన మార్కులు ఉంటాయి.

టెట్-కమ్-టీఆర్టీ-2018 - ఫైనల్ కీ				
ఎస్జీటీ - 18-01-2019				
సెషన్ - I			సెషన్ - II	
ప్రశ్న నెం.	తప్పు సమాధానాలకు మొత్తం మార్కులు ఇవ్వాలని ఆదేశించారు.		ప్రశ్న నెం.	తప్పు సమాధానాలకు మొత్తం మార్కులు ఇవ్వాలని ఆదేశించారు.
102	స్కోర్ జోడించు		129	స్కోర్ జోడించు
114	స్కోర్ జోడించు		143	స్కోర్ జోడించు
120	స్కోర్ జోడించు		190	స్కోర్ జోడించు
128	స్కోర్ జోడించు			
143	స్కోర్ జోడించు			
172	స్కోర్ జోడించు			
190	స్కోర్ జోడించు			
మొత్తం	07		మొత్తం	03

టెట్-కమ్-టీఆర్టీ-2018 - ఫైనల్ కీ				
ఎస్జీటీ - 19-01-2019				
<u>సెషన్ - I</u>			<u>సెషన్ - II</u>	
ప్రశ్న నెం.	తప్పు సమాధానాలకు మొత్తం మార్కులు ఇవ్వాలని ఆదేశించారు.		ప్రశ్న నెం.	తప్పు సమాధానాలకు మొత్తం మార్కులు ఇవ్వాలని ఆదేశించారు.
6	స్కోర్ జోడించు		33	స్కోర్ జోడించు
			39	స్కోర్ జోడించు
			49	స్కోర్ జోడించు
మొత్తం	01		మొత్తం	03

టెట్-కమ్-టీఆర్టీ-2018 - ఫైనల్ కీ				
SGT - 20-01-2019				
<u>సెషన్ - I</u>			<u>సెషన్ - II</u>	
ప్రశ్న నెం.	తప్పు సమాధానాలకు మొత్తం మార్కులు ఇవ్వాలని ఆదేశించారు.		ప్రశ్న నెం.	తప్పు సమాధానాలకు మొత్తం మార్కులు ఇవ్వాలని ఆదేశించారు.
20	స్కోర్ జోడించు			
139	స్కోర్ జోడించు			
మొత్తం	02		మొత్తం	0

టెట్-కమ్-టీఆర్టీ-2018 - ఫైనల్ కీ				
SGT - 24-01-2019				
సెషన్ - I			సెషన్ - II	
ప్రశ్న నెం.	తప్పు సమాధానాలకు మొత్తం మార్కులు ఇవ్వాలని ఆదేశించారు.		ప్రశ్న నెం.	తప్పు సమాధానాలకు మొత్తం మార్కులు ఇవ్వాలని ఆదేశించారు.
9	స్కోర్ జోడించు			
మొత్తం	01		మొత్తం	0

టెట్-కమ్-టీఆర్టీ-2018 - ఫైనల్ కీ				
SGT - 25-01-2019				
సెషన్ - I			సెషన్ - II	
ప్రశ్న నెం.	తప్పు సమాధానాలకు మొత్తం మార్కులు ఇవ్వాలని ఆదేశించారు.		ప్రశ్న నెం.	తప్పు సమాధానాలకు మొత్తం మార్కులు ఇవ్వాలని ఆదేశించారు.
3	స్కోర్ జోడించు		49	స్కోర్ జోడించు
40	స్కోర్ జోడించు			
మొత్తం	02		మొత్తం	01

టెట్-కమ్-టీఆర్టీ-2018 - ఫైనల్ కీ		
SGT - 27-01-2019		
సెషన్ - I		సెషన్ - II

ప్రశ్న నెం.	తప్పు సమాధానాలకు మొత్తం మార్కులు ఇవ్వాలని ఆదేశించారు.		ప్రశ్న నెం.	తప్పు సమాధానాలకు మొత్తం మార్కులు ఇవ్వాలని ఆదేశించారు.
46	స్కోర్ జోడించు			
మొత్తం	01		మొత్తం	0

పై పట్టికల నుండి, తుది కీ ప్రకారం, 18.01.2019 నాటి ఎస్ జిటి, సెషన్ నెం.1లో, ప్రశ్న సంఖ్యలు 102, 114, 120, 128, 143, 172 & 190 లకు ప్రశ్నలు / సమాధానాలు తప్పుగా ఇవ్వబడ్డాయి, అందువల్ల, ఏడు మార్కులు జోడించాలని ఆదేశించబడింది. అదేవిధంగా, వివిధ ఇతర సెషన్లలో తప్పుగా పేర్కొన్న ప్రశ్నలకు జోడించాల్సిన మార్కుల సంఖ్యను పైన పొందుపరిచారు.

సమాధానాలు లేదా ప్రశ్నల్లోని తప్పులను సద్వినియోగం చేసుకోవడం

పైన పేర్కొన్న వివిధ ప్రశ్నలకు ప్రశ్నపత్రాల్లో ఎక్కువ తప్పులు ఉన్నందున 18.01.2019 నాటి సెషన్-1లో 07 మార్కులు, సెషన్-2లో 03 మార్కులు, సెషన్-1లో 01 మార్కులు, 03 మార్కులు జోడించాల్సి ఉందని పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది వాదించారు.
19.01.2020 నాటి సెషన్-2లో 02 మార్కులు, 'నిల్' మార్కులు

20.01.2020 నాటి సెషన్-2, సెషన్-1లో 01 మార్కులు, సెషన్-2లో 'నిల్' మార్కులు, సెషన్-1లో 02 మార్కులు, సెషన్-1లో 01 మార్కులు
25.01.2020 నాటి సెషన్-2, సెషన్-1లో 01 మార్కులు, 27.01.2020 నాటి సెషన్-2లో 'నిల్' మార్కులు. పర్యవసానంగా ప్రశ్నపత్రాల్లో పేర్కొన్న తప్పుడు ప్రశ్నలు లేదా సమాధానాలకు మార్కులు జోడించడం వల్ల ఇతర సెషన్లకు హాజరైన వ్యక్తులు మార్కులు జోడించిన అభ్యర్థులతో పోటీ పడే అవకాశాలను కోల్పోయారు, ఈ తప్పుల కారణంగా వారు మెరిట్ అయినప్పటికీ ఎంపికలో న్యాయమైన అవకాశాలను కోల్పోయే అవకాశం ఉంది. ఈ వాదనను అంగీకరించడం కష్టం, ఎందుకంటే పిటిషనర్లలో ఎవరైనా ప్రతిభావంతులు కాబట్టి, వారు ప్రశ్నలకు సరిగ్గా సమాధానం ఇచ్చేవారు, ఎందుకంటే అన్ని సెషన్లకు సిలబస్ ఒకేలా

ఉంటుంది. ఒకవేళ పేపర్ లోనే తప్పు ప్రశ్నలు వస్తే ఆ ప్రశ్నలకు సమాధానాలు ఇవ్వకుండా ఆ ప్రశ్నలకు మార్కులు జోడించే వెసులుబాటు ఉంటుంది. అందువల్ల వివిధ సెషన్లకు పేపర్లలో తప్పుగా ఇచ్చిన ప్రశ్నలు మెరిట్లో ఎలాంటి తేడాను కలిగించవు. వివిధ పేపర్లలో ఇచ్చిన తప్పు, తప్పు ప్రశ్నలు, సమాధానాలతో సంబంధం లేకుండా మెరిట్ ఉంటుంది. అందువల్ల ప్రశ్నపత్రాల్లో ఇచ్చిన తప్పు సమాధానాలకు మార్కులు జోడించడం 'నార్మలైజేషన్ ప్రొసీజర్/టెక్నిక్' ఆధారంగా మెరిట్/తుది ఎంపిక జాబితా తయారీకి ఆదేశించడానికి ప్రాతిపదిక కాదు.

పిటిషనర్లు పేపర్లకు తుది కీ సమర్పించినప్పటికీ, వివిధ సెషన్లలో పరీక్షకు హాజరైన అభ్యర్థుల సగటు మార్కుల వ్యత్యాసాన్ని తెలుసుకోవడానికి పరీక్షకు హాజరైన అభ్యర్థుల తుది మార్కులను సమర్పించలేదు. అదేవిధంగా వివిధ సెషన్లలో పరీక్షలకు హాజరైన అభ్యర్థులు సాధించిన మార్కులకు సంబంధించిన వివరాలను కూడా ప్రతివాదులు సమర్పించలేదు. అయితే, కౌంటర్ లో ప్రతిస్పందకుడు వైవిధ్యం +/- 3 మాత్రమే, +/- 5 మాత్రమే అనుమతించబడుతుందని వాదించాడు. ఈ కోర్టు ముందు ఎటువంటి డేటా లేనందున, ఒక సెషన్లో పరీక్షకు హాజరైన అభ్యర్థులు ఎంపిక ప్రక్రియలో ఇతర సెషన్లలో హాజరైన అభ్యర్థులతో పోటీ పడే న్యాయమైన అవకాశాన్ని కోల్పోయారని నిర్ధారించడం కష్టం. వ్యక్తులు సాధించిన మార్కులు రిక్రూటింగ్ ఏజెన్సీ వద్ద లభిస్తాయి మరియు ప్రతివాదులు ఆ వివరాలను సమర్పించవచ్చు. కానీ ఏదో ఒక కారణం వల్ల అలాంటి డేటాను ఏ పార్టీ రికార్డులో ఉంచదు. ఆ వివరాలు లేనప్పుడు, సెకండరీ గ్రేడ్ ఉపాధ్యాయులను పూర్తిగా మెరిట్ ఆధారంగా ఎంపిక చేయడం వల్ల, 26.10.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.67లోని క్లాజ్ 17లోని సబ్ క్లాజ్ (వి), 26.10.2018 నాటి సమాచార బులెటిన్ కు కట్టుబడి ఉండటం అహేతుకమని తేల్చడానికి నేను భయపడుతున్నాను.

టీఆర్టీ కమ్ టెట్ పరీక్షకు హాజరయ్యేందుకు దరఖాస్తు సమర్పించే ముందు 26.10.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.67ను చదవాలని రెండో ప్రతివాది మార్గదర్శకాలను జారీ చేసినప్పుడు మెరిట్ ఆధారంగా అర్హత ప్రమాణాలు, ఎంపిక విధానం, మెరిట్ ఆధారంగా అంటే జీఓ ఎంఎస్ నెం.6లోని క్లాజ్ 17(వి) ద్వారా టీఆర్టీ కమ్ టెట్ పరీక్షలో సాధించిన మార్కులను పరిశీలించాల్సి ఉంటుంది. పరీక్షకు హాజరైన తర్వాత, నియామకం కోసం ఎంపిక విధానం గురించి తెలిసి

సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్, బహుళ సెషన్లలో పరీక్ష నిర్వహించినప్పుడు నార్మలైజేషన్ ప్రొసీజర్/టెక్నిక్ వర్తింపజేయాలని వారు ఇప్పుడు వాదించలేరు. రెండో ప్రతివాది 26.10.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.67లోని క్లాజ్ 17(వి) ప్రకారం పేపర్ల మూల్యాంకనం కోసం నిర్దిష్ట ప్రక్రియను నిర్ణయించినప్పుడు, వారు ఇప్పుడు మెరిట్ ఆధారంగా ఎంపిక విధానాన్ని మార్చలేరు మరియు ఎంపిక పద్ధతిని మార్చినట్లయితే, అది మరొక వ్యాజ్యానికి దారితీస్తుంది. అందువల్ల, రుజువులు లేనప్పుడు

అభ్యర్థుల మధ్య కనిష్ట లేదా గరిష్ట మార్కుల వ్యత్యాసం

వివిధ సెషన్లలో పరీక్షకు హాజరైన నాకు పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది వాదించినట్లుగా ఎంపిక ప్రక్రియ సక్రమంగా లేదని భావించడం చాలా కష్టం. ఫలితంగా మెరిట్ జాబితా తుది తయారీ సమంజసం కాదన్న పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది వాదనను తోసిపుచ్చారు.

పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది లేవనెత్తిన ప్రధాన వాదన ఏమిటంటే, వివిధ సెషన్లలో పరీక్ష యొక్క ప్రామాణిక లేదా క్లిష్ట స్థాయిలో సమానత్వం కారణంగా, పిటిషనర్లు తమ అవకాశాన్ని కోల్పోయారు.

పైన చర్చించినట్లుగా, పిటిషనర్లు ప్రశ్నపత్రాల ప్రామాణిక లేదా క్లిష్టత స్థాయిలో అటువంటి అసాధారణ సమానత్వాన్ని స్థాపించడంలో విఫలమయ్యారు; మరీ ముఖ్యంగా, వారు వాదనను ధృవీకరించడానికి ఎటువంటి ఆధారాలను సమర్పించలేదు.

పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది ప్రధాన ప్రయత్నం ఏమిటంటే, పరీక్ష బహుళ సెషన్లలో ఉన్నప్పుడు, అధికారులు అభ్యర్థుల తుది ఎంపికకు న్యాయమైన విధానాన్ని అనుసరించాలి, నార్మలైజేషన్, స్కేలింగ్ లేదా మోడరేషన్ వంటి వివిధ సూత్రాలను వర్తింపజేయాలి, ఎందుకంటే వివిధ సెషన్ల కోసం వేర్వేరు ఎగ్జామినర్లు నిర్దేశించిన పరీక్ష ప్రశ్నపత్రాల ప్రామాణిక లేదా క్లిష్టత స్థాయిలో వ్యత్యాసం ఉండే అవకాశం ఉంది. అటువంటి బహుళ-సెషన్ పరీక్ష నిర్వహించినప్పుడు, వివిధ ఏజెన్సీలు నార్మలైజేషన్ ప్రొసీజర్/టెక్నిక్ ను అనుసరిస్తాయనడంలో సందేహం లేదు. ఐఐటీలు, నేషనల్ టెస్టింగ్ ఏజెన్సీలో నేషనల్ వైడ్ ఇంజనీరింగ్ కోర్సుల్లో ప్రవేశానికి జేఈఈ అనుసరిస్తున్న విధానాన్ని పిటిషనర్ల తరఫు

న్యాయవాది ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకువచ్చారు మరియు స్కోర్ నార్మలైజేషన్ ఆధారంగా కేంద్రీయ విద్యాలయ సంఘంలో ప్రవేశానికి మెరిట్ నిర్ణయించడానికి కేంద్రీయ విద్యాలయ సంఘటన్ జారీ చేసిన మార్గదర్శకాలను రికార్డులో ఉంచారు, ఇక్కడ కేంద్రీయ విద్యాలయ సంఘం స్కోర్ నార్మలైజేషన్ కోసం కొన్ని ఫార్ములాను నిర్ణయించింది మరియు "స్కోర్ నార్మలైజేషన్" యొక్క ఆవశ్యకతను ఎత్తిచూపింది. నార్మలైజేషన్" ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

'పరీక్షలో సాధారణీకరణ అవసరం

ఒక నిర్దిష్ట పోస్టు/కోర్సుకు సంబంధించిన పరీక్షను బహుళ షిఫ్టుల్లో విభజించవచ్చు, ఇందులో ప్రతి షిఫ్ట్ కు వేర్వేరు ప్రశ్నపత్రం ఉంటుంది. అందువల్ల ఒకే పోస్టు/కోర్సుకు షిఫ్టుల్లో పరీక్ష రాసిన అభ్యర్థులందరికీ స్కోర్ల సాధారణీకరణ చేపట్టాల్సి ఉంటుంది.

సాధారణంగా పరీక్ష అనంతరం అభ్యర్థులకు ప్రశ్నాపత్రం, సరైన కీలను ప్రచురించిన తర్వాత కొన్ని రోజుల విండో ఇస్తారు. లేవనెత్తిన అభ్యంతరాల ఆధారంగా, ఎస్ఎంఈలు దానిపై పనిచేస్తాయి మరియు కస్టమర్ కన్సల్టేషన్తో కొన్ని ఆబ్జెక్టివ్ ప్రశ్నలను విస్మరించడానికి తుది నిర్ణయం తీసుకుంటాయి మరియు మిగిలిన ప్రశ్నలను స్కోరు మూల్యాంకనం మరియు తరువాత స్కోర్ నార్మలైజేషన్ కోసం పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు.

స్కోర్ నార్మలైజేషన్ ప్రాసెస్ కొరకు అవసరమైన ఇన్ పుట్ లు

1. అన్ని షిఫ్టుల్లో ఫలానా పోస్టుకు హాజరైన అభ్యర్థుల రా స్కోర్ రిపోర్ట్
2. అభ్యంతరాల తర్వాత పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన సరైన ప్రశ్నల సంఖ్య' అని పేర్కొన్నారు.

అదేవిధంగా ప్రభుత్వ సంస్థ అయిన నేషనల్ టెస్టింగ్ ఏజెన్సీ పర్సంటైల్ స్కోరు ఆధారంగా నార్మలైజేషన్ ప్రొసీజర్/టెక్నిక్ ను ఈ క్రింది విధంగా హైలైట్ చేసింది:

> సాధారణంగా రోజుకు రెండు సెషన్లలో ఎన్టీఏ పరీక్షలు నిర్వహిస్తుంది. అభ్యర్థులకు ఒక్కో సెషన్ కు వేర్వేరు సెట్ల ప్రశ్నలు ఇస్తారు మరియు వివిధ ప్రశ్నపత్రాల మధ్య సమానత్వాన్ని కాపాడటానికి అన్ని ప్రయత్నాలు చేసినప్పటికీ, వేర్వేరు సెషన్లలో నిర్వహించే ఈ ప్రశ్నపత్రాల క్లిష్టత స్థాయి సరిగ్గా ఒకేలా ఉండకపోవచ్చు. కొంతమంది అభ్యర్థులు ఇతర సెట్లతో పోలిస్తే సాపేక్షంగా కఠినమైన ప్రశ్నలను ప్రయత్నించవచ్చు. సులువైన పరీక్షకు ప్రయత్నించే వారితో పోలిస్తే కఠినమైన పరీక్షకు ప్రయత్నించే అభ్యర్థులకు తక్కువ మార్కులు వచ్చే అవకాశం ఉంది. అటువంటి పరిస్థితిని అధిగమించడానికి, పరీక్ష యొక్క క్లిష్టత స్థాయి కారణంగా అభ్యర్థులు ప్రయోజనం పొందకుండా లేదా నష్టపోకుండా చూసుకోవడానికి "పర్సంటైల్ స్కోర్ ఆధారంగా నార్మలైజేషన్ ప్రొసీజర్ / టెక్నిక్" ఉపయోగించబడుతుంది. అభ్యర్థి యొక్క నిజమైన ప్రతిభను గుర్తించే లక్ష్యంతో, మరియు పై సందర్భంలో ఒక సమానమైన క్రీడా మైదానం సృష్టించబడుతుందని నిర్ధారించే లక్ష్యంతో, మల్టీ సెషన్ పేపర్ల కోసం ఎన్టిఏ స్కోర్లను సంకలనం చేయడానికి క్రింద పేర్కొన్న నార్మలైజేషన్ ప్రొసీజర్ / టెక్నిక్ అవలంబించబడుతుంది.
>
> నార్మలైజేషన్ ప్రక్రియ అనేది బహుళ సెషన్ పేపర్లలో అభ్యర్థి స్కోర్లను పోల్చడానికి ఒక స్థాపిత పద్ధతి మరియు ఇది భారతదేశంలో నిర్వహించే ఇతర పెద్ద విద్యా ఎంపిక పరీక్షలలో అవలంబించే మాదిరిగానే ఉంటుంది. విభాగాలలో సాధారణీకరణ కోసం, ఎన్టిఏ పర్సంటైల్ సమానత్వాన్ని ఉపయోగిస్తుంది. పర్సంటైల్ స్కోర్లు: పరీక్షకు హాజరయ్యే వారందరి సాపేక్ష

పనితీరు ఆధారంగా పర్సంటైల్ స్కోర్లు ఉంటాయి. ప్రాథమికంగా వచ్చిన మార్కులను ప్రతి సెషన్ పరీక్షకు 100 నుంచి 0 వరకు స్కేల్ గా మారుస్తారు. పర్సంటైల్ స్కోర్ అనేది ఆ పరీక్షలో నిర్దిష్ట పర్సంటైల్ కు సమానంగా లేదా అంతకంటే తక్కువ మార్కులు సాధించిన అభ్యర్థుల శాతాన్ని సూచిస్తుంది. కాబట్టి ప్రతి సెషన్ లో టాపర్ (అత్యధిక స్కోరు) కోరుకునే 100 పర్సంటైల్ ను పొందుతారు. అత్యధిక, అత్యల్ప స్కోర్ల మధ్య వచ్చిన మార్కులను కూడా తగిన పర్సంటైల్స్ గా మారుస్తారు.

పర్సంటైల్ స్కోరు పరీక్షకు నార్మలైజ్డ్ స్కోర్ (అభ్యర్థి యొక్క ముడి మార్కులకు బదులుగా) మరియు మెరిట్ జాబితాల తయారీకి ఉపయోగించబడుతుంది. బంచ్ ప్రభావాన్ని నివారించడానికి మరియు బంధాలను తగ్గించడానికి పర్సంటైల్ స్కోర్లు 7 దశాంశ స్థానాల వరకు లెక్కించబడతాయి. అభ్యర్థి యొక్క పర్సంటైల్ స్కోరు ఈ క్రింది విధంగా లెక్కించబడుతుంది:

100 X 'సెషన్'కు హాజరైన అభ్యర్థుల సంఖ్య అభ్యర్థికి సమానంగా లేదా
అంతకంటే తక్కువ రా స్కోర్ తో ఉంది.

సెషన్ కు హాజరైన మొత్తం అభ్యర్థుల సంఖ్య

ఈ సూత్రం ఆధారంగా పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది నార్మలైజేషన్ ప్రొసీజర్/టెక్నిక్ ఉత్తమమైనదని వాదించారు.

అన్ని సెషన్లలో పరీక్షకు హాజరైన ప్రతిభావంతులైన అభ్యర్థులకు న్యాయమైన అవకాశం కల్పించడం, సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్ల పోస్టులకు మెరిట్ అభ్యర్థులను ఎంపిక చేయడం.

నార్మలైజేషన్ ప్రొసీజర్/టెక్నిక్ అన్ని విధాలుగా సమంజసమే అయినప్పటికీ, టెట్ కమ్ టీఆర్టీలో వచ్చిన మార్కుల ఆధారంగా ఎంపికకు అనుసరించాల్సిన విధానాన్ని అంటే మెరిట్ను నోటిఫికేషన్లోనే సూచించినప్పుడు దాన్ని పూర్తిగా విస్మరించలేం.

మెరిట్ ఆధారంగా విద్యార్థులను చేర్చుకోవడానికి నార్మలైజేషన్ ప్రొసీజర్/టెక్నిక్ ను ఆమోదించే తెలంగాణ రాష్ట్ర ఎంసెట్- 2019 నిర్వహణకు జేఎన్ టీయూ హైదరాబాద్ జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ ను పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది రికార్డులో ఉంచారు. అలాగే ఆంధ్రప్రదేశ్ ఎంసెట్ విషయంలోనూ ఇదే పరిస్థితి. ఏపీ ఎంసెట్ నోటిఫికేషన్ అనుబంధం-5లో నార్మలైజేషన్ ప్రొసీజర్/టెక్నిక్ ఇలా ఉంది.

> "నార్మలైజేషన్ అంటే ఏమిటి?
> నార్మలైజేషన్ అనేది భారతీయ సందర్భంలో ఉపయోగించే విధంగా, బహుళ సెషన్లలో నిర్వహించే పరీక్షల కష్టం వల్ల విద్యార్థులు ప్రయోజనం పొందకుండా లేదా నష్టపోకుండా చూసుకునే ఒక ప్రక్రియ. అఖిల భారత స్థాయిలో పేరొందిన విద్యాసంస్థలు, విశ్వవిద్యాలయాల నిపుణులు సిఫారసు చేసిన సరళమైన ఫార్ములా ఆధారంగా ఈ ప్రక్రియను చేపట్టారు. అండర్ గ్రాడ్యుయేట్, గ్రాడ్యుయేట్ ప్రొఫెషనల్ కోర్సుల్లో ప్రవేశానికి నిర్వహించే ఇతర అఖిల భారత/ జాతీయ ప్రవేశ పరీక్షల్లో ఈ విధానాన్ని అమలు చేస్తున్నారు. నార్మలైజేషన్ ప్రక్రియలో అన్ని సెషన్లలో అభ్యర్థులందరికీ తులనాత్మక స్థాయిలో ర్యాంకులు ఇస్తారు. ఏదైనా నార్మలైజేషన్ ప్రక్రియలో, సులభమైన సెషన్ యొక్క మార్కులను స్వల్పంగా తగ్గించవచ్చు మరియు ప్రతి సెషన్లో సగటు పనితీరును బట్టి హార్డ్ పేపర్ యొక్క మార్కులు ప్రపంచ స్థాయిలో స్వల్పంగా పెరగవచ్చు. రెండు సెషన్ల మధ్య సగటుల్లో పెద్దగా వ్యత్యాసం లేకపోతే సాధారణ మార్కుల్లో కూడా పెద్దగా తేడా ఉండదు. మార్కులను సాధారణీకరించడం వల్ల అభ్యర్థులు తమ వాస్తవ పనితీరును కాపాడుకుంటారు. ఎంసెట్ మార్కులు నార్మలైజేషన్ ప్రక్రియ: సులువైన పేపర్ తో పోలిస్తే క్లిష్టమైన

పేపర్ పొందిన అభ్యర్థులను సమర్థించడమే నార్మలైజేషన్ ప్రధాన లక్ష్యం. అందువల్ల సాధ్యమైనంత ఉత్తమ కోణంలో హేతుబద్ధీకరించి, ప్రపంచ పనితీరు ఆధారంగా అభ్యర్థులకు ర్యాంకులు ఇవ్వడమే పని. జేఈఈ (మెయిన్), గేట్ వంటి వివిధ జాతీయ స్థాయి పరీక్షా సంస్థలు. ప్రస్తుతం అటువంటి నార్మలైజేషన్ ప్రొసీజర్/టెక్నిక్ లను అవలంబిస్తున్నారు. తదనుగుణంగా ఎంసెట్ కమిటీ విస్తృతంగా చర్చించి కింది నార్మలైజేషన్ ప్రొసీజర్/టెక్నిక్ ను ఉపయోగించాలని నిర్ణయించింది.

అభ్యర్థి యొక్క సాధారణ మార్కులు

= జిఎంఎస్ + (టాప్ యావరేజ్ గ్లోబల్-జీఎంఎస్) x (అభ్యర్థి పొందిన మార్కులు -SMS)

(టాప్ యావరేజ్ సెషన్ -SMS)

SMS: అభ్యర్థి GMSకు చెందిన సెషన్ యొక్క సగటు + స్టాండర్డ్ డీవియేషన్: (యావరేజ్ + స్టాండర్డ్ డీవియేషన్) అన్ని సెషన్ ల్లో కలిపి టాప్ యావరేజ్ సెషన్: అభ్యర్థి టాప్ యావరేజ్ గ్లోబల్ కు చెందిన సెషన్ లో టాప్ 0.1% అభ్యర్థుల సగటు మార్కులు: అన్ని సెషన్ లలో కలిపి టాప్ 0.1% అభ్యర్థుల సగటు మార్కులు.

పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది నార్మలైజేషన్ ప్రొసీజర్/టెక్నిక్ గురించి, మరీ ముఖ్యంగా న్యాయమైన ఎంపిక ప్రక్రియ గురించి కోర్టును ఒప్పించే ప్రయత్నం చేసినప్పటికీ, వివిధ పోస్టులకు అభ్యర్థులను ఎంపిక చేయడానికి నార్మలైజేషన్ ప్రొసీజర్/ టెక్నిక్ విషయంలో ఎలాంటి వివాదం లేదు. నార్మలైజేషన్ ప్రొసీజర్/టెక్నిక్ చాలా టెస్టింగ్ ఏజెన్సీలకు మరియు మరీ ముఖ్యంగా రాష్ట్రంలో కొత్తది కనుక

ఆంధ్రప్రదేశ్, నార్మలైజేషన్ ప్రొసీజర్/టెక్నిక్ యొక్క ఆవిర్భావాన్ని మరియు భారత ప్రభుత్వం నియమించిన వివిధ కమిటీలు ఈ ప్రక్రియలో వర్తింపజేయాల్సిన నార్మలైజేషన్ ప్రొసీజర్/టెక్నిక్ కొరకు కొన్ని మార్గదర్శకాలను నిర్దేశించాయి.

ఎంపిక..

'నార్మలైజేషన్ ప్రిన్సిపల్/టెక్నిక్' అనేది ఏ శాసనం మీదా ఆధారపడి ఉండదు కాబట్టి, ఇది జోషి కమిటీ మరియు ఇతరులచే రూపొందించబడింది కాబట్టి, 'నార్మలైజేషన్ ప్రిన్సిపల్/టెక్నిక్' యొక్క మూలాన్ని కనుగొనడం సముచితం.

డాక్టర్ వోల్ఫెన్స్బర్గర్ మొదట తన బోధన మరియు సాధారణీకరణ సూత్రాన్ని ప్రోత్సహించడం ద్వారా ప్రాముఖ్యత పొందాడు. నార్మలైజేషన్ 1960 ల చివరలో స్కాండినేవియన్ దేశాలలో ఉద్భవించింది మరియు మొదట మానసిక వికలాంగులకు మాత్రమే వర్తించబడింది. స్వీడన్ బెంగ్ట్ నిర్జే 1969లో రూపొందించిన సూత్రీకరణ "సమాజంలోని ప్రధాన స్రవంతి యొక్క నియమాలు మరియు నమూనాలకు సాధ్యమైనంత దగ్గరగా ఉన్న రోజువారీ జీవితంలోని మానసిక వికలాంగుల నమూనాలు మరియు పరిస్థితులను అందుబాటులోకి తీసుకురావాలని" పిలుపునిచ్చింది. మానసిక వికలాంగులకు, మరీ ముఖ్యంగా వారికి సంబంధించిన సంస్థల్లో అప్పటి అసాధారణ పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఈ సరళమైన ప్రకటన పునాదిని బద్దలు కొట్టింది. ఈ ప్రదేశాలు చాలా పెద్దవిగా ఉండేవి, అన్ని రకాల దుర్మార్గపు ప్రవర్తనలతో పెద్ద సంఖ్యలో ప్రజలు గుమిగూడారు; వారి కుటుంబాలకు లేదా జనాభా సమూహాలకు దూరంగా, బంజరు భవనాలు మరియు వారి నివాసితులకు అర్థవంతమైన లేదా ఉత్పాదక వృత్తి లేని చీకటి సెట్టింగులలో ఉన్నారు. వాటిలో నివసిస్తున్న ప్రజలు సాధారణ సమాజానికి దాదాపుగా దూరమయ్యారు మరియు తరచుగా అక్కడ అజ్ఞాతంలో మరణించారు. ఒకసారి డాక్టర్ వోల్ఫెన్స్బర్గర్ నార్మలైజేషన్ ఆలోచనకు గురైన తర్వాత, స్కాండినేవియన్ దేశాలను సందర్శించి, అక్కడ సాధారణీకరణపై ఆధారపడిన సేవలను చూసిన తర్వాత, అతను ఈ సూత్రాన్ని స్వీకరించాడు మరియు ఉత్తర అమెరికా ప్రేక్షకులకు దాని గురించి రాయడం మరియు బోధించడం ప్రారంభించాడు. నార్మలైజేషన్ రెండు కోణాలను కలిగి ఉందని బోధించబడింది, ఒకటి పరస్పర చర్య మరియు మరొకటి వ్యాఖ్యానం.

మొదట మికెల్సెన్ మరియు నిర్జే ఇద్దరూ మానసిక వైకల్యం ఉన్న వ్యక్తులను సూచించడం ద్వారా సాధారణీకరణ సూత్రాన్ని రూపొందించారు. నిర్జే ప్రకారం, "నార్మలైజేషన్ అంటే సమాజంలోని ప్రధాన స్రవంతికి వీలైనంత దగ్గరగా ఉన్న రోజువారీ జీవితంలోని మానసిక వికలాంగుల నమూనాలు మరియు పరిస్థితులకు అందుబాటులో ఉంచడం." Nirje వికలాంగులందరికీ వర్తింపజేయడం ద్వారా నిర్వచనాన్ని వివరించారు. "నార్మలైజేషన్ అంటే సమాజంలోని సాధారణ పరిస్థితులు మరియు జీవన విధానాలకు సాధ్యమైనంత దగ్గరగా లేదా వాస్తవానికి సమానంగా ఉండే రోజువారీ జీవితంలోని ఇతర వికలాంగుల జీవన విధానాలను వికలాంగులందరికీ అందుబాటులో ఉంచడం" అనే భావనను ఆయన వివరించారు. వోల్ఫెన్స్బెర్గర్ నార్మలైజేషన్ను "వ్యక్తిగత ప్రవర్తనను నిర్వహించడానికి మరియు / లేదా స్థాపించడానికి సాధ్యమైనంత వరకు సాంస్కృతికంగా ప్రామాణికమైన సాధనాల వినియోగం, మరియు సాధ్యమైనంతవరకు సాంస్కృతికంగా ప్రామాణికమైన లక్షణాలను ఉపయోగించడం" అని నిర్వచించాడు. సాధారణీకరణను ఒక సాధనంగా నొక్కిచెప్పే నిర్జే నిర్వచనం నుండి భిన్నంగా, వోల్ఫెన్స్బర్గర్ నిర్వచనం మార్గాలు మరియు లక్ష్యాలు రెండింటినీ నొక్కి చెప్పింది. వోల్ఫెన్స్బర్గర్ యొక్క సంస్కరణలో, సాధారణీకరణ లక్ష్యాలు రెండు కోణాలను కలిగి ఉన్నాయి:

a) క్లయింట్ నార్మలైజేషన్: వికలాంగుల యొక్క క్రియాత్మక స్వతంత్రతను పెంచడం, తద్వారా వారు సమాజంలో మరింత సులభంగా కలిసిపోవచ్చు.

b) పర్యావరణ సాధారణీకరణ: వికలాంగుల మధ్య వ్యక్తిగత విభేదాలను సమాజంలోకి చేర్చడానికి వీలుగా పర్యావరణ నిర్మాణాలను సవరించడం

1967 లో ఫ్రాన్స్ లోని మోంట్పెల్లియర్ లో జరిగిన మొదటి ఐఎఎస్ ఎస్ ఎమ్ డి (ఇంటర్నేషనల్ అసోసియేషన్ ఆఫ్ సైంటిఫిక్ స్టడీ ఆఫ్ మెంటల్ డెఫిషియెన్సీ) సదస్సులో సమర్పించిన నిర్జే యొక్క పరిశోధనా పత్రం, "నార్మల్ రిథమ్స్ ఆఫ్ లైఫ్" యొక్క ఆలోచనల ఆధారంగా నార్మలైజేషన్ సూత్రంగా నిర్వచించబడిన నిర్జే లేదా వోల్ఫెన్స్ బర్గర్. నార్మల్ రిథమ్స్ ఆఫ్ లైఫ్ పరంగా నార్మలైజేషన్ గురించి నిర్జే వ్యాసం వివరిస్తుంది. అతను జీవితం యొక్క సాధారణ లయలను ఎనిమిది కోణాలలో వర్ణించాడు. నార్మల్ రిథమ్ ప్రకారం లైఫ్, నార్మలైజేషన్ అంటే అవకాశాలు:

1. రోజు యొక్క సాధారణ లయను కలిగి ఉండటం (ఉదా. మేల్కొనడం, తినడం మరియు క్రమం తప్పకుండా విశ్రాంతి తీసుకోవడం)
2. జీవితం యొక్క సాధారణ దినచర్యను అనుభవించడం (ఉదా. ఒక ప్రదేశంలో నివసించడం, పనిచేయడం, పాఠశాలకు హాజరు కావడం మరియు ఇతర ప్రదేశాలలో ఆడటం)
3. సంవత్సరం యొక్క సాధారణ లయను అనుభవించడానికి (ఉదా. సెలవులు, ప్రత్యేక కుటుంబ రోజులు).
4. జీవిత చక్రం యొక్క సాధారణ అభివృద్ధి అనుభవాలను పొందడం (ఉదా. కుటుంబ జీవనం, పాఠశాల విద్య, ఉపాధి)
5. ఒకరి ఎంపికలు, కోరికలు మరియు కోరికలను వ్యక్తీకరించడం.
6. గౌరవం మరియు స్వలింగ సంపర్క సంబంధాలను అనుభవించడం.
7. సాధారణ ఆర్థిక ప్రమాణాలకు అనుగుణంగా జీవించాలి.
8. సాధారణ భౌతిక సెట్టింగులకు అనుగుణంగా జీవించడం

నార్మలైజేషన్ సూత్రం దాని వివిధ వివరణలలో ఒక సాంఘిక శాస్త్ర సిద్ధాంతం, ఇది వారి వైకల్యాల కారణంగా సమాజం నుండి తొలగించబడిన మరియు వేరు చేయబడిన ప్రజల జీవితాలపై లోతైన సానుకూల ప్రభావాన్ని చూపింది. వికలాంగుల జీవన నాణ్యతను మెరుగుపరచడంలో ఇది 21 వ శతాబ్దంలో సముచితంగా ఉంది. సాధారణీకరణ సూత్రం వికలాంగులు ఇప్పుడు చిన్న సమూహంలో చూడగలిగే వ్యక్తిగత అవసరాలను తీర్చడానికి ఎక్కువ స్వేచ్ఛ మరియు అవకాశాలను సూచిస్తుంది. ఒక వ్యక్తి సమాజంలో అందుబాటులో ఉన్న సేవలకు ప్రాప్యత కలిగి ఉన్నప్పుడు రోజువారీ జీవితం యొక్క సాధారణ నమూనాలు మరియు పరిస్థితి సాధ్యమని ఒక నిర్ధారణకు రావచ్చు. నార్మలైజేషన్ భావనలో అంతర్లీనంగా ఉన్న ప్రాథమిక సూత్రాలు 21 లో వికలాంగులకు సేవా అభివృద్ధికి మార్గదర్శకంగా ఉంటాయిst సెంచరీ కూడా.. సాధారణీకరణ సూత్రం యొక్క ఆత్మ - జీవితం యొక్క సాధారణ లయ - జీవన పరిస్థితులలో మరియు విద్యలో 'సమానత్వం' ను బలంగా సమర్థిస్తుంది.

ప్రొఫెసర్ ఎస్.కె.జోషి అధ్యక్షతన ఒక కమిటీని ప్రధానంగా పిలిచేవారు.

వివిధ బోర్డుల్లో +2 మార్కులకు నార్మలైజేషన్ విధానంపై జోషి కమిటీ న్యూఢిల్లీలోని మానవ వనరుల అభివృద్ధి మంత్రిత్వ శాఖకు ఒక నివేదికను సమర్పించింది - ధ్రువీకరణ మరియు శుద్ధి, బోర్డు మార్కులను చేర్చడం మరియు దాని సాధారణీకరణ భారతదేశంలోని అనేక ప్రసిద్ధ ఉన్నత విద్యా సంస్థలలో ప్రవేశాలు 1:100 మరియు 1: 20 మధ్య ఎంపిక నిష్పత్తులతో చాలా పోటీగా ఉన్నాయి. పాఠశాల బోర్డు పరీక్షలు వాటి ప్రమాణాలలో భిన్నంగా ఉంటాయి కాబట్టి, ఉన్నత విద్యా సంస్థలు సాంప్రదాయకంగా ప్రవేశ పరీక్ష అని పిలువబడే అదనపు పరీక్షను ఉపయోగిస్తున్నాయి, తమ సంస్థలలో ప్రవేశాల కోసం ఉమ్మడి మెరిట్ జాబితాను తయారు చేయడంలో ఇబ్బందులను అధిగమించడానికి. ఏ సంస్థలో ప్రవేశం లభిస్తుందో తెలియని విద్యార్థి పలు ప్రవేశ పరీక్షలకు హాజరయ్యేందుకు ప్రయత్నిస్తాడు. దీంతో విద్యార్థులతో పాటు పాఠశాలలు, సమాజంపై తీవ్ర ఒత్తిడి పెరుగుతోంది. ప్రవేశ పరీక్షలో మెరుగైన ప్రతిభ కనబరిచే అవకాశాలను పెంపొందించుకునేందుకు విద్యార్థి తరచూ కోచింగ్ క్లాసులపై దృష్టి సారించి పాఠశాల విద్యను విస్మరిస్తున్నాడు. సాధారణంగా వివిధ ప్రొఫెషనల్ కోర్సుల్లో విద్యార్థులను చేర్చుకునే సమయంలో పాఠశాల బోర్డు పనితీరును పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడం వల్ల, పాఠశాల వ్యవస్థ ప్రమాణాలను అమలు చేయలేక, మెరుగుపరచలేకపోతోందని భావిస్తున్నారు. ఉన్నత విద్యను అభ్యసించాలనుకునే కోర్సుకు విద్యార్థి విద్యార్హతతో పాటు ఆప్టిట్యూడ్ ను మదింపు చేసేలా ప్రవేశ పరీక్షలను రూపొందించి నిర్వహించాలన్నది అందరికీ తెలిసిన విషయమే. అయితే ప్రవేశ పరీక్షల వ్యాప్తితో పాటు, పోటీ స్థాయి, ఇలాంటి ప్రవేశ పరీక్షల వైవిధ్య స్వభావం కారణంగా ఈ పరీక్షలకు విద్యార్థులకు అవసరమైన ప్రిపరేషన్ పనులు కూడా గణనీయంగా పెరిగాయని గుర్తించారు. సెకండరీ విద్యకు పాఠశాల వ్యవస్థ వెన్నెముక. సెకండరీ సిస్టమ్ నుంచి వచ్చే ఏ విద్యార్థి అయినా తృతీయ వ్యవస్థలోకి ప్రవేశించడానికి అర్హత సాధించడానికి మంచి పనితీరును కలిగి ఉండాలి. ఈ సమస్యను పరిష్కరించేందుకు భారత ప్రభుత్వ ఎంహెచ్ ఆర్ డీ 'ఇంజినీరింగ్ ప్రోగ్రామ్స్ లో ఎగ్జామినేషన్ అండ్ అడ్మిషన్ సిస్టమ్ 'పై 'రామసామి కమిటీ'ని ఏర్పాటు చేసింది. వాస్తవ మార్కుల శాతాలతో పోలిస్తే విద్యార్థి పనితీరును పర్సంటైల్ రూపంలో పరిగణనలోకి తీసుకుంటే వివిధ బోర్డుల్లో విద్యార్థుల పనితీరును పోల్చి చూడొచ్చని కమిటీ సమర్పించిన నివేదిక సూచించింది.

ఇండియన్ స్టాటిస్టికల్ ఇనిస్టిట్యూట్ తో సంప్రదింపులు జరిపి మెటీరియల్ ను విస్తృతంగా పరిశీలించిన తరువాత, వివిధ పద్ధతులను అంగీకరించడంలో వివిధ ఊహలు మరియు ఇబ్బందులను కనుగొన్నారు.

వివిధ ఊహలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, ఇవ్వబడ్డ షరతుల్లో ఆచరణయోగ్యమైన/ఆచరణీయమైన ఒక పద్ధతిని ప్రయత్నించి, ఖరారు చేయాలని నిర్ణయించారు. పద్ధతిపై భిన్నమైన అభిప్రాయాలు సాధ్యమే, మరియు కొంతమందికి కొంచెం భిన్నమైన పద్ధతి మరింత సహేతుకంగా అనిపించవచ్చు. అయితే, ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో సిఫార్సు చేసిన విధానం ఉత్తమమైనదని, భవిష్యత్తులో పొందిన అనుభవాల ఆధారంగా దీనిని మరింత పటిష్టంగా మార్చాలని కమిటీ అభిప్రాయపడింది. అందువల్ల, స్పష్టత మరియు కార్యాచరణ ప్రయోజనాల దృష్ట్యా, ప్రామాణిక ప్రజెంటేషన్లు, మీడియా కవరేజ్ మరియు బ్లాగులు మొదలైన వాటి రూపంలో బహిరంగ ప్రసంగాల ద్వారా ఈ విధానాన్ని భాగస్వాముల మధ్య ముందుగానే ప్రచారం చేయడం చాలా అవసరం. జేఈఈ-మెయిన్ నిర్వహించబోతున్న సీబీఎస్ఈ కూడా నార్మలైజేషన్ కోసం కోర్ గ్రూప్ను ఏర్పాటు చేయాలని, దాని అమలు ప్రధానంగా కింది అంశాలపై దృష్టి సారించాలని కోరాలి.

1. డేటా సేకరణ: సేకరించిన డేటా మొత్తం గ్రూపు ద్వారా డిజైన్ చేయబడ్డ ప్రామాణిక ఫార్మాట్లలో ఉండాలి.
2. డేటా స్వభావం: ఫిజిక్స్, మ్యాథ్స్, లాంగ్వేజ్, ఎలక్టివ్, కెమిస్ట్రీ, బయాలజీ, బయోటెక్నాలజీ, కంప్యూటర్ సైన్స్ సబ్జెక్టుల్లో ఏదో ఒక సబ్జెక్టుకు సంబంధించి సబ్జెక్టుల వారీగా/అగ్రిగేట్ మార్కుల డేటాను సమర్పించాలని బోర్డులను కోరాలి.
3. డేటా యొక్క ధృవీకరణ: సరఫరా చేయబడ్డ డేటా యొక్క ఖచ్చితత్వం మరియు స్వభావాన్ని క్రాస్ చెక్ చేయడానికి గ్రూపు పద్ధతులను అభివృద్ధి చేయాలి.
4. డేటా సేకరణకు కాలపరిమితి: సీబీఎస్ ఈలోని కోర్ గ్రూప్ నిర్ణయించిన నిర్ణీత కాలవ్యవధిలో ఫలితాలను సమర్పించాలి. పునః మూల్యాంకనం లేదా పునఃపరిశీలన కేసుల ఫలితాలు ఏవైనా ఉంటే నిర్ణీత కాలపరిమితిలోగా అందజేయాలి. అటువంటి ఫలితాలు (సరిదిద్దబడినవి) లేనప్పుడు,

అందుబాటులో ఉన్న ఫలితాలను మెరిట్ జాబితాల తయారీతో సహా అన్ని ఆచరణాత్మక ప్రయోజనాలకు చెల్లుబాటు అయ్యేవిగా పరిగణించాలి.

5. డేటా ప్రాసెసింగ్: మార్కులను సాధారణీకరించడం మరియు ప్రక్రియలు మరియు దాని ఫలితం గురించి వాటాదారులకు అవగాహన కల్పించడం.

మల్టీ సెషన్లో మార్కుల నార్మలైజేషన్కు సంబంధించి..

పరీక్ష, విభిన్న ప్రశ్నపత్రాలను ఉపయోగించి అనేక సెషన్లలో పరీక్ష నిర్వహించినప్పుడు, అభ్యర్థుల నిష్పాక్షిక మూల్యాంకనం కోసం స్కోర్ల సాధారణీకరణ అవసరం. ఈ రోజుల్లో అనేక ఎంపిక పరీక్షలు బహుళ సెషన్లలో (మల్టిపుల్ ఛాయిస్ ప్రశ్నలను ఉపయోగించి) నిర్వహిస్తారు. వివిధ సెషన్లలో మల్టిపుల్ చాయిస్ ప్రశ్నలతో కూడిన పరీక్ష నిర్వహించినప్పుడు భారతదేశంలో ఉపయోగించే వివిధ సాధారణీకరణ పథకాలు అనుకరణ ద్వారా చర్చించబడతాయి, "పర్సంటైల్-బేస్డ్ నార్మలైజేషన్" పథకం అన్ని ఇతర పథకాల కంటే మెరుగ్గా ఉంటుంది.

గత దశాబ్దంలో, కొన్ని పరీక్షలు కంప్యూటర్ల ద్వారా నిర్వహించబడతాయి - అభ్యర్థులు కంప్యూటర్ టెర్మినల్ లోని ప్రశ్నలను చదివి మౌస్ మరియు కీబోర్డ్ ఉపయోగించి వారి సమాధానాలను ఇస్తారు, ఇవి తక్షణమే డేటాబేస్ లో సంగ్రహించబడతాయి. ఈ పద్ధతి స్పష్టమైన ప్రయోజనాలను కలిగి ఉంది. పెద్ద సంఖ్యలో ప్రశ్నపత్రాలను ముద్రించి వివిధ కేంద్రాలకు పంపాల్సిన అవసరాన్ని ఇది తొలగిస్తుంది, తద్వారా అవకతవకలు జరిగే అవకాశాలు తగ్గుతాయి. ఏదేమైనా, ఇది తీసుకువచ్చే ఒక పరిమితి ఏమిటంటే, అభ్యర్థులు ఉన్నన్ని కంప్యూటర్ టెర్మినల్స్ అవసరం ఉన్నందున, పరీక్షకు హాజరయ్యే అభ్యర్థుల సంఖ్యపై ఇది పైచేయి సాధిస్తుంది. పరీక్ష నిర్వహణకు అందుబాటులో ఉన్న కంప్యూటర్ టెర్మినల్స్ సంఖ్య కంటే అభ్యర్థుల సంఖ్య చాలా ఎక్కువగా ఉంటే, రెండు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ (అవసరమైనన్ని) ప్రశ్నపత్రాలను సృష్టించడం మార్గం. అభ్యర్థులను గ్రూపులుగా విభజించి ఒక్కో గ్రూపుకు ఒక టైమ్ స్లాట్ లో పరీక్ష నిర్వహించి, ఒక్కో గ్రూపుకు ఒక్కో ప్రశ్నాపత్రాన్ని ఉపయోగిస్తారు. పరీక్ష నిర్వహించే సంస్థ లేదా సంస్థ వేర్వేరు ప్రశ్నపత్రాలు ఒకే స్థాయిలో ఇబ్బందిగా ఉండేలా చూసుకోవడానికి ప్రయత్నిస్తుంది. అయితే, ఆచరణలో ఇది సాధించడం కష్టం. ఒక ప్రశ్నను అనేక సందర్భాల్లో ఉపయోగించగలిగితే, దానిని

ఉపయోగించిన మునుపటి సందర్భాల ఆధారంగా క్లిష్టత స్థాయిని గణాంకపరంగా అంచనా వేయవచ్చు. జీఆర్ ఈ, టోఫెల్ వంటి పరీక్షల్లోనూ ఇదే విధానాన్ని అనుసరిస్తున్నారు. ఇక్కడ ప్రశ్నలను ఒక ప్రశ్న బ్యాంకు నుండి ఎంచుకుంటారు మరియు తరువాత ప్రతి అభ్యర్థి యొక్క తుది స్కోరును పొందడానికి ఐటమ్ రెస్పాన్స్ థియరీ (ఐఆర్టి) వంటి తగిన పద్ధతులను ఉపయోగిస్తారు. చాలా పరీక్షల్లో, ఒకసారి పరీక్షలో ఉపయోగించిన ప్రశ్నను మళ్లీ ఉపయోగించరు, తద్వారా ఐటమ్ రెస్పాన్స్ థియరీని తోసిపుచ్చుతారు. అందువల్ల, ప్రతి ప్రశ్న యొక్క క్లిష్టత స్థాయిని అంచనా వేయడానికి ఏకైక మార్గం నిపుణుల అభిప్రాయాన్ని ఉపయోగించడం. అయితే అన్ని ప్రశ్నపత్రాలకూ ఒకే స్థాయిలో ఇబ్బంది ఉండదని, క్లిష్టత స్థాయిల గురించి నిపుణుల అభిప్రాయం తీర్పు దోషాలకు లోబడి ఉంటుందని ఇది నిర్ధారించదు. రెండు వేర్వేరు షిఫ్టుల్లో పరీక్షకు హాజరై రెండు వేర్వేరు సెట్ల ప్రశ్నలకు సమాధానాలు ఇచ్చిన ఇద్దరు అభ్యర్థుల పనితీరును ఎలా పోల్చగలరనే ప్రశ్న ఉత్పన్నమవుతోంది. వివిధ షిఫ్టుల్లో అభ్యర్థుల మార్కులను సాధారణ స్థాయిలో ఉంచి, పోలికలకు అనువుగా ఉండేలా చేయడం ద్వారా ఇది జరుగుతుంది. ఈ సాధారణ మార్కులు లేదా స్కోర్లను ప్రవేశం లేదా ఉద్యోగం కోసం ఎంపిక చేయడానికి లేదా తదుపరి స్క్రీనింగ్ కోసం అభ్యర్థులను ర్యాంక్ చేయడానికి ఉపయోగిస్తారు. ఇందుకోసం అభ్యర్థులను యాదృచ్ఛికంగా వివిధ సెషన్లు లేదా టైమ్ స్లాట్లకు కేటాయిస్తారు, తద్వారా, ఈ సెషన్లలో మెరిట్ సమానంగా పంపిణీ చేయబడుతుంది. అందువల్ల, ఒక గ్రూపులో మార్కులు మరొక గ్రూపులో కంటే ఎక్కువగా ఉంటాయి, దీనికి ప్రధాన కారణం క్లిష్టత స్థాయిలలో వ్యత్యాసం అని నిర్ధారించవచ్చు. అందువలన అభ్యర్థులకు న్యాయం జరగడానికి మరియు దరఖాస్తుదారుల నుండి ఉత్తమ అభ్యర్థులను ఎంపిక చేయడానికి, కొంత దిద్దుబాటు దరఖాస్తు చేయాల్సి ఉంటుంది. మార్కులను సాధారణీకరించడం ద్వారా ఇది సాధించబడుతుంది.

మార్కులను నార్మలైజేషన్ చేయడానికి ఆచరణలో వివిధ పద్ధతులను ఉపయోగిస్తారు. వీటిలో ముడి స్కోర్లు లేదా అభ్యర్థులు సాధించిన వాస్తవ మార్కుల పరివర్తనలు ఉంటాయి. ఈ పరివర్తనలు సాధారణంగా కొన్ని గణాంక పరిమాణాలపై ఆధారపడి ఉంటాయి - సగటు, ప్రామాణిక విచలనం, పర్సంటైల్స్ మొదలైనవి. ఆ షిఫ్ట్ లోని స్కోర్లు లేదా ఈ డేటాసెట్ యొక్క ఉపసమితి యొక్క స్కోర్లు. పరివర్తన యొక్క ఫలితాలు సాధారణ స్కోర్లను ఇస్తాయి, తరువాత వివిధ షిఫ్టల్లో అభ్యర్థులకు ర్యాంకు ఇవ్వడానికి ఉపయోగించవచ్చు. కొన్ని

సందర్భాల్లో ఎంపికైన అభ్యర్థుల్లో ఒకటి రెండు సెషన్లకు హాజరైనవారే ఆధిపత్యం చెలాయించగా, కొన్ని సెషన్లలో ప్రాతినిధ్యం తక్కువగా ఉండటం, వ్యత్యాసం అధిక స్థాయిలో ఉండటం గమనించారు. అందువలన, సాధారణీకరణ యొక్క సరైన పద్ధతి ఏది అనే ప్రశ్న తలెత్తింది. వేర్వేరు నార్మలైజేషన్ పద్ధతులు అభ్యర్థులకు వేర్వేరు ర్యాంకులను ఇస్తాయి. ఏది ఉత్తమమైన పద్ధతి అని వివరించడానికి కొన్ని సాధారణీకరణ పథకాలు క్రింద చర్చించబడ్డాయి.

కింది వివరణలో, కె ప్రశ్నపత్రాలు (కె ప్రత్యేక టైమ్ స్లాట్లలో నిర్వహించబడతాయి), జివి ద్వారా సూచించబడతాయి, ఇది తొమ్మిదవ ప్రశ్నాపత్రానికి సమాధానాలు ఇచ్చిన అభ్యర్థుల సమూహాన్ని సూచిస్తుంది. మేము ఈ విభాగంలో నార్మలైజేషన్ యొక్క నాలుగు పద్ధతులను వివరిస్తాము మరియు వాటిని ఈ విభాగంలో పోల్చాము
కింది విభాగం.

z-స్కోర్ పద్ధతి:

నార్మలైజేషన్ యొక్క అత్యంత సాధారణంగా ఉపయోగించే పద్ధతులలో ఒకటి సగటు మరియు ప్రామాణిక విచలనాన్ని ఉపయోగించి స్కోరును మార్చడం. ప్రతి గ్రూప్ జీవిలో జీవి గ్రూపులోని అభ్యర్థులందరిలో సగటు మార్కులు, ప్రామాణిక డీవియేషన్ ఆఫ్ మార్కులను లెక్కిస్తారు. జి గ్రూపులోని ఒక విద్యార్థి యొక్క మార్కులు పరివర్తన ద్వారా Ti(s)గా రూపాంతరం చెందుతాయి.

$$T_1(\text{లు}) = \mu^* + (\text{ఎస్}-\mu_{\text{నేను}})\, \sigma^* / \sigma_{\text{నేను}}$$

ఎక్కడ $\mu_{\text{నేను}}$మరియు$\sigma_{\text{నేను}}$ ఐటిహెచ్ గ్రూపులోని అభ్యర్థుల మార్కుల యొక్క సగటు మరియు ప్రామాణిక విచలనం మరియు $\mu*$ = గరిష్టం. అందువల్ల రా స్కోర్ S ఉన్న మరియు G గ్రూపుకు చెందిన అభ్యర్థికి, అతని/ఆమె సాధారణ స్కోరు TI(S). అభ్యర్థులందరి సాధారణ స్కోర్లను కలిపి ర్యాంకులు లేదా మెరిట్ జాబితాను రూపొందిస్తారు. ఈ ఫార్ములా వల్ల ప్రతి

అభ్యర్థి యొక్క సాధారణ స్కోర్ అతని/ఆమె ముడి స్కోరు కంటే పెద్దది లేదా సమానంగా ఉంటుంది. అయితే, సాధారణ స్కోరు గరిష్ట స్కోరు కంటే ఎక్కువగా ఉంటుంది.

μ* మరియు σ* యొక్క ఇతర ఎంపికలు కూడా ఉపయోగించబడతాయి; ఉదాహరణకు, σ* అనేది అత్యధిక సగటు ఉన్న సమూహంలో ప్రామాణిక విచలనం కావచ్చు. μ* మరియు σ* యొక్క విభిన్న ఎంపికల ద్వారా ఉత్పత్తి చేయబడిన ర్యాంకులు (లేదా మెరిట్ జాబితా) ఒకేలా ఉన్నాయని చూడవచ్చు. వాస్తవానికి, దీని ద్వారా సూచించడం

$$E_{నేను}(s) = (s- \mu_{నేను})/ \sigma_{నేను}$$

w-స్కోర్ పద్ధతి

ఉదాహరణను ఉపయోగించి ప్రామాణికీకరణ బహుశా ప్రతి గ్రూపులో పెద్ద సంఖ్యలో అభ్యర్థులు ఉన్నప్పుడు, ప్రతి సమూహంలో మార్కుల పంపిణీ సాధారణంగా ఉంటుంది మరియు ఈక్యూ ద్వారా ప్రామాణికీకరణ వాటిని ఒకే పంపిణీకి మారుస్తుంది, అనగా ప్రామాణిక సాధారణ పంపిణీ. అధిక సంఖ్యలో అభ్యర్థులు ఉన్న అనేక పరీక్షల స్కోర్లను పరిశీలిస్తే, చాలా సందర్భాలలో, మార్కుల పంపిణీ సాధారణం కంటే చాలా దూరంగా ఉంది - పంపిణీ యొక్క తోకలలో వ్యత్యాసం గరిష్టంగా ఉంటుంది. ఎంపికకు పరీక్షను ఉపయోగించాల్సిన సందర్భాల్లో, స్కోర్లు టాప్ కొన్ని శాతం లేదా స్కోర్ డిస్ట్రిబ్యూషన్ యొక్క ఎగువ తోకలో ఉన్న అభ్యర్థులపై ఆసక్తి ఉంటుంది. దీనిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, పరిగణనలోకి తీసుకున్న మరొక పద్ధతి ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

టాప్ 1% అభ్యర్థులను ఎంపిక చేస్తారనుకోండి. అప్పుడు చూద్దాం.

$$F_{నేను}(s) = (s- E)_{నేను})/ \theta_{నేను}$$

జి-స్కోర్ పద్ధతి

గేట్, క్యాట్ లతో సహా ప్రస్తుతం భారత్ లో ఉపయోగిస్తున్న మరో పద్ధతిని జీ-స్కోర్ పద్ధతిగా పిలుస్తారు. ఇక్కడ నార్మలైజ్డ్ స్కోర్ ఇలా ఇవ్వబడుతుంది

$$M_{నేను}(s) = ά + (s- ά) (β- ά) / (β- ά_{నేను})$$

పి-స్కోర్ పద్ధతి

ఇక్కడ, సగటు మరియు ప్రామాణిక విచలనం ద్వారా పరివర్తనకు బదులుగా, ప్రతి సెషన్ లో పర్సంటైల్ స్కోరును ప్రామాణిక స్కోరుగా తీసుకుంటారు. మార్కుల పంపిణీలో ఇది నిర్దిష్ట రూపాన్ని తీసుకోదు కాబట్టి దీనికి ప్రయోజనం ఉంది. సమూహాల మధ్య పంపిణీలు ఒకేలా ఉండాల్సిన అవసరం కూడా లేదు. డేటాకు సంబంధాలు ఉన్నప్పుడు (పెద్ద సంఖ్యలో అభ్యర్థుల స్కోర్లపై డేటా ఉన్నప్పుడు ఇది ఎల్లప్పుడూ జరుగుతుంది), ర్యాంకులు ప్రత్యేకంగా నిర్వచించబడవు మరియు ప్రతి గణాంక సాఫ్ట్వేర్ దాని స్వంత డిఫాల్ట్ పద్ధతిని కలిగి ఉంటుంది. అందువలన బంధాలను పరిష్కరించే పద్ధతిని ఎండ్-యూజర్ పేర్కొనాలి. నార్మలైజేషన్ నేపథ్యంలో అన్ని షిఫ్టుల్లో టాపర్లకు సమాన స్కోరు కేటాయించడం అర్థవంతంగా ఉంటుంది. జి గ్రూపులోని అభ్యర్థి యొక్క స్కోరుకు సంబంధించిన ప్రామాణిక స్కోర్ Pi(లు)ను ఈ క్రింది విధంగా నిర్వచించడం ద్వారా ఇది సాధించబడుతుంది:

$$P_{నేను}(s) = Y_{నేను}(s)/λ_{నేను}$$

ప్రామాణిక స్కోర్లను ముడి స్కోర్ల మాదిరిగానే లేదా 0 మరియు 100 మధ్య తగిన స్థాయికి మార్చవచ్చు. ప్రామాణిక స్కోర్లను నార్మలైజ్డ్ స్కోర్లుగా మార్చడం అనేది ఒక స్థిరమైన పెరుగుదల పనితీరు ద్వారా జరుగుతుంది, తద్వారా ప్రామాణిక స్కోర్ల ఆధారంగా ర్యాంకులు సాధారణ స్కోర్ల ఆధారంగా ఉన్న ర్యాంకులతో సమానంగా ఉంటాయి. దీనికి ఒక మానసిక కోణం ఉంది - సాధారణ స్కోరు వారి ముడి స్కోరు కంటే తక్కువగా ఉంటే అభ్యర్థులు కలత చెందుతారు, కానీ అది ఎక్కువగా ఉంటే సంతృప్తి చెందుతారు. ఏదేమైనా, ర్యాంకులు మాత్రమే ముఖ్యమైతే, ప్రామాణిక స్కోరు మాత్రమే ముఖ్యం మరియు సాధారణ స్కోరుకు మార్చడానికి తుది పరివర్తన ముఖ్యం కాదు. ఏదైనా నిర్ణయం తీసుకోవడానికి ర్యాంకుల కంటే సాధారణ స్కోరును ఉపయోగిస్తే, ఉదాహరణకు, తుది ర్యాంకింగ్ సృష్టించడానికి ఇంటర్వ్యూలో స్కోరుతో కలిపినప్పుడు పరివర్తన ఎంపిక ముఖ్యం.

సాధారణంగా నార్మలైజేషన్ ప్రొసీజర్/టెక్నిక్ ని అనుసరించడం కొరకు డైరెక్షన్ విషయంలో, వ్యత్యాసం ఎక్కువగా ఉండాలి మరియు రెండు సెషన్ ల మధ్య కనీస వ్యత్యాసం నార్మలైజేషన్ ప్రొసీజర్/టెక్నిక్ ని అనుసరించడం కొరకు ఒక దిశను జారీ చేయడానికి ఒక ఆధారాన్ని ఇవ్వదు. నేషనల్ టెస్టింగ్ ఏజెన్సీ మరియు ఇతర ప్రభుత్వ ఏజెన్సీలు పర్సంటైల్ పద్ధతిని అనుసరిస్తున్నాయి. కానీ, ఈ కేసులోని ప్రస్తుత వాస్తవాల దృష్ట్యా, నేను జారీ చేయదలచుకోలేదు.

దిశ కు the ప్రతివాదులు కు వెంబడించు సాధారణీకరణ

పర్సంటైల్ పద్ధతి లేదా పైన పేర్కొన్న ఏదైనా పద్ధతుల ఆధారంగా ప్రక్రియ/టెక్నిక్, వివిధ సెషన్లలో అభ్యర్థులు సాధించిన మార్కులలో గణనీయమైన వ్యత్యాసం ఉందని నిర్ధారించడానికి ఎటువంటి డేటాను రికార్డులో ఉంచరు. రెండో ప్రతివాది నోటిఫికేషన్ జారీ చేసే సమయంలో 26.10.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.67లోని క్లాజ్ 17(వి)లో మెరిట్ తెలుసుకోవడానికి పేపర్ల మూల్యాంకనానికి కొన్ని ప్రక్రియలను సూచించారు. ఒకసారి పేపర్ల మూల్యాంకనం కోసం నోటిఫికేషన్ లోనే ఒక నిర్దిష్ట విధానాన్ని పేర్కొన్నప్పుడు, 26.10.2018 నాటి జీవో మాస్ నెం.67ను ప్రస్తావిస్తూ, పేపర్ల మూల్యాంకనం కోసం రెండో ప్రతిస్పందకుడు అనుసరించిన విధానాన్ని తప్పుపట్టలేం. వాల్యుయేషన్ కోసం అటువంటి విధానం సూచించబడకపోతే, నార్మలైజేషన్ లేదా స్టాండర్డైజేషన్ ప్రక్రియను అనుసరించాలని ఆదేశాలు జారీ చేసే అవకాశం ఉంది, ముఖ్యంగా బహుళ సెషన్లలో పరీక్ష నిర్వహించినప్పుడు.

నోటిఫికేషన్లో నార్మలైజేషన్ పద్ధతిని పేర్కొననప్పటికీ సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్ పోస్టులకు అభ్యర్థులను ఎంపిక చేయడానికి రెండో ప్రతివాది దీనిని అవలంబించవచ్చని పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది వాదించారు.

మహిందర్ కుమార్ అండ్ ఓర్స్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది వాదనలు వినిపించారు. v. రిజిస్ట్రార్ జనరల్ & ఓఆర్ ఎస్ ద్వారా మధ్యప్రదేశ్ హైకోర్టు (7)th మధ్యప్రదేశ్ హైకోర్టు జిల్లా జడ్జీల ఎంపికలో నార్మలైజేషన్ సూత్రాన్ని అవలంబించింది, అయితే నోటిఫికేషన్ లో ప్రతి అభ్యర్థి యొక్క మెరిట్ ను నిర్ణయించేటప్పుడు నార్మలైజేషన్ సూత్రాన్ని వర్తింపజేయడం గురించి ప్రస్తావించలేదు. జిల్లా జడ్జీల ఎంపిక కోసం జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ లో నార్మలైజేషన్ ప్రొసీజర్/టెక్నిక్ గురించి పేర్కొననప్పటికీ,

అభ్యర్థులను ఎంపిక చేసేటప్పుడు ఇలాంటి నార్మలైజేషన్ ప్రొసీజర్/టెక్నిక్ ను అవలంబించడం మధ్యప్రదేశ్ హయ్యర్ జ్యుడీషియల్ సర్వీస్ రూల్స్ లోని రూల్ 7 అభ్యర్థుల ఎంపికకు హైకోర్టుకు అనుమతి ఇస్తుందనే కారణంతో సమర్థించబడుతుందని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. తీర్పులోని వాస్తవాలు ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలతో భిన్నంగా ఉన్నాయి. సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్ల ప్రయోజనం కోసం అభ్యర్థుల ఎంపిక కోసం విద్యార్థుల మెరిట్ను నిర్ణయించడానికి 26.10.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.67లోని క్లాజ్ 17(వి) ప్రకారం నిర్దిష్ట ఎంపిక విధానాన్ని నిర్దేశించారు. ఒకవేళ ఎంపిక విధానంపై నోటిఫికేషన్ నిశ్శబ్దంగా ఉంటే, నార్మలైజేషన్ ప్రొసీజర్/టెక్నిక్ అప్లికేషన్ కోసం పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది వాదనను అంగీకరించవచ్చు.

సంజయ్ సింగ్ అండ్ ఏఎన్ ఆర్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది కోర్టు దృష్టికి తీసుకొచ్చారు.

యుపి పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్, అలహాబాద్ & ఎ.ఎన్.ఆర్.[31], ఇక్కడ ఇదే ప్రశ్న పరిశీలనకు వచ్చింది, అందులో సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా వ్యాఖ్యానించింది:

> 20. 'ఇచ్చిన మార్కులు' లేదా 'రాత పత్రాల్లో పొందిన మార్కులు' అనే పదాలు ఎగ్జామినర్ ఇచ్చిన వాస్తవ మార్కులను మాత్రమే సూచిస్తాయన్న పిటిషనర్ వాదనను మేం అంగీకరించలేం. 'వాల్యుయేషన్' అనేది ఎగ్జామినర్ ఇచ్చే మార్కులతో ముగియని ప్రక్రియ. ఎగ్జామినర్ ద్వారా మార్కులు ఇవ్వడం మూల్యాంకన ప్రక్రియలో ఒక దశ మాత్రమే. మోడరేషన్ ను పరీక్షా అధికారి ఉపయోగించినప్పుడు, మూల్యాంకన ప్రక్రియలో భాగం అవుతుంది మరియు మోడరేషన్ పై ఇచ్చిన మార్కులు అభ్యర్థికి తుది మార్కులు అవుతాయి. వాస్తవానికి రూల్ 20(3) ప్రత్యేకంగా 'రాత పరీక్షలో ప్రతి అభ్యర్థికి ఇచ్చే మార్కులు' అని సూచిస్తుంది, తద్వారా ఎగ్జామినర్ ఇచ్చిన మార్కులను మోడరేషన్ ద్వారా మార్చవచ్చు.
>
> 24. జ్యుడీషియల్ సర్వీస్ ఎగ్జామినేషన్లో అభ్యర్థులు మొత్తం ఐదు సబ్జెక్టులకు సంబంధించి పరీక్ష రాయాల్సి ఉండగా, ఆయా సబ్జెక్టులకు

[31]ఏఐఆర్ 2007 ఎస్సీ 950

సంబంధించి అభ్యర్థులకు ఎలాంటి ఆప్షన్లు లేవు. అటువంటి పరిస్థితిలో, మితంగా ఉండటం అనువైన పరిష్కారంగా కనిపిస్తుంది. అయితే వివిధ రకాల సబ్జెక్టుల్లో ఒకటి లేదా కొన్నింటిని ఎంచుకునే అవకాశం ఉన్న పోటీ పరిస్థితులు ఉన్న పరీక్షలు ఉన్నాయి మరియు వివిధ ఆప్షన్లు తీసుకునే విద్యార్థుల సంఖ్య కూడా మారుతుంది మరియు అటువంటి అభ్యర్థులకు సంబంధించి ఉమ్మడి మెరిట్ జాబితాను తయారు చేయడం అవసరం అవుతుంది. కొంతమంది అభ్యర్థులు గణితాన్ని ఆప్షనల్ సబ్జెక్టుగా, మరికొందరు ఇంగ్లిష్ ను ఆప్షనల్ సబ్జెక్టుగా తీసుకుంటారనుకుందాం. గణితంలో 100కు 70 మార్కులు అంటే ఇంగ్లిష్ లో 100కి 70 మార్కులు అంటే సమానం కాదన్న విషయం అందరికీ తెలిసిందే. ఇంగ్లిష్ లో 100కు 70 మార్కులు ఉత్తమ విద్యార్థిని సూచిస్తే, గణితంలో 100లో 70 సగటు విద్యార్థిని సూచిస్తాయి. కొన్ని ఐచ్ఛిక సబ్జెక్టులు ఇతరులతో పోలిస్తే చాలా సులభంగా ఉండవచ్చు, ఫలితంగా సమాన సామర్థ్యం ఉన్న విద్యార్థులు సాధించిన మార్కులలో విస్తృత వ్యత్యాసం ఉంటుంది. అటువంటి పరిస్థితిలో, సులభమైన సబ్జెక్టులను ఎంచుకున్న అభ్యర్థులు క్లిష్టమైన సబ్జెక్టులను ఎంచుకున్న వారి కంటే ప్రయోజనం పొందవచ్చు. మరో అవకాశం కూడా ఉంది. కొన్ని ఆప్షనల్ సబ్జెక్టులకు సంబంధించి పేపర్ సెట్టర్లు ఇతర సబ్జెక్టుల్లోని కొన్ని పేపర్ సెట్టర్లతో పోలిస్తే సులభంగా సమాధానాలు ఇవ్వగల ప్రశ్నలను సెట్ చేయవచ్చు. ఉదాహరణకు ఫిజిక్స్, కెమిస్ట్రీ ఐచ్ఛిక పేపర్లుగా ఉన్న సివిల్ సర్వీస్ పరీక్షలో ఎగ్జామినర్ 'ఎ' డిగ్రీ స్థాయికి తగిన ఫిజిక్స్ లో పేపర్ సెట్ చేస్తే, ఎగ్జామినర్ 'బి' మెట్రిక్యులేషన్ స్థాయికి తగిన కెమిస్ట్రీలో పేపర్ సెట్ చేసినప్పుడు ఇది జరగవచ్చు. ఈ ప్రత్యేకతల దృష్ట్యా వివిధ సబ్జెక్టులను ఎంచుకున్న అభ్యర్థుల ఇంటర్ మెరిట్ ను నిర్ధారించేందుకు వీలుగా మూల్యాంకనం లేదా మూల్యాంకనాన్ని ఒకే స్థాయికి తీసుకురావాల్సిన అవసరం ఉంది. మునుపటి పేరాలో పేర్కొన్న మోడరేషన్ విధానం ఎగ్జామినర్ వేరియబిలిటీ సమస్యను మాత్రమే పరిష్కరిస్తుంది, ఇక్కడ ఎగ్జామినర్లు చాలా మంది

ఉంటారు, కానీ జవాబు పత్రాల మూల్యాంకనం ఒకే సబ్జెక్టుకు సంబంధించి ఉంటుంది. ఇంటర్ లో మెరిట్ ను అనేక సబ్జెక్టుల్లో అంటే వివిధ సబ్జెక్టుల్లో అభ్యర్థులు పరీక్ష రాసే చోట మోడరేషన్ సమస్యకు సమాధానం లేదు. వివిధ సబ్జెక్టుల్లో ఇంటర్ సె మెరిట్ సమస్యను పరిష్కరించడానికి, గణాంక నిపుణులు స్కేలింగ్ అని పిలువబడే ఒక పద్ధతిని అభివృద్ధి చేశారు, అంటే స్కేల్డ్ స్కోర్ సృష్టించడం. స్కేలింగ్ వివిధ పరీక్షలు లేదా పరీక్ష రూపాల నుండి స్కోర్లను సాధారణ స్కేలులో ఉంచుతుంది. స్టాటిస్టికల్ స్కోరింగ్ యొక్క విభిన్న పద్ధతులు ఉన్నాయి. స్టాండర్డ్ స్కోర్ మెథడ్, లీనియర్ స్టాండర్డ్ స్కోర్ మెథడ్, నార్మలైజ్డ్ ఈక్విపర్సెంటిల్ మెథడ్ వంటివి స్కేలింగ్ కోసం గుర్తించబడిన పద్ధతులు.

కానీ, ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో ప్రశ్నపత్రం క్లిష్టత స్థాయి ఆధారంగా వేర్వేరు సెషన్లకు హాజరైన వేర్వేరు అభ్యర్థులకు మోడరేషన్ ఇవ్వడం లేదు. 'స్కేలింగ్ సిస్టమ్' అనువర్తనానికి సంబంధించి ప్రశ్న నెం.(iii)కు సమాధానం ఇస్తూ, సుప్రీంకోర్టు కొన్ని పరిశీలనలు చేసింది మరియు అవి ఇక్కడ పొందుపరచబడ్డాయి:

> 23. ఎక్కువ మంది అభ్యర్థులు పరీక్షకు హాజరైనప్పుడు జవాబు పత్రాల మూల్యాంకనంలో ఏకరూపత, స్థిరత్వం ఉండాలి. పరీక్ష రాసే అభ్యర్థుల సంఖ్య పరిమితంగా ఉండి, కేవలం ఒక ఎగ్జామినర్ (పేపర్ సెట్టర్ స్వయంగా) మాత్రమే జవాబు పత్రాలను మూల్యాంకనం చేస్తే, మూల్యాంకనంలో ఏకరూపత ఉంటుందని భావించాలి. అయితే ఎక్కువ మంది అభ్యర్థులు పరీక్ష రాసే చోట అన్ని జవాబు పత్రాలను ఒకే ఎగ్జామినర్ మూల్యాంకనం చేయడం సాధ్యం కాదు. అందువల్ల, ప్రశ్నపత్రం-సెట్టర్ (లేదా ఇతర సీనియర్ వ్యక్తి) హెడ్ ఎగ్జామినర్గా వ్యవహరిస్తూ మూల్యాంకనం కోసం అనేక మంది ఎగ్జామినర్లకు జవాబు పత్రాలను పంపిణీ చేయడం అవసరం అవుతుంది. ఒక సబ్జెక్టుకు సంబంధించిన జవాబు పత్రాలను ఒకరి కంటే ఎక్కువ మంది ఎగ్జామినర్లు మూల్యాంకనం చేసినప్పుడు సంబంధిత ఎగ్జామినర్ కు వాల్యుయేషన్ కోసం కేటాయించిన జవాబు పత్రాలకు ఇచ్చే మార్కుల్లోకి సబ్జెక్టివిటీ చేరుతుంది. జవాబు పత్రాలను అంచనా వేయడానికి ప్రతి ఎగ్జామినర్ తన స్వంత కొలమానాన్ని

వర్తింపజేస్తాడు. అందువల్ల అనుభవజ్ఞులైన ఎగ్జామినర్లు సమాన బ్యాచ్ ల జవాబు పత్రాలను అందుకున్నప్పటికీ సగటు మార్కులకు, ఇచ్చిన మార్కుల పరిధికి వ్యత్యాసం ఉండటం వల్ల ఆయా అభ్యర్థుల మెరిట్ పై ప్రభావం పడుతుంది. ఇది కాకుండా 'హాక్ డవ్' ప్రభావం కూడా ఉంది. కొంతమంది ఎగ్జామినర్లు వాల్యుయేషన్ లో ఉదారంగా ఉంటారు మరియు ఎక్కువ మార్కులు ఇవ్వడానికి మొగ్గు చూపుతారు. కొంతమంది ఎగ్జామినర్లు కఠినంగా ఉంటారు మరియు తక్కువ మార్కులు ఇస్తారు. మార్కులు ఇవ్వడంలో కొందరు మితంగా, సమతుల్యంగా ఉంటారు. ఉదారవాదులు లేదా కఠినంగా ఉండేవారిలో కూడా, కఠినత లేదా ఉదారత స్థాయిలో వ్యత్యాసం ఉండవచ్చు. అంటే ఒకే జవాబు-స్క్రిప్టును వేర్వేరు ఎగ్జామినర్లకు ఇస్తే వేర్వేరు మార్కులు కేటాయించే అవకాశం ఉంది. బాగా రాసిన జవాబు స్క్రిప్టు స్ట్రిక్ట్ ఎగ్జామినర్ కు, ఒక సాధారణ జవాబు స్క్రిప్ట్ లిబరల్ ఎగ్జామినర్ కు వెళ్తే, అద్భుతమైన ఆన్సర్ స్క్రిప్ట్ కంటే సాధారణ జవాబు-స్క్రిప్ట్ కు ఎక్కువ మార్కులు ఇవ్వవచ్చు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, కఠినమైన ఎగ్జామినర్ ద్వారా 'తగ్గిన మూల్యాంకనం' మరియు లిబరల్ ఎగ్జామినర్ ద్వారా 'మెరుగైన మూల్యాంకనం' ఉంటుంది. దీన్నే 'ఎగ్జామినర్ వేరియబిలిటీ' లేదా 'హాక్-డవ్ ఎఫెక్ట్' అంటారు. అందువల్ల, 'ఎగ్జామినర్ సబ్జెక్టివిటీ' లేదా 'ఎగ్జామినర్ వేరియబిలిటీ' ప్రభావాన్ని తగ్గించడానికి ఎగ్జామినర్ల మధ్య ఏకరూపతను నిర్ధారించడానికి ఒక విధానాన్ని రూపొందించాల్సిన అవసరం ఉంది. ఎగ్జామినర్ సబ్జెక్టివిటీ లేదా వేరియబిలిటీని తగ్గించడానికి అనుసరించే విధానాన్ని మోడరేషన్ అంటారు. మోడరేషన్ యొక్క క్లాసిక్ పద్ధతి ఈ క్రింది విధంగా ఉంది ....

(i) ....

(ii) ...

(iii) ... (iv) ...

(v) .....

(vi) అభ్యర్థుల సంఖ్య చాలా ఎక్కువగా ఉన్న చోట..ఎగ్జామినర్లు చాలా మంది ఉన్నారు, ఒక హెడ్ కు ఇది కష్టం కావచ్చుఎగ్జామినర్లందరి పనిని అంచనా వేయడానికి ఎగ్జామినర్. అలాంటి పరిస్థితిలో..పరిస్థితి, మరో స్థాయి ఎగ్జామినర్లు పరిచయం చేయబడ్డారు. కొరకుప్రతి పది, ఇరవై మంది ఎగ్జామినర్లకు ఒక హెడ్ ఉంటాడు.పైన పేర్కొన్న విధంగా యాదృచ్ఛిక నమూనాలను తనిఖీ చేసే ఎగ్జామినర్. [మార్చు]హెడ్ ఎగ్జామినర్ ల యొక్క పని, ప్రతిగా, ఒక చీఫ్ ద్వారా తనిఖీ చేయబడుతుందిసరైన ఫలితాలను ధృవీకరించడానికి ఎగ్జామినర్.

పై 'మోడరేషన్' విధానం గణనీయమైన ఏకరూపత మరియు స్థిరత్వాన్ని తెస్తుంది. అనేక మంది ఎగ్జామినర్లు ఉన్న చోట మూల్యాంకనంలో సంపూర్ణ ఏకరూపత లేదా స్థిరత్వాన్ని సాధించడం అసాధ్యమని మరియు గరిష్ట ఏకరూపతను సాధించడానికి మాత్రమే ప్రయత్నం జరుగుతుందని గమనించాలి.

చివరగా, పేరా నెం.24 చివరలో, వివిధ సబ్జెక్టుల్లో ఇంటర్ మరియు మెరిట్ సమస్యను పరిష్కరించడానికి, గణాంక నిపుణులు స్కేలింగ్ అని పిలువబడే ఒక పద్ధతిని అభివృద్ధి చేశారు, అంటే స్కేల్డ్ స్కోర్ సృష్టించడం. స్కేలింగ్ వివిధ పరీక్షలు లేదా పరీక్ష రూపాల నుండి స్కోర్లను సాధారణ స్కేలులో ఉంచుతుంది. స్టాటిస్టికల్ స్కోరింగ్ యొక్క విభిన్న పద్ధతులు ఉన్నాయి. స్టాండర్డ్ స్కోర్ మెథడ్, లీనియర్ స్టాండర్డ్ స్కోర్ మెథడ్, నార్మలైజ్డ్ ఈక్విపెర్సెంటైల్ మెథడ్ వంటివి స్కేలింగ్ కోసం గుర్తించబడిన పద్ధతులు.

సంజయ్ సింగ్ & ఎ.ఎన్.ఆర్ వి లో నిర్దేశించిన సూత్రం. యుపి పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్, అలహాబాద్ & ఎ.ఎన్.ఆర్ (36)th ఉదహరించబడింది) పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది వాదనను సమర్థించడానికి కేసు యొక్క ప్రస్తుత వాస్తవాలకు ఎటువంటి ఉపయోగం లేదు.

లూధియానా సెంట్రల్ కోఆపరేటివ్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది విజయ్ కుమార్ మోతుపల్లి వాదనలు వినిపించారు.[32]లూధియానా సెంట్రల్ కోఆపరేటివ్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ లో కొంతమంది ఉద్యోగుల నియామకానికి ఎంపిక ప్రక్రియను ప్రశ్నించారు. ఈ మొత్తం ప్రక్రియ నిర్వీర్యమే కాదు, ఇష్టారాజ్యంగా అభ్యర్థులను ప్రోత్సహించడానికి విచక్షణారహితంగా మార్కులు ఇవ్వడం ద్వారా ఎంపిక ప్రహసనంగా కనిపిస్తోందని, నిబంధనలను పూర్తిగా విస్మరించి ఇతరులను అకారణంగా అణగదొక్కారని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. నియామకాలు చేపట్టే అధికారం బైలాస్ ప్రకారం పిటిషనర్-బ్యాంక్ డైరెక్టర్ల బోర్డుకు ఉంటుందని, పరీక్షలు, ఇంటర్వ్యూలు నిర్వహించి అభ్యర్థుల ఎంపికకు ఒక కమిటీని ఏర్పాటు చేయడం ద్వారా బోర్డు అనుమతి లేకుండా వాటిని ఖరారు చేయడం, లేదా సొంతంగా ఎంపిక ఫలితాలను ప్రకటించడం లేదా బోర్డుతో సంబంధం లేకుండా అటువంటి ఎంపికలకు అనుగుణంగా వ్యక్తులను నియమించే అధికారం ఆ కమిటీకి ఉండదు. అభ్యర్థుల మూల్యాంకనం సహకార సంఘాల రిజిస్ట్రార్ సర్క్యులర్ ఉత్తర్వులను, హైకోర్టు నిషేధ ఉత్తర్వులను పూర్తిగా ఉల్లంఘించినట్లు కనిపిస్తోందని పిటిషనర్-బ్యాంకు తీవ్రమైన వాదన ఉంది. సహకార సంఘాల రిజిస్ట్రార్ సర్క్యులర్ ఉత్తర్వులను ఉల్లంఘిస్తూ ఫలితాల ప్రచురణకు గానీ, ఆ ఫలితాల ప్రకారమే నియామకాలు చేపట్టాలని గానీ హైకోర్టు ఆదేశించలేదు. రిజిస్ట్రార్ ఆదేశాల ప్రకారం పెండింగ్ లో ఉన్న, తాజా విషయాల్లో పారదర్శకతతో పాటు ప్రశ్నార్థక ఉద్యోగాలకు ఆశావహులందరికీ నిజమైన, సమర్థవంతమైన న్యాయం చేకూర్చడానికి, చట్టబద్ధత గురించి సంతృప్తి చెందడానికి ఎంపికకు సంబంధించిన రికార్డులను కూడా పరిశీలించకుండా సొంతంగా పరిష్కారాన్ని కనుగొనడం ద్వారా ఏమి చేయాలి. ఎంపికలు అని పిలువబడే వాటి యొక్క యాజమాన్య క్రమబద్ధత మరియు సహేతుకత మరియు వారు అవలంబించిన ప్రక్రియ
దాని అమలులో తీసుకోవాల్సిన చర్యలను ఆదేశించే ముందు కమిటీ. కాకపోతే సెలెక్ట్ కమిటీలో పేరున్న వ్యక్తికి ఖాళీలు ఉన్నప్పటికీ ఆ పదవిలో నియమించే హక్కు లేదనేది ఇప్పటికిప్పుడే తేలిపోయింది. నియామక అధికారి తన ఇష్టానుసారంగా, అటువంటి ప్యానెల్ ను నిర్వహించడంలో లేదా ప్యానెల్ ఆధారంగా నియామకాలు చేయడంలో, కేవలం

[32] (2003) 10 SCC 136

అభ్యర్థులను 'ఎంచుకోవడం మరియు ఎంచుకోవడం' ద్వారా వ్యక్తిగత వాదనలను విస్మరించడానికి వీల్లేదు. ఇప్పటికైనా హైకోర్టు ఈ సంబంధిత, కీలకమైన అంశాలన్నింటినీ పరిశీలించి, సంబంధిత రికార్డులను సమర్పించాలని కోరుతూ రివ్యూ పిటిషన్ దాఖలు చేయడం ద్వారా తీవ్రమైన అవకతవకలు వెలుగులోకి వచ్చినప్పుడు అయినా పరిశీలించాల్సింది. ఈ కేసులో ఎత్తిచూపిన విచిత్రమైన వాస్తవాలు, పరిస్థితులపై అది తిరస్కరణకు గురైనట్లు అనిపించే పద్ధతికి మన ఆమోదానికి ఏ మాత్రం పొంతన కుదరదు.

లూథియానా సెంట్రల్ కోఆపరేటివ్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ వి.అమ్రిక్ సింగ్ మరియు ఇతరులు (37) లో నిర్దేశించిన సూత్రం, ఎంపిక ప్రక్రియ నిష్పక్షపాతంగా మరియు నిష్పాక్షికంగా లేనప్పుడు నిస్సందేహంగా[th] ఉదహరించబడింది) వర్తింపజేయవచ్చు. కానీ, ప్రస్తుత సందర్భంలో, పరీక్ష కంప్యూటర్ ఆధారిత ఆన్లైన్ పరీక్ష మరియు నియామక సంస్థ లేదా మూడవ వ్యక్తి యొక్క ఏదైనా తారుమారుల ప్రశ్న ఎంపిక ప్రక్రియలో, ముఖ్యంగా రాత పరీక్షలో తలెత్తదు. అందువల్ల, విచారణ సక్రమంగా జరగలేదనే ఆరోపణకు, ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు సంబంధం లేదు. అది కూడా రెండు రిట్ పిటిషన్లలో పిటిషనర్ల వాదన కాదు, తత్ఫలితంగా పై నిర్ణయం పిటిషనర్లకు ఎటువంటి సహాయం చేయదు.

శంకర్సన్ దాష్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఐదుగురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పుపై పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది ఆధారపడ్డారు. భారత యూనియన్[33] నియామకాల కోసం అనేక ఖాళీలను నోటిఫై చేసినా, తగిన సంఖ్యలో అభ్యర్థులు అర్హులని తేలినా, విజయం సాధించిన అభ్యర్థులు నియామకం పొందే తిరుగులేని హక్కును పొందుతారని, దీనిని చట్టబద్ధంగా తిరస్కరించలేమని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. సాధారణంగా ఈ నోటిఫికేషన్ కేవలం అర్హత కలిగిన అభ్యర్థులను రిక్రూట్ మెంట్ కు దరఖాస్తు చేసుకోవడానికి ఆహ్వానించడమే తప్ప, వారు ఎంపికైన తర్వాత ఆ పోస్టుపై వారికి ఎలాంటి హక్కు ఉండదు. సంబంధిత రిక్రూట్ మెంట్ రూల్స్ అలా సూచించకపోతే, అన్ని లేదా ఏదైనా ఖాళీలను భర్తీ చేయాల్సిన చట్టపరమైన బాధ్యత రాష్ట్రానికి లేదు. అయితే, నిరంకుశంగా వ్యవహరించే లైసెన్స్ రాష్ట్రానికి ఉందని దీని అర్థం కాదు. తగిన కారణాలతో ఖాళీలను భర్తీ చేయకూడదనే నిర్ణయం తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది. ఖాళీలు లేదా వాటిలో ఏవైనా భర్తీ చేస్తే, నియామక పరీక్షలో ప్రతిబింబించే అభ్యర్థుల తులనాత్మక ప్రతిభను ప్రభుత్వం గౌరవించాల్సి ఉంటుంది మరియు

[33] (1991) 3 SCC 47

ఎటువంటి వివక్షను అనుమతించదు. కానీ, పై తీర్పులోని వాస్తవికతను నేను అర్థం చేసుకోలేకపోతున్నాను.

పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది ఎస్.ఎస్.బాలు, మరో వి. కేరళ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు (8)th ఎంపిక జాబితాలో పేరు ఉన్నంత మాత్రాన ఒక వ్యక్తిని నియమించే చట్టబద్ధమైన హక్కు ఉండదని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. అన్ని పోస్టులను భర్తీ చేయాలా వద్దా అనే హక్కు యజమానిగా రాష్ట్రానికి ఉంది. ఖాళీల భర్తీ విషయంలో వివక్ష చూపకపోతే లేదా ఏకపక్షంగా వ్యవహరించకపోతే సంబంధిత అభ్యర్థికి రిట్ పొందే చట్టపరమైన హక్కు ఉండదు. అంతేకాకుండా, ర్యాంకు జాబితా మూడేళ్ల కాలానికి చెల్లుబాటు అవుతుంది. దీని వ్యాలిడిటీ 5.6.2000తో ముగిసింది. మరొక ఎంపిక జాబితా 16.9.2002 నుండి 15.9.2005 మధ్య కాలానికి ప్రచురించబడింది. పైన పేర్కొన్న సెలెక్ట్ లిస్ట్ పరంగా ఖాళీలను కూడా భర్తీ చేశారు. "ఆలస్యం ఈక్విటీని ఓడిస్తుంది". దాని చట్టబద్ధత, చెల్లుబాటును ప్రశ్నిస్తూ పిటిషనర్లు ఎలాంటి రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయలేదు. ఇతరులు దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్లను అనుమతించిన తరువాత, దానిపై అప్పీలుకు కేరళ రాష్ట్రం మొగ్గుచూపిన తరువాత, వారు తమను పార్టీ ప్రతివాదులుగా చేర్చారు. సుదీర్ఘ జాప్యం తర్వాత రిట్ పిటిషనర్ హైకోర్టును ఆశ్రయించినప్పుడు, తీర్పు ప్రయోజనాన్ని పొందే ఇతర అభ్యర్థులతో సమానంగా ఉన్నప్పటికీ జాప్యం, జాప్యం కారణంగా వారికి ఉపశమనం నిరాకరించవచ్చు అనేది ఇప్పుడు కఠినమైన చట్టం.

పై తీర్పుల్లో పేర్కొన్న సూత్రాలను నిశితంగా పరిశీలిస్తే, ఈ విషయంలో ప్రస్తుత వివాదానికి ఏ ఒక్క సూత్రాలు నేరుగా వర్తించవని నా అభిప్రాయం.

అనధికారిక ప్రతివాదుల తరపున సీనియర్ న్యాయవాది ఎ.సత్యప్రసాద్ వాదనలు వినిపిస్తూ 26.10.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.67లోనే ఎంపిక ప్రక్రియను పేర్కొని, పంజాబ్ విశ్వవిద్యాలయం, మరో వి.అశ్విందర్ కౌర్ (20) తీర్పుపై ఆధారపడినప్పుడు సాధారణీకరణ సూత్రాన్ని వర్తింపజేయలేమని వాదించారు.th పీజీ డిప్లొమా, ఇతర కోర్సుల్లో ప్రవేశానికి సంబంధించిన ప్రమాణాలు పరిశీలనకు వచ్చాయని, ప్రతిభావంతులైన అభ్యర్థుల ఎంపికకు

నిర్దిష్ట విధానాన్ని విశ్వవిద్యాలయ నిబంధనలు నిర్దేశిస్తున్నప్పుడు, కాంపిటెంట్ అథారిటీ అడ్మిషన్ కు నిర్దేశించిన కనీస అర్హతల కంటే ఎక్కువ అర్హతలను నిర్దేశించవచ్చని, ఎవరికైనా ప్రాధాన్యత ఇవ్వడం చట్టప్రకారమేనని, మార్కుల సాధారణీకరణ రెండూ ఉండాలని పంజాబ్, హరియాణా హైకోర్టు తేల్చిచెప్పింది. కనీస అర్హత పరీక్షతో పాటు ఉన్నత విద్యార్హత అర్హతలు..

హైకోర్టు నార్మలైజేషన్ లేకుండా లేదా నార్మలైజేషన్ తర్వాత మార్కులను లెక్కించింది. కానీ, ఇక్కడ అభ్యర్థులు సాధించిన మార్కులను ఈ కోర్టు ముందు ఉంచనందున, నార్మలైజేషన్ లేకుండా, నార్మలైజేషన్ తర్వాత అభ్యర్థుల సగటు మార్కులను లెక్కించడం కష్టం.

రాజస్థాన్ పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ లో వి.రమేష్ చంద్ర

పిల్వాల్ (21)st రాజస్థాన్ హైకోర్టు నార్మలైజేషన్ సూత్రాన్ని సవివరంగా వివరించింది. తీర్పులోని పేరా నెం.18, అందులోని ప్రశ్నలు రాజస్థాన్ పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ నిర్వహించే పరీక్షలో నార్మలైజేషన్ అండ్ మోడరేషన్ టెక్నిక్ ను నిర్ణయించే ఉద్దేశ్యంతో ఈ పథకాన్ని ఇప్పటికే రాజస్థాన్ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఆమోదించింది. మోడరేషన్/నార్మలైజేషన్ మరియు స్కేలింగ్ యొక్క భావనను పుస్తకంలో వివరించినట్లు రాజస్థాన్ హైకోర్టు పేర్కొంది. వి.నటరాజన్, కె.గుణశేఖరన్ రచించిన 'స్కేలింగ్-టెక్నిక్స్-ఏమిటి, ఎందుకు, ఎలా' అనే పుస్తకంలో సంప్రదాయ పరీక్షల విధానాన్ని ఉపాధ్యాయులు, నిర్వాహకులు, విద్యార్థులు, ప్రజలు సమానంగా విమర్శిస్తున్నారని, పరీక్షా విధానంలో ఫలితాల సంస్కరణలు ప్రవేశపెట్టారని రచయితలు అభిప్రాయం వ్యక్తం చేశారు. ఈ పుస్తకం ద్వారా మార్కులపై ఉన్న అపోహలు, మార్కుల రిపోర్టింగ్ స్వీయ సంప్రదాయాన్ని అధిగమించేందుకు స్కేలింగ్ విధానాన్ని ప్రవేశపెట్టే ప్రయత్నం చేశారు. భారతదేశంలో స్కేలింగ్ పద్ధతిని మొదటిసారిగా గౌహతి విశ్వవిద్యాలయం 1963 లో అప్పటి వైస్ ఛాన్సలర్ డాక్టర్ హెచ్.జె.టైలర్ అవలంబించింది. సందర్భం వచ్చినప్పుడల్లా ఈ వ్యవస్థను ప్రవేశపెట్టారు. వేర్వేరు సెట్ల మార్కులను జోడించడానికి మరియు /లేదా పోల్చడానికి, అటువంటి ప్రమాణం లేని ఒక సాధారణ ప్రమాణానికి వాటిని స్కేల్ చేయాలి. వేలాది మంది విద్యార్థులకు ఫలితాలే ముఖ్యమైన సామూహికంగా నిర్వహించే పబ్లిక్ పరీక్షలకు స్కేలింగ్ అంశాన్ని వర్తింపజేయవచ్చు. 'స్కేలింగ్' అంటే మార్కులను ఒక సాధారణ ప్రమాణానికి సర్దుబాటు

చేయడం అని అర్థం. స్క్రిప్టులను యాదృచ్ఛికం చేసినప్పుడు ఇది మంచి ఫలితాన్ని ఇస్తుంది, అయితే, 33000 మందికి పైగా అభ్యర్థులను కలిగి ఉన్న ఒక ప్రధాన పరీక్షలో ఈ సీ-లైన్ టెక్నిక్ ఆచరణీయమని పుస్తకంలో పేర్కొన్నారు. కానీ, ఈ సంఖ్య ఒక ఉదాహరణ మాత్రమే. ఈ కోతను 33000 గా నిర్ణయించడానికి ఎటువంటి కారణం ఇవ్వలేదు. శాస్త్రీయ విధానాన్ని అవలంబించడానికి అనుమతించే స్కేలింగ్ యొక్క సాంప్రదాయ భావన మరియు స్కేలింగ్ యొక్క వివిధ పద్ధతులు ఈ పుస్తకంలో ఉన్నాయి. యూనియన్ పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ చాలా కాలం నుండి ఈ పద్ధతిని అవలంబించినప్పటికీ, రాజస్థాన్ పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ 1993 లో మొదటిసారిగా దీనిని స్వీకరించింది, దీనిని మహేష్ కుమార్ ఖండేల్వాల్ (సుప్ర) కేసులో డివిజన్ బెంచ్ ముందు సవాలు చేశారు. ఆ టెక్నిక్ వర్తింపును పరిగణనలోకి తీసుకున్న హైకోర్టు అధిక సంఖ్యలో అభ్యర్థులు వేర్వేరు ప్రమాణాలు, వివిధ రకాల స్కోర్లతో వివిధ ఆప్షనల్ పేపర్లు తీసుకుంటే మోడరేషన్/స్టాండర్డైజేషన్ తప్పనిసరి అనే అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేసింది. మోడరేషన్ అండ్ నార్మలైజేషన్ అనే కాన్సెప్ట్ ను ఇప్పటికే మహేష్ కుమార్ ఖండేల్ వాల్ వర్సెస్ విషయంలో పరిగణనలోకి తీసుకుని అంగీకరించారు. మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం[34]. సుర్జిత్ కుమార్ దాస్ వర్సెస్ ఛైర్మన్, యు.పి.ఎస్.సి కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ప్రస్తావించారు.[35] ఇలా నిర్వహించబడింది
ఈ క్రిందివి:

"ఈ విధంగా మేము దీన్ని కలిగి ఉన్నాము:

(1) రిట్ పిటిషన్ ప్రజాప్రయోజనంగా నిర్వహించబడదు వ్యాజ్యం;

(2) పక్షపాతం, పక్షపాతం ఆరోపణలు లేకపోలేదు. స్థాపించబడింది;

[34] 1994 (1) ఆర్ఎల్ఆర్ 533

[35] స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్లు నెంబరు 14000 మరియు 1986 యొక్క 15251, 11.3.1987 న నిర్ణయించబడ్డాయి

(3) పరీక్షలో మోడరేషన్ పద్ధతిని వర్తింపజేయడంలో చైర్మన్ ఎలాంటి అక్రమాలకు పాల్పడలేదు.

(4) అభ్యర్థుల సంఖ్య 33000 లేదా అంతకంటే ఎక్కువ ఉన్న పరీక్షల్లో మాత్రమే మోడరేషన్ పద్ధతిని వర్తింపజేయాలని విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి చెప్పడం సరికాదు.

(5) మోడరేషన్ పద్ధతిని వర్తింపజేయడానికి సంబంధించిన పరిశీలన హైకోర్టు న్యాయ సమీక్ష అధికారానికి అతీతం, ఎందుకంటే పరీక్షను నిర్వహించే నిపుణుల సంఘం ఈ నిర్ణయం తీసుకుంది, ముఖ్యంగా రాజ్యాంగ అథారిటీ చేత చేయబడినప్పుడు, దీనికి వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి దురుద్దేశం రుజువు చేయబడదు.

మహారాష్ట్రలో వి.రవీంద్రకుమార్ రాయ్ (22)nd మహారాష్ట్ర రాష్ట్రంలో మెడికల్ కాలేజీలో ప్రవేశం, మెడికల్/డెంటల్ కాలేజీల్లో ప్రవేశానికి నిర్వహించే కామన్ ఎంట్రన్స్ టెస్ట్ పరిశీలనకు రాగా, మహారాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఇప్పటివరకు అనుసరిస్తున్న విధానానికి అనుగుణంగా 1998 విద్యాసంవత్సరానికి రాష్ట్రంలోని మెడికల్/డెంటల్ కాలేజీల్లో ప్రవేశానికి సుప్రీంకోర్టు మహారాష్ట్ర రాష్ట్రానికి అనుమతి ఇచ్చింది. అనగా వివిధ బోర్డుల ద్వారా అర్హత పరీక్షలో ఉత్తీర్ణులైన విద్యార్థుల మెరిట్ ను తులనాత్మకంగా మదింపు చేయాలనే షరతుకు లోబడి అర్హత పరీక్షలో సాధించిన మార్కుల ఆధారంగా, బిర్లా ఇన్ స్టిట్యూట్ ఆఫ్ సైన్స్ అండ్ టెక్నికల్ ఎడ్యుకేషన్ అవలంబించిన సాధారణీకరణ ప్రక్రియను రాష్ట్ర ప్రభుత్వం అనుసరించాలి. ఇలాంటి తులనాత్మక మూల్యాంకనం కోసం పిలానీ. అందుకు అనుగుణంగా వారు రవీంద్ర కుమార్ రాయ్ వి లోని ఆదేశాలను సవరించారు. మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం తేది 27.02.1998.

దిశా పంచాల్ మరియు ఇతరులలో వి. సెక్రటరీ మరియు ఇతరుల ద్వారా యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా[36]కామన్ లా అడ్మిషన్ టెస్ట్ (క్లాట్) పరీక్షలో స్కేలింగ్ అండ్ మోడరేషన్ సూత్రం

[36] (2017) 17 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 278

సుప్రీంకోర్టు ముందు పరిశీలనకు వచ్చింది. రద్దు చేయాల్సిన అవసరం లేదని సుప్రీంకోర్టు తేల్చి చెప్పింది.

కామన్ లా అడ్మిషన్ టెస్ట్ యొక్క మొత్తం పరీక్ష ప్రక్రియ.

పరీక్ష సమయం వృథా, అభ్యర్థుల జవాబుల సామర్థ్యం గురించి గణాంక డేటా ఆధారంగా నార్మలైజేషన్ ఫార్ములాను సూచించారు. వాస్తవానికి ఆన్ లైన్ పరీక్షలో సాంకేతిక సమస్య తలెత్తిందని, ఇలాంటి సాంకేతిక సమస్య కారణంగా ప్రశ్నలకు సమాధానాలు రాయడానికి కేటాయించిన సమయాన్ని వినియోగించుకోలేకపోయారన్నారు. కాబట్టి, అలాంటి విధానాన్ని పాటించాలని ఆదేశించారు. కానీ, ప్రస్తుత కేసులో సాంకేతిక సమస్య కారణంగా సమయం వృథా కాలేదని పిటిషనర్ల వాదన కాదు.

కానీ, ప్రస్తుత సందర్భంలో, స్కేలింగ్ లేదా మోడరేషన్ కానప్పటికీ "నార్మలైజేషన్ ప్రొసీజర్ / టెక్నిక్" వర్తింపజేయడానికి సెషన్ నుండి సెషన్ వరకు అటువంటి ఏదైనా వ్యత్యాసం ఉందో లేదో ధృవీకరించడానికి రికార్డులో ఏమీ లేదు. దీంతో వివిధ సెషన్లలో అభ్యర్థులు సాధించిన మార్కుల్లో గణనీయమైన వ్యత్యాసాన్ని నిరూపించడంలో పిటిషనర్లు విఫలమయ్యారు.

వివిధ న్యాయస్థానాలు నిర్దేశించిన చట్టం మరియు నార్మలైజేషన్ సూత్రం యొక్క మొత్తం సమీక్షపై, నార్మలైజేషన్ లేదా స్కేలింగ్ లేదా మోడరేషన్ సూత్రాన్ని అనుసరించమని రెండవ ప్రతివాదికి ఆదేశాలు జారీ చేయడం నాకు కష్టం, ఎందుకంటే నోటిఫికేషన్ లోనే అర్హత ప్రమాణాలు, రిజర్వేషన్ శాతం మరియు ఎంపిక విధానం 26.10.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.67 ఆధారంగా ఉన్నాయని స్పష్టం చేయబడింది. టెట్ కమ్ టీఆర్టీలో వచ్చిన మార్కులను పరిగణనలోకి తీసుకుని ఎంపిక ప్రక్రియ పూర్తిగా మెరిట్ ప్రాతిపదికన జరుగుతుందని 26.10.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.67లోని క్లాజ్ 17(వి) మార్గదర్శకాల్లో పేర్కొంది. 26.10.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.67లో నిర్దిష్ట మూల్యాంకన పద్ధతిని నిర్దేశించినప్పుడు సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్లుగా నియమితులైన అభ్యర్థుల ఎంపికకు మూల్యాంకన పద్ధతిని ఎలాంటి పక్షపాతం లేకుండా తప్పుపట్టలేం. రెండవ ప్రతిస్పందకుడికి ఆపాదించబడింది. తుది ఎంపిక జాబితా తయారీకి మూల్యాంకన పద్ధతిని నిర్ణయించాల్సింది నిపుణుల సంఘం. 26.10.2018 నాటి జి.ఓ.ఎం.ఎస్.నెం.67 ద్వారా మూల్యాంకనం కోసం

ఒక నిర్దిష్ట ప్రక్రియను సూచించినప్పుడు, నార్మలైజేషన్ సూత్రాన్ని అనుసరించడానికి ఆదేశాలు జారీ చేయడానికి భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ఈ కోర్టు న్యాయ సమీక్ష అధికారాన్ని ఉపయోగించజాలదు. గరిష్టంగా, బాధిత వ్యక్తి(లు) జి.ఓ.ఎమ్.ఎస్.నెం.67 తేదీలోని సంబంధిత క్లాజు(లు)ను సవాలు చేయవచ్చు.
26.10.2018 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.67కు సవాలు లేనప్పుడు, తుది ఎంపిక జాబితా తయారీకి మూల్యాంకన పద్ధతిని మార్చడానికి ఈ కోర్టు అటువంటి ఆదేశాలను జారీ చేయదు. అందువల్ల రిట్ పిటిషన్లలో పిటిషనర్లు కోరిన విధంగా ఆదేశాలు జారీ చేయడానికి నాకు ఎటువంటి ఆధారం కనిపించడం లేదు, ఫలితంగా రిట్ పిటిషన్లు కొట్టివేయబడతాయి.

ఫలితంగా రిట్ పిటిషన్లు కొట్టివేయబడతాయి. ఖర్చులు లేవు.

పర్యవసానంగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని కూడా కొట్టివేస్తారు.

జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణమూర్తి

తేది: 21.09.2020

గమనిక: ఎల్ఆర్ కాపీ మార్క్ చేయాలి

ఎస్.పి.