



2019:APHC:26560

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానము

శుక్రవారం (డిసెంబర్ పదమూడవ రోజు)

రెండు వేల పంతొమ్మిది

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ టి.రజని

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 3105 ఆఫ్ 2018

మధ్య:

1. M/s. పుల్లారెడ్డి సర్వీస్ సెంటర్, డీలర్, ఇండియన్ ఆయిల్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్, పుల్లారెడ్డిపేట (వి), దువ్వూరు (ఎం) జిల్లా కడప -516175 దాని యజమాని కె.సి.ఓబులమ్మ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఇండియన్ ఆయిల్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ కంపెనీల చట్టం, 1956 కింద రిజిస్టర్ చేయబడిన ఒక కంపెనీ మరియు దాని రిజిస్టర్డ్ కార్యాలయం ఇండియా ఆయిల్ భవన్ జి -9, అలీ యావర్ జంగ్ మార్గ్, బాంద్రా (తూర్పు) ముంబై 400 051 లో ఉంది.
2. అప్పిలేట్ అథారిటీ, ఇండియన్ ఆయిల్ కార్పొరేషన్, ఇండియా ఆయిల్ భవన్ జీ-9 కార్యాలయం, అలీ యావర్ జంగ్ మార్గ్, బాంద్రా (ఈస్ట్) ముంబై 400 051.
3. డివిజనల్ కార్యాలయం, తిరుపతి, ఇండియన్ ఆయిల్ కార్పొరేషన్, D.No 8-115/1, మొదటి అంతస్తు, ఎంఎం కాంప్లెక్స్, ఆర్సీ రోడ్డు, రాయల్ నగర్, తిరుపతి - 517501.
4. చీఫ్ మేనేజర్, యాంటీ కల్తీ సెల్, నెం.139, ఇండియన్ ఆయిల్ భవన్, నుంగంబాక్కం, చెన్నై - 600034.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : ఎస్.అశ్వనీకుమార్



2019:APHC:26560

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : డొమినిక్ ఫెర్నాండెజ్

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది : ఉత్తర్వు



2019:APHC:26560

* శ్రీమతి జస్టిస్ టి.రజని

+ రిట్ పిటిషన్ నెం.3105 ఆఫ్ 2018

% 13.12.2019

పుల్లారెడ్డి సేవా కేంద్రం, దాని యజమాని ద్వారా ప్రతినిధి.

... అర్జీదారు

వర్సెస్.

\$ ఇండియన్ ఆయిల్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు

.... ప్రతివాదులు

! పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది : ఎన్.అశ్వనీకుమార్

^ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : డొమినిక్ ఫెర్నాండెజ్

<Gist :

>Head Note:

? Cases referred:

1. 2011(3) ALD 505

2. 2014(4) ALD 139

3. 2018(2) GLT 217



2019:APHC:26560

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానము

రిట్ పిటిషన్ నెం.3105 ఆఫ్ 2018

మధ్య:

పుల్లారెడ్డి సేవా కేంద్రం, దాని యజమాని ద్వారా ప్రతినిధి.

... అర్జీదారు

వర్సెస్.

ఇండియన్ ఆయిల్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు

.... ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 13.12.2019

ఆమోదం కొరకు సబ్జిట్ చేయబడింది:

శ్రీమతి జస్టిస్ టి.రజని

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు అవును/కాదు

తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించవచ్చా?

2. తీర్పు కాపీలు కావచ్చు అవును/కాదు

లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయబడింది

3. వారి లేడీషిప్/లార్జిస్ అని కోరుకుంటున్నారా అవును/కాదు

తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడండి?

టి.రజని, జె.



2019:APHC:26560

శ్రీమతి జస్టిస్ టి.రజని

రిట్ పిటిషన్ నెం.3105 ఆఫ్ 2018

ఆర్డర్:

05.02.2015 నాటి నివేదిక ద్వారా పిటిషనర్ అమ్మకాలను నిలిపివేయడంలో 4వ ప్రతివాది చర్యను ప్రకటించాలని, 10.04.1990 నాటి డీలర్ షిప్ ఒప్పందాన్ని రద్దు చేయడంలో 3వ ప్రతివాది తదుపరి చర్యను ప్రకటించాలని కోరుతూ ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది. తేది 03.01.2018, చట్టవిరుద్ధం మరియు ఏకపక్షం.

2. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది, ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపించారు.

3. పిటిషనర్ 10.04.1990 నాటి ఒప్పందం ప్రకారం మోటారు స్పిరిట్ మరియు/లేదా HSD/మోటార్ ఆయిల్, గ్రీజ్ లు మరియు ఇతర మోటారు యాక్ససరీల అమ్మకం కొరకు అవుట్ లెట్ ను నడపడానికి బి కేటగిరీ డీలర్ షిప్ కింద మొదటి ప్రతివాదితో డీలర్ షిప్ ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నాడు. పిటిషనర్ 25 ఏళ్లుగా దీన్ని విజయవంతంగా నడుపుతున్నారు. మొదటి ప్రతిస్పందకుడు ఒక ఆయిల్ మార్కెటింగ్ కంపెనీ, ఇది ఒక ప్రభుత్వ రంగ సంస్థ మరియు ఇది యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా ఆధ్వర్యంలో మరియు ఆదేశిక నియంత్రణలోకి వస్తుంది మరియు పెట్రోల్ మరియు హెచ్చిఎస్లను శుద్ధి చేయడం మరియు సరఫరా చేసే బాధ్యతను కలిగి ఉంటుంది. పిటిషనర్ల అవుట్ లెట్ ను ఎప్పటికప్పుడు తనిఖీ చేశామని, 25 ఏళ్లుగా ఏ అధికారి అక్రమాలు, లోపాలు గుర్తించలేదన్నారు. 05.02.2015న, 4వ ప్రతిస్పందకుడు ఒక తనిఖీ నిర్వహించి, మిడ్కో కంపెనీ తయారు చేసిన పెట్రోల్ డిస్పెన్సింగ్ యూనిట్ లో అదనపు/అనధికారిక డబుల్ గేర్ కనుగొనబడిందని మరియు పెట్రోల్ లో (+) 821 లీటర్ల సానుకూల స్టాక్ వ్యత్యాసం మరియు డీజిల్ లో (-) 393 లీటర్ల ప్రతికూల స్టాక్ వ్యత్యాసం ఉందని ఏకపక్షంగా అభిప్రాయపడ్డాడు. పిటిషనర్లు నోటీసులు ఇవ్వకుండానే నాలుగో ప్రతివాది పెట్రోల్, డీజిల్ విక్రయాలను నిలిపివేయాలని ఆదేశించింది. 4వ ప్రతివాది నివేదిక ఆధారంగా 3వ ప్రతివాది వివరణ కోరుతూ లేఖ ఇచ్చారు. తూనికలు, కొలతల ముద్ర చెక్కుచెదరకుండా ఉందని, అందువల్ల డిస్పెన్సింగ్ యూనిట్ లో అదనపు పిట్టింగ్



2019:APHC:26560

అసాధ్యమని పిటిషనర్ తన వివరణను సమర్పించారు. 05.02.2015 నాటి తనిఖీ నివేదిక, టెర్మినల్ ల్యాండ్ నమూనా పరీక్ష నివేదికలు మరియు 13.05.2015 నాటి మిడ్కో కంపెనీ మెయిల్ ను ప్రస్తావిస్తూ 27.06.2015 నాటి షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేసి, డీలర్ షిప్ ఒప్పందాన్ని ఎందుకు రద్దు చేయకూడదో వివరణ ఇవ్వడానికి 7 రోజుల గడువు ఇచ్చారు. పిటిషనర్ 26.02.2015న వివరణ ఇచ్చారు. టెర్మినల్ ల్యాండ్ రిపోర్టుల్లో అన్ని యూనిట్లు పంపిణీ చేసిన నాణ్యత, పరిమాణం సక్రమంగా పనిచేస్తున్నాయని, ఎలాంటి అవకతవకలు జరగలేదని తేలింది. షోకాజ్ నోటీసుకు సమాధానంగా పిటిషనర్ 03.07.2015 నాటి లేఖ ద్వారా వివరణను మరోసారి పునరుద్ఘాటించారు. కానీ, ఆశ్చర్యకరంగా 3వ ప్రతివాది 14.07.2015న టెర్మినేషన్ లెటర్ జారీ చేశారు. అందుకే ఈ రిట్ పిటిషన్..

4. పిటిషన్లో పేర్కొన్న అంశాలను తోసిపుచ్చుతూ, పిటిషన్లో పేర్కొన్న వాస్తవాలను పునరుద్ఘాటిస్తూ ప్రతివాదులు కౌంటర్ దాఖలు చేశారు. అయితే, సీల్స్ చాకచక్యంగా వ్యవహరించినంత మాత్రాన డిస్పెన్సింగ్ యూనిట్లో అనధికారిక డబుల్ కమిషన్ కనిపించలేదని, 4వ ప్రతివాది డిస్పెన్సింగ్ యూనిట్లు కూడా తెరవలేదనే వాదన నిజం కాదని ప్రతివాదులు తమ చర్యను సమర్థిస్తున్నారు. స్టాక్ వ్యత్యాసం కూడా ఉందని వాదిస్తున్నారు.

5. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎన్.అశ్వనీ కుమార్, ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది శ్రీ డొమినిక్ ఫెర్నాండెజ్ వాదనలు వినిపించారు.

6. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ 25 ఏళ్లుగా ఎలాంటి మచ్చ లేకుండా వ్యాపారం కొనసాగిస్తున్నామని తెలిపారు. డిస్ట్రిబ్యూటింగ్ యూనిట్ లో గేర్ కు సంబంధించి పిటిషనర్ కు ఎలాంటి పాత్ర లేదని భావించాలన్న ఆయన వాదనకు మద్దతుగా ఆయన కొన్ని తీర్పులపై ఆధారపడతారు. **పి.లక్ష్మీకాంత్ రావు వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా-1** కేసులో హైదరాబాద్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు కూడా ఇదే పరిస్థితిని ప్రస్తావించింది. పెట్రోలియం ఉత్పత్తులను కొలవడానికి, సరఫరా చేయడానికి అవసరమైన పరికరాలను ప్రతివాదులే ఎంచుకుంటారని, ఈ విషయంలో డీలర్ కు ఎలాంటి సంబంధం లేదని కోర్టు వ్యాఖ్యానించింది. డిస్పెన్సింగ్ యూనిట్ తో డీలర్ ఏ విధంగానూ జోక్యం చేసుకోరాదని ఒప్పందం నిబంధనలు చెబుతున్నాయని, ఏదైనా లోపం కనిపిస్తే



¹ 2011(3) ALD 505

డీలర్ తీసుకోవాల్సిన ఏకైక చర్య ఏమిటంటే, అతను దానిని కంపెనీకి నివేదించాలని పేర్కొంది. రామ్ లాల్ అగర్వాల్ వర్సెస్ ఇండియన్ ఆయిల్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ మరియు ఇతరుల ² కేసులో 2013 డి.బి.పి.నెం.30227లో ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తదుపరి తీర్పుపై ఆధారపడింది, దీనిలో డిస్పెన్సింగ్ యూనిట్ నుండి విడుదలయ్యే ఇంధన పరిమాణంలో ఎటువంటి వ్యత్యాసం కనిపించలేదని రికార్డులో ఉన్న వాస్తవాలు వెల్లడించాయి. డీలర్ షిప్ రద్దు ఉత్తర్వులోని సారాంశాన్ని పరిశీలిస్తే, డబుల్ గేర్ ఉండనే కారణంతో పిటిషనర్ అభ్యర్థన తిరస్కరణకు గురైంది. ఇలాంటి డబుల్ గేర్ ఎప్పుడు అమర్చారో తెలియరాలేదు. ఉద్దేశ్యపూర్వకంగా చొప్పించడం మరియు ఇంధన పంపిణీ యొక్క వాస్తవ మానిప్యులేషన్ కనుగొనబడటాన్ని ఆర్డర్ నమోదు చేయదు. డీలర్ షిప్ ను రద్దు చేయడానికి కేవలం ఉనికి చాలు అన్నట్లుగా ఈ ఉత్తర్వులు కొనసాగుతున్నాయని పేర్కొంది.

7. డిస్పెన్సింగ్ యూనిట్ నుంచి విడుదలయ్యే ఇంధన పరిమాణంలో ఎలాంటి వ్యత్యాసం లేదని గౌరవ హైకోర్టు చేసిన పరిశీలన ఆధారంగా, ప్రస్తుత కేసును వాస్తవాల ఆధారంగా ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు విచారించిన కేసు నుంచి వేరు చేయడానికి, ఈ కేసులో పరిమాణంలో వ్యత్యాసం కనిపించిందని ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది పేర్కొన్నారు.

² 2014(4) ALD 139

8. కానీ, ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, గమనించిన వ్యత్యాసం కూడా పిటిషనర్ ప్రమేయాన్ని నిర్ధారించదు, ఎందుకంటే పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది మొదట ఉదహరించిన తీర్పు ఈ విషయంలో డీలర్కు ఎటువంటి సంబంధం లేదని మరియు ఒప్పందంలోని నిబంధనలు డీలర్ ఏ విధంగానూ జోక్యం చేసుకోకుండా నిరోధిస్తాయి. ఒప్పందంలో అలాంటి పదం లేదని, డబుల్ గేర్ కు సంబంధించి డీలర్ పాత్ర ఉందని ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది వాదన కాదు, దీనిని ప్రతివాదులు గమనించారు.



2019:APHC:26560

9. నిజేదితా రాయ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, ఓఆర్ ఎస్ ³ కేసులో గౌహతి హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో అందులోని పిటిషనర్ ముద్రను తారుమారు చేశారని, అది ఈ కేసులో లేదని వాదించారు. ఈ కేసులో సీల్ ను ట్యాంపరింగ్ చేయకుండా డబుల్ గేర్ ను ఎలా చొప్పించవచ్చనే దానిపై గౌహతి హైకోర్టు లేవనెత్తిన ప్రశ్నకు కూడా ప్రతివాదులు సమాధానం ఇవ్వలేదు.

10. తూనికలు, కొలతల సీల్స్ చాకచక్యంగా వ్యవహరించాయని తనిఖీ నివేదిక స్పష్టంగా చూపిస్తుంది. డీయూ కవర్స్ సీల్స్ ను ఏవీసీతో సీల్ చేసినట్లు వెల్లడించింది. అందువల్ల, తనిఖీ నివేదిక సీల్స్ చాకచక్యంగా ఉన్నాయని భావించినప్పుడు, పై తీర్పుల కారణంగా, రద్దు చేసిన ఉత్తర్వులను కొనసాగించలేము.

3 2018(2) GLT 217

11. ఫలితంగా 4వ ప్రతివాది 05.02.2015న జారీ చేసిన నివేదికను కొట్టివేస్తూ రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది. 3వ ప్రతివాది ద్వారా జారీ చేయబడ్డ 14.07.2015 నాటి ముగింపు లేఖ; మరియు 03.01.2018న 2వ ప్రతివాది జారీ చేసిన తదనంతర ఉత్తర్వు కూడా.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయనున్నారు.

టి.రజని, జె.

13 డిసెంబర్ 2019

LMV



2019:APHC:26560

జస్టిస్ టి.రజని

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు 3105 ఆఫ్ 2018

December 13, 2019

LMV



2019:APHC:26560