

2022: ఏపీ హైకోర్టు:18768

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

బుధవారం , జూన్ 29వ రోజు, రెండు వేల ఇరవై రెండు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ వి.సుజాత

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 3310 ఆఫ్ 2013

మధ్య:

1. ఎం.చంద్రశేఖర్, డబ్ల్యూజీ డీఎస్పీ అబ్రహం వయసు 52 ఏళ్లు, కులం: ఎస్సీ మాదిగ, ఓసీసీ: మాజీ ఫీల్డ్ అసిస్టెంట్, జూనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టు, చింతలపూడి, పశ్చిమగోదావరి జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ప్రభుత్వం. ఏపీ పీఆర్ఎల్.. ఎస్సీవై, లా, హెచ్చైడీ, 2 రెవ్, దాని ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ, లా డిపార్ట్మెంట్, హైదరాబాద్, సెక్రటేరియట్.

రిజిస్ట్రార్ జనరల్, ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, హైదరాబాద్. 3. జిల్లా జడ్జి, పశ్చిమగోదావరి జిల్లా ఏలూరు.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: జి.రోనాల్డ్ రాజు

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: జీపీ ఫర్ లేబర్

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి మరియు

గౌరవనీయులైన ఎస్.ఎం.టి. జస్టిస్ వి.సుజాత

రిట్ పిటిషన్ నెం.3310 ఆఫ్ 2013

29.06.2022

మధ్య:

ఎం.చంద్రశేఖర్, ఎస్సై అబ్రహం (52) ఎస్సీ మాదిగ ఓసీసీ మాజీ ఫీల్డ్ అసిస్టెంట్ జూనియర్ సివిల్ జడ్జిల కోర్టు చింతలపూడి పశ్చిమగోదావరి జిల్లా.

.... అర్జీదారు

మరియు

ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం, దాని న్యాయశాఖ ముఖ్య కార్యదర్శి, న్యాయశాఖ హైదరాబాద్ మరియు మరో ఇద్దరు.

.. ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: జి.రోనాల్డ్ రాజు తరపు న్యాయవాది శ్రీమతి జి.అమూల్య.

ప్రతివాదికి న్యాయవాది నెం.1: గవర్నమెంట్ ప్లేడర్ ఫర్ లేబర్.

ప్రతివాది నెం.2 & 3 తరపు న్యాయవాది : శ్రీ పోసాని వెంకటేశ్వర్లు.

రిఫర్ చేసిన కేసులు : (2010) 10 ఎస్ సిసి 539

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

మరియు

గౌరవనీయులైన ఎస్.ఎం.టి. జస్టిస్ వి.సుజాత

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు అవును/కాదు తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించవచ్చా?
2. తీర్పు కాపీలు లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు అవును/కాదు మార్క్ చేయబడి ఉంటాయా?
3. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలని వారి లేడిపిప్ / లార్జిప్ కోరుకుంటున్నారా?

ఎ.వి.శేషసాయి, జె.

వి.సుజాత, జె.

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ వి.సుజాత

రిట్ పిటిషన్ నెం.3310 ఆఫ్ 2013

ఉత్తర్వు:

(గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి ప్రకారం)

ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో, 17.11.2011 నాటి డి.ఇ.నెం.5/2010 ద్వారా మూడవ ప్రతివాది ఉత్తర్వులను ధృవీకరిస్తూ డి(డి) ఎ.నెం.25- 10-2012 ద్వారా పరిపాలనా పరంగా ఈ కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను సవాలు చేశారు.

2. క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలుకు దారితీసిన వాస్తవాలు, పరిస్థితులు ఇలా ఉన్నాయి: పిటిషనర్ మొదట ఏలూరులోని స్పెషల్ జ్యుడీషియల్ ఫస్ట్ క్లాస్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టులో అటండర్ (ఆఫీస్ సబార్డినేట్)గా నియమితులయ్యారు. క్రమశిక్షణా అధికారి- మూడవ ప్రతివాది ఇక్కడ పిటిషనర్ పై ఈ క్రింది అభియోగ పత్రాన్ని రూపొందించి ఛార్జ్ మెమోను జారీ చేశాడు:

"జంగారెడ్డిగూడెం జూనియర్ సివిల్ జడ్జి ఫీల్డ్ అసిస్టెంట్ శ్రీ ఎం.చంద్ర శేఖర్ 03.05.2010 నుండి 13.05.2010 వరకు, మళ్ళీ 25.06.2010 నుండి 16.07.2010 వరకు ప్రెసైడింగ్ అధికారి నుండి ముందస్తు అనుమతి లేదా అనుమతి లేకుండా విధులకు గైర్జరయ్యారు. క్రమశిక్షణారాహిత్యం మరియు దుష్ప్రవర్తన, ఒక ప్రభుత్వ ఉద్యోగికి తగనిది, ఇది ఎ.పి.సి.ఎస్ (సి.సి.ఎ) నిబంధనలు, 1991 ప్రకారం శిక్షార్హమైనది".

3. ఈ ఛార్జ్ మెమోకు, అందులోని ఆరోపణలకు ప్రతిస్పందనగా పిటిషనర్ లిఖితపూర్వక డిఫెన్స్ స్టేట్మెంట్ సమర్పించారు. ఈ లిఖితపూర్వక ప్రకటనతో సంతృప్తి చెందని క్రమశిక్షణ అధికారి ఒక విచారణ అధికారిని నియమించింది, అతను 23.04.2011 నాటి నివేదికను సమర్పించాడు.

4. ఆ తర్వాత క్రమశిక్షణా అధారిటీ సదరు ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ నివేదిక కాపీని అందిస్తూ 24.06.2011 నాటి లేఖ ద్వారా పిటిషనర్ ను వివరణ కోరింది. దీనికి ప్రతిస్పందనగా, పిటిషనర్ 04.07.2011 న తన తుది వినతి/వివరణను సమర్పించారు. అనంతరం క్రమశిక్షణా సంఘం 09.08.2011న పిటిషనర్ కు షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేసి పిటిషనర్ పై సర్వీసు నుంచి తొలగించే ప్రధాన శిక్షను ఎందుకు విధించకూడదో తెలియజేయాలని కోరింది. దీనిపై వివరణ ఇచ్చేందుకు గడువు పొడిగించాలని పిటిషనర్ కోరగా 01.11.2011న ఏలూరులోని పశ్చిమగోదావరి జిల్లా ప్రిన్సిపల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి విచారణ ద్వారా తిరస్కరించారు.

5. చివరికి మూడో ప్రతివాది డీఈ నెం.5/2010లో ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా పిటిషనర్ కు నిర్బంధ పదవీ విరమణ శిక్ష విధించారు. ప్రాథమిక అధారిటీ జారీ చేసిన ఈ శిక్షా ఉత్తర్వులతో విసిగిపోయిన పిటిషనర్ పరిపాలనాపరంగా ఈ న్యాయస్థానం ముందు చట్టబద్ధమైన అప్పీలుకు మొగ్గు చూపారు. రెండవ ప్రతివాది 25.10.2012 నాటి డి(డి)ఎ.నెం.02/2012 లోని ఉత్తర్వు ద్వారా, ఆ అప్పీలును తోసిపుచ్చి, శిక్షా ఉత్తర్వులను ధృవీకరించాడు.

6. పై నేపథ్యంలో సుప్రా అని పిలువబడే ప్రాథమిక మరియు అప్పీలేట్ అధికారులు జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల చెల్లుబాటు మరియు చట్టపరమైన సుస్థిరతను పరిగణనలోకి తీసుకొని, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ ఏర్పాటు చేయబడింది. ఇందులో రెండో ప్రతివాది కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేయగా, దీనిపై పిటిషనర్ కూడా కౌంటర్ దాఖలు చేస్తారు.

7. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ జి.రోనాల్డ్ రాజు తరపు న్యాయవాది శ్రీమతి జి.అమూల్య, ప్రతివాదులు 2 మరియు 3 కొరకు స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ శ్రీ పోసాని వెంకటేశ్వర్లు, రికార్డులో ఉన్న మొత్తం సమాచారాన్ని పరిశీలించారు.

8. ప్రశ్నించిన ఉత్తర్వులు చాలా తప్పుగా ఉన్నాయని, చట్టానికి విరుద్ధంగా ఉన్నాయని, ఏపీ సివిల్ సర్వీసెస్ (క్లాసిఫికేషన్, కంట్రోల్ అండ్ అప్పీల్) రూల్స్ 1991లోని నిబంధనల స్ఫూర్తికి, లక్ష్యానికి విరుద్ధమని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. ప్రాథమిక, అప్పీలేట్ అధికారులు రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో విఫలమయ్యారని, ఈ అంశాలను ప్రతివాదులు పూర్తిగా సరైన కోణంలో పరిగణనలోకి తీసుకుని ఉంటే ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో పొందుపరిచిన ఉత్తర్వులు వెలువడేవి కావని న్యాయవాది వాదించారు. ఇందులోని

ప్రాథమిక అధారిటీ-మూడవ ప్రతివాది జారీ చేసిన ఉత్తర్వులో అందులో ఉన్న నిర్ధారణలకు రావడానికి ఎటువంటి కారణాలు, చాలా చెల్లుబాటు అయ్యే కారణాలు లేవని పండిత న్యాయవాది వాదించారు. శిక్ష విధించే ఉద్దేశ్యంతో పిటిషనర్ గత ప్రవర్తనను పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో ప్రతివాది అధికారులు తీవ్ర తప్పిదం చేశారని, ఇది మహమ్మద్ యూనస్ ఖాన్ వర్సెస్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుకు విరుద్ధమని పేర్కొంది. ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు 1.

9. దీనికి విరుద్ధంగా 2, 3 ప్రతివాదుల స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ శ్రీ పోసాని వెంకటేశ్వర్లు వాదనలు వినిపిస్తూ, ఈ చర్యలో ఎటువంటి పొరపాట్లు లేవని, విధానపరమైన లోపాలు లేవని, అవి లేనప్పుడు, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఎలాంటి న్యాయసమీక్షకు ఈ ఆదేశాలు సరిపోవని వాదించారు. ఉత్తర్వుల్లోని 2, 3 ప్రతివాదులు పేర్కొన్న కారణాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఈ కోర్టు అధికార పరిధిని రద్దు చేయడం ఆమోదయోగ్యం కాదని న్యాయవాది వాదించారు.

10. పై నేపథ్యంలో, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకొని సమాధానం ఇవ్వవలసిన అంశం:

"ప్రశ్నించిన ఉత్తర్వులు స్థిరమైనవి మరియు సహేతుకమైనవి మరియు ఇక్కడ పిటిషనర్ భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఈ కోర్టు నుండి ఉపశమనం పొందడానికి అర్హులా?".

11. ఈ కోర్టు ముందు లభ్యమైన సమాచారం స్పష్టంగా, స్పష్టంగా చెప్పాలంటే, పిటిషనర్ ఛార్జ్ మెమోకు ప్రతిస్పందనగా రాతపూర్వక డిఫెన్స్ స్టేట్మెంట్ను సమర్పించారు, మరియు 24.06.2011 నాటి లేఖకు ప్రతిస్పందనగా వివరణ ఇచ్చారు, దీని ద్వారా విచారణ అధికారి నివేదికను పిటిషనర్కు తెలియజేశారు. ఇందులో పిటిషనర్ సమర్పించిన వాదనకు సంబంధించి ఎలాంటి వివాదం లేదు.

12. ఇక్కడ మూడవ ప్రతివాది జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను పరిశీలిస్తే, మూడవ ప్రతివాది, ఇక్కడ పిటిషనర్ యొక్క గత ప్రవర్తన ఆధారంగా, ఇక్కడ పిటిషనర్ కు నిర్బంధ పదవీ విరమణ శిక్షను విధించినట్లు తెలుస్తుంది. పిటిషనర్ వైఖరిలో ఎలాంటి మార్పు లేదని గుర్తించడం మినహా, 24.06.2011 నాటి లేఖకు ప్రతిస్పందనగా పిటిషనర్ ఇచ్చిన వివరణను పరిగణనలోకి తీసుకునే

ప్రయత్నం మూడో ప్రతివాది చేయలేదు. వాస్తవానికి, క్రమశిక్షణా అధికారి 24.06.2011 నాటి లేఖ ద్వారా ఎంక్వైరీ ఆఫీసర్ నివేదికను తెలియజేసినప్పుడు, ఇందులో పిటిషనర్ 04.07.2011 నాటి ఒక వినతి/వివరణను సమర్పించారు, విచారణ ప్రక్రియలోని వివిధ లోపాలను ఎత్తిచూపారు, కానీ అది మూడవ ప్రతివాది దృష్టిని ఆకర్షించలేదు. అప్పీలేట్ అథారిటీ జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల విషయానికి వస్తే- ఇక్కడ పిటిషనర్ 15.12.2011 నాటి మెమోరాండం ఆఫ్ అప్పీల్ లో అనేక కారణాలను కోరినప్పటికీ, వాటిని కూడా రెండవ ప్రతివాది పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు.

13. ఈ సందర్భంలో, మహమ్మద్ యూనస్ ఖాన్ కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును (సుప్రా అని పిలుస్తారు) ప్రస్తావించడం సముచితం మరియు సముచితం, దీనిలో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు పేరా 37 లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

"పై విషయాల దృష్ట్యా, మేము ఈ క్రింది అనివార్యమైన నిర్ధారణలకు చేరుకున్నాము:- 1. గార్డు కమాండర్ గా పిటిషనర్ 25 నిమిషాలు విధులకు గైర్జాబరు కావడం చట్టబద్ధమైన నిబంధనల ప్రకారం సరైనది మరియు అనుమతించదగినది. 2. గైర్జాబరైనందుకు 10 రోజుల పాటు శిక్ష విధించడం అన్యాయమన్నారు. 3. ఈ శిక్ష విధించడాన్ని వ్యతిరేకిస్తూ అప్పీలుదారుడు చేసిన నిరసన, అప్పీలుదారుని పది రోజుల పాటు సెల్ లో నిర్బంధించడానికి శిక్షను పెంచడానికి వీలుండదు. 4. పెంచిన శిక్షను ఉల్లంఘించడం వల్ల, ఈ సందర్భంలో సంబంధిత కమాండెంట్ అప్పీలుదారుపై క్రమశిక్షణా చర్యలు తీసుకోవలసిన అవసరం ఉండదు. 5. కమాండెంట్ తన స్వప్రయోజనాలకు తానే న్యాయమూర్తి కాలేడు. 6. కమాండెంట్ తన సొంత సబార్డినేట్ ను విచారణ అధికారిగా నియమించలేడు. VII. రూల్స్ 1991 ప్రకారం తగిన చర్య కొరకు కమాండెంట్ ఈ విషయాన్ని తన పై అధికారికి పంపవచ్చు. 8. ఒకసారి సంబంధిత కమాండెంట్ స్వయంగా విచారణలో సాక్షిగా హాజరైతే, అతను శిక్షా ఉత్తర్వులను జారీ చేయలేడు. 9. అప్పీలుదారునిపై క్రమశిక్షణా చర్యలు ప్రారంభించిన అథారిటీ అతని కార్యాలయంలో అతనికి లోబడి నియమించిన విచారణ అధికారి ముందు సాక్షిగా మారి, విచారణ

నివేదికను కూడా స్వీకరించి శిక్షా ఉత్తర్వులను జారీ చేసింది. దీంతో శిక్షా క్రమం దెబ్బతింది. X. అప్పీలుదారుని దృష్టికి తీసుకురాకుండా క్రమశిక్షణా అధారిటీ జారీ చేసిన శిక్షా ఉత్తర్వులను సమర్థించడానికి అప్పీలుదారు యొక్క గత ప్రవర్తనను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. 11. చట్టబద్ధమైన నియమాలను, సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘిస్తూ శిక్షా ఉత్తర్వులు జారీ చేసినందున, అది చెల్లదు. అందువలన, అది అగమ్యగోచరంగా మిగిలిపోయింది. 12. తప్పు చేసిన ఉద్యోగి దృష్టికి తీసుకురాకుండా శిక్షా పరిమాణాన్ని ధృవీకరించడానికి సాధారణంగా ఉద్యోగి యొక్క గత ప్రవర్తనను పరిగణనలోకి తీసుకోకూడదు. 13. క్రమశిక్షణ అధారిటీ సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించడంలో జరిగిన పొరపాటు ఎంత తీవ్రమైనదంటే, ఎట్టి పరిస్థితుల్లోనూ పిటిషనర్ గత ప్రవర్తనను సంతృప్తికరంగా లేకపోయినా పరిగణనలోకి తీసుకోలేం".

14. పైన పేర్కొన్న తీర్పులో పేర్కొన్న సూత్రం, నిర్ణయంగా చెప్పాలంటే, ఒక ఉద్యోగి యొక్క గత ప్రవర్తన శిక్ష విధించడానికి ఆధారం కాదని నిరూపిస్తుంది. తక్షణ కేసులో, ప్రతివాది అధికారులు ఈ సూత్రాన్ని ఉల్లంఘించారు.

15. పై విషయాల దృష్ట్యా, రిట్ పిటిషన్ లో పొందుపరిచిన ఉత్తర్వులు చట్టం దృష్టిలో సుస్థిరమైనవి కావని లేదా సహేతుకమైనవి కావని నిర్ధారణకు రావడానికి ఈ కోర్టుకు ఎటువంటి సంకోచం లేదా సందేహం యొక్క ఆనవాళ్లు లేవు.

16. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, డి(డి) ద్వారా అప్పీలులో రెండవ ప్రతివాది ధృవీకరించినట్లుగా పశ్చిమగోదావరి జిల్లా జడ్జి, ఏలూరు డి.ఇ.నెం.5/2010 లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వును కొట్టివేస్తూ, పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడుతుంది. ఎ.నెం.02/2012, సి4(కాన్.), తేది 25.10.2012, తత్ఫలితంగా, పిటిషనర్ చట్టప్రకారం పొందవలసిన అన్ని పర్యవసాన ప్రయోజనాలకు అర్హుడని ప్రకటించబడింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

దానికి కొనసాగింపుగా రిట్ పిటిషన్ లో పెండింగ్ లో ఉన్న వివిధ పిటిషన్లు
మూతపడతాయి.

ఎ.వి.శేషసాయి,జె.

వి.సుజాత,జె.

29 జూన్, 2022.

LR కాపీ మార్క్ చేయాలి.

B/o Tsy