

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం

గౌరవనీయులు యాక్టింగ్ చీఫ్ జస్టిస్ శ్రీ సి. ప్రవీణ్ కుమార్

మరియు

గౌరవనీయులు శ్రీ జస్టిస్ ఎం. సత్యనారాయణ మూర్తి

రిట్ అర్జి సంఖ్య 3489/2015

నక్క రాజ బాబు మరియు మరొకరు

..... అర్జిదారులు

మరియు

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు

..... ప్రతివాదులు

అర్జిదారుల తరుపున వేదుల శ్రీనివాస్

ప్రతివాదుల తరుపున జి. పి. మునిసిపాలిటీ మరియు పరిపాలన వాదనలు వినిపించినారు

తీర్పు తేదీ: 01.10.2019

1. గువ్వల వెంకటేశ్వరరావు మరియు మరో 18 మంది లాలా చెరువు, నివాసితులు రాజనగరం మండలం, రాజమండ్రి, తూర్పు గోదావరి జిల్లాకు చెందిన వారు. భారత రాజ్యాంగం లోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం పిల్ సంఖ్య. 79/2014 మరియు 119/2013 దాఖలు చేశారు. జి.ఓ.ఎం.ఎస్. నెం. 44 తేదీ 04.03.2014 ఈ న్యాయస్థానం ఉత్తర్వు తేదీ: 21.10.2013కి, చట్టవిరుద్ధం, ఏకపక్షం మరియు విరుద్ధమైనదిగా, అని ప్రకటించినది.
2. అర్జిదారులు, నక్కా రాజబాబు మరియు వల్లేపల్లి వెంకట సుబ్రహ్మణ్యం, రాజువోలు మరియు తూర్పు గోదావరి జిల్లా, రాజమండ్రి రూరల్ మండలం, హుకుంపేట నివాసితులు. మెమో నెం. 9105 Elec. II/2013, తేదీ 02.12.2014 మరియు మెమో నెం. 9105/Pts.III/A1/2013-6 తేదీ 06.01.2015లను సవాలు చేస్తూ భారత రాజ్యాంగం లోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం, రిట్ అర్జి సంఖ్య: 3489/2015ను వేసియున్నారు. ఈ న్యాయస్థానం ఉత్తర్వులు పిల్. సంఖ్య: 79/2014లో ఇచ్చినది మరియు 21 గ్రామ పంచాయతీల రికార్డులను స్వాధీనం చేసుకోవద్దని, ప్రతివాదులకు పర్యావసానంగా ఆదేశాలు జారీ చేసింది పిల్. సంఖ్య: 79/2014ని పరిష్కరించే వరకు.
3. WP నెం. 3489/2015 పిల్. సంఖ్య: 79/2014 విచారణ లో ఉన్న సమయంలో మధ్యంతర ఉత్తరువు మంజూరు చేయడానికి మాత్రమే. కాబట్టి, పిల్. సంఖ్య: 79/2014 ప్రముఖ అర్జిని నిర్ణయించడం సముచితమని మేము గుర్తించాము.

4. అర్జిదారులు తూర్పు గోదావరి జిల్లా లోని వివిధ గ్రామాల నివాసితులు, పంచాయతీలు మరియు గ్రామాల్లో వ్యవసాయ భూమిని కలిగి ఉండి, వ్యవసాయం చేస్తున్నారు. మొదటి అర్జిదారుడు లాలాచెరువు గ్రామ పంచాయతీ వాసి, రెండు మరియు మూడు అర్జిదారులు వెలుగుబండ మరియు నామవరం గ్రామాల వాసులు. అదేవిధంగా, ఇతర అర్జిదారులు కూడా తూర్పుగోదావరి జిల్లా రాజనగరం మండలం మరియు రాజమండ్రి రూరల్ మండలంలోని పొరుగు గ్రామాలలో శాశ్వత నివాసితులు.

5. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర పంచాయతీ రాజ్ చట్టం, 1994 (సంక్షిప్తంగా 'ది యాక్ట్')కింద పేర్కొన్న పంచాయతీలకు ఎన్నిక 2007, సంవత్సరంలో నిర్వహించాలని ప్రతిపాదించబడింది. ఎన్నికైన సంఘం పదవీకాలం ఐదేళ్ల తర్వాత ముగిసిపోయింది, కానీ ఎన్నికలు నిర్వహించలేదు. కావున గ్రామ పంచాయతీలకు ప్రభుత్వం ఒక ప్రత్యేక అధికారిని నియమించింది. విషయం ఇలా ఉండగా, ప్రతివాదులు నెం.ఒకటి మరియు రెండు, రాజమండ్రి పరిసర ప్రాంతాల్లోని ఇరవై రెండు గ్రామ పంచాయతీలను రాజమండ్రి మున్సిపల్ కార్పొరేషన్ లో విలీనం చేయడానికి డి- నోటి పై చేయాలనీ నిర్ణయించారు. ఇరవై రెండు గ్రామ పంచాయతీల్లో, పదిహేడు గ్రామ పంచాయతీలు, విలీనానికి అంగీకరించలేదు. అవి కొలమూరు, వెంకటనగరం, తోర్రేడు, కాతేరు, పిడింగోయ్య, శాటిలైట్ సీటీ, బొమ్మూరు, హుకుంపేట, దౌలేశ్వరం, రాజువోలు, పాలచర్ల, లాలాచెరువు, దివాన్ చెరువు, రాజనగరం, వెలుగుగొండ, నరేంద్రపురం మరియు నామవరం. మిగిలిన ఐదు గ్రామ పంచాయతీలు, రాజమండ్రి మున్సిపల్ కార్పొరేషన్ లో విలీనానికి అంగీకరించాయి.17 గ్రామ పంచాయతీలు విలీనానికి అంగీకరించనందున, ప్రభుత్వం తేది:16.06.2011న చట్టంలోని సెక్షన్ 246 (1) ప్రకారం వారి గ్రామ పంచాయతీలను రాజమండ్రిమునిసిపల్ కార్పొరేషన్ లో ఎందుకు చేర్చకూడదో కారణం చూపడానికి నోటీసు జారీ చేసింది. గ్రామ పంచాయతీల విలీనాన్ని వ్యతిరేకిస్తూ గ్రామసభలో మరోసారి తీర్మానం చేసింది.

6. పంచాయతీ రాజ్ మరియు గ్రామీణాభివృద్ధి శాఖలు. జి.ఓ. ఎంఎస్. నెం. 99, తేది:18.03.2013, జి.ఓ. ఎంఎస్. నెం. 94 తేది:18.03.2019 మున్సిపల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ మరియు పట్టణాభివృద్ధి ద్వారా, పై రెండు జి. ఓ. లను జారీ చేసింది. జి.ఓ. ఎంఎస్. నెం. 99 ప్రకారం, రాజమండ్రి మున్సిపల్ కార్పొరేషన్ లో, విలీనాన్ని వ్యతిరేకిస్తున్న గ్రామ పంచాయతీలు ఆమోదించిన తీర్మానాలను రద్దు చేయడానికి, చట్టంలోని సెక్షన్ 246(1) ప్రకారం ప్రభుత్వం తన అధికారాన్ని ఉపయోగించుకుంది. చట్టంలోని సెక్షన్ 3(2) (ఎఫ్) కింద అధికారాన్ని వినియోగించడం ద్వారా మొత్తం 22 గ్రామ పంచాయతీలను ఏకకాలంలో డి-నోటిపై చేయడం

ద్వారా, ఆ గ్రామాలను ఇక్కడ 3వ ప్రతివాదిగా చేర్చారు. జి.ఓ. ఎం.ఎస్. నెం. 94 ప్రకారం, ఈ గ్రామ పంచాయతీలన్నీ 3వ ప్రతివాదితో విలీనం చేయబడ్డాయి.

7. సెక్షన్ 3(2) ఆంధ్ర ప్రదేశ్ మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ చట్టం ప్రకారం 17 గ్రామ పంచాయతీలు ఆమోదించిన తీర్మానాలను రద్దు చేస్తూ, మొత్తం 22 గ్రామ పంచాయతీలను డి-నోటిఫై చేస్తూ, గ్రామ పంచాయతీలను, మూడవ ప్రతివాదిలో విలీనం చేయడం ద్వారా, ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం, హైదరాబాద్ పిల్ సంఖ్యలు. 119 నుండి 127, 141 నుండి 144, 184 నుండి 186, 131, 241, 243 మరియు 261/2013నందు పూరించబడింది వివిధ గ్రామ పంచాయతీలలో వివిధ కారణాలపై శాశ్వత నివాసితులుగా ఉన్న అర్జిదారులు, రిట్ అర్జీలు విచారణలో ఉన్నందున, ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం, ప్రతివాదులను యథాతథ స్థితిని కొనసాగించాలని ఉత్తరువు తేది: 21.10.2013న ఆదేశించినది. ఆ తరువాత రాష్ట్రం ఎన్నికల ప్రకటన జారీ చేసింది మరియు తప్పును గ్రహించి, చట్టంలోని సెక్షన్ 246(1)ని అమలు చేయాల్సిన అవసరం లేదని స్పష్టం చేస్తూ జి.ఓ.ఎం.ఎస్. నెం. 44, తేది 04.03.2014 జారీ చేసింది. వాస్తవానికి హైదరాబాద్ లోని ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం, చట్టంలోని సెక్షన్ 246(1) ప్రకారం విధానాన్ని అనుసరించాలని ఆదేశాలు తేది: 21.10.2013న జారీ చేసింది. ఈ న్యాయస్థానం జారీ చేసిన ఆదేశాలను అమలు చేయడానికి బదులుగా, రిట్ అర్జీల బ్యాచ్ లో, ప్రతివాది నం. ఒకటి మరియు రెండు ఆదేశాన్ని సులభతరం చేసి, ప్రకటన -II ని నిలుపుకుంటూ, జి.ఓ. ఎం.ఎస్. నెం. 99లో భాగమైన ప్రకటన -1ని రద్దు చేస్తు ప్రస్తుత GOను జారీ చేశారు.

8. ఇతర రిట్ అర్జీలు కేవలం మధ్యంతర దిశా నిర్దేశం కోసం మాత్రమే, 22 గ్రామ పంచాయతీల రికార్డులను స్వాధీనం చేసుకోవడం కాదు, అందువల్ల, అభ్యర్థనలు ఇతర అర్జీలతో సమానంగా ఉంటాయి, కాబట్టి, అసలు వివాదాన్ని నిర్ణయించడం కోసం పునరావృతం చేయడం అనవసరం.

9. ప్రతివాదులు ఏదైనా నిర్దిష్ట వివాదాన్ని లేవనెత్తుతూ, రెండు అర్జీలలో ఎటువంటి జవాబు దాఖలు చేయలేదు.

10. రెండు అర్జీల తరపు న్యాయవాది శ్రీ వేదుల శ్రీనివాస్, పంచాయతీ రాజ్ శాఖ ప్రభుత్వ ప్లీడర్ మరియు మున్సిపల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ కోసం ప్రభుత్వ ప్లీడర్ వాదనలు వినవించినారు .

11. ఈ అర్జిదారులు మరియు ఇతరులు రిట్ అర్జీల బ్యాచ్ లను దాఖలు చేశారనేది అంగీకరించబడిన వాస్తవం. మరియు ఆ అర్జీలు తేది: 01.10.2013న పరిష్కరించబడ్డాయి, ఇందులో జి.ఓ. ఎం.ఎస్. నెం. 99 PR & ED (PTS) IV డిపార్ట్మెంట్ తేది: 18.03.2013 1వ ప్రతివాది జారీ చేసింది మరియు 2వ ప్రతివాది జారీ చేసిన తేది: 18.03.2013 నాటి జి.ఓ. ఎం.ఎస్. నెం. 94 MA UD, డిపార్ట్మెంట్ చట్టంలోని నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉన్నందున సవాలు

చేయబడింది. ఈ అర్జీలో, ప్రతివాదులు, ఈ న్యాయస్థానం ముందు కోరిన వివాదాల మాదిరిగానే అనేక వివాదాలను లేవనెత్తినారు మరియు అలాంటి ఒక వాదన ఏమిటంటే, చట్టంలోని సెక్షన్ 246 (1) కట్టుబాటులో ఉన్నందున, దాని వెలుగులో ఎటువంటి నిర్ణయం తీసుకోవలసిన అవసరం లేదు. చట్టంలోని సెక్షన్ 3(2) (ఎఫ్) ద్వారా హైదరాబాద్ లోని ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం ఇద్దరు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనము గుర్తించింది. అయితే క్రింది ఆదేశాలను జారీ చేసింది:

"మేము పార్టీల వివాదాలను పరిగణలోకి తీసుకున్నాము. చట్టంలోని సెక్షన్ 246 కింద నిబంధనను అమలు చేసినప్పుడు, అది నిజమైన మరియు పూర్తిగా ఉపయోగించబడాలని మేము భావిస్తున్నాము. పైన పేర్కొన్న నిబంధన ప్రకారం, ప్రభుత్వం ఒక ఆమోదం పొందాలి అందులో పేర్కొన్న విధంగా నిర్దిష్ట కారణాలపై రద్దు ఆర్డర్, సంబంధిత గ్రామ పంచాయతీలు ఆమోదించిన అభిప్రాయాలు లేదా తీర్మానాలపై ప్రతివాదులు స్పష్టంగా అటువంటి రద్దు ఉత్తరువును ఆమోదించలేదు. ఈ విధానాన్ని అవలంబించినప్పుడు అటువంటి నిర్ణయం తప్పనిసరి అని మేము భావిస్తున్నాము ప్రభుత్వమే దాని ప్రకారం, చట్టంలోని సెక్షన్ 246 లోని నిబంధనల నేపథ్యంలో నిర్ణయం తీసుకోవాలని మేము ప్రభుత్వాన్ని ఆదేశిస్తాము. సంబంధిత గ్రామ పంచాయతీలు ఆమోదించిన తీర్మానాల రద్దు. ఈ ఉత్తర్వు నకలు అందిన తేదీ నుండి 08 వారాల వ్యవధిలో చట్టం ప్రకారం అటువంటి నిర్ణయం తీసుకోబడలేము మరియు అటువంటి నిర్ణయం ఆ పంచాయతీ ప్రాంతాలను రాజమండ్రి మున్సిపల్ కార్పొరేషన్ లో చేర్చే నిర్ణయానికి కట్టుబడి ఉంటుంది ".

12. హైదరాబాద్ లోని ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం ఇద్దరు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం, ఒక నిర్దిష్ట నిర్దేశాన్ని జారీ చేసినప్పుడు, ప్రతివాదిలు ఒకటి మరియు రెండు యొక్క విధి ఏమంటే, ఆ ఉత్తర్వును అమలు చేయడం లేదా సర్వోన్నత న్యాయస్థానం ముందు దానిని సవాలు చేయడం. పిల్. సంఖ్యలు. 183/2013 మరియు 243/2013 చెప్పబడిన ఉత్తర్వును, కముజు సూర్య నారాయణ నెహ్రూ మరియు ఇతరులు, సర్వోన్నత న్యాయస్థానంలో సవాలు చేశారు, అయితే అత్యున్నత న్యాయస్థానం అడ్మిషన్ దశలోనే, స్పెషల్ లీవ్ అర్జీలని కొట్టివేసింది. ఈ విధంగా, హైదరాబాద్ లోని ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం ఇద్దరు న్యాయమూర్తుల, ధర్మాసనం ఆదేశాలను, ఉన్నత న్యాయస్థానం కూడా దృవీకరించింది.

13. ఉత్తర్వును అమలు చేయడానికి బదులుగా, మొదటి మరియు రెండవ ప్రతివాదులు, తప్పును గ్రహించి, జి.ఓ. ఎంఎస్. నెం. 99, లోనీ పార్ట్-1ని రద్దు చేస్తూ జి.ఓ. ఎంఎస్. నెం. 44 తేది 04.03.2014న జారీ చేశారు, దానిలోని 11వ భాగాన్ని అలాగే ఉంచారు. చట్టంలోని సెక్షన్

3(2) (ఎఫ్) ప్రకారం గ్రామపంచాయతీ డి-నోటిఫికేషన్ పై నిర్ణయం తీసుకునే అధికారం ప్రభుత్వానికి ఉందని సూచించిన జి.ఓ. ఎంఎస్. నెం. 44 లో స్పష్టం చేసింది. తేది:16.06.2011, నాటి ప్రభుత్వ మెమో నెం. 10840/Pts. 14/06-4 PR & RDశాఖ జారీ చేసిన షోకాజ్ నోటీసులోని పేరా నెం.3లో పేర్కొన్న విధంగా చట్టంలోని సెక్షన్ 246ను అమలు చేయడం అవసరం మరియు దీని యొక్క దిశను కూడా గుర్తించింది. GO యొక్క పారా నెం.4లోని న్యాయస్థానం మరియు 18.03.2013 నాటి జి.ఓ. ఎంఎస్. నెం. 99లో ని నోటిఫికేషన్ పార్ట్-I నీ విస్మరించింది, దానిలోని పార్ట్-IIని అలాగే ఉంచింది, ఉన్నత న్యాయస్థానం ఇద్దరు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం జారీ చేసిన ఆదేశాలను అమలు చేయలేదు.

14. వాస్తవానికి, హైదరాబాద్ లోని ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం ఇద్దరు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం ముందు ఇదే విధమైన వాదన జరిగింది మరియు అదే గుర్తించబడింది కానీ హైదరాబాద్ లోని ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం, ఇద్దరు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం ఎటువంటి నిర్ణయమును ఇవ్వలేదు. ఈ న్యాయస్థానం ఉత్తర్వులను తప్పించుకోవడానికి, రెండవ ప్రతివాది జి.ఓ. ఎంఎస్. నెం. 44 తేది:03.04.2014 ను జారీ చేసి, 21 గ్రామ పంచాయతీలను మూడవ ప్రతివాదిలో విలీనం చేయాలని ప్రతిపాదిస్తూ, మున్సిపల్ కార్పొరేషన్ల చట్టం, చట్టంలోని సెక్షన్-3 యాక్ట్ 125/1994 కింద నోటిఫై చేయబడింది. తేది:18.03.2013 జి.ఓ. ఎంఎస్. నెం. 99 నాటి మరో నోటిఫికేషన్ మూడవ ప్రతివాదిలో 21 గ్రామాలను విలీనం చేస్తూ చట్టంలోని సెక్షన్ 246 (1) కింద అధికారాన్ని వినియోగించుకుంటూ ఒకవ ప్రతివాది ద్వారా జి.ఓ. ఎంఎస్. నెం. 99 జారీ చేయబడింది. అందువల్ల, చట్టంలోని సెక్షన్ 246(1)ని అమలు చేయడం ద్వారా మాత్రమే, ఇరవై ఒక్క గ్రామాలు మూడవ ప్రతివాదిలో విలీనం చేయబడ్డాయి మరియు హైదరాబాద్ లోని ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం ఇద్దరు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం ముందు వారి కేసు ఎప్పుడూ లేదని నోటిఫికేషన్ నుండి స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. చట్టంలోని సెక్షన్ 3(2) (ఎఫ్) ని అమలు చేయడం ద్వారా, 21 గ్రామాలను, డి-నోటిఫై చేసి, మూడవ ప్రతివాదిలో విలీనం చేశారు. కానీ వారు విలీనానికి వ్యతిరేకంగా గ్రామసభ ఆమోదించిన తీర్మానాన్ని రద్దు చేశారు, చట్టంలోని సెక్షన్ 246 లో ఉన్న అవసరాలను పరిగణలోకి తీసుకునే, జి.ఓ. మానంగా ఉంది. కాబట్టి, చట్టంలోని సెక్షన్ 246(1) ప్రకారం విధానాన్ని అనుసరించాలని ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం ఇద్దరు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం ప్రతివాదులకు అటువంటి ఆదేశాలను జారీ చేసింది, చట్టంలోని సెక్షన్ 3(2)(ఎఫ్) కింద అధికారాన్ని వినియోగించడం ద్వారా ప్రతివాది నెం. ఒకటి మరియు రెండు గ్రామాలను, డి-నోటిఫై చేయవచ్చనే వాదనను గమనిస్తే, వాస్తవానికి ఇది ఇద్దరు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం

ముందు ఏ దశలోనూ వారి కేసు కాదు. వ్యాజ్యం యొక్క మునుపటి కేసులో, వారు గ్రామాలను డి-నోటిఫై చేయడానికి చట్టంలోని సెక్షన్ 3(2) (ఎఫ్) ప్రకారం విధానాన్ని అనుసరించారు, చట్టంలోని సెక్షన్ 246(1) ప్రకారం జి.ఓ. ఎం.ఎస్. నెం.99 తేదీ 18.03.2013, ఇద్దరు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం ఆ నోటిఫికేషన్ లను పూర్తిగా పక్కన పెట్టినప్పుడు లేదా రద్దు చేసినప్పుడు, పైన సూచించిన రిట్ అర్జీలను బ్యాచ్ లో ఉమ్మడి ఉత్తరువు ద్వారా ఒకటి మరియు రెండవ ప్రతివాదులు తప్పనిసరిగా అమలు చేసి, సముచితమైన ఉత్తరువు, సెక్షన్ 246(1) క్రింద జారీ చేయాలి.

15. విచారణ సందర్భంగా, పంచాయితీ రాజ్ కు సంబంధించి ప్రభుత్వ ప్లీడర్ మరియు మున్సిపల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ కు సంబంధించి ప్రభుత్వ ప్లీడర్, ఏదైనా గ్రామాలను డి-నోటిఫై చేయడానికి చట్టంలోని సెక్షన్ 3(2)(ఎఫ్)ని అమలు చేయడానికి ప్రభుత్వానికి అధికారం ఉందని గట్టిగా వాదించారు మరియు అందువల్ల వారు చట్టంలోని సెక్షన్ 3(2)(ఎఫ్) ని అమలు చేసి 21 గ్రామాలను డి-నోటిఫై చేసింది. కాబట్టి చట్టంలోని సెక్షన్ 246ను అమలు చేస్తూ ఎలాంటి ఉత్తర్వులు జారీ చేయాల్సిన అవసరం లేదు.

16. ఈ దశలో, చట్టంలోని నిబంధనలకు సంబంధించిన ప్రకటనలకు సంబంధించి, చట్టంలోని అధ్యాయం-1 లోని పార్ట్-II రాజ్యాంగం, పరిపాలన మరియు గ్రామ పంచాయితీల నియంత్రణ మరియు చట్టంలోని సెక్షన్-3, ఏదైనా రెవెన్యూ గ్రామం లేదా దానిలోని కుగ్రామం లేదా మండలంలోని ఏదైనా భాగాన్ని ప్రయోజనం కోసం గ్రామంగా ప్రకటిస్తూ నోటిఫికేషన్ జారీ చేయడానికి ప్రభుత్వానికి అధికారం ఇచ్చింది. ఈ చట్టం మరియు గ్రామం పేరును పేర్కొనది . ఈ ఉప-విభాగం ప్రయోజనాల కోసం 'మండలం' మరియు 'రెవెన్యూ గ్రామం' అనే వ్యక్తీకరణలు వరుసగా ఆ ప్రాంతాన్ని మినహాయించిన తర్వాత ప్రభుత్వ రెవెన్యూ ఖాతాలలో మండలం లేదా గ్రామంగా గుర్తించబడిన ఏదైనా స్థానిక ప్రాంతాన్ని సూచిస్తాయని దానికి వివరణ స్పష్టం చేసింది. ఏదైనా ఉంటే, చేర్చబడింది. కాబట్టి, ఏదైనా ప్రాంతాన్ని గ్రామంగా తెలియజేయడానికి లేదా దానిని డి-నోటిఫై చేయడానికి నిర్దిష్ట విధానం అందించబడుతుంది.

17. వాస్తవానికి ఈ 21 గ్రామాలన్నీ, సెక్షన్ 3(1) కింద ఈ చట్టం ప్రయోజనం కోసం గ్రామాలుగా నోటిఫై చేయబడ్డాయి మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ పంచాయితీ రాజ్ చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం ప్రభుత్వం ఆ గ్రామాలకు ఎన్నికలు నిర్వహిస్తుంది. సెక్షన్ 3లోని సబ్ సెక్షన్ (1) యొక్క ఉద్దేశ్యం ఏమిటంటే, రాష్ట్రంలో ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న మున్సిపల్ కార్పొరేషన్ లకు సంబంధించిన సంబంధిత చట్టం లేదా సంబంధిత చట్టం ద్వారా పాలించబడే ఏదైనా మున్సిపాలిటీకి సంబంధించిన మున్సిపల్ కార్పొరేషన్ లో ఏదైనా చేర్చబడినట్లయితే, ఏదైనా

ప్రాంతాన్ని మినహాయించడం లేక రాష్ట్రంలో ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న మున్సిపాలిటీలకు లేదా ఆంధ్రప్రదేశ్ (తెలంగాణ ప్రాంతం) మైనింగ్ సెటిల్మెంట్స్ చట్టం, 1956 లేదా కంటోన్మెంట్స్ చట్టం, 1924 ద్వారా పాలించే ఏదైనా కంటోన్మెంట్ ద్వారా పాలించబడే ఏదైనా మైనింగ్ సెటిల్మెంట్ ఏరియా. ఆ విధంగా, వివరణ నుండి ఉప వరకు స్పష్టంగా ఉంది - విభాగము(1). చట్టంలోని సెక్షన్ 3, మున్సిపల్ కార్పొరేషన్, మున్సిపాలిటీలు లేదా మైనింగ్ సెటిల్మెంట్ ఏరియా లేదా కంటోన్మెంట్ ఏరియా తో సహా ఆ ప్రాంతంలోని ఏదైనా భాగాన్ని చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1) కింద నోటిఫికేషన్ జారీ చేయడం ద్వారా గ్రామంగా తెలియజేయబడుతుంది.

18. సెక్షన్-3 లోని సబ్- సెక్షన్ (2) కింద అధికారాన్ని వినియోగించుకోవడం ద్వారా చట్టంలోని సెక్షన్ -3(1) ప్రకారం ఏదైనా నోటిఫికేషన్ జారీ చేయబడితే చట్టం యొక్క ఏదైనా నోటిఫికేషన్ జారీ చేయడం ద్వారా ప్రయోజనం కోసం గ్రామ పంచాయతీని సృష్టించండి, పంచాయతీ కార్యదర్శికి సబ్ - సెక్షన్ (1) కింద జారీ చేయబడిన నోటిఫికేషన్ ను రద్దు చేయబడుతుంది. నినబంధన 'ఎఫ్' కింద. కాబట్టి, సబ్ - సెక్షన్ (2) కింద ఇవ్వబడిన అధికారం ఒక పంచాయతీని నిర్దిష్ట ప్రాంతాన్ని విభజించి కొత్తగా మరో గ్రామ పంచాయతీని సృష్టించడానికి లేదా చట్టం ప్రయోజనం కోసం రెవెన్యూ గ్రామాన్ని గ్రామంగా ప్రకటించే గ్రామ పంచాయతీని ఏర్పాటు చేయడానికి పరిమిత ప్రయోజనం కోసం మాత్రమే. సెక్షన్-3 లోని సబ్-సెక్షన్ (1) కింద జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ ను రద్దు చేస్తూ, ఏదైనా గ్రామాన్ని డి -నోటి ఫై చేయడం ద్వారా అటువంటి అధికారాన్ని వినియోగించుకోవచ్చు. చట్టం యొక్క, సబ్-సెక్షన్ (1), సబ్ - సెక్షన్ (2) క్లాజ్ 'ఎఫ్' కింద జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ ను రద్దు చేయడానికి అటువంటి అధికారం ప్రభుత్వానికి ఇవ్వబడిందని ఉద్యమం కోసం భావించినప్పటికీ, ప్రభుత్వం ఆర్థిక సాధ్యతను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ఉంటుంది. గ్రామ పంచాయతీని విభజించే ముందు గ్రామ పంచాయతీ కొత్తగా సృష్టించబడుతుంది. తేది: 20.06.2002 నుండి అమలులోకి వచ్చిన 2002 చట్టం 25 ద్వారా జోడించబడిన నిబంధన పరిమిత ప్రయోజనం కోసం మాత్రమే. కేవలం గ్రామాలు డి-నోటి ఫై చేయబడినందున, సబ్-సెక్షన్-1 క్రింద జారీ చేయబడిన నోటిఫికేషన్ ను రద్దు చేయడం వలన, ఇది స్వయంచాలకంగా ఇక్కడ మూడవ ప్రతివాదిలో విలీనం చేయబడదు.

19. సెక్షన్ -246 గ్రామ పంచాయతీ, మండల పరిషత్ లేదా జిల్లా పరిషత్ తీర్మానాలను స్వయంప్రతిపత్తితో లేదా కార్యనిర్వాహక అధికారి లేదా మండల పరిషత్ డెవలప్ మెంట్ అధికారి లేదా సందర్భాను సారంగ వారికి చేసిన సూచనపై రద్దు చేయడానికి లేదా నిలిపివేయడానికి ప్రభుత్వానికి ఉన్న అధికారంతో చట్టం వ్యవహరిస్తుంది. వ్రాతపూర్వక ఉత్తర్వు ద్వారా నిర్దేశించిన

పద్దతిలో చీఫ్ ఎగ్జిక్యూటివ్ అథారిటీ, గ్రామ పంచాయతీ మండల పరిషత్ లేదా జిల్లా పరిషత్ లేదా జిల్లా పరిషత్ యొక్క ఏదైనా స్టాండింగ్ కమిటీ ఆమోదించిన ఏదైనా తీర్మానాన్ని రద్దు చేయవచ్చు, వారి అభిప్రాయం ప్రకారం అటువంటి తీర్మానం చట్టబద్ధంగా ఆమోదించబడకపోతే ; లేదా ఈ చట్టం ద్వారా లేదా దాని ప్రకారం అందినచబడిన అధికారాలను మించి లేదా దుర్వినియోగం చేయడం, లేదా ఏదైనా ఇతర చట్టం; లేదా దాని అమలులో మానవ జీవితానికి, ఆరోగ్యానికి లేదా భద్రతకు ప్రమాదం లేదా అల్లర్లు లేదా గొడవకు దారితీసే అవకాశం ఉంది. ప్రభుత్వం, సబ్-సెక్షన్-1) కింద చర్య తీసుకునే ముందు, గ్రామ పంచాయతీ, మండల పరిషత్ లేదా జిల్లా పరిషత్ లకు వివరణ కోసం అవకాశం ఇవ్వాలి. ఆ తర్వాత కూడా జిల్లా కలెక్టర్ అభిప్రాయం ప్రకారం, సబ్-సెక్షన్ (1) లోని క్లాజ్ (సి)లో పేర్కొన్న ఏదైనా కారణాలపై తీర్మానాన్ని తాత్కాలికంగా నిలిపివేయడానికి తక్షణ చర్య అవసరం, అతను ప్రభుత్వానికి నివేదిక ఇవ్వవచ్చు మరియు ప్రభుత్వం చేయవచ్చు, వ్రాతపూర్వక ఉత్తరువు ద్వారా, తీర్మానాన్ని నిలిపివేయవచ్చు. మండల పరిషత్ లేదా జిల్లా పరిషత్ వివరణకు అవకాశం ఉంటుంది. ఆ తర్వాత కూడా జిల్లా కలెక్టర్ అభిప్రాయం ప్రకారం, సబ్-సెక్షన్(1) లోని క్లాజ్ (సి) లో పేర్కొన్న ఏదైనా కారణాలపై తీర్మానాన్ని తాత్కాలికంగా నిలిపివేయడానికి తక్షణ చర్య అవసరం, అతను ప్రభుత్వానికి నివేదిక ఇవ్వవచ్చు మరియు ప్రభుత్వం చేయవచ్చు, వ్రాతపూర్వక ఉత్తరువు ద్వారా, తీర్మానాన్ని నిలిపివేయవచ్చు.

20. కానీ, ఇక్కడ, 21 పంచాయతీలు తీసుకున్న తీర్మానాలు లేదా నిర్ణయం సెక్షన్ 246 లోని సబ్ సెక్షన్ (1) కిందకు వస్తాయని ప్రతివాది 1 నుండి 3 వాదన కాదు మరియు ఆదేశాలు జారీ చేసినప్పటికీ, ఎటువంటి ఉత్తర్వు ఆమోదించబడలేదు. పైన పేర్కొన్న రిట్ అర్జీల బ్యాచ్ లో హైదరాబాద్ లోని ఆంధ్ర ప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం. ఈ న్యాయస్థానం జారీ చేసిన ఆదేశాలను పూర్తిగా విస్మరిస్తూ, చట్టంలోని సెక్షన్ 3 లోని సబ్-సెక్షన్ (1) కింద జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ ను రద్దు చేస్తూ సెక్షన్ 3(2)(ఎఫ్) కింద అధికారాన్ని వినియోగించుకుంది. ఈ 21 గ్రామాలు సెక్షన్ 3(2)(ఎఫ్) కింద అధికారాన్ని అమలు చేయడం ద్వారా డి -నోటి పై చేయబడినప్పుడు, ఆ గ్రామాలు స్వయంచాలకంగా మూడవ ప్రతివాదిలో విలీనం కాజాలవు.

21. చట్టంలోని సెక్షన్-3(2) (ఎఫ్) కింద అధికారాన్ని వినియోగించే గ్రామాలను డి-నోటిపై చేయడానికి నిబంధనల ప్రకారం ప్రత్యేక ప్రక్రియ నిర్దేశించబడింది. ఆంధ్ర ప్రదేశ్ గ్రామ పంచాయతీల (గ్రామ ప్రకటన) రూల్స్ 8,9,10 మరియు 12 రూల్స్, 2007 ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి.

చట్టంలో ఉన్న నిబంధనలకు మరియు ఈ నిబంధనలకు లోబడి, ఒక గ్రామ పంచాయతీ ఏకగ్రీవంగా తీర్మానాన్ని ఆమోదించి సత్యనిక ప్రాంతాన్ని మినహాయించ కూడదు లేదా చేర్చకూడదు ఒక గ్రామంలో, ప్రభుత్వం, అటువంటి తీర్మానం ఏదైనా అవకతవకలు, అనుచితం లేదా చట్టవిరుద్ధం వల్ల విఫలం కాలేదని సంతృప్తి చెందితే, ప్రత్యేక కారణాల వల్ల వ్రాతపూర్వకంగా నమోదు చేయబడదు, ఈ గ్రామం నుండి మినహాయించకూడదు లేదా చేర్చకూడదు.

9. చట్టంలోని సెక్షన్-3 లోని సబ్ సెక్షన్ (2) ప్రకారం ఏదైనా స్థానిక ప్రాంతాన్ని గ్రామం నుండి మినహాయించడం లేదా గ్రామంలో ఏదైనా స్థానిక ప్రాంతాన్ని చేర్చడం లేదా రెండు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ గ్రామాలు లేదా గ్రామాల భాగాలను కలపడం లేదా ఈ నిబంధనలను అమలు చేయడంలో ఏదైనా గ్రామాల సరిహద్దులను మార్చడం లేదా ఏదైనా గ్రామం పేరును మార్చడం కోసం, ప్రభుత్వం నోటిఫికేషన్ జారీ చేసే ముందు, అటువంటి నోటిఫికేషన్ జారీ చేయడం వల్ల ప్రభావితమయ్యే గ్రామ పంచాయతీకి అవకాశం ఇవ్వాలి. షోకాజ్ నోటీసు అందిన తేదీ నుండి పది రోజుల వ్యవధిలో దాని నిర్ణయాన్ని సూచించడానికి ప్రతిపాదనకు వ్యతిరేకంగా కారణాన్ని చూపడం మరియు అటువంటి గ్రామ పంచాయతీ అభ్యంతరాలు ఏవైనా ఉంటే వాటిని పరిగణనలోకి తీసుకోవడం;

గ్రామ పంచాయతీలు మరియు దాని సర్పంచ్ మరియు కార్యనిర్వాహక అధికారం యొక్క అధికారాలను అమలు చేయడానికి మరియు విధులను నిర్వహించడానికి ఒక ప్రత్యేక అధికారిని నియమించబడినట్లయితే, అటువంటి ప్రత్యేక అధికారికి పైన పేర్కొన్న అవకాశం ఇవ్వబడుతుంది మరియు ప్రత్యేక అధికారి పడిలోపు తన ప్రాతినిధియాన్ని అందించాలి. ఇందుకోసం ఏర్పాటు చేసిన ప్రత్యేక సమావేశంలో గ్రామసభ సభ్యులు వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత షోకాజ్ జోతిసు అందిన తేదీ నుండి రోజుల వరకు. పైన పేర్కొన్న వ్యవధిలోగా గ్రామ పంచాయతీ లేదా ప్రత్యేక అధికారి నుండి షోకాజ్ నోటీసుకు సమాధానం రాకపోతే, ప్రభుత్వం ప్రతిపాదనను అమలు చేయడానికి తగిన ఉత్తర్వులను జారీ చేస్తుంది.

10. ప్రభుత్వం ఒక గ్రామం యొక్క ప్రకటన కోసం నోటిఫికేషన్ జారీ చేసినట్లయితే, అటువంటి నోటిఫికేషన్ ప్రచురించబడిన తేదీ నుండి 15 రోజులలోపు, కమిషనర్ ద్వారా ప్రభుత్వానికి రివిజన్ పిటిషన్ ను అందించడానికి ప్రభావితమైన ఏ గ్రామ పంచాయతీ అయినా అనుమతించబడుతుంది మరియు ప్రభుత్వం, వారు తగినట్లుగా భావించే విధంగా అటువంటి ఉత్తర్వులను జారీ చేయవచ్చు.

12. (1) కింది పరిస్థితులలో, సెక్షన్-3 లోని సబ్ సెక్షన్ (2) క్లాజ్ (ఎఫ్) కింద నోటిఫికేషన్ ను రద్దు చేయడం ప్రభుత్వానికి సమర్థంగా ఉంటుంది.

(i) ఆంధ్రప్రదేశ్ మునిసిపాలిటీల చట్టం, 1965 లోని సెక్షన్ 389-A ప్రకారం మునిసిపాలిటీ లేదా నోటిఫైడ్ ను ఏర్పాటు చేయాలని ప్రతిపాదించబడింది, లేదా ఒక గ్రామం లేదా గ్రామాల సమూహం లేదా దానిలో కొంత భాగాన్ని ఉప- కింద గ్రామంగా ప్రకటించబడిన మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ చట్టంలోని సెక్షన్ 3 లోని సెక్షన్ (1).

(ii) సెక్షన్-3 లోని సబ్-సెక్షన్ (1) కింద ప్రకటించబడిన గ్రామం లేదా దానిలో కొంత భాగాన్ని పొరుగున ఉన్న మునిసిపాలిటీ లేదా మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ లేదా ఆంధ్రప్రదేశ్ మునిసిపాలిటీల చట్టంలోని సెక్షన్ 389-A కింద ఏర్పాటైన నోటిఫైడ్ ఏరియాలో విలీనం చేయాలని ప్రతిపాదిస్తే, 1965, మరియు అవశేష ప్రాంతం, ప్రభుత్వ అభిప్రాయం ప్రకారం, గ్రామ పంచాయతీగా కొనసాగడానికి ఆచరణీయమైన యూనిట్ కాదు;

(iii) ఏర్పాటు చేయాలని సెక్షన్-3 లోని సబ్ సెక్షన్ (1) కింద గ్రామంగా ప్రకటించబడిన రెవెన్యూ గ్రామం లేదా దాని భాగం రెవెన్యూ గ్రామం సబ్- మెర్సన్ లేదా జనాభా తగ్గుదల కారణంగా మరియు గ్రామ పంచాయతీ అవసరం ఆగిపోతినది;

ఒక గ్రామ పంచాయతీల ఆమోదించిన తీర్మానాలను అధిగమించడానికి పరిపాలనా అధికారులు తమ అధికారాన్ని వినియోగించుకుంటారు. ఇది చట్టాన్ని ఉల్లంఘించడమే తప్ప మరొకటి కాదు.

(iv) సెక్షన్-3 లోని సబ్-సెక్షన్ (1) కింద ప్రకటించబడిన గ్రామానికి సంబంధించిన గ్రామ పంచాయతీ సత్యనిక స్వపరిపాలన యొక్క ఆచరణీయ యూనిట్ గా సమర్థవంతంగా పనిచేయదని వాస్తవ పనిలో ఎక్కడ కనుగొనబడింది;

(2) ప్రభుత్వం, చట్టంలోని సెక్షన్-3 లోని సబ్ సెక్షన్ (2) క్లాజ్ (ఎఫ్) కింద నోటిఫికేషన్ జారీ చేసే ముందు, అటువంటి నోటిఫికేషన్ జారీ చేయడం వల్ల ప్రభావితమయ్యే గ్రామ పంచాయతీకి ఒక అవకాశాన్ని ఉవ్వాలి. షోకాజ్ నోటీసు అందిన తేది నుండి పది రోజుల వ్యవధిలో దాని నిర్ణయాన్ని సూచించడానికి ప్రతిపాదనకు వ్యతిరేకంగా కారణాన్ని చూపడం మరియు అటువంటి గ్రామ పంచాయతీ అభ్యంతరాలు ఏవైనా ఉంటే వాటిని పరిగణనలోకి తీసుకోవడం;

గ్రామ పంచాయితీ నుండి షోకాజ్ నోటీసుకు ముందు చెప్పిన వ్యవధిలోగా సమాధానం రాకపోతే, ప్రతిపాదనను అమలు చేయడానికి ప్రభుత్వం తగిన ఉత్తర్వులను జారీ చేస్తుంది.

ఈ క్రమంలో ఉన్న నిబంధనల సడలింపు కోసం అధికారాలు పర్చుతవనికి అప్పగించబడతాయి.

22.పైన పేర్కొన్న సంబంధిత నియమాలను పాటించకుండా పైన సూచించిన రిట్ అర్జీల బ్యాచ్ లో ఈ న్యాయస్థానం జారీ చేసిన ఆదేశాలకు పూర్తి అవిధేయతతో, ప్రతివాది ఒకటి మరియు రెండు చట్టంలోని సెక్షన్-3(2)(ఎఫ్)ని డి-నోటి పై చేస్తూ చట్టంలోని సెక్షన్-3 లోని సబ్ సెక్షన్ (1) కింద గ్రామాలు. హైదరాబాదు లోని ఆంధ్ర ప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం ఇద్దరు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం జారీ చేసిన ఆదేశాలను, అధిగమిస్తూ అధికారాన్ని వినియోగించుకోవడం పరిపాలన అధికారులచే ఉద్దేశపూర్వకంగా న్యాయపరమైన ఉత్తర్వును ఉల్లంఘించడం తప్ప మరొకటి కాదు. న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పు మరియు ఉత్తర్వును అధిగమించడానికి మరియు ఏదైనా ఇతర ఉత్తర్వును ఆమోదించడానికి పరిపాలనా అధికారుల అధికారాన్ని నొక్కిచెప్పడం. రిలయన్స్ పెట్రోకెమికల్స్ లిమిటెడ్ vs. ఇండియన్ ఎక్స్ ప్రెస్ న్యూస్ పేపర్స్ ప్రొప్రియెటర్స్ , బొంబాయి ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, కేసులో న్యాయ ప్రక్రియలో జోక్యం ఉండకూడదని మరియు న్యాయ నిర్ణయం యొక్క ప్రభావం ప్రజాలచే ముందస్తుగా లేదా తప్పించుకోకూడదని ప్రజా ప్రయోజనాలను డిమాండ్ చేస్తుందని గమనించారు. ఆందోళన లేదా ప్రచురణలు. కేసు యొక్క వాస్తవాల వెలుగులో ధిక్కారం తలెత్తడం యొక్క ప్రాముఖ్యతను కూడా అత్యున్నత న్యాయస్థానం నొక్కి చెప్పింది, సరైన న్యాయం కొనసాగుతుందని నిర్ధారిస్తూ, ధిక్కార ప్రశ్న ప్రతి ఒక్కటి నిర్దిష్ట పరిస్థితిలో ఉండాలి. అదేవిధంగా, న్యాయస్థానం విచారణాలను తప్పుగా అర్థం చేసుకోవడం కూడా తీవ్రమైన ధిక్కారంగా పరిగణించబడుతుంది; వీసీ సేన్ vs. అజ్ఞత అనే తీర్పు లో అత్యున్నత న్యాయస్థానము గమనించినట్లుగా, అది న్యాయ నిర్వహణలో జోక్యం చేసుకునేల లెక్కించబడింద లేదా చెడు ప్రభావాలను కలిగి ఉంటాయి, అది ధిక్కారమే అవుతుంది. న్యాయస్థానం వారి విచారణాలను తప్పుగా ప్రాతినిధ్యం వహించకుండా సంరక్షించాల్సిన భాద్యతను న్యాయస్థానం మరింత నొక్కి చెప్పింది, ఎందుకంటే చివరకు కారణం వినబడకముందే కారణాలలో పక్షాలుగా సంబంధిత వ్యక్తుల పట్ల ప్రజల మనస్సులను పక్షపాతం చేయడం వినాశకరమైన పరిణామాలను కలిగిస్తుంది.

23. విలియం థామస్ పిప్పింగ్ కంపెనీ. లో, న్యాయస్థానం యొక్క తప్పు-వ్యాఖ్యానం యొక్క వాస్తవాన్ని ప్రతిబింబిస్తుంది. HW థిల్లాన్ & సన్స్ లిమిటెడ్. V. కంపెనీ, రీలో. సర్ రాబర్ట్ థామస్ మరియు ఇతరులు, న్యాయస్థానం విచారణలో పార్టీలకు సంబంధించిన హానికరమైన తప్పుడు వివరణలను ప్రచురించడం కూడా న్యాయస్థానం ధిక్కారంగా పరిగణించబడుతుంది, ఎందుకంటే ఇది ఆ పార్టీలు నిలిపివేయడానికి లేదా రాజీకి దారితీయవచ్చు లేదా వస్తువులతో ఉన్న వ్యక్తులను రాకుండా నిరోధించవచ్చు. న్యాయస్థానంకు, తద్వారా న్యాయస్థానికి న్యాయాన్ని ప్రభావితం చేసే అవకాశం ఉంది. ప్రతివాది నం. ఒకటి మరియు రెండు చేసిన చర్యకు ఈ సూత్రాలు వర్తింపజేయబడితే, ప్రత్యేకించి సెక్షన్ 246 ప్రకారం విధానాన్ని అనుసరించాలని ప్రతివాది నం. ఒకటి మరియు రెండుకి న్యాయస్థానం నిర్దిష్ట దిశానిర్దేశం చెప్పినప్పుడు చట్టం, ఉత్తరువును తప్పించి, డి-నోటిఫై చేయడానికి నిర్ణయం తీసుకుంది చట్టంలోని సెక్షన్ 3(2) (ఎఫ్) కింద 21 గ్రామాలు అధికారాన్ని అమలు చేస్తున్నాయి. దీనిని పరిపాలనాపరమైన ఉదాసీనత లేదా అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిప్లెస్ కారణంగా అడ్మినిస్ట్రేటివ్ అరాచకం అని వర్ణించవచ్చు. ప్రతివాది నం. ఒకటి మరియు రెండు యొక్క ప్రవర్తన నేరుగా న్యాయవ్యవస్థను కించపరిచేలా దాని ఆదేశాలను నేరుగా ఉల్లంఘిస్తుంది. అంతేకాకుండా, చట్టంలోని సెక్షన్ 246 లోని సబ్-సెక్షన్ (1) ప్రకారం ఎటువంటి ఆధారాలు లేకుండా, 3వ ప్రతివాదిలో పంచాయతీల విలీనాన్ని వ్యతిరేకంగా 21 గ్రామ పంచాయతీలు ఆమోదించిన తీర్మానాలను అధిగమించడానికి పరిపాలన అధికారులు తమ అధికారాన్ని వినియోగించుకుంటారు. ఇది చట్టాన్ని ఉల్లంఘించడమే తప్ప మరొకటి కాదు.

24. చట్టంలోని సెక్షన్ 3(2) (ఎఫ్) కింద అధికారాన్ని వినియోగించుకుంటూ ఏదైనా గ్రామ పంచాయతీని డి-నోటిఫై చేయడానికి కూడా ఒక ప్రత్యేక విధానం నిర్దేశించబడింది. ఆంధ్రప్రదేశ్ గ్రామ పంచాయతీల (గ్రామాల ప్రకటన) నియమాలు, 2007లోని రూల్ 8, 9 మరియు 10 ఏదైనా గ్రామాన్ని డి-నోటిఫై చేయడానికి అనుసరించాల్సిన ప్రక్రియతో వ్యవహరిస్తుంది. నిబంధనలలోని రూల్ 8, 9 మరియు 10లో నిర్దేశించిన అటువంటి ప్రక్రియ ఏదీ అనుసరించబడలేదు, కానీ జి.ఓ. ఎం.ఎస్. నెం.99లో కొంత భాగం రద్దు చేయబడింది. సెక్షన్ 3 లోని సబ్-సెక్షన్ (2) లోని క్లాజ్ 'ఎఫ్' కింద జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ ను ప్రభుత్వం రద్దు చేయడానికి రూల్ 12 అనుమతిస్తుంది., ఆంధ్రప్రదేశ్ మున్సిపాలిటీల చట్టం, 1965 లోని సెక్షన్ 389-A ప్రకారం మున్సిపాలిటీ లేదా నోటిఫైడ్ ఏరియాను ఏర్పాటు చేయాలని ప్రతిపాదించబడిన చోట లేదా ఒక గ్రామం లేదా గ్రామాల సమూహం లేదా దానిలో కొంత భాగాన్ని ఉప-విభాగం కింద గ్రామంగా ప్రకటించడం కోసం మున్సిపల్ కార్పొరేషన్ (1) సెక్షన్ 3 షోకాజ్ నోటీసు అందిన

తేదీ నుండి పది రోజుల వ్యవధిలోపు దాని నిర్ణయాన్ని సూచించడానికి మరియు అభ్యంతరాలను పరిగణనలోకి తీసుకునే ప్రతిపాదనకు వ్యతిరేకంగా కారణాన్ని చూపించే అవకాశాన్ని కల్పించడానికి చట్టం మరియు అదే నిబంధనలోని సబ్ క్లాజ్ (2) ప్రత్యేక విధానాన్ని నిర్దేశిస్తుంది. పైన పేర్కొన్న వ్యవధిలోగా గ్రామ పంచాయతీ నుండి షోకాజ్ నోటీసుకు సమాధానం రాకపోతే, ప్రతిపాదనను అమలు చేయడానికి ప్రభుత్వం తగిన ఉత్తర్వులను జారీ చేస్తుంది. ఈ క్రమంలో ఉన్న నిబంధనల సడలింపు కోసం అధికారాలు ప్రభుత్వానికి అప్పగించబడతాయి.

25. ఏదైనా గ్రామ పంచాయతీని డి-నోటిఫై చేయడానికి కూడా, సెక్షన్ 3 లోని సబ్-సెక్షన్(2) కింద చర్య తీసుకోవడం అవసరం, పైన సంగ్రహించబడిన నియమాలలో ముఖ్యంగా రూల్స్ 8,9,10 మరియు 12 నిబంధనలను పరిశీలించాలి. ఒక గ్రామం నుండి ఏదైనా స్థానిక ప్రాంతాన్ని మినహాయించడం లేదా గ్రామంలో ఏదైనా స్థానిక ప్రాంతాన్ని చేర్చడం లేదా రెండు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ గ్రామాలు లేదా గ్రామాల భాగాలను ఏకం చేయడం లేదా ఏదైనా గ్రామాల సరిహద్దులను మార్చడం లేదా వీటిని అమలు చేయడంలో ఏదైనా గ్రామం పేరును మార్చడం వంటి చట్టం నిబంధనల ప్రకారం, ప్రభుత్వం నోటిఫికేషన్ జారీ చేయడానికి ముందు, అటువంటి నోటిఫికేషన్ జారీ చేయడం వల్ల ప్రభావితమయ్యే గ్రామ పంచాయతీకి, ఆ తేదీ నుండి పది రోజుల వ్యవధిలో తన నిర్ణయాన్ని సూచించడానికి ప్రతిపాదనకు వ్యతిరేకంగా కారణాన్ని చూపించే అవకాశాన్ని ఇవ్వాలి. షోకాజ్ నోటీసును స్వీకరించి, అటువంటి గ్రామ పంచాయతీ యొక్క అభ్యంతరాలు ఏమైనా ఉంటే వాటిని పరిగణించాలి. కాబట్టి, సెక్షన్ 3 కింద అధికారాన్ని వినియోగించుకోవడానికి ముందస్తు నోటీసు(2)(ఎఫ్) గ్రామ పంచాయతీ మరియు ప్రభావిత గ్రామ పంచాయతీకి అవసరం. అయితే రూల్ 9లో నిర్దేశించినట్లుగా ఎలాంటి నోటీసులు గ్రామ పంచాయతీలకు జారీ చేయలేదని రికార్డులో కనిపిస్తోంది. ఆ పరిస్థితుల్లో, జి.ఓ. ఎం.ఎస్. నెం. 44 తేది: 04.03.2014 నాటి చట్టంలోని సెక్షన్ 246(1) మరియు సెక్షన్ 3 (2) (ఎఫ్) కింద నోటిఫికేషన్ లను కలిగి ఉన్న జి.ఓ. ఎం.ఎస్. నెం. 99 తేది: 18.03.2013 నాటి నోటిఫికేషన్ రద్దు చేస్తోంది. నోటిఫికేషన్ యొక్క మొదటి భాగం రద్దు చేయబడింది, సెక్షన్ 3 కింద నోటిఫికేషన్ ను కూడా అలాగే ఉంచింది (ఎఫ్) జి.ఓ.ఎం.ఎస్. నెం.99ని చూడండి. రూల్-9 కింద సూచించిన విధానం తప్పనిసరి. కానీ జి.ఓ.ఎం.ఎస్.నెం. 99 నుండి చూసినట్లయితే, ఆంధ్రప్రదేశ్ గ్రామ పంచాయతీల (గ్రామాల ప్రకటన) రూల్స్, 2007లోని రూల్స్ 8 మరియు 9 కింద నిర్దేశించబడిన అటువంటి ప్రక్రియ ఏది అనుసరించబడలేదు. కాబట్టి, సెక్షన్ 3 కింద జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ నిలుపుదల (2)(ఎఫ్) అంటే జి.ఓ.ఎం.ఎస్. నెం.99 లోని రెండవ భాగం చట్టవిరుద్ధం. మునిసిపల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ & అర్బన్ డెవలప్మెంట్ [Elec.] డిపార్ట్మెంట్ ద్వారా తేది: 18.03.2013

నాటి జి.ఓ. ఎంఎస్. నెం.94 మరియు పంచాయితీ మరియు రూరల్ డెవలప్మెంట్ (Pts. IV) డిపార్ట్మెంట్ ద్వారా తేది:18.03.2013 నాటి జి.ఓ.ఎంఎస్.నెం.99 జారీ చేయబడినది ప్రభుత్వ ఉత్తర్వు మాత్రమే. జి.ఓ. ఎంఎస్. నెం. 44, హైదరాబాద్ లోని ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం ఆదేశాలను తప్పించుకోవడానికి జారీ చేయబడినందున, ప్రక్రియను అనుసరించకుండా మరియు పైన పేర్కొన్న నిబంధనలకు విరుద్ధంగా జి.ఓ. ఎంఎస్. నెం.99 జారీ చేయబడినందున, రెండు జి. ఓ. లు కొట్టబడవలసి ఉంటుంది.

26. ప్రతివాదులు ఆంధ్రప్రదేశ్ గ్రామ పంచాయితీల (గ్రామ ప్రకటన) రూల్స్, 2007లోని రూల్ 8, 9, 10 మరియు 12 కింద నిర్దేశించిన విధానాన్ని అనుసరించలేదని రికార్డు ద్వారా స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. అటువంటి సందర్భంలో జి.ఓ. ఎంఎస్. నెం.99 లోని పార్ట్ -II నిలబెట్టుకోలేము. ఏదేమైనాప్పటికీ, జి.ఓ. ఎంఎస్. నెం.44 లేదా జి.ఓ. ఎంఎస్. నెం. 99 కూడా నిబంధనలలోని రూల్ 8, 9, 10 మరియు 12కి అనుగుణంగా మౌనంగా ఉన్నాయి, అటువంటి నియమాన్ని పాటించనప్పుడు, జి.ఓ. ఎంఎస్. నెం.99 లోని పార్ట్-II నిలుపుదల చట్టవిరుద్ధం కూడా. కాబట్టి 18.03.2013 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెంబర్ 99 మరియు 04.03.2014 నాటి జి.ఓ. ఎంఎస్. నెం. 44 లు పక్కన పెట్టబడ్డాయి. ఈ ఉత్తర్వు ప్రతివాదులు చట్టం ప్రకారం నిర్దేశించిన విధానానికి ఖచ్చితంగా కట్టుబడి, రాజమండ్రి మున్సిపల్ కార్పొరేషన్ లో ఏదైనా గ్రామాలను విలీనం చేసే ప్రక్రియను చేపట్టకుండా అడ్డంకికాదు.

27. ఫలితంగా, ప్రజా ప్రయోజన వ్యాజ్యం అనుమతించబడినది. తదనుగుణంగా, జి.ఓ. ఎంఎస్. నెం.99 మరియు 94 తేది:18.03.2018 జి.ఓ. ఎంఎస్. నెం. 44 తేది:04.03.2014, లు చట్ట విరుద్ధంగా, ఏకపక్షంగాను చట్టంలోని నిబంధనలకు, విరుద్ధంగా ఉన్నది కనుక వాటిని పక్కన పెట్టబడినవి. 2007 ఆంధ్రప్రదేశ్ గ్రామ పంచాయితీల (గ్రామాల ప్రకటన) నిబంధనలకు ఖచ్చితంగా కట్టుబడిన రాజమండ్రి మున్సిపల్ కార్పొరేషన్, అనగా మూడవ ప్రతివాది గ్రామపంచాయితీలను విలీనం చేయడానికి చర్య తీసుకోవడానికి ప్రభుత్వమునకు స్వేచ్ఛ ఉంది. రిట్ అర్జి సంఖ్య. 3489/2015 అనుమతించబడినది.

28. ఫలితంగా, విచారణ లో ఉన్న ఏదైనా ఇతర అర్జీలు మూసివేయబడినవి.