2022:ఏపీ హైకోర్టు:22032

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

మంగళవారం,ఆగస్టు రెండో రోజు,రెండు వేల ఇరవై రెండు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 3527 ఆఫ్ 2013

మధ్య:

1. టిటిడి., ఆర్.ఇ.పి. ఎగ్జిక్యూటివ్ ఆఫీసర్, చిత్తూరు జిల్లా, & ఎ.ఎన్.ఆర్. దీని కార్యనిర్వహణాధికారి తిరుపతి ప్రాతినిధ్యం వహించారు. చిత్తూరు జిల్లా.

2. హెల్త్ ఆఫీసర్, తిరుమల తిరుపతి దేవస్థానం, తిరుమల. చిత్తూరు జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. కె.విజయ, చిత్తూరు జిల్లా ఆర్/ఓ 20-28, కొత్తల్లు, పుంగనూరు, చిత్తూరు జిల్లా.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: టీటీడీ తరఫున వీఆర్ఎన్ ప్రశాంత్

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది: కె.జయకుమార్

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిషన్ నెం.3527 ఆఫ్ 2013

02.08.2022

తిరుమల తిరుపతి దేవస్థానం కార్యనిర్వహణాధికారి, తిరుపతి, చిత్తూరు, మరొకటి

....పిటిషనర్లు.

మరియు:

కె.విజయ

....ఉత్తరవాది

పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది : వి.ఆర్.ఎన్.ప్రశాంత్

ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది : ఎవరూ హాజరు కాలేదు

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1 (2004)8 SCC 195

2 (2005) 5 SCC 100

3 (2007) 13 SCC 343

4 (2002) 10 SCC 167

5(2002) 3 SCC 25]

6 (2004) 8 SCC 246]

7 (2002 (3) ఎస్ సిసి 25)

8 (2001) 9 SCC 713

9 (2002 (8) SCC 400)

10 (2004 (8) SCC 161)

11 (2002 (3) ఎస్ సిసి 25)

12 2021(3) ఎస్సిసి 108

13 (2014) 16 ఎస్ సిసి 130

14 (2002) 3 ఎస్ సిసి 25

15 (2004) 8 SCC 246

16 (2004) 8 SCC 161

17 11 (2014) 16 SCC 130 .

18 (2006) 1 SCC 106

19 (1999) 6 ఎస్ సిసి 82

20 (2001) 6 SCC 222

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిషన్ నెం.3527 ఆఫ్ 2013

02.08.2022

మధ్య:

తిరుమల తిరుపతి దేవస్థానం కార్యనిర్వహణాధికారి, తిరుపతి, చిత్తూరు, మరొకటి

....పిటిషనర్లు.

మరియు:

కె.విజయ

....ఉత్తరవాది

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 02.08.2022.

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది: గౌరవనీయ శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించవచ్చా?

2. తీర్పు కాపీలు లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు అవును/కాదు మార్క్ చేయబడి ఉంటాయా?

3. మీ ప్రభువులు తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలనుకుంటున్నారా? అవును/కాదు

రవి నాథ్ తిల్హరి, జె.

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిషన్ నెం.3527 ఆఫ్ 2013

తీర్పు:

1. పిటిషనర్ల తరఫున తిరుమల తిరుపతి దేవస్థానం స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ వీఆర్ఎన్ ప్రశాంత్ వాదనలు 18.07.2022న జరిగాయి. ఈ విషయాన్ని వాదించడానికి ప్రతివాది కోసం ఎవరూ హాజరు కాలేదు లేదా ఎటువంటి అభ్యర్థన చేయబడలేదు. 13.07.2022న కూడా ప్రతివాది తరఫున ఎవరూ హాజరు కాలేదు. ఈ రిట్ పిటిషన్ 2013 సంవత్సరానికి సంబంధించినది. తీర్పును రిజర్వ్ చేశారు.

2. పిటిషనర్లు ఈ క్రింది ఉపశమనాల కోసం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు:

> 2010 ఐ.డి.నెం.218లోని అనంతపురం ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ కమ్ లేబర్ కోర్టు నుంచి రికార్డులను సేకరించి తగిన రిట్, ఆర్డర్ ఆఫ్ డైరెక్షన్, ప్రత్యేకించి సెర్టియోరారీ రిట్ స్వభావంలో జారీ చేసి, ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ కమ్ లాబర్ కోర్టు చైర్మన్ కమ్ ప్రిసైడింగ్ ఆఫీసర్ ఇచ్చిన తీర్పును రద్దు చేయాలని ఈ గౌరవ న్యాయస్థానం కోరుకుందాం. అనంతపురం ఐ.డి.నెం.218, తేది 06.07.2012, 28.08.2012న జి.ఓ.ఆర్.టి.నెం.1029 ద్వారా ప్రచురించబడింది, దీనిని చట్టవిరుద్ధం, అన్యాయమైనది, చట్టానికి విరుద్ధమైనది, నిరంకుశమైనది, వికృతమైనది మరియు అధికార పరిధి లేనిదిగా పేర్కొంటూ, ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం ఈ కేసుకు తగినది మరియు సముచితమైనదిగా భావించే ఇతర ఉత్తర్వులను లేదా తదుపరి ఉత్తర్వులను జారీ చేయండి.

3. ఇక్కడ ప్రతివాది శ్రీమతి కె.విజయ పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం, 1947 లోని సెక్షన్ 2-ఎ (2) (క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే, "ఐడి యాక్ట్") కింద తన సేవలను టిటిడి మౌఖికంగా తొలగించిందని ఆరోపిస్తూ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. సర్వీసు కొనసాగింపు, బ్యాక్ వేతనాలు, ఇతర అటెండెంట్ బెనిఫిట్స్ తో తిరిగి విధుల్లో చేరాలని ఆమె కోరారు. ఇది 2010 ఐ.డి.నెం.218 గా అనంతపురం పారిశ్రామిక ట్రిబ్యునల్-కమ్-లేబర్ కోర్టు చైర్మన్-కమ్-ప్రిసైడింగ్ అధికారి

(సంక్షిప్తంగా, ట్రిబ్యునల్) ముందు నమోదు చేయబడింది. 01.09.1988 నాటి మౌఖిక తొలగింపును కొట్టివేస్తూ, పిటిషనర్లను సర్వీసు కొనసాగింపుతో తిరిగి విధుల్లోకి తీసుకోవాలని ఆదేశిస్తూ 06.07.2012న ఇచ్చిన తీర్పు ద్వారా దీనిని అనుమతించారు. అయితే నో వర్క్ నో పే అనే సూత్రంపై బ్యాక్ వేతనాలు, అటెండర్ బెనిఫిట్స్ ను నిరాకరించారు.

4. 06.07.2012 నాటి తీర్పును సవాలు చేస్తూ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ పిటిషనర్లకు వ్యతిరేకంగా దాఖలైంది.

5. 01.01.1974 నుండి టి.టి.డి చే స్కావెంజర్/శానిటరీ వర్కర్ గా నియమించబడి, తన పై అధికారులకు పూర్తి సంతృప్తి కలిగించే విధంగా నిరంతరం తన విధులను నిర్వర్తిస్తున్నారని 2010 యొక్క ఐడి నెం.218 లో ప్రతివాది పేర్కొన్నారు. 12 నెలల కాలంలో 240 రోజులకు పైగా పని చేసిన ఆమె పదవీ విరమణ చేసిన తేదీ నుంచి వెనక్కు లెక్కించారు. ఉద్యోగంలో చేరిన నాటి నుంచి ఆమె సేవలను క్రమబద్ధీకరించడానికి అర్హత ఉన్నప్పటికీ, నోటీసు కాలానికి బదులుగా ఒక నెల నోటీసు లేదా వేతనాలు ఇవ్వకుండా 01.09.1988 నుండి ఆమె సేవలను మౌఖికంగా తొలగించారు.

6. ప్రతివాది, ఇతరులు 1990 నాటి డబ్ల్యు.పి.ఎం.పి.నెం.5408తో పాటు 1990 డబ్ల్యు.పి.నెం.4220ను దాఖలు చేశారు, దానిపై ఈ కోర్టు 29.03.1990 నాటి మధ్యంతర ఉత్తర్వులను జారీ చేసింది. అనంతరం రిట్ పిటిషన్ను ఎట్టకేలకు పరిష్కరించిన ధర్మాసనం 'ప్రతివాది రుజువులు సమర్పించడం లేదా ధృవీకరించడం ద్వారా పిటిషనర్ తమ వాదనలను నిరూపించడంలో విజయవంతమైతే, రెగ్యులర్ ఉపాధి కోసం స్పాన్సర్ చేయబడిన ఇతరులతో పాటు వారి వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు' అని పేర్కొంది. కేసులను పరిశీలించి 01.01.1979 నుండి 31.03.1988 వరకు నిరంతరాయంగా పనిచేసి టిటిడి జాబితాలో కొనసాగిన వ్యక్తుల సేవలను 19.04.1988 నాటి జి.ఒ.ఎం.ఎస్.నెం.296 ప్రకారం గుర్తించి క్రమబద్ధీకరించారు. 23.02.1993 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ఆర్.ఒ.సి.నెం.బి7/15547/1990 ద్వారా ప్రతివాది కేసు తిరస్కరించబడింది, ఎందుకంటే ఆమె స్వయంగా టిటిడికి దూరంగా ఉంది మరియు ఆ కార్మికులను చేర్చడానికి మరియు క్రమబద్ధీకరించడానికి మాత్రమే వీలు కల్పించే జిఓ ఎంఎస్ నెం.296 పరిధిలోకి రాలేదు.

7. వేతన స్వచ్ఛంద సంస్థలు లేదా తగిన ఉపాధి కోసం తమ కేసులను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని, వారి సేవలను క్రమబద్ధీకరించాలని కోరుతూ ప్రతివాది 2007 నాటి మరో డబ్ల్యు.పి.నెం.21698ను దాఖలు చేశారు, ఈ రిట్ పిటిషన్ ను ఈ కోర్టు కొట్టివేసింది.

8. ఆ తర్వాత ప్రతివాది పైన పేర్కొన్న విధంగా అభ్యర్థన కోసం ట్రిబ్యునల్ ముందు 2010 ఐడి నెం.218 దాఖలు చేశాడు.

9. పిటిషనర్లు టి.టి.డి క్లుప్తంగా 01.01.1979 నుండి 31.08.1988 వరకు 01.01.1979 నుండి 31.08.1988 వరకు 01.09.1988 నాటి పదవీ విరమణ తేదీకి ముందు వరుసగా 240 రోజులు నిరంతరం పనిచేయనందున జీవో ఎంఎస్ నెం.296 లోని షరతులను నెరవేర్చలేదు. వేసవిలో, 'బ్రహ్మోత్సవాలు'లో భక్తుల తాకిడి ఎక్కువగా ఉన్నప్పుడల్లా పెరిగిన పారిశుధ్యాన్ని తట్టుకునేందుకు స్వల్పకాలంలో స్వీపర్/స్కావెంజర్ గా రోజువారీ వేతన ప్రాతిపదికన పనిచేస్తూ, అలాంటి సందర్భాల్లో ఆమె సేవలను నిలిపివేశారు. నోటీస్ పీరియడ్ కు బదులుగా ఎలాంటి నోటీసు లేదా వేతనాలకు ఆమె అర్హురాలు కాదు. ఆమె వాదన చాలా ఆలస్యమైంది మరియు తొలగింపు తేదీని 01.09.1988 గా తీసుకున్నప్పటికీ, పాత వాదన. సుమారు ఇరవై రెండు (22) సంవత్సరాల తరువాత 2010 లో ఐడి కేసు నమోదైంది. 23.02.1993 నాటి ఉత్తర్వులను కూడా సవాలు చేయలేదు.

10. ట్రిబ్యునల్ పరిశీలన కోసం కింది అంశాలను రూపొందించింది.

పిటిషనర్ ప్రతివాది టీటీ దేవస్థానంలో స్కావెంజర్/శానిటరీ వర్కర్గా క్యాలెండర్ ఇయర్లో 240 రోజులు పనిచేశారా? సమాచార హక్కు చట్టంలోని నిబంధనలు పాటించకుండా పిటిషనర్ సేవలను రద్దు చేయడం సమంజసమేనా? పిటిషనర్ కు ఎలాంటి ఉపశమనం లభిస్తుందని ప్రశ్నించారు.

11. ప్రతిస్పందకురాలు తనను తాను W.W.1గా పరీక్షించుకుంది మరియు Ex.W.1 నుంచి Ex.W.14గా మార్క్ చేసింది. పిటిషనర్ కె.వి.ఈశ్వర్ రావు (ఎం.డబ్ల్యు-1)ను విచారించినప్పటికీ ఎలాంటి డాక్యుమెంట్లు కనిపించలేదు.

12. ప్రతివాది ఏడాది కాలంలో 240 రోజులకు పైగా పనిచేశారని, పిటిషనర్ ప్రతివాది రికార్డును నిర్వహించడంలో విఫలమయ్యారని, ఐడి చట్టంలోని సెక్షన్ 25 (ఎఫ్), (జి) 78 & 79

నిబంధనలను పాటించకుండా 01.09.1988 నుండి ఆమె సేవలను మౌఖికంగా తొలగించారని ట్రిబ్యునల్ పేర్కొంది. జాప్యం కారణంగా ప్రతివాది వాదనను తిరస్కరించలేం. ట్రిబ్యునల్ ఈ విధంగా ప్రతివాది పునరుద్ధరణకు అర్హుడని నిర్ధారించి, తదనుగుణంగా తీర్పును ఆమోదించింది, అయితే వెనుక వేతనాలు మరియు ఇతర సహాయక ప్రయోజనాలను నిరాకరించింది.

13. పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది శ్రీ వి.ఆర్.ఎన్.ప్రశాంత్ వాదనలు వినిపిస్తూ, ప్రతివాది 22.11.1976 నుండి 30.11.1977 వరకు (ఉదా. డబ్ల్యూ.3) వేసవి కాలంలో 25.04.1979 నుండి 30.11.1977 వరకు మాత్రమే పనిచేశాడని వాదించారు. మరియు 20.09.1979 నుండి 09.02.1980 వరకు (ఉదా.డబ్ల్యు.2) మరియు ఆ తరువాత కాదు. 31.08.1988 వరకు లేదా 01.09.1988కు ముందు క్యాలెండర్ సంవత్సరంలో కనీసం 240 రోజులపాటు నిరంతరాయంగా పనిచేసినందుకు సాక్ష్యాధారాలను జోడించాల్సిన బాధ్యత ప్రతివాదిపై ఉంది. 22.11.1976 నుంచి 30.11.1977 (ఉదా.డబ్ల్యు.3) వరకు ప్రతివాది 240 రోజులు నిరంతరాయంగా పనిచేశారని మాత్రమే ట్రిబ్యునల్ పరిగణనలోకి తీసుకుని క్లెయింను అనుమతించిందని, అయితే 240 రోజులను రద్దు తేదీకి ముందు క్యాలెండర్ సంవత్సరంలో లెక్కించాల్సి ఉంటుందని ఆయన వాదించారు. ప్రతివాది 31.08.1988 వరకు నిరంతరం పనిచేశాడనడానికి ట్రిబ్యునల్ ఎటువంటి ఆధారాలు లేదా ఎటువంటి ఆధారాలు నమోదు చేయలేదు. ఐడీ చట్టంలోని సెక్షన్ 25(ఎఫ్), (జీ)లోని నిబంధనలు ఏమాత్రం ఆకట్టుకోలేదని ఆయన వాదించారు.

14. పారిశ్రామిక వివాదాలకు పరిమితి చట్టం వర్తించనప్పటికీ, 1.9.1988 నాటి రద్దును ఆరోపిస్తూ 2010 సంవత్సరంలో ఐడి కేసు దాఖలు చేయడం ఒక పాత దావా అని, దీనిని ట్రిబ్యునల్ పరిగణనలోకి తీసుకోరాదని శ్రీ వి.ఆర్.ఎన్.ప్రశాంత్ వాదించారు.

15. శ్రీ వి.ఆర్.ఎన్.ప్రశాంత్ మునిసిపల్ కార్పొరేషన్, ఫరీదాబాద్ వర్సెస్ సిరి నివాస్ 1, రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా మేనేజర్, బెంగళూరు వర్సెస్ ఎస్.మణి మరియు ఇతరులు 2, రాణిప్ నగర్ పాలిక వర్సెస్ బాబూజీ గబాజీ ఠాకూర్ మరియు ఇతరులు 3, కర్ణాటక వర్సెస్ శివలింగ 4 కేసులను తన వాదనలకు మద్దతుగా ఉంచారు.

16. పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది చేసిన వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాలను పరిశీలించాను.

17. నిర్ధారణకు తలెత్తే అంశం:

ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పు చట్టబద్ధమైనదా, చెల్లుబాటు అవుతుందా, సమంజసమేనా లేక జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరమా అని ప్రశ్నించారు.

18. ఒక క్యాలెండర్ సంవత్సరంలో 240 రోజుల పాటు నిరంతరాయంగా పనిచేయడం, రుజువుల భారం వంటి అంశాలకు సంబంధించి తొలగింపు అంశాలను కోర్టు మొదట పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది.

19.పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం 1947లోని సెక్షన్ 25ఎఫ్ ఇలా ఉంది: 25ఎఫ్. కార్మికుల తొలగింపునకు షరతులు:- ఏ పరిశ్రమలోనైనా ఒక యజమాని కింద ఏడాదికి తగ్గకుండా నిరంతర సేవలో ఉన్న ఏ కార్మికుడినీ ఆ యజమాని తొలగించరాదు.

(ఎ) తొలగింపునకు గల కారణాలను సూచిస్తూ కార్మికుడికి ఒక నెల నోటీసు ఇవ్వబడింది మరియు నోటీసు కాలపరిమితి ముగిసింది, లేదా అటువంటి నోటీసుకు బదులుగా పనివాడికి నోటీసు ఇవ్వబడింది, నోటీసు కాలానికి వేతనాలు చెల్లించబడ్డాయి:

(బి) తొలగింపు సమయంలో, పనివాడికి చెల్లించబడింది, ఇది నిరంతర సేవ యొక్క పూర్తయిన ప్రతి సంవత్సరానికి పదిహేను రోజుల సగటు వేతనం 2 కు సమానం] లేదా ఆరు నెలలకు మించి దానిలో ఏదైనా భాగం; మరియు

(సి) అధికారిక గెజిట్ లో నోటిఫికేషన్ ద్వారా సంబంధిత ప్రభుత్వం సూచించిన విధంగా సంబంధిత ప్రభుత్వం 3 లేదా అటువంటి అథారిటీకి నిర్ణీత పద్ధతిలో నోటీసు ఇవ్వబడుతుంది. అండర్ టేకింగ్స్ బదలాయింపు విషయంలో కార్మికులకు పరిహారం.

20. పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం 1947లోని సెక్షన్ 25బి ప్రకారం నిరంతర సేవల నిర్వచనం ఇలా ఉంది.

25బి. నిరంతర సేవ యొక్క నిర్వచనం:- ఈ అధ్యాయం యొక్క ప్రయోజనాల కోసం,--

(1) ఒక కార్మికుడు ఒక కాలానికి నిరంతర సేవలో ఉంటే, ఆ కాలానికి, అనారోగ్యం లేదా అధీకృత సెలవు లేదా చట్టవిరుద్ధం కాని ప్రమాదం లేదా సమ్మె, లేదా కార్మికుడి వైపు

నుండి ఎటువంటి లోపం వల్ల లేని పనిని మూసివేయడం వంటి వాటి వల్ల అంతరాయం కలిగించే సేవతో సహా;

(2) ఒక కార్మికుడు క్లాజ్ (1) యొక్క అర్థంలో ఒక సంవత్సరం లేదా ఆరు నెలల కాలానికి నిరంతర సేవలో లేనట్లయితే, అతను యజమాని క్రింద నిరంతర సేవలో ఉన్నట్లుగా పరిగణించబడుతుంది- (ఎ) ఒక సంవత్సరం పాటు, కార్మికుడు లెక్కించాల్సిన తేదీకి ముందు పన్నెండు క్యాలెండర్ నెలల కాలంలో, వాస్తవానికి యజమాని కింద నూట తొంభై రోజులు పనిచేశాడు- (1) గనిలో భూమికి దిగువన పనిచేసే కార్మికుడి విషయంలో; మరియు (ii) మరే ఇతర సందర్భంలోనైనా రెండు వందల నలభై రోజులు; (బి) లెక్కించాల్సిన తేదీకి ముందు ఆరు క్యాలెండర్ నెలల కాలంలో కార్మికుడు వాస్తవానికి యజమాని కింద తొంభై ఐదు రోజులకు తగ్గకుండా పని చేసినట్లయితే, గనిలో భూమికి దిగువన పనిచేసే కార్మికుడి విషయంలో; మరియు (ii) మరేదైనా సందర్భంలో నూట ఇరవై రోజులు. వివరణ :- క్లాజ్ (2) యొక్క ప్రయోజనాల కోసం, ఒక కార్మికుడు వాస్తవంగా యజమాని కింద పని చేసిన రోజుల సంఖ్య- (1) పారిశ్రామిక ఉపాధి (స్టాండింగ్ ఆర్డర్స్) చట్టం, 1946 (20 ఆఫ్ 1946) కింద చేసిన స్టాండింగ్ ఆర్డర్ల ద్వారా అనుమతించిన విధంగా లేదా ఈ చట్టం కింద లేదా పారిశ్రామిక స్థాపనకు వర్తించే మరే ఇతర చట్టం ప్రకారం; (ii) అతను మునుపటి సంవత్సరాల్లో సంపాదించిన పూర్తి వేతనంతో సెలవులో ఉన్నాడు; (iii) అతను తన ఉద్యోగ సమయంలో సంభవించే ప్రమాదవశాత్తు ఏర్పడిన తాత్కాలిక వైకల్యం కారణంగా గైర్హాజరయ్యాడు; మరియు (iv) ఒక స్త్రీ విషయంలో, ఆమె ప్రసూతి సెలవులో ఉంది; కాబట్టి, అటువంటి ప్రసూతి సెలవుల మొత్తం వ్యవధి పన్నెండు వారాలకు మించదు.

21. అందువల్ల సెక్షన్ 25-ఎఫ్ ప్రకారం ఏ పరిశ్రమలోనైనా ఉద్యోగిని తొలగించడానికి షరతులు విధించబడతాయి, దీని ప్రకారం ఏ పరిశ్రమలోనైనా ఒక యజమాని కింద ఒక సంవత్సరానికి తగ్గకుండా నిరంతర సేవలో ఉన్న ఏ కార్మికుడు కూడా తొలగింపుకు గల కారణాలను సూచిస్తూ రాతపూర్వకంగా ఒక నెల నోటీసు ఇచ్చే వరకు మరియు నోటీసు కాలపరిమితి ముగిసిపోయింది లేదా పనివాడికి బదులుగా చెల్లించబడే వరకు ఆ యజమాని తొలగించరాదు. అటువంటి నోటీసు యొక్క వేతనం ఆ నోటీసు కాలానికి వేతనాలు.

2022:APHC:22032 9 యజమాని కింద ఒక సంవత్సరానికి తగ్గకుండా నిరంతర సేవలో ఉన్న కార్మికుడికి అటువంటి రక్షణ లభిస్తుంది. సెక్షన్ 25బి నిరంతర సేవను నిర్వచిస్తుంది మరియు సబ్ సెక్షన్ 2 కింద క్లాజ్-(1) యొక్క అర్థంలో ఒక సంవత్సరం పాటు నిరంతర సేవలో లేని కార్మికుడు, 12 క్యాలెండర్ నెలల వ్యవధిలో పనివాడు ఒక సంవత్సరం పాటు యజమాని వద్ద నిరంతర సేవలో ఉన్నట్లుగా పరిగణించబడతాడు. సెక్షన్ 25బిలోని సబ్ క్లాజ్-(1) కింద కేసు కాకుండా ఇతర కేసుల్లో 240 రోజులకు తగ్గకుండా యజమాని కింద పనిచేసి ఉండాలి.

22. సిరి నివాస్ (సుప్ర)లో భారత సాక్ష్యాధారాల చట్టంలోని నిబంధనలు పారిశ్రామిక తీర్పులో వర్తించవని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. అయితే, దాని సాధారణ సూత్రాలు వర్తిస్తాయి. సహజ న్యాయ సూత్రాలు పాటించేలా చూడటం ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ కు అత్యవసరం. తొలగింపునకు ముందు పన్నెండు నెలల్లో 240 రోజులు పని చేశానని రుజువు చేయాల్సిన బాధ్యత కార్మికుడిపై ఉంది. సెక్షన్ 25 బిలోని సబ్ సెక్షన్ (2) ప్రకారం, లెక్కించాల్సిన తేదీకి ముందు 12 క్యాలెండర్ నెలల వ్యవధిలో ఒక కార్మికుడు వాస్తవానికి యజమాని కింద 240 రోజులు పనిచేస్తే, అతను నిరంతర సేవలో ఉన్నట్లు పరిగణించబడుతుంది.

23. సిరి నివాస్ (సుప్ర) లోని 14వ పేరాను ఈ క్రింది విధంగా పునరుత్పత్తి చేయడం సముచితం:-

> 14. చట్టంలోని సెక్షన్ 25-బిలో పొందుపరిచిన 'నిరంతర సేవ' నిర్వచనాన్ని గమనించడం అవసరం. సెక్షన్ 25- బిలోని సబ్ సెక్షన్ (2) ప్రకారం, లెక్కించాల్సిన తేదీకి ముందు పన్నెండు క్యాలెండర్ నెలల కాలంలో ఒక కార్మికుడు వాస్తవానికి ఒక సంవత్సరం వ్యవధిలో 240 రోజులు యజమాని కింద పని చేసినట్లయితే, అతను నిరంతర సేవలో ఉన్నట్లు పరిగణించబడుతుంది. ఈ నిబంధన కారణంగా, ఒక చట్టపరమైన కల్పన సృష్టించబడుతుంది. ప్రతివాది తొలగింపు 17.5.1995 న జరిగింది. ఆయన ఏడాదిలో 240 రోజులు పనిచేశారా లేదా అనే విషయాన్ని లెక్కించడానికి, 5.8.1994 నుంచి 16.5.1995 మధ్య కాలంలో ఆయన 240 రోజులకు పైగా పనిచేశారని ట్రిబ్యునల్ నిర్ధారణకు రావాల్సిన అవసరం ఉంది. ఇంతకు ముందు గమనించినట్లుగా, రుజువు భారం పనివాడిపై ఉంది. పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టంలోని సెక్షన్ 25బి యొక్క ఆవశ్యకతలకు అనుగుణంగా పనిచేశాననే తన వాదనకు మద్దతుగా కార్మికుడు

ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాలను సమర్పించినట్లు ఈ అవార్డు నుండి కనిపించడం లేదు. తన వాదనకు మద్దతుగా తనను తాను పరీక్షించుకోవడమే కాకుండా, మస్టర్ రోల్స్ తో సహా అప్పీలుదారు కార్యాలయం నుండి ఎటువంటి పత్రాన్ని సమర్పించలేదు లేదా కోరలేదు. లోకల్ అథారిటీలో పనిచేసే వ్యక్తి ట్రిబ్యునల్ ముందు తన వాదనకు మద్దతు ఇవ్వడానికి ఎటువంటి డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను కలిగి ఉండడు. మస్టర్ రోల్స్ తో పాటు, తన అపాయింట్ మెంట్ ఆఫర్ యొక్క నియమనిబంధనలు మరియు పైన పేర్కొన్న కాలంలో పనిచేసినందుకు అతను అందుకున్న పారితోషికాన్ని చూపించవచ్చు. తన కేసుకు మద్దతుగా మరే ఇతర సాక్షులను కూడా ఆయన విచారించలేదు. 24. ఎస్.మణి (సుప్ర)లో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు, పనివారు ఉద్యోగం నుంచి తొలగించడానికి ముందు సంవత్సరంలో 240 రోజుల సర్వీసును పూర్తి చేశారని బలమైన సాక్ష్యాల ఆధారంగా ట్రిబ్యునల్ మొదట నిర్ణయించాలని పేర్కొంది. రుజువు యొక్క ప్రాథమిక భారం పనివాడిపై ఉంది మరియు తన స్వంత వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేసినంత మాత్రాన తగిన సాక్ష్యంగా పరిగణించబడదు 25. ఎస్.మణి (సుప్ర)లోని 28 నుంచి 32 పేరాలను ఇక్కడ పునరుత్పత్తి చేయడం సముచితం:

28. తాము 240 రోజుల సర్వీసును పూర్తి చేసుకున్నట్లు రుజువు చేయాల్సిన బాధ్యత పనివారిపై ఉండేది. ట్రిబ్యునల్ ఆ కోణంలో ఈ ప్రశ్నను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. సర్వీసును విడిచిపెట్టాలన్న తమ అభ్యర్థనను రుజువు చేయడంలో వారు విఫలమయ్యారనే కారణంతో రుజువు భారం అప్పీలుదారుపై ఉందని పేర్కొంది:

సీఆర్ నెం.1/92 నుంచి 11/92 వరకు ఉన్న అన్ని మొదటి పార్టీలను రెండో పార్టీ టిక్కా మజ్దూర్లుగా నియమించిందని అంగీకరించారు. 1980 ఏప్రిల్ నుంచి 1982 డిసెంబర్ వరకు నిరంతరాయంగా పనిచేశారు. అయితే మొదటి పార్టీ వారిని రెగ్యులర్ వర్కర్లుగా నియమించలేదని, వారు తాత్కాలిక పార్ట్ టైమ్ వర్కర్లుగా మాత్రమే పనిచేస్తున్నారని, అవసరమైనప్పుడల్లా వారి సేవలు అవసరమని, అది కూడా రెగ్యులర్ ఉద్యోగుల సెలవుల్లోనే అని పేర్కొంటూ మొదటి పక్షం నిరంతర సేవలను అందించాలన్న వాదనను రెండో పక్షం తోసిపుచ్చింది. అయితే మొదటి పక్షం తరఫు న్యాయవాది గట్టిగా వాదించినట్లుగా, 2వ పక్షం పైన పేర్కొన్న వాదనను తిరస్కరించినందున, సంబంధిత

రికార్డులు 2వ పక్షం వద్ద మాత్రమే అందుబాటులో ఉన్నందున తమ వద్ద ఉన్న రికార్డుల ద్వారా రుజువు చేయాల్సిన బాధ్యత 2వ పక్షంపై ఉందన్నారు. 29. అందువల్ల, పిటిషనర్ వారి నిరంతర సేవకు సంబంధించి ప్రతివాదుల వాదనను తిరస్కరించారని ట్రిబ్యునల్ అంగీకరించింది. 30. రేంజ్ ఫారెస్ట్ ఆఫీసర్ వి.ఎస్.టి.హదిమాని 5లో ఇలా పేర్కొన్నారు:

> "3..... ప్రతివాది తన తొలగింపుకు ముందు సంవత్సరంలో 240 రోజులకు పైగా పనిచేశాడని బలమైన సాక్ష్యాల ఆధారంగా మొదట నిర్ధారించకుండా ట్రిబ్యునల్ యాజమాన్యంపై బాధ్యతను ఉంచడం సరికాదని మా అభిప్రాయం. అతను అలా పని చేశాడని హక్కుదారుని కేసు, కానీ ఈ వాదనను పిటిషనర్ ఖండించారు. వాస్తవానికి తన తొలగింపునకు ముందు సంవత్సరంలో 240 రోజులు పని చేసినట్లు చూపించడానికి హక్కుదారుడు సాక్ష్యాలకు నాయకత్వం వహించాలి. అఫిడవిట్ దాఖలు చేయడం అతనికి అనుకూలంగా తన సొంత ప్రకటన మాత్రమేనని, వాస్తవానికి ఒక కార్మికుడు సంవత్సరంలో 240 రోజులు పనిచేశాడని ఏ కోర్టు లేదా ట్రిబ్యునల్ నిర్ధారణకు రావడానికి ఇది తగిన సాక్ష్యంగా పరిగణించబడదు. 240 రోజులపాటు వేతనం లేదా వేతనాలు అందుకున్న రుజువు లేదా ఈ కాలానికి నియామకం లేదా నిమగ్నత యొక్క ఆర్డర్ లేదా రికార్డును కార్మికుడు సమర్పించలేదు. ఈ ఒక్క కారణంతోనే అవార్డును పక్కన పెట్టాల్సి ఉంటుంది". సిరి నివాస్ (సుప్ర)లో ఈ కోర్టు ఇలా పేర్కొంది:
>
> 13. ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోని నిబంధనలు పారిశ్రామిక న్యాయవిచారణలో వర్తించవు. అయితే దీని సాధారణ సూత్రాలు వర్తిస్తాయి. సహజ న్యాయ సూత్రాలను పాటించేలా చూడటం కూడా ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ కు అత్యవసరం. తొలగింపునకు ముందు పన్నెండు నెలల్లో తాను 240 రోజులు పనిచేశానని రుజువు చేయాల్సిన బాధ్యత ప్రతివాదిపై ఉంది. పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం 1947లోని సెక్షన్ 25-ఎఫ్ ప్రకారం, ఒక కార్మికుడిని తొలగించే ఉత్తర్వు దాని షరతులు సంతృప్తి చెందకపోతే అమలులో ఉండదు. సెక్షన్ 25- ఎఫ్, చెల్లుబాటు అయ్యే తొలగింపును అమలు చేయడానికి యజమాని ద్వారా నెరవేర్చాల్సిన ఈ క్రింది షరతులను సూచిస్తుంది:

(i) తొలగింపు లేదా దానికి బదులుగా వేతనాలు చెల్లించడానికి గల కారణాలను సూచిస్తూ ఒక నెల నోటీసును లిఖితపూర్వకంగా ఇవ్వడం;

(ii) పదిహేను రోజులకు సమానమైన పరిహారాన్ని చెల్లించడం, నిరంతర సేవ పూర్తయిన ప్రతి సంవత్సరానికి సగటు వేతనం లేదా ఆరు నెలలకు మించి దానిలో ఏదైనా భాగాన్ని చెల్లించడం. ఇది మరింత గమనించబడింది:

"14..... ఇంతకు ముందు గమనించినట్లుగా, రుజువు భారం పనివాడిపై ఉంది. పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టంలోని సెక్షన్ 25బి యొక్క ఆవశ్యకతలకు అనుగుణంగా పనిచేశాననే తన వాదనకు మద్దతుగా కార్మికుడు ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాలను సమర్పించినట్లు ఈ అవార్డు నుండి కనిపించడం లేదు. తన వాదనకు మద్దతుగా తనను తాను పరీక్షించుకోవడమే కాకుండా, మస్టర్ రోల్స్ తో సహా అప్పీలుదారు కార్యాలయం నుండి ఎటువంటి పత్రాన్ని సమర్పించలేదు లేదా కోరలేదు. లోకల్ అథారిటీలో పనిచేసే వ్యక్తి ట్రిబ్యునల్ ముందు తన వాదనకు మద్దతు ఇవ్వడానికి ఎటువంటి డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను కలిగి ఉండడు. మస్టర్ రోల్స్ తో పాటు, తన అపాయింట్ మెంట్ ఆఫర్ యొక్క నియమనిబంధనలు మరియు పైన పేర్కొన్న కాలంలో పనిచేసినందుకు అతను అందుకున్న పారితోషికాన్ని చూపించవచ్చు. తన కేసుకు మద్దతుగా మరే ఇతర సాక్షులను కూడా ఆయన విచారించలేదు.

32. మధ్యప్రదేశ్ ఎలక్ట్రిసిటీ బోర్డు వర్సెస్ హరిరామ్ 6లో మరోసారి ఇలా అన్నారు: "10. ఏడాదిలో 240 రోజుల పాటు నిరంతరాయంగా పని చేసే వాస్తవికతను నిర్ధారించే ప్రాథమిక బాధ్యత ప్రతిస్పందక దరఖాస్తుదారులపైనే ఉందన్న వాస్తవాన్ని మనం గుర్తుంచుకోకుండా ఉండలేం.

26. ఎస్.మణి (సుప్ర)లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు, పనివారు సేవను నిలిపివేసిన విషయాన్ని చట్టప్రకారం రుజువు చేయడంలో యజమాని విఫలం కావడాన్ని, కార్మికుడు తన వాదనను రుజువు చేశాడని భావించడానికి ఒక పరిస్థితిగా పరిగణించలేమని పేర్కొంది. తొలగింపు తేదీకి ముందు, పనివాడు 240 రోజుల నిరంతర సేవను పూర్తి చేశాడా లేదా అనే విషయాన్ని

పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి యజమాని విడిచిపెట్టే అభ్యర్థనను రుజువు చేయడంలో విఫలం కావడం పూర్తిగా అసంబద్ధం. లిస్ లోని ఒక పక్షం దాని రక్షణలో విజయం సాధించవచ్చు లేదా విజయవంతం కాకపోవచ్చు మరియు లిస్ లోని ఒక పక్షం వినతిపత్రాలు దాఖలు చేయవచ్చు లేదా డిమాండ్లను లేవనెత్తవచ్చు, కానీ అటువంటి పరిస్థితులను కేసును రుజువు చేయడానికి పరిస్థితులుగా పరిగణించలేము.

27. ఎస్.మణి (సుప్ర) లోని 34 నుంచి 36 పేరాలను ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితం.

> 34. పనివారు 240 రోజుల పనిని ఈ క్రింది విధంగా పూర్తి చేశారని చెప్పడానికి ట్రిబ్యునల్ కొన్ని సందర్భోచిత సాక్ష్యాలపై ఆధారపడింది:
>
> అంతేగాక, ఈ కేసులో రక్షణ కోసమే రెండో పక్షం ఈ పిటిషన్ తీసుకుందని, అది వాస్తవం కాదని సందర్భోచిత సాక్ష్యాధారాలు కూడా చూపిస్తాయి. ఈ విషయాన్ని వివరించడానికి, ఆయన వాంగ్మూలంలోని పేరా 5 వద్ద MW3 యొక్క అంగీకరించిన సాక్ష్యాలతో సహా అంగీకరించిన పత్రాలను మనం పరిశీలించినప్పుడు, ఈ ట్రిబ్యునల్ ముందు ఉన్న దాదాపు అన్ని మొదటి పక్షాలు ఏప్రిల్ నుండి వరుసగా 2వ పార్టీ బ్యాంకులో పనిచేశాయని ఆరోపిస్తూ తమను తిరిగి నియమించాలని యాజమాన్యాన్ని నిరంతరం అభ్యర్థించాయి. 1980 నుంచి డిసెంబర్ 1982 వరకు. వారు కూడా మా ముందు తమ క్లెయిమ్ పిటిషన్లలో ఇదే విషయాన్ని వాదించారు. కానీ 8.5.1991 నాటి ఎక్స్.ఎమ్ 8 ప్రకారం మొదటి పక్షం యొక్క నిరంతర సేవను సాధ్యమైనంత త్వరగా యాజమాన్యం ఖండించలేదు. అయితే, మొదటి పార్టీ విలీనం కోసం రెండో పక్షం మరికొన్ని షరతులు విధించిందని, ఆ షరతులకు అంగీకరిస్తే మొదటి పక్షం సభ్యుల సంతకం కావాలని మాజీ ఎం8 కోరింది. అదే నిజమైతే, 1వ పక్షం సేవను కొనసాగించాలన్న వాదనను 2వ పక్షం బ్యాంకు ఖండించలేదని గమనించవచ్చు. అందువల్ల, ఎక్స్.ఎమ్ 1 నుండి ఎం 8 వరకు ఉన్న డాక్యుమెంట్లు కూడా 2వ పక్షం ఆ అభ్యర్థనను క్లెయిమ్ చేయడానికి అనర్హులుగా ఉంటాయి, ఎందుకంటే 1 వ పక్షాలు తాత్కాలికంగా పనిచేశాయి, అది కూడా సెలవు ఖాళీపై మాత్రమే వారు ఐడి చట్టం నిబంధనల ప్రకారం ఎటువంటి ప్రయోజనాలను పొందడానికి అర్హులు కాదు." ఈ ఫలితాల వెనుక ఉన్న లాజిక్ ను అంగీకరించడం కష్టం.

35. ప్రతివాదులు సర్వీసును విడిచిపెట్టాలనే తమ అభ్యర్థనను రుజువు చేయడంలో పిటిషనర్ విఫలమైనంత మాత్రాన, ప్రతివాదులు తమ వాదనను రుజువు చేసిన పరిస్థితిగా చట్టంలో దీనిని పరిగణించలేము. 36. ప్రతిస్పందకులు 240 రోజుల సర్వీసు పూర్తి చేసుకున్నారా లేదా అనే విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఆధారపడిన పరిస్థితులు పూర్తిగా అసంబద్ధమైనవి. లిస్ లోని ఒక పక్షం దాని రక్షణలో విజయం సాధించవచ్చు లేదా విజయవంతం కాకపోవచ్చు. లిస్ లోని ఒక పక్షం వినతిపత్రాలు దాఖలు చేయడం లేదా డిమాండ్లను లేవనెత్తడం కావచ్చు, కానీ అటువంటి విజ్ఞాపనలను దాఖలు చేయడం లేదా డిమాండ్లను లేవనెత్తడం వారి వాదనను రుజువు చేయడానికి పరిస్థితులుగా పరిగణించలేము. 28. రాణిప్ నగర్ పాలిక (సుప్ర)లో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు గత ఏడాదిలో 240 రోజులు నిరంతరాయంగా పనిచేశానని చూపించడానికి మరియు దీనికి సంబంధించిన సాక్ష్యాలను జోడించడానికి, యజమాని ఉద్యోగంలో ఉన్న వాస్తవాన్ని నిరూపించడానికి తనను తాను పరీక్షించుకోవడంతో పాటు, రుజువు చేయాల్సిన బాధ్యత కార్మికుడిపై ఉందని పునరుద్ఘాటించింది.

29. రాణిప్ నగర్ పాలిక (సుప్ర) లోని 7, 8 పేరాలు ఈ క్రింది విధంగా పునరుత్పత్తి చేయబడ్డాయి:

"7. "7. చాలా సందర్భాల్లో నిర్వర్తించాల్సిన బాధ్యతకు సంబంధించిన చట్టం యొక్క స్థితిని వివరించారు. రేంజ్ ఫారెస్ట్ ఆఫీసర్ వి.ఎస్.టి.హదిమానిలో ఈ కింది విధంగా జరిగింది.

2. తక్షణ కేసులో, ప్రతివాది 240 రోజులు పనిచేశాడని, అతనికి ఎటువంటి తొలగింపు పరిహారం చెల్లించకుండా అతని సర్వీసును తొలగించారని వివాదాన్ని లేబర్ కోర్టుకు నివేదించారు. పిటిషనర్ దీనిని అంగీకరించలేదని, ప్రతివాది 240 రోజులు పని చేయలేదని వాదించారు. ట్రిబ్యునల్ 10.8.1998 నాటి తీర్పు ద్వారా తొలగింపు పరిహారం ఇవ్వకుండా సర్వీసును రద్దు చేసినట్లు నిర్ధారణకు వచ్చింది. ప్రతివాది 240 రోజులు పనిచేశాడని నిర్ధారణకు వచ్చిన ట్రిబ్యునల్ సర్వీసును రద్దు చేయడంలో సహేతుకత ఉందని చూపించాల్సిన బాధ్యత యాజమాన్యంపై ఉందని, సంవత్సరంలో 240 రోజులు పనిచేశానని నిరూపించడానికి కార్మికుడి అఫిడవిట్ సరిపోతుందని పేర్కొంది.

3. మేము తీసుకుంటున్న అభిప్రాయం కోసం, పిటిషనర్ ఒక "పరిశ్రమ" కాదా అనే ప్రశ్నలోకి వెళ్ళవలసిన అవసరం లేదు, అయితే గుజరాత్ రాష్ట్రంలో ఈ కోర్టు తీర్పుపై ఆధారపడి ఉంది వర్సెస్ ప్రథమ్సింగ్ నర్సింగ్ పర్మార్ ప్రతివాది ఎక్కువ కాలం పనిచేశాడని స్పష్టమైన సాక్ష్యాల ఆధారంగా మొదట నిర్ణయించకుండా ట్రిబ్యునల్ యాజమాన్యంపై బాధ్యతను ఉంచడం సరికాదు. అతని పదవీ విరమణకు ముందు సంవత్సరంలో 240 రోజుల కంటే ఎక్కువ. అతను అలా పని చేశాడని హక్కుదారుని కేసు, కానీ ఈ వాదనను పిటిషనర్ ఖండించారు. వాస్తవానికి తన తొలగింపునకు ముందు సంవత్సరంలో 240 రోజులు పని చేసినట్లు చూపించడానికి హక్కుదారుడు సాక్ష్యాలకు నాయకత్వం వహించాలి. అఫిడవిట్ దాఖలు చేయడం అతనికి అనుకూలంగా తన సొంత ప్రకటన మాత్రమేనని, వాస్తవానికి ఒక కార్మికుడు సంవత్సరంలో 240 రోజులు పనిచేశాడని ఏ కోర్టు లేదా ట్రిబ్యునల్ నిర్ధారణకు రావడానికి ఇది తగిన సాక్ష్యంగా పరిగణించబడదు. 240 రోజులపాటు వేతనం లేదా వేతనాలు అందుకున్న రుజువు లేదా ఈ కాలానికి నియామకం లేదా నిమగ్నత యొక్క ఆర్డర్ లేదా రికార్డును కార్మికుడు సమర్పించలేదు. ఈ ఒక్క కారణంతోనే అవార్డును పక్కన పెట్టాల్సి ఉంటుంది. అయితే, చట్టాన్ని పరిష్కరించడానికి రాష్ట్రం నిజంగా ఆసక్తి కనబరుస్తోందని, ప్రతివాదిని తొలగించడానికి ముందు ఏ షరతులతో నియమించారో అదే షరతులతో కారుణ్య ప్రాతిపదికన నేటి నుంచి రెండు నెలల్లో ఉద్యోగం ఇస్తామని హెగ్డే పేర్కొన్నారు. ఎస్సెన్ డెంకి వర్సెస్ రాజీవ్ కుమార్ కేసులో ఈ నిర్ణయాన్ని అనుసరించారు.

8. రాజస్థాన్ రాష్ట్రంలో గంగానగర్ ఎస్.మిల్స్ లిమిటెడ్ వి. రాజస్థాన్, ఏఎన్ ఆర్ 10 రాష్ట్రాలు 6వ పేరాలో ఈ క్రింది విధంగా పునరుద్ఘాటించబడ్డాయి.

6. ఏడాదిలో 240 రోజులకు పైగా పని చేసిన కార్మికుడు.. ఈ వాదనను పిటిషనర్ తోసిపుచ్చారు. వాస్తవానికి అతను పదవీ విరమణకు ముందు సంవత్సరంలో 240 రోజుల వరకు పని చేశాడని చూపించడానికి హక్కుదారుడు సాక్ష్యాలను అందించాలి. ఆయన అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు. ఇది అతని స్వంత ప్రకటన మాత్రమే అతనికి అనుకూలంగా ఉంది మరియు వాస్తవానికి హక్కుదారుడు సంవత్సరంలో 240 రోజులు పనిచేశాడని ఏ కోర్టు లేదా ట్రిబ్యునల్ నిర్ధారణకు రావడానికి ఇది తగిన సాక్ష్యంగా

పరిగణించబడదు. ఈ అంశాలను రేంజ్ ఫారెస్ట్ ఆఫీసర్ వి.ఎస్.టి.హదిమాని 11లో ప్రస్తావించారు. 240 రోజుల పాటు జీతం లేదా వేతనాలు అందుకున్నట్లు రుజువు లేదా దానికి సంబంధించిన ఆర్డర్ లేదా రికార్డును సమర్పించలేదు. ఒక నిర్దిష్ట కాలానికి మస్టర్ రోల్ ను ఉత్పత్తి చేయనంత మాత్రాన లేబర్ కోర్టు పేర్కొన్న విధంగా కార్మికుడు 240 రోజులు పనిచేశాడని చెప్పడానికి సరిపోదు." ప్రతిస్పందకుడు తన తొలగింపుకు ముందు సంవత్సరంలో 240 రోజుల కంటే ఎక్కువ పని చేశాడని బలమైన సాక్ష్యం. అతను అలా పని చేశాడని హక్కుదారుని కేసు, కానీ ఈ వాదనను పిటిషనర్ ఖండించారు. వాస్తవానికి తన తొలగింపునకు ముందు సంవత్సరంలో 240 రోజులు పని చేసినట్లు చూపించడానికి హక్కుదారుడు సాక్ష్యాలకు నాయకత్వం వహించాలి. అఫిడవిట్ దాఖలు చేయడం అతనికి అనుకూలంగా తన సొంత ప్రకటన మాత్రమేనని, వాస్తవానికి ఒక కార్మికుడు సంవత్సరంలో 240 రోజులు పనిచేశాడని ఏ కోర్టు లేదా ట్రిబ్యునల్ నిర్ధారణకు రావడానికి ఇది తగిన సాక్ష్యంగా పరిగణించబడదు. 240 రోజులపాటు వేతనం లేదా వేతనాలు అందుకున్న రుజువు లేదా ఈ కాలానికి నియామకం లేదా నిమగ్నత యొక్క ఆర్డర్ లేదా రికార్డును కార్మికుడు సమర్పించలేదు. ఈ ఒక్క కారణంతోనే అవార్డును పక్కన పెట్టాల్సి ఉంటుంది. అయితే, చట్టాన్ని పరిష్కరించడానికి రాష్ట్రం నిజంగా ఆసక్తి కనబరుస్తోందని, ప్రతివాదిని తొలగించడానికి ముందు ఏ షరతులతో నియమించారో అదే షరతులతో కారుణ్య ప్రాతిపదికన నేటి నుంచి రెండు నెలల్లో ఉద్యోగం ఇస్తామని హెగ్డే పేర్కొన్నారు. ఎస్సెన్ డెంకి వర్సెస్ రాజీవ్ కుమార్ 9 కేసులో ఈ నిర్ణయాన్ని అనుసరించారు. 8. రాజస్థాన్ రాష్ట్రంలో గంగానగర్ ఎస్.మిల్స్ లిమిటెడ్ వి. రాజస్థాన్ మరియు ఎ.ఎన్.ఆర్.10 రాష్ట్రాలు, 6 వ పేరాలో ఈ స్థితిని ఈ క్రింది విధంగా పునరుద్ఘాటించారు: "6. సంబంధిత సంవత్సరంలో 240 రోజులకు పైగా పని చేసిన పనివాడి విషయంలో ఇది జరిగింది. ఈ వాదనను పిటిషనర్ తోసిపుచ్చారు. వాస్తవానికి అతను పదవీ విరమణకు ముందు సంవత్సరంలో 240 రోజుల వరకు పని చేశాడని చూపించడానికి హక్కుదారుడు సాక్ష్యాలను అందించాలి. ఆయన అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు. ఇది అతని స్వంత ప్రకటన మాత్రమే అతనికి అనుకూలంగా ఉంది మరియు వాస్తవానికి హక్కుదారుడు సంవత్సరంలో 240 రోజులు పనిచేశాడని ఏ కోర్టు లేదా ట్రిబ్యునల్ నిర్ధారణకు రావడానికి ఇది తగిన సాక్ష్యంగా పరిగణించబడదు. ఈ అంశాలను రేంజ్ ఫారెస్ట్ ఆఫీసర్

వి.ఎస్.టి.హదిమాని 11లో ప్రస్తావించారు. 240 రోజుల పాటు జీతం లేదా వేతనాలు అందుకున్నట్లు రుజువు లేదా దానికి సంబంధించిన ఆర్డర్ లేదా రికార్డును సమర్పించలేదు. ఒక నిర్దిష్ట కాలానికి మస్టర్ రోల్ ను ఉత్పత్తి చేయనంత మాత్రాన లేబర్ కోర్టు పేర్కొన్న విధంగా కార్మికుడు 240 రోజులు పనిచేశాడని చెప్పడానికి సరిపోదు."

30. ఇటీవల ఉత్తరాఖండ్ వర్సెస్ సురేశ్వతి 12 కేసులో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు తన తొలగింపు తేదీకి ముందు పన్నెండు నెలల్లో 240 రోజులు నిరంతరాయంగా పనిచేశానని నిరూపించాల్సిన బాధ్యత పూర్తిగా ఉద్యోగిపై ఉందని పేర్కొంది. సురేశ్వతి (సుప్ర) లోని 25, 26 పేరాలు ఈ క్రింద పునరుత్పత్తి చేయబడుతున్నాయి: "25. లేబర్ కోర్టు ముందు ఉంచిన సాక్ష్యాల ఆధారంగా, ప్రతివాది 1997లో తన సేవను విడిచిపెట్టాడని మరియు తిరిగి పనికి రిపోర్ట్ చేయలేదని పాఠశాల నిర్ధారించిందని మేము భావిస్తున్నాము. 8.3.2006న ఆమె తొలగింపునకు ముందు మునుపటి 12 నెలల్లో 240 రోజులు పని చేసినట్లు రుజువు చేసే బాధ్యతను నిర్వర్తించడంలో ప్రతిస్పందకురాలు విఫలమైంది. 8.3.2006 న ఆమె తొలగింపు తేదీకి ముందు పన్నెండు నెలల్లో 240 రోజులు నిరంతరాయంగా పనిచేశానని నిరూపించాల్సిన బాధ్యత పూర్తిగా ఉద్యోగిపై ఉంది. 26. భావ్ నగర్ మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ లో ఈ కోర్టు డివిజన్ బెంచ్. v. జడేజా గోవుభా చనుభా 13 ఇలా అభిప్రాయపడ్డాడు: "7. తొలగింపు పరిహారం చెల్లించనందున ఒక కార్మికుడి సేవలను రద్దు చేసే ఉత్తర్వు చట్టవిరుద్ధం కావడానికి, పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టంలోని సెక్షన్ 25-బి యొక్క అర్థంలో పనివాడు యజమాని యొక్క నిరంతర సేవలో ఉన్నాడని నిరూపించడం చాలా అవసరం. 1947. ప్రతిస్పందకుడు ఆ ప్రయత్నంలో విజయం సాధించాలంటే సెక్షన్ 25-బి(2)(ఎ)(2) ప్రకారం తాను 240 రోజులు సర్వీసులో ఉన్నానని చూపించాలి. ఆ కాలానికి తాను యజమానుని యొక్క వాస్తవిక మరియు నిరంతర సేవలో ఉన్నానని నిరూపించుకోవాల్సిన భారం కార్మికుడిపై ఉంది. రేంజ్ ఫారెస్ట్ ఆఫీసర్ వి.ఎస్.టి.హదిమాని 14, మునిసిపల్ కార్పొరేషన్, ఫరీదాబాద్ వర్సెస్ సిరి నివాస్ (సుప్ర), ఎం.పి.ఎలక్ట్రిసిటీ బోర్డు వర్సెస్ హరిరామ్ 15, రాజస్థాన్ స్టేట్ గంగానగర్ ఎస్.మిల్స్ లిమిటెడ్ వి. రాజస్థాన్ రాష్ట్రం 16, సురేంద్రనగర్ జిల్లా 17. కార్మికుడు 240 రోజులు పనిచేశాడని నిరూపించే బాధ్యత పూర్తిగా తనపై ఉందన్న సూత్రాన్ని పంచాయితీ

వి.జెథాభాయ్ పితాంబర్ భాయ్ (సుప్ర), ఆర్.ఎం.ఎల్లట్టి వర్సెస్ ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్ 18 నిర్ద్వంద్వంగా గుర్తిస్తారు. అలాగే, అందుబాటులో ఉన్న అత్యుత్తమ సాక్ష్యాధారాలను సమర్పించకపోతే యజమానిపై ప్రతికూల నిర్ధారణకు రావచ్చా అనే ప్రశ్న కూడా మునిసిపల్ కార్పొరేషన్, ఫరీదాబాద్ వర్సెస్ సిరి నివాస్ (సుప్ర), ఎంపి ఎలక్ట్రిసిటీ బోర్డు వర్సెస్ హరిరామ్ (ఎంపి ఎలక్ట్రిసిటీ బోర్డ్ వర్సెస్ హరిరామ్ (సుప్ర) ఆర్ బిఐ వర్సెస్ మణి18 లో పునరుద్ఘాటించింది. యాజమాన్యం కొన్ని డాక్యుమెంట్లను సమర్పించనంత మాత్రాన, దానిపై ప్రతికూల అంచనా వేయలేమని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

31. పైన పేర్కొన్న తీర్పులను బట్టి 1) పదవీ విరమణ తేదీకి ముందు ఒక క్యాలెండర్ సంవత్సరంలో 240 రోజులు పూర్తి చేసినట్లు రుజువు చేయాల్సిన ప్రాథమిక భారం కార్మికుడిపై ఉంటుంది.

2) పనివాడు అఫిడవిట్ దాఖలు చేసినంత మాత్రాన తగిన సాక్ష్యంగా పరిగణించబడదు. వేతనం లేదా వేతనాలు లేదా నియామకం లేదా నిమగ్నత యొక్క ఆర్డర్ లేదా రికార్డుకు సంబంధించిన రుజువును కూడా అతడు దాఖలు చేయాల్సి ఉంటుంది, 3) పనివాడు సేవలను విడిచిపెట్టినట్లు యజమాని తన వాదనను రుజువు చేయడంలో విఫలం కావడం, పనివాడు 240 రోజుల నిరంతర సేవను పూర్తి చేశాడా లేదా అని పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి అసంబద్ధం, ఎందుకంటే లిస్ యొక్క ఒక పక్షం దాని రక్షణలో విజయం సాధించకపోవచ్చు, కానీ నిరూపించడానికి ఇది ఒక పరిస్థితి కాదు. ఒక క్యాలెండర్ సంవత్సరంలో 240 రోజులు పని చేసిన పనివాడు తొలగింపు తేదీకి ముందు.

32. పైన పేర్కొన్న సూత్రాల వెలుగులో, ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పును కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు, ఆమె పనిని రుజువు చేయడానికి ప్రతివాది నేతృత్వంలోని ట్రిబ్యునల్ ముందు ఉన్న సాక్ష్యాలు ఆమె వాంగ్మూలంతో పాటు ఎక్స్.డబ్ల్యు.1, డబ్ల్యు.2 మరియు డబ్ల్యు.3 అని కనుగొనబడింది. ట్రిబ్యునల్ ఈ ఎగ్జిబిట్ లను పరిగణనలోకి తీసుకుంది. తిరుపతి పాలిటెక్నిక్ ప్రిన్సిపల్ 19.11.1985న జారీ చేసిన సర్వీస్ సర్టిఫికేట్ ఎక్స్ డబ్ల్యూ 3 అని, అందులో పిటిషనర్ 22.11.1976 నుంచి 30.11.1977 వరకు పాలిటెక్నిక్ లో ఎన్ ఎంఆర్ స్కావెంజర్ గా పనిచేశారని పేర్కొన్నారు. 25.04.1979న తిరుపతి డిప్యూటీ చీఫ్ ఎగ్జిక్యూటివ్ ఆఫీసర్ జారీ చేసిన మెమోలో ఇప్పటికే తొలగించిన ప్రతివాదిని, ఇతరులను తిరుపతిలోని కళాశాలల్లో వేసవి కాలంలో మళ్లీ

స్వీపర్, స్కావెంజర్లుగా నియమించినట్లు పేర్కొన్నారు. Ex.W.1లో ప్రతివాది పేరు పేర్కొనబడింది, ఇది ఆమెను వేసవి సెలవులలో పిటిషనర్లు తిరిగి నియమించారని మరియు అంతకు ముందు ఆమెను తొలగించారని సూచిస్తుంది. ఎక్స్.డబ్ల్యు.2 అనేది పేష్కర్, స్థానిక దేవాలయాలు, శ్రీ పిఏటి తిరుచానూరు ద్వారా జారీ చేయబడిన ధృవీకరణ పత్రం, దీని ద్వారా ప్రతిస్పందకుడు 20.09.1979 నుండి 09.02.1980 వరకు పనిచేశాడని ధృవీకరించబడింది.

33. ఈ పత్రాలను పరిశీలించిన ట్రిబ్యునల్ ఉదా: డబ్ల్యూ.1 నుంచి డబ్ల్యూ.3 వరకు ప్రతివాది ఏడాది కాలంలో పిటిషనర్ కు 240 రోజులకు పైగా సేవలందించడం, పిటిషనర్లు ప్రతివాది రికార్డులను నిర్వహించడంలో విఫలం కావడం, 01.09.1988 నుంచి మౌఖికంగా ఆమె సేవలను తొలగించడంలో విఫలం కావడం, ఐడీ చట్టంలోని సెక్షన్ 25ఎఫ్, జీలోని నిబంధనలను పాటించడంలో విఫలం కావడం చట్టవిరుద్ధమని తేల్చింది.

34. ట్రిబ్యునల్ స్వయంగా చర్చించిన పత్రాలలో ఎక్స్.డబ్ల్యు.1 నుండి డబ్ల్యు.3 వరకు, ప్రతివాది 22.11.1976 నుండి 30.11.1979 వరకు అంటే ఒక సంవత్సరం వ్యవధిలో 240 రోజులు పనిచేశాడని ఎక్స్.డబ్ల్యు.3 మాత్రమే పేర్కొంది. అయితే ఇక్కడ విషయం ఏమిటంటే, ఒక క్యాలెండర్ సంవత్సరంలో పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన 240 రోజుల వ్యవధి ఇక్కడ ప్రతివాది ఆరోపించిన విధంగా రద్దు తేదీకి సంబంధించి అంటే 01.09.1988 కు సంబంధించి ఉండాలి. తొలగింపు తేదీకి ముందు అంటే 01.09.1988 నుంచి ఏడాది కాలంలో అంటే 01.09.1987 నుంచి 31.08.1988 వరకు ప్రతివాది 240 రోజులు పనిచేశారా అనే విషయాన్ని ట్రిబ్యునల్ పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి ఉంది. ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన ఎక్స్.డబ్ల్యు.1 మరియు డబ్ల్యు.2 రూపంలో లభించిన సాక్ష్యాధారాలు, అవార్డు ప్రకారం, పనివాడు ఒక క్యాలెండర్ సంవత్సరంలో 240 రోజుల పాటు నిరంతరాయంగా పనిచేశాడని రుజువు చేయలేదు. 22.11.1976 నుండి 30.11.1977 వరకు ఒక సంవత్సర కాలంలో ప్రతిస్పందకుని యొక్క పని 240 రోజులకు మించి పనిచేయడం చట్టపరంగా చెడ్డదిగా పరిగణించబడదు, ఆరోపించబడిన విధంగా తొలగింపు తేదీ 01.09.1988 అయినప్పుడు, కార్మికుడు 240 రోజులకు ముందు సంవత్సరంలో 240 రోజులు పనిచేశాడని చూపించడానికి సాక్ష్యాధారాలను అందించాల్సి ఉంటుంది. పై అంశానికి సంబంధించి ట్రిబ్యునల్ నమోదు చేసిన దాఖలాలు లేవని, తీర్పులో పేర్కొన్న, ట్రిబ్యునల్ చర్చించిన సాక్ష్యాధారాలు

ప్రతివాది పదవీ విరమణ తేదీకి ముందు ఏడాదిలో 240 రోజులు పనిచేసినట్లు రుజువు చేయలేవు.

35. కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని 5వ పేరాలో, ప్రతివాది 1979 నుండి తన ఉద్యోగాన్ని రుజువు చేయడానికి 25.04.1979 నాటి ఎక్స్.డబ్ల్యు.1, 19.11.1985 నాటి ఎక్స్.డబ్ల్యు.1, ఎక్స్.డబ్ల్యు.3 తేదీలను దాఖలు చేశారు. కాబట్టి ప్రతిస్పందకుని యొక్క స్వంత కేసు ప్రకారం, Exs.W.1 నుంచి Ex.W.3 వరకు ఉన్న డాక్యుమెంట్ లు T.T.D.తో ఆమె పనిచేస్తున్నట్లు చూపించే డాక్యుమెంట్ లు మాత్రమే.

36. ప్రతివాది రికార్డులను నిర్వహించడంలో విఫలమైనందుకు పిటిషనర్ యజమానిపై భారాన్ని మోపడంలో ట్రిబ్యునల్ మరింత తప్పు చేసింది మరియు తత్ఫలితంగా అటువంటి అంశాలను కూడా పరిగణనలోకి తీసుకొని ప్రతివాదికి అనుకూలంగా తన తీర్పును వెలువరించింది. ట్రిబ్యునల్ చేసిన చట్టవ్యతిరేకత ఏమిటంటే, తొలగింపు తేదీకి ముందు సంవత్సరంలో 240 రోజుల పనిని రుజువు చేయడానికి పనివాడిపై ప్రాథమిక భారాన్ని మోపకపోతే, రుజువు భారం యజమానిపై మోపబడదు మరియు రికార్డును సమర్పించడంలో లేదా రికార్డును నిర్వహించడంలో అతను విఫలమయ్యాడు లేదా పనివాడు సేవను విడిచిపెట్టినట్లు తన ధిక్కారాన్ని రుజువు చేయలేడు. సంబంధిత పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు లేదా ఆమె కేసును నిర్ధారించడంలో పనివాడికి అనుకూలంగా తూకం వేయలేదు.

37. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది తదుపరి వాదన ఏమిటంటే, క్లెయిమ్ దాఖలు చేయడంలో ఇరవై రెండు (22) సంవత్సరాల సుదీర్ఘ జాప్యం జరిగింది, ఇది కాలం చెల్లిపోయింది మరియు ట్రిబ్యునల్ స్వీకరించకూడదు.

38. పై అంశంలో, ట్రిబ్యునల్ అజైబ్ సింగ్ వర్సెస్ సిర్హింద్ కో-ఆపరేటివ్ మార్కెటింగ్-కమ్-ప్రాసెసింగ్ సర్వీస్ సొసైటీ లిమిటెడ్ కేసులో మరో 19, ప్రతివాది వాదనను ఆలస్యం కారణంగా తిరస్కరించలేమని పేర్కొంది.

39. పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టంలోని ప్రొసీడింగ్స్ కు లిమిటేషన్ యాక్ట్ లోని ఆర్టికల్ 137లోని నిబంధనలు వర్తించవని, కేవలం జాప్యం కారణంగా ఉద్యోగికి ఐడీ యాక్ట్ కింద ఉపశమనం నిరాకరించరాదని అజైబ్ సింగ్ (సుప్రా)లో సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది.

40. అజైట్ సింగ్ (సుప్ర), సపన్ కుమార్ పండిట్ వర్సెస్ యూపీ స్టేట్ ఎలక్ట్రిసిటీ బోర్డు, ఇతరుల కేసు శివలింగ (సుప్ర)లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ముందు పరిశీలనకు వచ్చింది, దీనిలో వివాదాన్ని లేవనెత్తడానికి ఐడి చట్టం ప్రకారం పరిమితి విధించబడనందున ఒక పక్షం ఆలస్యంగా కూడా కోర్టును ఆశ్రయించే అవకాశం ఉందని వాదించారు. యజమానిగా, ఉద్యోగిగా పార్టీల మధ్య సంబంధాలపై ఎలాంటి వివాదం లేనప్పుడు తగిన సందర్భాల్లో పైన పేర్కొన్న రెండు నిర్ణయాల్లో పేర్కొన్న విధంగా చర్యలు తీసుకోవచ్చని శివలింగ (సుప్ర)లోని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. అటువంటి సంబంధంలో తీవ్రమైన వివాదం, లేదా సందేహం ఉండి, ఉద్యోగి యొక్క రికార్డులు సంబంధితమైన సందర్భాల్లో, దాని నిర్వహణకు సుదీర్ఘ జాప్యం అడ్డంకిగా మారుతుంది. అటువంటి సందర్భంలో వివాదాన్ని సముచితంగా పరిష్కరించడానికి దిగువ కోర్టు లేదా పారిశ్రామిక ట్రిబ్యునల్ కు అందుబాటులో ఉంచడం అసాధ్యం. అలాంటి పరిస్థితి ఏర్పడితే ఆ వాదన పాతబడిపోతుంది.

41. శివలింగం (సుప్ర) లోని 6వ పేరాను ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితం.

6. పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది లేబర్ కోర్టు వాదనను బలంగా నమ్మారని, హైకోర్టు అభిప్రాయం న్యాయాన్ని ముందుకు తీసుకెళ్లదని వాదించారు. ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది అజైట్ సింగ్ వర్సెస్ అజయ్ సింగ్ కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన రెండు తీర్పులపై ఆధారపడ్డారు. సిర్హింద్ కో-ఆపరేటివ్ మార్కెటింగ్-కమ్-ప్రాసెసింగ్ సర్వీస్ సొసైటీ లిమిటెడ్ మరియు ఎ.ఎన్.ఆర్. (JT 1999 (3) SC 38 = 1999 AIR SCW 1051) మరియు సపన్ కుమార్ పండిట్ వర్సెస్ యుపి స్టేట్ ఎలక్ట్రిసిటీ బోర్డ్ & ఓఆర్ఎస్. (జెటి 2001 (5) ఎస్ సి 592 = 2001 (6) ఎస్ సిసి 222) పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం ప్రకారం ఈ వివాదాన్ని లేవనెత్తడానికి ఎటువంటి కాలపరిమితి లేదని వాదించడానికి, ఒక పక్షం ఆలస్యంగా కూడా న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించవచ్చు మరియు లేబర్ కోర్టు లేదా ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ తిరిగి వేతనాలను నిరాకరించడం లేదా పాక్షికంగా చెల్లించడం ద్వారా ఉపశమనం పొందవచ్చు. పైన పేర్కొన్న రెండు నిర్ణయాల్లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన సముచితమైన సందర్భాల్లో, యజమాని మరియు ఉద్యోగిగా పక్షాల మధ్య సంబంధాలకు సంబంధించి ఎటువంటి వివాదం లేనప్పుడు, అటువంటి చర్యలు లేబర్ కోర్టు లేదా ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ తీసుకోవచ్చు అనడంలో సందేహం లేదు. అటువంటి

సంబంధంలో తీవ్రమైన వివాదం లేదా సందేహం ఉన్నప్పుడు మరియు యజమాని యొక్క రికార్డులు సంబంధితమైన సందర్భాల్లో, దాని నిర్వహణకు సుదీర్ఘ జాప్యం అడ్డంకిగా మారుతుంది. ఇలాంటి పరిస్థితుల్లో లేబర్ కోర్టుకు లేదా ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ కు అందుబాటులో ఉంచి వివాదానికి తగిన తీర్పు ఇవ్వడం అసాధ్యం. అలాంటి పరిస్థితి ఏర్పడితే ఆ వాదన పాతబడిపోతుంది. సరిగ్గా ఇదే పరిస్థితి ఈ కేసులో ఉత్పన్నమవుతోంది. ఆ దృష్ట్యా, మేధావి న్యాయవాది తీసుకున్న రెండు నిర్ణయాలు, చేతిలో ఉన్న కేసుకు వర్తించవని మేము భావిస్తున్నాము. ఈ కేసులో వాస్తవాలను పరిశీలిస్తే ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పులో హైకోర్టు జోక్యం చేసుకోవడం తప్పని భావిస్తున్నాం. అందువల్ల రిట్ ప్రొసీడింగ్స్ లో హైకోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేసి లేబర్ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును పునరుద్ధరించాలి. తదనుగుణంగా అప్పీలుకు అనుమతిస్తామని తెలిపారు.

42. ఇక్కడ కూడా తొలగింపు జరిగిన రోజున అంటే 01.09.1988 నాటి యజమాని, ఉద్యోగి సంబంధాలపై తీవ్రమైన వివాదం ఉంది. శివలింగం (సుప్ర)లో నిర్దేశించిన నియమం వర్తిస్తుంది. 01.09.1988 నాటి దాదాపు 22 సంవత్సరాల తరువాత, 2010 సంవత్సరంలో దాఖలు చేయబడినప్పుడు ప్రతివాది యొక్క వాదన పాతది.

43. అలహాబాద్ లోని ప్రిసైడింగ్ ఆఫీసర్ లేబర్ కోర్టు (సుప్రా)లో, ఐ.డి.చట్టంలోని సెక్షన్ 19(1) కింద ప్రస్తావన చేయడానికి ఉన్న పరిమితికి సంబంధించి, క్లెయిమ్ కాలం చెల్లిన తరువాత "ఏ సమయంలోనైనా" అనే పదాలకు అర్థం లేదని పేర్కొంది. వర్తమానంలో ఒక వివాదం ఉందని పనివాడు చూపించాలి, దీనికోసం గణనీయమైన కాలపరిమితి ముగిసిపోయినా, జాప్యం జరిగినా, అటువంటి జాప్యం పారిశ్రామిక వివాదాన్ని అంతం చేయలేదని నిరూపించాలి. అందువల్ల, పనివాడు జాప్యాలకు సంతృప్తికరమైన వివరణ ఇవ్వగలిగితే మరియు పరిస్థితులు ఆ సమస్య ఇంకా సజీవంగా ఉందని నిరూపించగలిగితే, పరిమితి నియమం వర్తించదు కాబట్టి ఆలస్యం అతనికి అడ్డురాదు. మరోవైపు, ఇంత జాప్యం కారణంగా, వివాదం సజీవంగా ఉండి, "చనిపోయినది" గా పరిగణించబడితే, అది ప్రస్తావించలేని ఉనికిలో లేని వివాదం అవుతుంది.

44. ఇందులో ప్రతివాది ఐ.డి చట్టంలోని సెక్షన్ 2-ఎ(2) కింద దరఖాస్తు చేసుకోవడం ద్వారా పారిశ్రామిక వివాదాన్ని దాఖలు చేశాడు. ఇది రిఫరెన్స్ చేసే విషయం కానప్పటికీ, పైన పేర్కొన్న చట్ట సూత్రం కూడా అంతే శక్తితో వర్తిస్తుంది, చాలా ఆలస్యం తరువాత కార్మికుడు

ట్రిబ్యునల్ ను ఆశ్రయిస్తే, అతను క్లెయిమ్ ఇంకా సజీవంగా ఉందని నిరూపించాల్సి ఉంటుంది మరియు పరిమితి చట్టం వర్తించకపోయినా, లచెస్ యొక్క నిర్దిష్ట వివరణను అందించడం ద్వారా అతను సంతృప్తిపరచాల్సి ఉంటుంది.

45. 06.02.2013 నాటి మధ్యంతర ఉత్తర్వుల ద్వారా రిట్ పిటిషన్ లో తీర్పును నిలుపుదల చేశారు. దీంతో పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ ఛాలెంజ్ కింద ఇచ్చిన తీర్పును అమలు చేయలేదని, ఇందులో ప్రతివాదిని తిరిగి విధుల్లోకి తీసుకోలేదని వాదించారు.

46. 06.07.2010 నాటి ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పు చట్టవిరుద్ధమని, దానిని కొనసాగించలేమని, జోక్యం చేసుకోవడానికి అర్హమైనదని పైన పేరా నెం.17లో పేర్కొన్న నిర్ధారణకు సమాధానం లభిస్తుంది.

47. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడుతుంది. ట్రిబ్యునల్ 2010 ఐడీ నెం.218లో ఇచ్చిన తీర్పును 06.07.2010న రద్దు చేశారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

పర్యవసానంగా, ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే, వాటిని కూడా మూసివేయాలి.

జస్టిస్ రవి నాథ్ తిల్హరి

తేది: 02.08.2022,

గమనిక: ఎల్.ఆర్ కాపీ మార్క్ చేయాలి.

వారం రోజుల్లో సీసీ జారీ చేయండి. B/o.

Gk

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిషన్ నెం.3527 ఆఫ్ 2013

02.08.2022

Gk