



2023: ఏపీ హైకోర్టు:19220

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం

సోమవారం , జూన్ పంతొమ్మిదవ రోజు, రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 3659 /2023

మధ్య:

1. M/S దేవి ట్రేడర్స్, డి.నెం.2/266-1, నాగరాజుపేట, కడప, వైఎస్ఆర్ జిల్లా ప్రతినిధి, దాని ఏకైక యజమాని నాగరాజు బత్తల.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ప్రధాన కార్యదర్శి, రాష్ట్ర పన్నుల శాఖ. సెక్రటేరియట్ బిల్డింగ్స్, వెలగపూడి, అమరావతి.
2. రాష్ట్ర పన్నుల ప్రధాన కమిషనర్, వాణిజ్య పన్నుల శాఖ, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం, స్ప్రింగ్ వ్యాళీ అపార్ట్మెంట్, ఏడుపుగుల, విజయవాడ.
3. అసిస్టెంట్ కమిషనర్ (స్టేట్ ట్యాక్స్), కడప-1 సర్కిల్, కడప, వైఎస్ఆర్ జిల్లా.
4. స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా మేనేజరు, ఎస్పీఐఎన్ టచ్ బ్రాంచ్, వెస్ట్ కృష్ణా ప్లాజా, లక్ష్మీపురం మెయిన్రోడ్డు ఎదురుగా, కళా నికేతన్, గుంటూరు.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: బి.అభయ్ సిద్ధాంత మూతా



2023: ఏపీ హైకోర్టు:19220

ప్రతివాదులకు సలహాదారు: వాణిజ్య పన్నుల జీపీ

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:19220

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం, అమరావతి

W.P.No.3659 /2023

మధ్య:

M/S దేవి ట్రేడర్స్, డి.నెం.2/266-1, నాగరాజుపేట, కడప, వైఎస్ఆర్ జిల్లా ప్రతినిధి, దాని ఏకైక
యజమాని నాగరాజు బత్తల కార్యాలయం ఉంది.

.. అర్జీదారు

మరియు

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి, రాష్ట్ర పన్నుల శాఖ, సచివాలయం, వెలగపూడి,
అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా & 3 ఇతరాలు.

.. ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 19.06.2023 ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది: గౌరవనీయ శ్రీ
న్యాయమూర్తి యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు గౌరవ శ్రీమతి శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి
ప్రతాప

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు అవును/కాదు తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించవచ్చా?
2. తీర్పు కాపీలు లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు అవును/కాదు మార్క్ చేయబడతాయా?
3. వారి లేడీషిప్/లార్జిస్ట్ అవును/కాదు తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలని కోరుకుంటున్నారా?

యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు, జె.

వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప, జె.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:19220

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

W.P.No.3659 /2023

19.06.2023

M/S దేవి ట్రేడర్స్, డి.నెం.2/266-1, నాగరాజుపేట, కడప, వైఎస్ఆర్ జిల్లా ప్రతినిధి, దాని ఏకైక
యజమాని నాగరాజు బత్తల కార్యాలయం ఉంది.

.. అర్జీదారు

వర్సెస్.

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి, రాష్ట్ర పన్నుల శాఖ, సచివాలయం, వెలగపూడి,
అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా & 3 ఇతరాలు.

.. ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది: బి.అభయ్ సిద్ధాంత్ మూతా

ప్రతివాదులకు న్యాయవాది: వాణిజ్య పన్నుల ప్రభుత్వ స్ట్రీడర్ శ్రీ వై.ఎన్.వివేకానంద?

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. 2023 (68) G.S.T.L 120 = MANU/TN/8253/2022
2. AIR 1992 SC 96 = MANU/SC/0013/1992
3. AIR 1988 SC 782 = MANU/SC/0300/1988

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:19220

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

W.P.No.3659 /2023

ఉత్తర్యు:

(గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు గారి ప్రకారం)

ఏపీ గూడ్స్ అండ్ సర్వీసెస్ యాక్ట్, 2017లోని సెక్షన్ 74(1) ప్రకారం జారీ చేసిన జీఎస్టీ డీఆర్-01-ఏ ఫారంలో 06.07.2022 నాటి షోకాజ్ నోటీసును ప్రకటించాలని పిటిషనర్ కోరారు. తుది మదింపు ఉత్తర్యు జారీ చేయకుండానే, ఎపిజిఎస్టీ చట్టంలోని 74 చట్టవిరుద్ధం, ఏకపక్షం మరియు పరిధి లేనిది మరియు ఎపిజిఎస్టీ చట్టం యొక్క నిబంధనలకు విరుద్ధం మరియు తత్ఫలితంగా 06.07.2022 నాటి షోకాజ్ నోటీసును కొట్టివేసి, పిటిషనర్ బ్యాంక్ ఖాతాను విడుదల చేయాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించాలి.

2. పిటిషనర్ కేసు క్లుప్తంగా ఇలా ఉంది:

(ఎ) పిటిషనర్ వేరుశనగ వ్యాపారం చేస్తున్నాడు మరియు జిఎస్ టీ గుర్తింపు నెంబరు.37డిపికెపిబి1913పిజెడ్ఎమ్ ఉన్న 3వ ప్రతివాది జాబితా కింద నమోదు చేయబడ్డాడు. పిటిషనర్ 2019 ఆగస్టు వరకు క్రమం తప్పకుండా రిటర్నులు దాఖలు చేశారు, ఆ తరువాత అతను భారీ నష్టాన్ని చవిచూశాడు మరియు 2019 ఆగస్టులో తన వ్యాపారాన్ని మూసివేశారు, ఫలితంగా అతని జిఎస్టీ రిజిస్ట్రేషన్ 2019 ఆగస్టు నుండి రద్దు చేయబడింది.

(బి) అయితే, విశాఖపట్నం డిజిజిఐ అడిషనల్ డైరెక్టర్ ఇచ్చిన సమాచారం ప్రకారం పిటిషనర్ రూ.11 ఇన్ పుట్ ట్యాక్స్ క్రెడిట్ ను మోసపూరితంగా క్లెయిమ్ చేశారని ఆరోపిస్తూ ఎపిజిఎస్ టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 74(1) ఆర్/డబ్ల్యూ రూల్ 142(1)(ఎ) కింద ఫారం జిఎస్ టీ డిఆర్ సి-01-ఎలో 06.07.2022న షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేశారు. 2018-



2023: ఏపీ హైకోర్టు:19220

19 ఆర్థిక సంవత్సరానికి గాను రూ.84,600 (ఐజీఎస్టి)ను జీఎస్టీఆర్3బీ రిటర్న్ లయబిలిటీ రూ.10,45,400/- కోసం టీఆర్పీలో సర్దుబాటు చేయగా, 2018 ఆగస్టు నుంచి 2019 ఆగస్టు వరకు మోసపూరిత ఐటీసీ ఇన్వాయిస్లను పిటిషనర్ కొనుగోలుదారులకు అందజేసినట్లు వెలుగులోకి వచ్చింది. పిటిషనర్ 13.07.2022 లోగా వివరణ ఇవ్వాలని లేదా ఐజీఎస్టి చట్టం 2017 లోని 74(1), 172 యు/ఎస్ పన్ను మొత్తానికి సమానమైన వడ్డీ మరియు జరిమానాతో పాటు రూ.11,84,600/- పన్ను చెల్లించాలని కోరారు.

(ఎ) పిటిషనర్ వేరుశనగ వ్యాపారం చేస్తున్నాడు మరియు జిఎస్ టీ గుర్తింపు నెంబరు.37డిపికెపిబి1913పిజెడ్ఎమ్ ఉన్న 3వ ప్రతివాది జాబితా కింద నమోదు చేయబడ్డాడు. పిటిషనర్ 2019 ఆగస్టు వరకు క్రమం తప్పకుండా రిటర్నులు దాఖలు చేశారు, ఆ తరువాత అతను భారీ నష్టాన్ని చవిచూశాడు మరియు 2019 ఆగస్టులో తన వ్యాపారాన్ని మూసివేశారు, ఫలితంగా అతని జీఎస్టి రిజిస్ట్రేషన్ 2019 ఆగస్టు నుండి రద్దు చేయబడింది.

(బి) అయితే, విశాఖపట్నం డిజిజిఐ అడిషనల్ డైరెక్టర్ ఇచ్చిన సమాచారం ప్రకారం పిటిషనర్ రూ.11 ఇన్ ఫుట్ ట్యాక్స్ క్రెడిట్ ను మోసపూరితంగా క్లెయిమ్ చేశారని ఆరోపిస్తూ ఎపిజిఎస్ టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 74(1) ఆర్/డబ్ల్యూ రూల్ 142(1)(ఎ) కింద ఫారం జిఎస్ టీ డిఆర్ సి-01-ఎలో 06.07.2022న షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేశారు. 2018-19 ఆర్థిక సంవత్సరానికి గాను రూ.84,600 (ఐజీఎస్టి)ను జీఎస్టీఆర్3బీ రిటర్న్ లయబిలిటీ రూ.10,45,400/- కోసం టీఆర్పీలో సర్దుబాటు చేయగా, 2018 ఆగస్టు నుంచి 2019 ఆగస్టు వరకు మోసపూరిత ఐటీసీ ఇన్వాయిస్లను పిటిషనర్ కొనుగోలుదారులకు అందజేసినట్లు వెలుగులోకి వచ్చింది. అందువల్ల పిటిషనర్ 13.07.2022 లోగా వివరణ సమర్పించాలని లేదా పన్ను మొత్తం రూ.11,84,600/- తో పాటు ఐజీఎస్టి చట్టం 2017.పన్ను మొత్తం యొక్క 74 (1) మరియు 172 పన్ను మొత్తానికి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:19220

సమానమైన వడ్డీ మరియు జరిమానా చెల్లించాలని కోరారు. తుది మదింపు ఉత్తర్వులు జారీ అయ్యే వరకు అటువంటి రికవరీ తలెత్తదు, కానీ తాత్కాలిక అటాచ్మెంట్ అయిన తుది మదింపు ఉత్తర్వుకు ముందు అటాచ్మెంట్ చేయబడింది. ఏపీజీఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 83 ప్రకారం తాత్కాలిక అటాచ్మెంట్ను పన్నుల కమిషనర్ మాత్రమే చేయవచ్చు. అలాంటి తాత్కాలిక అటాచ్మెంట్ ఆర్డర్ను కూడా జారీ చేసి పిటిషనర్కు తెలియజేయలేదు. 3వ ప్రతివాది ద్వారా ఏదైనా తుది మదింపు ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడ్డాయో లేదో తెలియదు.

(ఇ) పిటిషనర్ యొక్క మరో కేసు ఏమిటంటే, ఎపి జిఎస్టీ చట్టం ప్రకారం, జిఎస్టీ అనేది స్వీయ మదింపు విధానం, దీని ప్రకారం, పన్ను పరిధిలోకి వచ్చే ప్రతి వ్యక్తి తన నెలవారీ / వార్షిక ఆదాయాన్ని సంబంధిత రూపాల్లో సమర్పించాలి, దీని ఆధారంగా పన్ను బాధ్యత పరిధిని అధికారులు నిర్ణయిస్తారు. మదింపుదారుడు దాఖలు చేసిన రిటర్నులు లోపభూయిష్టంగా ఉన్నాయని లేదా వ్యత్యాసం ఉందని సరైన అధికారికి అభిప్రాయమైతే లేదా అతను అర్హత కంటే అధిక ఐటీసిని క్లెయిమ్ చేసినట్లయితే లేదా మోసపూరిత ఐటీసిని క్లెయిమ్ చేసినట్లయితే, సరైన అధికారికి ఎపిజిఎస్టీ చట్టంలోని 61 వ అధికరణంలోని రిటర్నులను పరిశీలించి వివరణ ఇవ్వడానికి పన్ను విధించదగిన వ్యక్తికి నోటీసు జారీ చేసే అధికారం ఉంటుంది. వివరణ అందుకున్న తరువాత సరైన అధికారి మదింపుదారుడు దాఖలు చేసిన రిటర్ను ను ఆమోదించడం లేదా తిరస్కరించడం ద్వారా ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలి. పన్ను చెల్లింపుదారుడు సంతృప్తికరమైన వివరణ ఇవ్వకపోతే, ఎపిజిఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 73 లేదా 74 ప్రకారం చర్యలు ప్రారంభించవచ్చు. ఈ కేసులో ఏపీజిఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 61 ప్రకారం పిటిషనర్ నుంచి ఎలాంటి వివరణ కోరకుండానే ప్రతివాది నెం.3 ఏపీజిఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 74 కింద షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేశారు. అందువల్ల షోకాజ్ నోటీసు చట్టరీత్యా చెల్లదు. ఐటీసిని అనుమతించడానికి డిపార్ట్ మెంట్ నమ్మిన మెటీరియల్ ను 3వ ప్రతివాది



2023: ఏపీ హైకోర్టు:19220

సమర్పించలేదు. అందువల్ల చట్టంలోని 74వ సెక్షన్ షోకాజ్ నోటీసును సవాలు చేస్తూ, పిటిషనర్ బ్యాంకు ఖాతాను జప్తు చేయడాన్ని సవాలు చేస్తూ రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది.

3. రిట్ పిటిషన్ను వ్యతిరేకిస్తూ ప్రతివాది నెం.3 కౌంటర్ దాఖలు చేశారు.

(ఎ) రిట్ పిటిషన్ నిర్వహించదగినది కాదని, పిటిషనర్ కు అప్పీల్ దాఖలు చేయడానికి సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ మార్గం ఉందని మొదట వాదించబడింది. పిటిషనర్ 2018 మే నుంచి 2019 ఫిబ్రవరి వరకు రిటర్నులు, 2019 మార్చి నుంచి 2019 ఆగస్టు వరకు ఎన్ఐఎల్ రిటర్న్ దాఖలు చేశారని పేర్కొంది. ఇదిలావుండగా, పిటిషనర్ 2018-19లో రూ.11,84,600/-200/-200 విలువైన సరుకుల రవాణాకు రూ.11,84,600/-- ఐటిసిని ఉపయోగించుకున్నారని తెలియజేస్తూ 31.05.2022న విశాఖపట్నం డిజిజిఐ అడిషనల్ డైరెక్టర్ నుండి రిఫరెన్స్ వచ్చింది. జాయింట్ కమిషనర్ (ఎస్టీ) కడప ఆదేశాల మేరకు 6.7.2022న రూ.11,84,600 చెల్లించేందుకు జీఎస్టీ డీఆర్-01ఏ జారీ చేశారు.

(బి) విశాఖపట్నం డిజిజిఐ నుంచి సమాచారం అందే వరకు పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన రిటర్నులు సరైనవేనని భావించారు. అందుకే ఏపీజీఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 61 ప్రకారం చర్యలు తీసుకోలేదు. అయితే, తన వ్యాపారంలోకి కొత్తగా ప్రవేశించిన పిటిషనర్ తక్కువ సమయంలోనే భారీ వ్యాపారం చేసినట్లు తెలుస్తోంది. అందువల్ల విశాఖ డిజిజిఐ, జాయింట్ కమిషనర్ (ఎస్టీ) కడప నుంచి సమాచారం అందిన వెంటనే ఏపీజీఎస్టీ చట్టంలోని 74వ నంబర్ ప్రకారం జీఎస్టీ 01ఏ ఫారం జారీ చేసి రాష్ట్ర ఆదాయాన్ని కాపాడేందుకు పిటిషనర్ బ్యాంకు ఖాతాను జత చేశారు. పిటిషనర్ తన లావాదేవీలు నిజమైనవని నిరూపించడానికి రవాణా రశీదులు, బ్యాంకు చెల్లింపు వివరాలు, టోల్ గేట్ రశీదులు వంటి రెవెన్యూ రికార్డులను సమర్పించవచ్చు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:19220

(c) పన్ను విధించదగిన వ్యక్తి వాస్తవాలను తప్పుగా పేర్కొన్నప్పుడు, అతను తనను తాను సరైనదిగా నిరూపించుకునే వరకు ఎపిజిఎస్టి చట్టంలోని 74 (1) ప్రకారం చర్య తీసుకోవలసి ఉంటుంది. ఈ నోటీసు కేవలం పన్ను చెల్లించడానికి ఒక సమాచారం మాత్రమే మరియు చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం దానిని సక్రమంగా అందిస్తారు.

(డి) రిజిస్ట్రార్ యొక్క జిఎస్టి మరియు జిఎస్టిఆర్ 3 బి మధ్య వ్యత్యాసం ఉన్నప్పుడు చట్టంలోని యు /ఎస్ 61 నోటీసు మాత్రమే జారీ చేయబడుతుందని వాదించారు. మరోవైపు, మోసం లేదా ఏదైనా ఉద్దేశపూర్వక తప్పిదం లేదా పన్నును తప్పించుకోవడానికి వాస్తవాలను దాచిపెట్టడం ద్వారా ఐటీసిని తప్పుగా ఉపయోగించినట్లయితే, వడ్డీ మరియు జరిమానాతో సహా నోటీసులో పేర్కొన్న మొత్తాలను ఎందుకు చెల్లించకూడదో తెలియజేయడానికి నోటీసు యు /ఎస్ 74 (1) జారీ చేయబడుతుంది.

(ఇ) రిజిస్ట్రార్ ఆవరణను ఖాళీ చేయడానికి ముందు పిటిషనర్ సరైన అధికారికి తెలియజేయలేదని, క్లోజింగ్ లెటర్ దాఖలు చేయాల్సిన బాధ్యతను నెరవేర్చలేదని, ఎపిజిఎస్టి చట్టం, 2017 లోని సెక్షన్ 45 మరియు రూల్ 81 ప్రకారం రిటర్న్ దాఖలు చేయలేదని కూడా సమర్పించబడింది.

(ఎఫ్) చివరగా రాష్ట్ర ఆదాయాన్ని పరిరక్షించడానికి మాత్రమే తాత్కాలిక అటాచ్ మెంట్ ఆర్డర్ జారీ చేయబడిందని సమర్పించబడింది. దీంతో రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని ప్రతివాది అభ్యర్థించారు.

4. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ బి.అభయ్ సిద్ధంత్, వాణిజ్య పన్నుల ప్రభుత్వ ప్లీడర్ శ్రీ వై.ఎన్.వివేకానంద వాదనలు విన్నారు.

5. ఏపీజిఎస్టి చట్టంలోని సెక్షన్ 61 ప్రకారం పిటిషనర్ సమర్పించిన రికార్డులకు సంబంధించి సంబంధిత కాలానికి పిటిషనర్ సమర్పించిన రిటర్నులను, రిటర్నుల్లో ఏవైనా



2023: ఏపీ హైకోర్టు:19220

వ్యత్యాసాలు కనిపిస్తే సంబంధిత కాలానికి సరైన అధికారి ముందుగా పరిశీలించాల్సి ఉంటుందనేది పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదన. అప్పుడు సరైన అధికారి ఆ వ్యత్యాసాలను వివరించమని పిటిషనర్ కు నోటీసు జారీ చేయాలి మరియు ఒకవేళ పిటిషనర్ సంతృప్తికరమైన వివరణ ఇవ్వడంలో విఫలమైతే లేదా వ్యత్యాసాన్ని సరిదిద్దడంలో విఫలమైతే, అప్పుడు మాత్రమే సరైన అధికారి చట్టంలోని సెక్షన్ 74 కింద విచారణను చేపట్టగలరు. తక్షణ కేసులో 2018-19 యు/ఎస్ 61 అసెస్ మెంట్ ఇయర్ కు సంబంధించిన రిటర్నులను పరిశీలించకుండా, కనుగొనకుండానే సరైన అధికారి విచారణ చేపట్టవచ్చు. ఏవైనా వ్యత్యాసాలు మరియు వ్యత్యాసాలను వివరించడానికి నోటీసు జారీ చేయడం మరియు అన్నింటికంటే ముఖ్యంగా, దానిపై ఎటువంటి హేతుబద్ధమైన ఉత్తర్వులను జారీ చేయకుండా, 3 వ ప్రతివాది నేరుగా చట్టంలోని 74వ నెంబరు నోటీసును జారీ చేశారు, ఇది చట్టవిరుద్ధం మరియు అధికార పరిధి లేనిది.

(ఎ) తరువాత. సమాధానం ఇవ్వడానికి ఇచ్చిన గడువు ముగిసిన తర్వాతనే చట్టంలోని 74వ సెక్షన్ ద్వారా నోటీసు ఇచ్చారని ఆయన వాదించారు. పిటిషనర్ 3వ ప్రతివాదిని సంప్రదించి సమాధానం, సంబంధిత రికార్డులను అందజేయాలని కోరినప్పటికీ నిర్ణీత సమయం తర్వాత సమర్పించారనే కుంటి సాకుతో ఆయన అభ్యర్థనను తిరస్కరించారు. అందువల్ల ఈ కేసులో సహజ న్యాయ సూత్రాలు దెబ్బతిన్నాయని, అందువల్ల షోకాజ్ నోటీసును కొట్టివేయాల్సి ఉంటుందన్నారు. చట్టంలోని యు/ఎస్ 61 ప్రక్రియను అనుసరించకుండా, యు/ఎస్ 74 నోటీసును జారీ చేయలేమనే అతని వాదనకు బలం చేకూర్చడానికి, పండిత న్యాయవాది వడివేల్ ఫైరోటెక్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వి పై ఆధారపడారు. ఐటీసీ క్లెయిమ్ చేయడంలో పిటిషనర్ నిర్దోషిత్వం లేదా మోసపూరిత ఉద్దేశాన్ని నిర్ణయిస్తూ చట్టంలోని 74వ సెక్షన్ కింద తుది ఉత్తర్వులు జారీ చేయకుండానే మూడో ప్రతివాది పిటిషనర్ బ్యాంకు ఖాతాను జప్తు చేశారని, ఇది చట్ట విరుద్ధమని వాణిజ్య పన్నుల శాఖ సర్కిల్-2 అసిస్టెంట్ కమిషనర్ (ఎస్టీ) తరపు న్యాయవాది వాదించారు. దీంతో రిట్ పిటిషన్ ను అనుమతించాలని న్యాయవాది విజ్ఞప్తి చేశారు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:19220

6. ఎపిజిఎస్సీ చట్టం యొక్క పథకం ప్రకారం, ఒక రిజిస్టర్డ్ వ్యక్తి దాఖలు చేసిన రిటర్నులను సంబంధిత రికార్డులకు సంబంధించి సరైన అధికారి పరిశీలించవచ్చు మరియు ఏవైనా వ్యత్యాసాలు కనిపిస్తే, చట్టం యొక్క సెక్షన్ 61 ప్రకారం, సంబంధిత నోటీసుకు మద్దతు ఇస్తూ, ప్రభుత్వ ప్లీడర్ వాదిస్తారు. వ్యత్యాసాలకు సంబంధించి వివరణ కోరే రిజిస్టర్డ్ వ్యక్తికి సరైన అధికారి నోటీసు జారీ చేయవచ్చు మరియు అతను తగిన వివరణ ఇవ్వడంలో విఫలమైతే లేదా వ్యత్యాసాలను అంగీకరించినట్లయితే, అతను అటువంటి వ్యత్యాసాలను సరిదిద్దడంలో విఫలమైతే, సరైన అధికారి యు /ఎస్ 65 లేదా 66 లేదా 67 తగిన చర్యను ప్రారంభించవచ్చు లేదా పన్ను మరియు ఇతర బకాయిలు యు /ఎస్ 73 లేదా 74 ను నిర్ణయించడానికి ముందుకు సాగవచ్చు. సెక్షన్ 61లో పేర్కొన్న పరిస్థితులలో, సరైన అధికారి సమాధానం ఇవ్వని లేదా సరిదిద్దని వ్యత్యాసాలను ఉద్దేశపూర్వక తప్పుడు ప్రకటనలు లేదా వాస్తవాలను దాచిపెట్టడం ద్వారా పన్ను ఎగవేత లేదా సెక్షన్ 74 పరంగా మోసం ద్వారా తప్పుగా ఐటీసిని పొందడంగా పరిగణించవచ్చని మరియు తదుపరి ముందుకు వెళ్లి చర్యలు ఎందుకు తీసుకోకూడదో షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేయవచ్చని ప్రభుత్వ ప్లీడర్ గట్టిగా వాదిస్తారు. ప్రొసీడింగ్స్ U/s 74ను ప్రారంభించడానికి ఒక మార్గం స్క్రాటిన్ ప్రొసీడింగ్స్ U/s 61ను ప్రారంభించడం మరియు సెక్షన్ 61తో ముగించడం అని లెర్నింగ్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఈ విధంగా సమర్పిస్తాడు.

74. అయితే సెక్షన్ 74కు దారితీసే ఏకైక మార్గం ప్రొసీడింగ్స్ యు/ఎస్ 61 మాత్రమే కాదు. మరోవైపు, రిజిస్టర్డ్ అయిన వ్యక్తి తగిన పన్ను చెల్లించలేదని లేదా స్వల్పంగా చెల్లించలేదని లేదా పన్నును తప్పుగా తిరిగి చెల్లించినట్లు లేదా మోసం కారణంగా ఐటీసిని తప్పుగా పొందారని లేదా ఉపయోగించారని లేదా పన్ను ఎగవేసేందుకు ఉద్దేశపూర్వకంగా తప్పుడు సమాచారం లేదా వాస్తవాలను అణచివేయడం జరిగిందని సరైన అధికారికి అనిపిస్తే, అందుబాటులో ఉన్న సమాచారం ఆధారంగా ప్రభుత్వ ప్లీడర్ వాదిస్తాడు. అప్పుడు అటువంటి సమాచారం ఆధారంగా, సరైన అధికారి నేరుగా సెక్షన్ 74 ను ప్రయోగించవచ్చు మరియు ఎపిజిఎస్సీ రూల్స్ యొక్క రూల్ 142 కింద ఫారం జిఎస్టిడిఆర్పి -01 లో



2023: ఏపీ హైకోర్టు:19220

రిజిస్టర్ అయిన వ్యక్తికి షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేయవచ్చు, ఇది ఈ కేసులో 3 వ ప్రతివాది ద్వారా ఖచ్చితంగా చేయబడింది. అందువల్ల స్క్రాటిన్ యు/ఎస్ 61 ఎల్లప్పుడూ ప్రొసీడింగ్స్ చేపట్టడానికి సరైనది కాదని, అత్యవసర పరిస్థితుల్లో, సరైన అధికారి నేరుగా సెక్షన్ 74ను ప్రయోగించవచ్చు మరియు ప్రభుత్వ ఆదాయ ప్రయోజనాలను పరిరక్షించడానికి రిజిస్టర్డ్ వ్యక్తి యొక్క ఆస్తులను కూడా జప్తు చేయవచ్చు. పిటిషనర్ ఉదహరించిన నిర్ణయానికి ఎలాంటి చట్టబద్ధత లేదని గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ పేర్కొన్నారు. నోటీసుకు విరుద్ధంగా పిటిషనర్ కు అప్పీల్ కు ప్రత్యామ్నాయ మార్గం ఉందని, అంతేకాకుండా, ఈ విషయం షోకాజ్ నోటీసు దశలో ఉన్నందున, అతను తన వివరణ / అభ్యంతరాలను సమర్పించవచ్చని, దీనిని చట్టప్రకారం పరిగణనలోకి తీసుకుంటామని ఆయన వాదించారు. అందువల్ల రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

7. పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన అంశాలు: (1)ఎపిజిఎస్సి చట్టంలోని 74వ అధికరణంలోని ప్రొసీడింగ్స్ ఈ చట్టంలోని 61వ అధికరణ పరిశీలన లేకుండా స్వతంత్రంగా ప్రారంభించలేమా? (2) పిటిషనర్ బ్యాంకు ఖాతాను అటాచ్ చేయడం చట్టవిరుద్ధమా? (3) ఏ మేరకు ?

8. పాయింట్ నెం.1: రిజిస్టర్డ్ వ్యక్తి రిటర్నులు దాఖలు చేయడానికి సంబంధించి ఏపీజీఎస్సి యాక్ట్ 2017 స్కీమును పరిశీలించాలి.

(ఎ) సెక్షన్ 59 ప్రకారం, ఎపిజిఎస్సి చట్టం స్వీయ మదింపు పద్ధతిని అవలంబిస్తుంది, దీని ప్రకారం, ప్రతి రిజిస్టర్డ్ వ్యక్తి ఆ చట్టం కింద చెల్లించాల్సిన పన్నును స్వీయ మదింపు చేయాలి మరియు ప్రతి పన్ను కాలానికి ఒక రిటర్నును నిర్దిష్ట యు/ఎస్ 39 ప్రకారం సమర్పించాలి.

(బి) సెక్షన్ 39(1) ప్రకారం రిజిస్టర్డ్ వ్యక్తి రిటర్నులు సమర్పించాల్సి ఉంటుంది. సెక్షన్ 39(1) ప్రకారం, ఇన్ ఫుట్ సర్వీస్ డిస్ట్రిబ్యూటర్ లేదా నాన్ రెసిడెంట్ టాక్సబుల్ పర్సన్ లేదా పన్ను యు/ఎస్ 10 లేదా సెక్షన్ 51 లేదా సెక్షన్ 52 చెల్లించే వ్యక్తి మినహా ప్రతి రిజిస్టర్డ్ వ్యక్తి ప్రతి క్యాలెండర్ నెలకు సంబంధించిన



2023: ఏపీ హైకోర్టు:19220

రిటర్నులను సమర్పించాలి. సెక్షన్ 39(8) ప్రకారం రిజిస్టర్డ్ వ్యక్తి రిటర్నులు సమర్పించాల్సి ఉంటుంది. ఆ పన్ను కాలంలో వస్తు, సేవల సరఫరా జరిగినా, లేకపోయినా ప్రతి పన్ను కాలానికి ఎన్ఐఎల్ రిటర్స్ సమర్పించాలి.

(సి) సెక్షన్ 39లోని సబ్ సెక్షన్ 9 రిటర్నుల్లో జరిగిన లోపాలను సరిదిద్దడానికి అవకాశం కల్పిస్తుంది. రిటర్నులు సమర్పించిన తరువాత రిజిస్టర్డ్ వ్యక్తి పన్ను అధికారుల స్క్రాటిన్ ఆడిట్, తనిఖీ లేదా ఎన్ ఫోర్స్ మెంట్ యాక్టివిటీ ఫలితంగా తప్ప మరేదైనా తప్పులు లేదా తప్పు వివరాలను కనుగొంటే, అతను వడ్డీ చెల్లింపుకు లోబడి అనుమతించిన గడువులోగా అటువంటి తప్పులు లేదా తప్పు వివరాలను సరిదిద్దాలని పేర్కొంది. అందువల్ల సెక్షన్ 39 నెలవారీ రిటర్నులను దాఖలు చేయడం మరియు రిజిస్టర్డ్ వ్యక్తిని స్వీయ వెల్లడి చేయడం ద్వారా తప్పులను సరిదిద్దడం గురించి చెబుతుంది.

(డి) ఏపీజిఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 61 రిటర్నుల పరిశీలన గురించి చెబుతుంది. ఈ చట్టం కింద స్వీయ మదింపు పద్ధతిని అనుసరిస్తున్నందున, శాఖ కొన్నిసార్లు రిటర్నులను యాదృచ్ఛికంగా పరిశీలించే అవకాశం ఉందని గమనించాలి. ఈ నేపథ్యంలో సెక్షన్ 61 ప్రకారం రిజిస్టర్డ్ అయిన వ్యక్తి సమర్పించిన రిటర్నులు, సంబంధిత వివరాలను సంబంధిత అధికారి పరిశీలించి రిటర్నుల కరెక్టివిటీని నిర్ధారించుకోవచ్చని, ఏదైనా వ్యత్యాసం కనిపిస్తే రిజిస్టర్డ్ వ్యక్తి నుంచి వివరణ కోరాలని పేర్కొంది. ఒకవేళ వివరణ ఆమోదయోగ్యంగా ఉంటే తదుపరి చర్యలు తీసుకోబడవు. ఏదేమైనా, నిర్ణీత గడువులోగా లేదా వ్యత్యాసాలను అంగీకరించిన తరువాత సంతృప్తికరమైన వివరణ ఇవ్వకపోతే, రిజిస్టర్డ్ వ్యక్తి తన రిటర్నులో దిద్దుబాటు చర్యలు తీసుకోవడంలో విఫలమైతే, సంబంధిత అధికారి యు /ఎస్ 65 లేదా సెక్షన్ 66 లేదా 67 తగిన చర్యను ప్రారంభించవచ్చు లేదా పన్ను మరియు ఇతర బకాయిలను యు /ఎస్ 73 లేదా సెక్షన్ 74 నిర్ణయించడానికి ముందుకు సాగవచ్చు. బహుశా పై నిబంధనను ఆధారం చేసుకుని రిట్ పిటిషనర్



2023: ఏపీ హైకోర్టు:19220

ఏపీజీఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 74 ప్రకారం చర్యలు తీసుకోవడానికి 61వ నెంబరు పరిశీలన, ఫాలోఅప్ ప్రొసీజర్ అవసరమని గట్టిగా వాదించినట్లు తెలుస్తోంది. అయితే, ఈ వివాదాస్పద సమస్యను పరిష్కరించడానికి ముందు, మరెక్కొన్ని సంబంధిత నిబంధనలను కూడా పరిశీలించాల్సి ఉంది.

(ఇ) అప్పుడు సెక్షన్ 65 రిజిస్టర్డ్ వ్యక్తి యొక్క ఖాతాలను పన్ను అధికారులు ఆడిట్ చేస్తారు. రిజిస్టర్డ్ వ్యక్తి రిటర్నులో నోటీసుకు సమాధానం ఇవ్వడంలో లేదా వ్యత్యాసాలను సరిదిద్దడంలో విఫలమైనప్పుడు, రిజిస్టర్డ్ వ్యక్తి యొక్క ఖాతాల ఆడిట్ నిర్వహించడం సరైన అధికారికి తెరిచిన కోర్సులలో ఒకటి అని సెక్షన్ 61 లో మనం చూశాము.

(ఎఫ్) సెక్షన్ 65 కేవలం సెక్షన్ 61 ద్వారా మాత్రమే మార్గనిర్దేశం చేయబడలేదని గమనించాలి. సెక్షన్ 61ను పాటించకుండానే ఖాతాల ఆడిట్ చేపట్టవచ్చు. దీనికి సంబంధించి సెక్షన్ 65 ప్రకారం రిజిస్టర్డ్ వ్యక్తి, చీఫ్ కమిషనర్ లేదా అతని ద్వారా అధికారం పొందిన ఏ అధికారికైనా నోటీసు జారీ చేయడం సూచించిన కాలానికి ఆడిట్ చేపట్టవచ్చు. రిజిస్టర్డ్ వ్యక్తి సమర్పించిన రిటర్నులు మరియు సంబంధిత మెటీరియల్ పరిశీలనకు మాత్రమే పరిమితమైన సెక్షన్ 61 మాదిరిగా కాకుండా, ఆడిట్ యు /ఎస్ 65 అనేది ఒక నిర్దిష్ట కాలానికి రిజిస్టర్డ్ వ్యక్తి యొక్క ఖాతాల పుస్తకాలు మరియు ఇతర పత్రాలను తనిఖీ చేసే విస్తృత ప్రక్రియ. ఆడిట్ పూర్తయిన తరువాత, సరైన అధికారి తన ఫలితాలను రిజిస్టర్డ్ వ్యక్తికి తెలియజేయాలి. ఆడిట్ ఫలితంగా పన్ను చెల్లించకపోవడం లేదా స్వల్ప చెల్లింపు లేదా తప్పుగా పన్ను లేదా ఐటీసీని తిరిగి పొందడం లేదా ఉపయోగించడం గుర్తించినట్లయితే, సరైన అధికారి యు/ఎస్ 73 లేదా సెక్షన్ 74 ను ప్రారంభించవచ్చు. పిటిషనర్ వాదించినట్లు సెక్షన్ 73, 74లు సెక్షన్ 61 ద్వారా మాత్రమే నియంత్రించబడవని స్పష్టమవుతోంది. యు/ఎస్ 74 యొక్క



2023: ఏపీ హైకోర్టు:19220

ప్రొసీడింగ్స్ ను అకౌంట్స్ యు/ఎస్ 65 యొక్క ఆడిట్ ను ఆశ్రయించడం ద్వారా చేపట్టవచ్చు.

(జి) అప్పుడు సెక్షన్ 74 ప్రకారం ఏదైనా పన్ను చెల్లించలేదని లేదా తక్కువగా చెల్లించలేదని లేదా తప్పుగా రీఫండ్ చేయబడిందని లేదా మోసం కారణంగా ఐటీసీని తప్పుగా ఉపయోగించుకున్నట్లు లేదా పన్నును తప్పించుకోవడానికి ఉద్దేశపూర్వకంగా తప్పుడు ప్రకటన లేదా వాస్తవాలను దాచిపెట్టినట్లు సరైన అధికారికి అనిపించినప్పుడు, అతను మొత్తాలను ఎందుకు చెల్లించకూడదో తెలియజేయడానికి పన్నుతో ఛార్జ్ చేయబడిన వ్యక్తికి నోటీసు ఇవ్వాలి. నోటీసులో పేర్కొన్నారు.

9. సెక్షన్ 74 "పన్ను చెల్లించలేదని సరైన అధికారికి అనిపించిన చోట" అనే క్లాజుతో ప్రారంభమవుతుందని జాగ్రత్తగా గమనించాలి. "కనిపిస్తుంది" అనే పదం సెక్షన్ 61 మరియు 65 మాత్రమే కాకుండా వేరే మూలం నుండి ఏదైనా ఇతర విశ్వసనీయ సమాచారాన్ని కూడా కలిగి ఉంది. సెక్షన్ 74ను సెక్షన్ 61, 65లకు మాత్రమే కట్టబెట్టాలన్నది చట్టసభ ఉద్దేశమైతే ఆ వాస్తవాన్ని సెక్షన్ 74లో స్పష్టంగా చూపించి ఉండేవారు. ఏదేమైనా, సెక్షన్ 74 లోని సెక్షన్ 61 లేదా 65 గురించి "ఎక్కడ కనిపిస్తుంది" అనే ఉపయోగం మినహా మనకు ఎటువంటి నిర్దిష్ట ప్రస్తావన కనిపించదు.

(ఎ) ఆర్థిక, పన్ను మరియు శిక్షా చట్టాలకు అక్షరబద్ధమైన లేదా కఠినమైన వ్యాఖ్యానం అవసరమని గమనించాలి మరియు కోర్టు ఆ చట్టబద్ధమైన నిబంధనల అర్థాన్ని తగ్గించదు లేదా పొడిగించదు, ప్రత్యేకించి, అందులో ఉపయోగించిన భాష సాదాసీదాగా, నిస్సందేహంగా మరియు సరళంగా ఉన్నప్పుడు. పలు నిర్ణయాల్లో కఠిన నిబంధనలు పాటించాలని సుప్రీంకోర్టు పునరుద్ఘాటించింది. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ దేవకీ నందల్ అగర్వాల్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా వ్యాఖ్యానించింది.

"14.xxxxxx. చట్టం యొక్క పరిధిని విస్తరించడం లేదా శాసనసభ యొక్క ఉద్దేశ్యం స్పష్టంగా మరియు స్పష్టంగా ఉన్నప్పుడు కోర్టు యొక్క కర్తవ్యం కాదు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:19220

చట్టాలు చేసే అధికారం లేదనే మంచి కారణంతో కోర్టు చట్టాన్ని తిరగరాయడానికి, పునర్నిర్మించడానికి లేదా పునర్నిర్మించడానికి వీలేదు. చట్టాలు చేసే అధికారం న్యాయస్థానాలకు ఇవ్వలేదు. కోర్టు ఒక చట్టానికి పదాలను జోడించదు లేదా అక్కడ లేని పదాలను చదవదు. డోయ్ ప్యాక్ సిస్టమ్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వి. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా 3 కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా వ్యాఖ్యానించింది:

58. శాసనంలోని పదాలకు ప్రాథమికంగా సాధారణ అర్థాన్ని ఇవ్వాలి. వ్యాకరణ నిర్మాణం స్పష్టంగా, స్పష్టంగా, నిస్సందేహంగా ఉన్న చోట, దానికి విరుద్ధంగా కొన్ని బలమైన మరియు స్పష్టమైన కారణాలు ఉంటే తప్ప ఆ నిర్మాణం విజయం సాధించాలి. సాహిత్య నిర్మాణాన్ని అమలు చేయరాదని ఏదీ చూపించలేదు. 59. చట్టంలో వ్యక్తీకరించిన విధంగా పార్లమెంటు ఉద్దేశ్యాన్ని కనుగొనడమే శాసనం యొక్క నిర్వచనం యొక్క ఉద్దేశ్యమని పునరుద్ఘాటించాలి. శాసనాన్ని రూపొందించడంలో ప్రధాన ఉద్దేశ్యం శాసనంలో వ్యక్తీకరించిన విధంగా శాసనసభ యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని నిర్ధారించడం, దానిని మొత్తంగా మరియు దాని సందర్భంలో పరిగణనలోకి తీసుకోవడం. ఆ ఉద్దేశ్యాన్ని, అందువలన శాసనం యొక్క అర్థాన్ని ప్రాథమికంగా శాసనంలో ఉపయోగించిన పదాలలోనే వెతకాలి, అవి స్పష్టంగా మరియు నిస్సందేహంగా ఉంటే, అవి యథాతథంగా వర్తింపజేయాలి."

(బి) శాసనం స్పష్టంగా ఉన్నప్పుడు, సాదాసీదాగా, నిస్సందేహంగా కోర్టు పార్లమెంటరీ ఆధిక్యతను పాటించడం ద్వారా అక్షరబద్ధమైన వివరణ ఇవ్వాలి ఉంటుందని పై చట్టబద్ధమైన వ్యాఖ్యాన న్యాయశాస్త్రం వివరిస్తుంది, ఎందుకంటే, శాసనం శాసన వ్యవస్థ యొక్క డొమైన్ కాని కోర్టు కాదు. ప్రస్తుత సందర్భంలో "ఎక్కడ కనిపిస్తుంది" అనే పదబంధం శాసనసభచే చేయబడిన స్వేచ్ఛాయుత, అపరిమితమైన మరియు అపరిమితమైన ఉపయోగం, అందువల్ల మా దృష్టిలో, ఈ నిబంధన కింద ముందుకు సాగడానికి సరైన అధికారికి మూలం సెక్షన్ 61 లేదా 65 లేదా మరేదైనా సమాచారం కింద ఉండవచ్చు కాని సెక్షన్ 74ను



2023: ఏపీ హైకోర్టు:19220

చేరుకోవడానికి సెక్షన్ 61 లేదా 65 కు మాత్రమే పరిమితం చేయబడదు. అందువల్ల, యు/ఎస్ 74 ను కొనసాగించడానికి సరైన అధికారికి మూలం సెక్షన్ 61 లేదా 65 లేదా మరేదైనా వాస్తవం కావచ్చు. అందువల్ల, పిటిషనర్ యొక్క విరుద్ధ వాదనను మేము తిరస్కరించవలసి ఉంటుంది. 10. పిటిషనర్ ఉదహరించిన వడివేల్ పైరోటిక్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ కేసులో మద్రాసు హైకోర్టు (మధురై బెంచ్) ఇచ్చిన తీర్పును వాస్తవాల ఆధారంగా గుర్తించవచ్చు. ఆ సందర్భంలో రిట్ పిటిషనర్ 2018-19 మదింపు సంవత్సరానికి తన రిటర్నులను దాఖలు చేశాడు మరియు తరువాత తమిళనాడు వస్తు సేవల పన్నుల చట్టం (టిఎన్విఎస్టి చట్టం) యొక్క సరైన అధికారి యు /ఎస్ 61 ద్వారా 22.12.2021 న ఫారం ఎఎస్ఎంటి - 10 తేదీ 22.12.2021 లో నోటీసు జారీ చేయడం ద్వారా జిఎస్టీఆర్ 3 బి జిఎస్టీఆర్ 1 మరియు జిఎస్టీఆర్ 2 ఎ రిటర్నుల మధ్య కొన్ని వ్యత్యాసాలను ఎత్తిచూపడం ద్వారా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన పన్ను 3 రూపాయలు చెల్లించాలని కోరారు. వడ్డీతో కలిపి రూ.54,250 చెల్లించాలి. సంబంధిత వివరాలను అందించి ఫారం ఎఎస్ఎంటి 11లో పిటిషనర్ తన వివరణను సమర్పించారు. ఆ తర్వాత ఆరు నెలల తర్వాత పిటిషనర్ 09.05.2022 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా కోరిన పన్ను, వడ్డీ, పెనాల్టీ చెల్లించారా అని ప్రతివాది అధికారి పిటిషనర్ను ప్రశ్నించారు. అప్పటి వరకు చట్టంలోని 61వ నెంబర్ నోటీసు జారీ చేయడం మినహా తదుపరి చర్యలు చేపట్టలేదని, ఎలాంటి ఉత్తర్వులు జారీ చేయలేదన్నారు. ఆ తర్వాత పిటిషనర్ను విచారించగా 09.05.2022 నాటి ఉత్తర్వులను ప్రతివాది జారీ చేశారని, జీఎస్టీ డీఆర్స్ 01లోని సంక్షిప్త నోటీసు, జీఎస్టీ డీఆర్స్ 07లోని ఉత్తర్వులను జీఎస్టీ పోర్టల్లో అప్లోడ్ చేసినట్లు తెలిసింది. జిఎస్ టి డిఆర్ సి 01 షోకాజ్ నోటీస్ లో 22.12.2021 నాటి ఫారం ఎఎస్ ఎమ్ టి -10 లో పేర్కొన్న లోపాలు/ వ్యత్యాసాలకు భిన్నమైన కొన్ని లోపాలు/ వ్యత్యాసాలను ఎత్తి చూపారు. దీనిని సవాలు చేస్తూ రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది, ఫారం ఎఎస్ఎంటి 10 యు/ఎస్ 61 లో జారీ చేసిన షోకాజ్ నోటీసుకు తాను సమర్పించిన వివరణపై



2023: ఏపీ హైకోర్టు:19220

ఉత్తర్వులు ఇవ్వకుండా, ప్రతివాది అధికారి నేరుగా జిఎస్టి డిఆర్స్ 01 ఎ లో షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేశారు మరియు జిఎస్టి డిఆర్స్ -07 యు /ఎస్ 74 లో వివిధ వ్యత్యాసాలను చూపించడం చట్టవిరుద్ధమని ఉత్తర్వులను జారీ చేశారు. ఆయన వాదనతో ఏకీభవించిన మద్రాసు హైకోర్టు సింగిల్ జడ్జి (మదురై బెంచ్) ఈ విధంగా వ్యాఖ్యానించారు: ఇ) జిఎస్ టి డిఆర్ సి-01 ఎ/1లో ఏ విచారణ జరిగినా టిఎస్ జిఎస్ టి చట్టంలోని సెక్షన్ 61 ప్రకారం పరిశీలనకు అనుగుణంగా జిఎస్ టి డిఆర్ సి-07లో ఏదైనా విచారణ జరిగితే ఫారం ఎఎస్ఎంటి జారీ చేయాల్సి ఉంటుంది.

10. ప్రస్తుత సందర్భంలో, కొన్ని వ్యత్యాసాలను ఎత్తిచూపుతూ 22.12.2021 న ఎఎస్ఎమ్ఐ 10 జారీ చేయబడినప్పటికీ, 15.02.2022 నాటి జిఎస్టి డిఆర్స్ -01 మరియు 09.05.2022 నాటి జిఎస్టి డిఆర్స్ -07 లోని ఇంప్యూజ్డ్ ఆర్డర్ 09.05.2022 లో పేర్కొన్న అంశాల ఆధారంగా చేయబడ్డాయి. జిఎస్ టి డిఆర్ సి-01 జారీ చేయడానికి ముందు ఎఎస్ ఎమ్ టి 10 తప్పనిసరి అని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడినందున, 15.02.2022 నాటి జిఎస్ టి డిఆర్ సి-01 లో విషయాంశానికి సంబంధించిన వ్యత్యాసాలకు సంబంధించి దానిని జారీ చేయడంలో విఫలమైతే, 09.05.2022 నాటి జిఎస్ టి డిఆర్ సి 07 మొత్తం ప్రొసీడింగ్స్ ను దెబ్బతీస్తుంది. చట్టం ఒక చర్యను నిర్వహించే పద్ధతిని మరియు పద్ధతిని సూచించినప్పుడు, అటువంటి చర్యను ఆ పద్ధతి మరియు పద్ధతికి అనుగుణంగా నిర్వహించాలి మరియు మరే ఇతర పద్ధతిని చేయకూడదు.

11. ఈ విధంగా పై పరిశీలనను టిఎన్జిఎస్టి చట్టంలోని 61 యు/ఎస్ 61 విలువతో తీసుకున్నారు కాని మన విషయంలో మాదిరిగా యు/ఎస్ 74 ప్రకారం తీసుకోలేదు. అందువల్ల పై నిర్ణయం పిటిషనర్ కు ఎలాంటి ఉపయోగం లేదు. దీని ప్రకారం ఈ అంశాన్ని పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా నిర్ణయించారు.

12. పాయింట్ నెం.2: 06.07.2022 నాటి నోటీసులో పిటిషనర్ అసలు వస్తువులు/ సేవల సరఫరా లేకుండా కొనుగోలుదారులకు మోసపూరిత ఐటీసీని జారీ చేశారనేది ప్రధాన ఆరోపణ. ఈ నేపథ్యంలో పిటిషనర్ కు షోకాజ్ నోటీసులు జారీ చేసే సమయంలో ఏపీజీఎస్టి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:19220

చట్టంలోని సెక్షన్ 83ను ఆశ్రయించి పిటిషనర్ బ్యాంకు ఖాతాను తాత్కాలికంగా అటాచ్ చేసినట్లు తెలుస్తోంది. పిటిషనర్ ఇప్పటి వరకు నోటీసుకు తన అభ్యంతరాలను, సమాధానాన్ని దాఖలు చేయనందున, ఈ సమయంలో అటాచ్మెంట్ చట్టవిరుద్ధమని నిర్ధారించలేము.

13. కాబట్టి వాస్తవాలు, చట్టాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే రిట్ పిటిషన్లో ఎలాంటి మెరిట్ కనిపించదు. అయితే పిటిషనర్ వాదన ప్రకారం 16.07.2022న అంటే 13.07.2022 నాటి వివరణ ఇవ్వడానికి ఇచ్చిన గడువు ముగియడంతో ఈ విషయాన్ని 3వ ప్రతివాది దృష్టికి తీసుకెళ్లినప్పటికీ, ఆయన వివరణ, సంబంధిత పత్రాలను స్వీకరించడానికి నిరాకరించారు. సంబంధిత మెటీరియల్ తో పాటు పిటిషనర్ తన వివరణను సమర్పించడానికి అనుమతించడం సముచితమని భావించింది.

14. దీని ప్రకారం, ఈ ఉత్తర్వు కాపీ అందిన తేదీ నుండి మూడు (3) వారాల్లోగా పిటిషనర్ తన వివరణ / అభ్యంతరాలతో పాటు సంబంధిత అంశాలను 3 వ ప్రతివాది ముందు దాఖలు చేయడానికి స్వేచ్ఛను ఇస్తుంది, ఈ సందర్భంలో 3 వ ప్రతివాది ఆ వివరణ మరియు మెటీరియల్ను స్వీకరించాలి మరియు పిటిషనర్కు వ్యక్తిగత విచారణకు అవకాశం కల్పించిన తరువాత దానిని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి మరియు దీనికి అనుగుణంగా తగిన ఉత్తర్వులను జారీ చేయాలి. చట్టాన్ని, నిబంధనలను త్వరితగతిన పరిపాలించాలి. ఖర్చులు లేవు.

దీనికి కొనసాగింపుగా మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులు ఏవైనా పెండింగ్లో ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు, న్యాయమూర్తి.

శ్రీమతి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప, న్యాయమూర్తి.

19.06.2023

krk



2023: ఏప్రిల్:19220



2023: ఏపీ హైకోర్టు:19220

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు
గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప
ఉభ్యు.పి.నెం.3659/2023

19 జూన్, 2023

krk