ఏపీ హైకోర్టు అమరావతి

రిట్ పిటిషన్ నెం.4063 ఆఫ్ 2019, 18852 ఆఫ్ 2019; 20579, 23218,

2020 లో 23198, 23902, 24719 మరియు 24031

మధ్య:

స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా,

దాని అధీకృత అధికారి ద్వారా ప్రాతినిధ్యం వహిస్తారు,

శ్రీ సత్యవోలు శ్రీనివాస్, తండ్రి సూర్యప్రకాశరావు,

ఒత్తిడికి గురైన ఆస్తుల రికవరీ బ్రాంచ్,

విశాఖపట్నం మరియు ఇతరులు--- పిటిషనర్లు

మరియు

డిప్యూటీ కమర్షియల్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్-2,

ద్వారకా నగర్ సర్కిల్,విశాఖపట్నం డివిజన్

మరియు ఇతరులు--- ప్రతిస్పందకులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 18.02.2021

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది:

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ జోయ్ మాల్యా బాగ్చి

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను తీర్పును చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు

2. తీర్పు కాపీని లా రిపోర్టర్స్/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా ? అవును/కాదు

3. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలని ఆయన ప్రభువు కోరుకుంటున్నాడా?

అవును/కాదు

జస్టిస్ జోయ్ మల్య బాగ్చి

జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ జోయ్ మాల్యా బాగ్చి

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

రిట్ పిటిషన్ నెం.4063 ఆఫ్ 2019, 18852 ఆఫ్ 2019; 20579, 23218,

2020 లో 23198, 23902, 24719 మరియు 24031

18.02.2021

మధ్య:

స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా,

దాని అధీకృత అధికారి ద్వారా ప్రాతినిధ్యం వహిస్తారు,

శ్రీ సత్యవోలు శ్రీనివాస్, తండ్రి సూర్యప్రకాశరావు,

ఒత్తిడికి గురైన ఆస్తుల రికవరీ బ్రాంచ్,

విశాఖపట్నం మరియు ఇతరులు--- పిటిషనర్లు

మరియు

డిప్యూటీ కమర్షియల్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్-2,

ద్వారకా నగర్ సర్కిల్,విశాఖపట్నం డివిజన్

మరియు ఇతరులు--- ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది : శ్రీ ఎస్.సత్యనారాయణమూర్తి/

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది : శ్రీ టి.సి.డి.శేఖర్

సారాంశం:

హెడ్ నోట్:

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది విధంగాఇచ్చిన:

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ జోయ్ మాల్యా బాగ్చి

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

రిట్ పిటిషన్ నెం.4063 ఆఫ్ 2019, 18852 ఆఫ్ 2019; 20579, 23218, 2020 లో 23198, 23902, 24719 మరియు 24031

(వీడియో కాన్ఫరెన్స్ ద్వారా చేపట్టారు)

కామన్ ఆర్డర్: (గౌరవ శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి ప్రకారం)

ఈ రిట్ పిటిషన్లన్నింటిలో పరిశీలనకు వచ్చే అంశాలు గణనీయంగా ఒకేలా ఉండటం, వాదనలు కూడా ఒకేలా ఉన్నందున, ఈ ఉమ్మడి ఉత్తర్వుల ద్వారా ఈ రిట్ పిటిషన్లను పరిష్కరించడం సముచితమని ఈ కోర్టు భావిస్తుంది.

2. ఈ రిట్ పిటిషన్లన్నింటిలో పిటిషనర్ల వైఖరి యొక్క మొత్తం మరియు సారాంశం ఏమిటంటే, ఆర్థిక ఆస్తుల భద్రత మరియు పునర్నిర్మాణం మరియు భద్రతా వడ్డీ చట్టం, 2002(సంక్షిప్తంగా, 'సర్ఫేసీ చట్టం') లోని సెక్షన్ 26 ఇ మరియు రికవరీ ఆఫ్ డెట్ అండ్ దివాలా చట్టంలోని సెక్షన్ 31 బి యొక్క నిబంధనలను దృష్టిలో ఉంచుకుని 1993, కేంద్ర లేదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలకు రావాల్సిన అన్ని ఆదాయాల కంటే బ్యాంకులు/ ఆర్థిక సంస్థలు అడ్వాన్స్ చేసిన

అప్పులకు ప్రాధాన్యత ఉంది. ఈ సమస్యను పరిష్కరించడానికి, ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొన్న చట్ట నిబంధనలను ప్రస్తావించడం సముచితంగా ఉంటుంది:

'**సర్ఫేసీ చట్టం 2002లోని సెక్షన్ 26ఈ**:-*సెక్యూర్డ్ క్రెడిటార్లకు ప్రాధాన్యత*.-ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న మరే ఇతర చట్టంలో ఏదీ ఉన్నప్పటికీ, భద్రతా వడ్డీ నమోదు తర్వాత, ఏదైనా సురక్షిత రుణదాతకు చెల్లించాల్సిన అప్పులు అన్ని ఇతర రుణాలు మరియు కేంద్ర ప్రభుత్వం లేదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం లేదా స్థానిక అథారిటీకి చెల్లించాల్సిన అన్ని ఆదాయాలు, పన్నులు, సెస్లు మరియు ఇతర రేట్ల కంటే ప్రాధాన్యతగా చెల్లించబడతాయి.

రికవరీ ఆఫ్ డెబిట్స్ అండ్ బ్యాంక్రప్టసీ యాక్ట్, 1993లోని సెక్షన్ 31బి:- *సెక్యూర్డ్ క్రెడిటార్లకు ప్రాధాన్యత*.- ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న మరే ఇతర చట్టంలోనూ ఉన్నప్పటికీ, సెక్యూరిటీ వడ్డీని సృష్టించిన ఆస్తుల అమ్మకం ద్వారా వారికి చెల్లించాల్సిన మరియు చెల్లించాల్సిన సురక్షిత రుణాలను పొందే హక్కులకు ప్రాధాన్యత ఉంటుంది మరియు ఆదాయంతో సహా అన్ని ఇతర రుణాలు మరియు ప్రభుత్వ బకాయిల కంటే ప్రాధాన్యతగా చెల్లించబడుతుంది. కేంద్ర ప్రభుత్వం, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం లేదా స్థానిక అథారిటీకి చెల్లించాల్సిన పన్నులు, సెస్ లు మరియు రేట్లు."

3. ప్రభుత్వ ప్లీడరు శ్రీ టి.సి.డి.శేఖర్ లేవనెత్తిన ఏకైక అభ్యంతరం/వాదన ఏమిటంటే, పైన పేర్కొన్న నిబంధనలు 26.12.2019 నుండి అమల్లోకి వచ్చినందున, పైన పేర్కొన్న నిబంధనలను ఆ అప్పులకు సెక్యూరిటీ వడ్డీ సృష్టించే సందర్భాల్లో మాత్రమే అమలు చేయాల్సి ఉంటుంది.

4. వాస్తవానికి ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లలో లేవనెత్తిన అంశం ఇకపై రెస్ ఇంటెగ్రా కాదు. 2017 డబ్ల్యూపీ నెం.23620లో ఉమ్మడి హైకోర్టు సర్ఫేసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 26ఈలోని నిబంధనలను వివరిస్తూ ఈ విధంగా పేర్కొంది: "సర్ఫేసీ చట్టం, 2002లోని చాప్టర్ 4 ఎ (సెక్షన్ 26బి నుండి సెక్షన్ 26ఇ వరకు) 2016 చట్టం 44లోని సెక్షన్ 18 ద్వారా చేర్చబడింది. సర్ఫేసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 26ఇ సెక్యూర్డ్ క్రెడిటార్ల ప్రాధాన్యతకు సంబంధించింది మరియు ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న మరే ఇతర చట్టంలో ఏదైనా ఉన్నప్పటికీ, భద్రతా వడ్డీని నమోదు చేసిన తరువాత, ఏదైనా సురక్షిత రుణదాతకు చెల్లించాల్సిన అప్పులు అన్ని ఇతర రుణాలు మరియు అన్ని ఆదాయాలు, పన్నుల కంటే ప్రాధాన్యతగా చెల్లించాలని నిర్దేశిస్తుంది. కేంద్ర ప్రభుత్వం లేదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం లేదా స్థానిక అథారిటీకి చెల్లించాల్సిన సెస్ లు మరియు ఇతర రేట్లు. ప్రస్తుత సందర్భంలో, చెల్లించాల్సిన రుణం, భారత యూనియన్ కు ఎనిమిదవ ప్రతివాది చెల్లించాల్సిన ఆదాయపు పన్ను; మరియు సర్ఫేసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 26ఇ భారత కేంద్రానికి చెల్లించాల్సిన పన్నులతో సహా ఇతర బకాయిల కంటే సురక్షితమైన రుణగ్రహీత యొక్క రుణాల చెల్లింపులో ప్రాధాన్యతను ఇస్తుంది కాబట్టి, అటాచ్మెంట్ నోటీసు బాధ్యత వహిస్తుంది మరియు తదనుగుణంగా పక్కన పెట్టబడుతుంది. వస్తువు ఆస్తి అమ్మకంపై, ఏదైనా మొత్తం లభ్యమైతే, వడ్డీ మరియు ఇతర ఛార్జీలతో సహా రుణగ్రహీత యొక్క మొత్తం రుణం సంతృప్తి చెందిన తర్వాత, ఎనిమిదో ప్రతివాది యొక్క ఆదాయపు పన్ను బకాయిలకు సర్దుబాటు కోసం ఆదాయపు పన్ను డిప్యూటీ కమిషనర్కు అందుబాటులో ఉంచబడుతుందని ప్రత్యేకంగా చెప్పనవసరం లేదు. తదనుగుణంగా రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేశారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు. పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లను మూసివేస్తామని తెలిపింది.

5. ఈ కోర్టు యొక్క మరొక డివిజన్ బెంచ్, ఇదే పరిస్థితులలో, 01.10.2020 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా 2020 యొక్క డబ్ల్యుపి నెం.5630 ను అనుమతించింది. పేరా నెం.9 నుంచి 15 వరకు ఇచ్చిన తీర్పులో ఈ కోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది: "9. ఆస్తిపై మొదటి అభియోగం ఎవరికి ఉంటుంది?" అనేది ఇప్పుడు ప్రశ్న.

10. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 251 ఇలా ఉంది: "251. 249, 250 అధికరణలలో ఏదీ ఈ రాజ్యాంగం ప్రకారం ఒక రాష్ట్ర శాసనసభకు ఉన్న ఏదైనా చట్టాన్ని రూపొందించే అధికారాన్ని పరిమితం చేయదు, కానీ ఒక రాష్ట్ర శాసనసభ చేసిన ఏదైనా చట్టం యొక్క ఏదైనా నిబంధన పార్లమెంటు చేసిన చట్టం యొక్క ఏదైనా నిబంధనకు విరుద్ధంగా ఉంటే, ఈ 7 అధికరణల కింద పార్లమెంటుకు ఆ అధికరణలు చేసే అధికారం ఉంది. రాష్ట్ర శాసనసభ చేసిన చట్టానికి ముందు లేదా తరువాత పార్లమెంటు చేసిన చట్టం అమలులో ఉంటుంది, రాష్ట్ర శాసనసభ చేసిన చట్టం విరక్తి చెందేంత వరకు ఉంటుంది, కానీ పార్లమెంటు చేసిన చట్టం అమల్లో ఉన్నంత వరకు మాత్రమే పనిచేయదు."

11. పార్లమెంటు చేసిన చట్టాలకు, రాష్ట్ర శాసనసభ చేసిన చట్టాలకు మధ్య ఏవైనా వైరుధ్యాలు ఉంటే పార్లమెంటు చేసిన చట్టం అమలులో ఉంటుందని పైవాటిని చదివితే స్పష్టమవుతుంది. 249, 250 అధికరణల్లోని ఏ రాజ్యాంగంలోనైనా చట్టం చేసే అధికారాన్ని రాష్ట్ర శాసనసభకు పరిమితం చేయదు. కానీ ఒక రాష్ట్ర శాసనసభ చేసిన చట్టంలోని ఏదైనా నిబంధన పార్లమెంటు చేసిన ఏదైనా చట్టం యొక్క ఏదైనా నిబంధనకు విరుద్ధంగా ఉంటే, పార్లమెంటు చేసిన చట్టం, రాష్ట్ర శాసనసభ చేసిన చట్టానికి ముందు లేదా తరువాత పార్లమెంటు చేసిన చట్టానికి విరుద్ధంగా ఉంటుంది. పార్లమెంటు చేసిన చట్టం అమల్లో ఉన్నంత కాలం రాష్ట్ర శాసనసభ చేసిన చట్టం అమలులో ఉండదు - నల్లజెర్ల మురళీ కృష్ణ @ మురళి వి. తెలంగాణ రాష్ట్రం (2014 సి.ఆర్.పి.నెం.9567, తేది 09-10-2014).

12. టి.బర్రై వర్సెస్ హెన్రీ ఆహ్ హో, మరో 1 కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది: "రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 254(2) యొక్క నిబంధన ద్వారా, పార్లమెంటు

అదే విషయానికి సంబంధించి రాష్ట్ర చట్టానికి విరుద్ధమైన చట్టాన్ని రూపొందించడం ద్వారా నేరుగా లేదా తనంతటా తానుగా ఒక అసహ్యాకరమైన రాష్ట్ర చట్టాన్ని రద్దు చేయవచ్చు లేదా సవరించవచ్చు. పార్లమెంటు చేసిన తదుపరి చట్టం రాష్ట్ర చట్టాన్ని స్పష్టంగా రద్దు చేయనప్పటికీ, పార్లమెంటు తరువాత చేసిన చట్టానికి విరుద్ధంగా ఉంటే ఆర్టికల్ 254 (1) ప్రకారం రాష్ట్ర చట్టం చెల్లదు. రెండు చట్టాలు ఒకే రంగంలో పనిచేస్తున్నప్పుడు ఇటువంటి అసహ్యాం తలెత్తవచ్చు 1 1983 ఎఐఆర్ 150 8 మరియు రెండూ కలిసి నిలబడలేవు: ఉదాహరణకు, రెండూ ఒకే నేరానికి శిక్షను నిర్దేశించినప్పుడు, రెండు శిక్షలు స్థాయి లేదా రకం లేదా సూచించిన విధానంలో భిన్నంగా ఉంటాయి. అటువంటి అన్ని సందర్భాల్లో ఆర్టికల్ 254(1) ప్రకారం రాష్ట్ర చట్టం కంటే పార్లమెంటు చేసిన చట్టం పైచేయి సాధిస్తుంది.

13. కరుణానిధి వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా 2 కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది: "ఆర్టికల్ 254 లోని క్లాజ్ (1) కు సంబంధించినంతవరకు, ఉమ్మడి జాబితాలో పేర్కొన్న ఒక అంశానికి సంబంధించి రాష్ట్రం చేసిన చట్టం యొక్క నిబంధనకు, పార్లమెంటు చేసిన చట్టానికి మధ్య ప్రత్యక్ష వైరుధ్యం ఉందని స్పష్టంగా పేర్కొంది. అప్పుడు, క్లాజ్ (2) యొక్క నిబంధనలకు లోబడి, రాష్ట్ర చట్టం అసహ్యాం ఉన్నంత వరకు చెల్లదు. అంటే ఉమ్మడి జాబితా సూచించిన రంగాన్ని రాష్ట్రం, పార్లమెంటు రెండూ ఆక్రమించిన చోట పార్లమెంటు ఆమోదించిన చట్టం అమలులో ఉంటుందని, తత్ఫలితంగా రాష్ట్ర చట్టం కేంద్ర చట్టానికి లొంగిపోవాల్సి ఉంటుందని దీని అర్థం.

14. 2017 డబ్ల్యూపీ నెంబరు 23620లో కేసుకు సమానమైన అంశం పరిశీలనకు వచ్చింది. ఇందులో పిటిషనర్-బ్యాంకు సర్ఫేసీ చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం చర్యలు

ప్రారంభించి, ఆ తర్వాత ప్రతివాది నెం.8 నుంచి 10 వరకు తనఖా పెట్టిన ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకుని, ఆ తర్వాత పేపర్ నోటిఫికేషన్ ద్వారా సబ్జెక్టు ఆస్తుల టెండర్ కమ్ వేలం నోటీసు జారీ చేసిన కేసు కూడా ఇది. 22.6.2017న నిర్వహించిన ఈ వేలంలో అత్యధిక ధర పలికిన ముగ్గురు వ్యక్తులు పాక్షిక అమ్మకం కోసం రూ.51,25,000/- చెల్లించారు. మెసర్స్ సాయి కాంక్రీట్ పేవర్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ (ఎనిమిదో ప్రతివాది) నుంచి రూ.60.84 లక్షల ఆదాయపు పన్ను బకాయిలను వసూలు చేసేందుకు ఈ భూములు అటాచ్ మెంట్ 2 1979 ఏఐఆర్ 898 9 కింద ఉన్నాయని పేర్కొంటూ ఆదాయపు పన్ను డిప్యూటీ కమిషనర్ పిటిషనర్ బ్యాంకుకు నోటీసులు జారీ చేశారు. 1.9.2016 నుంచి అమల్లోకి వచ్చేలా 2016 చట్టం 44 ద్వారా చేర్చిన సర్ఫేసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 26ఈని ప్రస్తావిస్తూ.. సర్ఫేసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 26-ఇ భారత కేంద్రానికి చెల్లించాల్సిన పన్నులతో సహా ఇతర బకాయిల కంటే సురక్షిత రుణగ్రహీతకు రుణాల చెల్లింపులో ప్రాధాన్యత ఇస్తుందని, తదనుగుణంగా అటాచ్మెంట్ నోటీసును రద్దు చేసిందని డివిజన్ బెంచ్ అభిప్రాయపడింది.

15. పైన పేర్కొన్న తీర్పుల దృష్ట్యా, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 251ను పరిగణనలోకి తీసుకొని, వేలం కొనుగోలుదారులకు అనుకూలంగా ఆస్తిని నమోదు చేయాలని రెండవ ప్రతివాదిని ఆదేశిస్తూ రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడుతుంది. అంతేకాక, ఆస్తి అమ్మకంపై, ఏదైనా మొత్తం మిగిలి ఉంటే, వడ్డీ మరియు ఇతర ఛార్జీలతో రుణగ్రహీత యొక్క మొత్తం రుణాన్ని సర్దుబాటు చేసిన తర్వాత, 3 వ ప్రతివాది ద్వారా పన్ను బకాయిల సర్దుబాటు కోసం ఆదాయపు పన్ను డిప్యూటీ కమిషనర్కు అందుబాటులో ఉంచాలని ప్రత్యేకంగా చెప్పనవసరం లేదు.

6. 2017 డబ్ల్యూపీ నెం.44211, 2019లో 20988లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు కూడా ఇదే విధంగా ఉంది. 2020 యొక్క డబ్ల్యు.పి.నెం.23312 లో, ఈ కోర్టు సర్ఫేసీ చట్టం, 2002 లోని సెక్షన్ 26 ఇ మరియు రికవరీ ఆఫ్ డెబిట్స్ అండ్ దివాలా చట్టం, 1993 లోని సెక్షన్ 31 బి యొక్క నిబంధనలను ఈ క్రింది విధంగా వివరిస్తుంది:

10. పైన పేర్కొన్న చట్ట నిబంధనలను చదివితే, పైన పేర్కొన్న నిబంధనలు రెండు వేర్వేరు చట్టాల కింద సారూప్యంగా ఉన్నాయని స్పష్టమవుతుంది. 24-01-2020 నుండి అమల్లోకి వచ్చిన చట్టంలోని సెక్షన్ 26ఇ 'నాన్ అబ్స్టాంట్' క్లాజ్తో ప్రారంభమవుతుంది మరియు భద్రతా వడ్డీని నమోదు చేసిన తర్వాత, ఏదైనా సురక్షిత రుణదాతకు చెల్లించాల్సిన రుణాలు అన్ని ఇతర రుణాలు మరియు కేంద్ర లేదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలు లేదా స్థానిక అథారిటీకి చెల్లించాల్సిన అన్ని ఆదాయాలు, పన్నులు, సెస్లు మరియు ఇతర రేట్ల కంటే ప్రాధాన్యతగా చెల్లించాలని నిర్దేశిస్తుంది. దివాలా చట్టంలోని సెక్షన్ 31బీ కూడా ఇదే స్థాయిలో ఉంది. చట్ట నిబంధనల భాష చాలా స్పష్టంగా, స్పష్టంగా ఉన్నప్పుడు, వేరే వివరణ సాధ్యం కాదు.

11. తక్షణ కేసులో, 3 వ ప్రతివాది 16-03-2013 న ఆంధ్రాబ్యాంకుకు అనుకూలంగా రిజిస్టర్డ్ డీడ్ ద్వారా సబ్జెక్ట్ ఆస్తిపై తనఖాను సృష్టించాడు మరియు రుణగ్రహీత ఖాతా 31-07-2016 న ఎన్పిఎగా మారడంతో, బ్యాంకు అధికారులు చట్టంలోని సెక్షన్ 13 (2) మరియు (4) కింద నోటీసులు జారీ చేయడం ద్వారా చట్టం నిబంధనల ప్రకారం చర్యలు ప్రారంభించారు. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 2(జెడ్ డి) ప్రకారం నిర్వచించిన "సెక్యూర్డ్ క్రెడిటర్" నిర్వచనం కింద పిటిషనర్ స్పష్టంగా వస్తారు, ఎందుకంటే ఇక్కడ పిటిషనర్ ఒక అసెట్ రీకన్ స్ట్రక్షన్ కంపెనీ, దీనికి అనుకూలంగా ఆంధ్రా బ్యాంక్ 26-09-2017 న రిజిస్టర్డ్ డాక్యుమెంట్ ద్వారా రుణాన్ని కేటాయించింది. వాస్తవానికి 18-11 తేదీల్లో ఏపీఎస్ ఎస్, జే

అండ్ కేఎస్ ఆర్, జే W.P.23312_2020 8న అంటే రెండో ప్రతివాది సేల్ నోటీసు జారీ చేసిన వెంటనే పిటిషనర్ ఇక్కడ పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా సెక్యూరిటీ ఇంట్రెస్ట్ ఉందని రెండో ప్రతివాది కార్యాలయం దృష్టికి తీసుకొచ్చారు. వాస్తవానికి, చట్టం యొక్క సెక్షన్ 26 ఇ మరియు దివాలా చట్టంలోని 31 బి యొక్క నిబంధనలు 2018 డబ్ల్యుపి నెం.43841 లో ఈ కోర్టు పరిశీలనకు వచ్చినప్పుడు, రిజిస్ట్రేషన్ అథారిటీ అమ్మకపు ధృవీకరణ పత్రాన్ని నమోదు చేయడంలో విఫలమైనప్పుడు, ఈ కోర్టు యొక్క డివిజన్ బెంచ్, తనఖా పెట్టిన ఆస్తిపై సెక్యూర్డ్ రుణదాతకు ఛార్జీ యొక్క ప్రాధాన్యత ఉంటుందని పేర్కొంది. సేల్ సర్టిఫికేట్ ను రిజిస్టర్ చేయమని రిజిస్ట్రేషన్ అథారిటీని ఆదేశిస్తూ ఆదేశిస్తూ ఆ రిట్ పిటిషన్ ను అనుమతించింది. తనఖా పెట్టిన ఆస్తి కంటే రెవెన్యూకు ఎలాంటి ప్రాధాన్యత లేదని డివిజన్ బెంచ్ తన తీర్పులో పేర్కొంది. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 26ఈ, దివాలా చట్టంలోని 31బీలో ఉపయోగించిన భాషను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా తనఖా పెట్టి అప్పుతో పాటు అప్పు తీర్చాలన్న ప్రభుత్వ ప్లీడర్ వాదనను చట్టం దృష్టిలో నిలబెట్టలేం.

12. పిటిషనర్-సంస్థ తనకు అనుకూలంగా రుణం కేటాయించడానికి అనుగుణంగా ఎటువంటి చర్యలు తీసుకోనందున, అది తగినది కాదని ప్రభుత్వ ప్లీడరు వాదించడం కూడా పైన పేర్కొన్న చట్ట నిబంధనను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే ఆమోదయోగ్యం కాదు. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 26ఈ, దివాలా చట్టంలోని సెక్షన్ 31బీలోని నిబంధనలను వర్తింపజేయడంపై ప్రభుత్వ ప్లీడరు చేసిన వాదనకు సంబంధించి, ఈ నిబంధనలు ఆ ప్రభావానికి ఎలాంటి వ్యత్యాసాన్ని చూపవని గమనించాలి. అందుకనుగుణంగానే ఆ వాదనను కూడా తోసిపుచ్చుతున్నాం' అని పేర్కొన్నారు.

ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లలో లేవనెత్తిన అంశాలు సుప్రాకు సంబంధించి గతంలో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన ఆదేశాల పరిధిలోకి వచ్చాయని పై పేరాగ్రాఫ్లను బట్టి స్పష్టమవుతోంది.

7. సెక్యూరిటైజేషన్ అండ్ రీకన్స్ట్రక్షన్ ఆఫ్ ఫైనాన్షియల్ అసెట్స్ అండ్ రీకన్స్ట్రక్షన్ ఆఫ్ సెక్యూరిటీ ఇంట్రెస్ట్ యాక్ట్, 2002, రికవరీ ఆఫ్ డెబిట్స్ అండ్ దివాలా చట్టం 1993లోని సెక్షన్ 31బి యొక్క వర్తింపు అంశంపై ప్రభుత్వ ప్లీడరు చేసిన వాదనకు సంబంధించి, ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకున్న అభిప్రాయం ప్రకారం, ఈ చట్టం యొక్క నిబంధనల భాషను చదవడం వల్ల భద్రతా ప్రయోజనాలు చాలా స్పష్టంగా కనిపిస్తాయి. పైన పేర్కొన్న చట్ట నిబంధనలను ప్రారంభించిన తేదీ నాటికి, సురక్షితమైన రుణదాతలకు ఈ చట్ట నిబంధనల యొక్క రక్షణ మరియు ప్రయోజనాన్ని విస్తరించడానికి ఒక ప్రమాణంగా తీసుకోవలసి ఉంటుంది. పైన పేర్కొన్న చట్ట నిబంధనలు ఆ తర్వాత ఏర్పడిన భద్రతకు మాత్రమే వర్తిస్తాయని, విద్యావంతులైన గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ద్వారా ఈ విధమైన వివరణ, సురక్షితమైన రుణదాతల ప్రయోజనాలను పరిరక్షించడానికి మరియు పరిరక్షించడానికి ఇటువంటి కఠినమైన చట్ట నిబంధనలను ప్రవేశపెట్టడంలో పార్లమెంటు యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని నిస్సందేహంగా నిరాశపరుస్తుందని భావించలేము. అందువలన, విద్యావంతులైన గవర్నమెంట్ ప్లీడరు ప్రతిపాదించిన వాదన తిరస్కరణకు గురవుతుంది మరియు తదనుగుణంగా తిరస్కరించబడుతుంది.

8. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, అన్ని రిట్ పిటిషన్లు ఈ ప్రొసీడింగ్స్ / ఆర్డర్ల ఆధారంగా వేలం కొనుగోలుదారులు సమర్పించిన పత్రాలను నమోదు చేయకుండా రిజిస్ట్రేషన్ అధికారులను నిరోధించలేవు లేదా బ్యాంకులు / ఆర్థిక సంస్థలు లేదా బ్యాంకులు నిర్వహించిన వేలానికి అనుగుణంగా అమ్మకపు ధృవీకరణ పత్రాలను నిలిపివేసే హక్కును కలిగి ఉండవు. బ్యాంకులు/ఆర్థిక సంస్థల రుణం తర్వాత నిర్ణీత వడ్డీ, ఇతర ఛార్జీలతో బ్యాలెన్స్ ఆఫ్ సేల్ పరిగణన మొత్తం లభ్యమైతే, బకాయిల సర్దుబాటు కోసం సంబంధిత శాఖకు అందుబాటులో ఉంచాలని స్పష్టం చేసింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

దీనికి కొనసాగింపుగా, ఈ రిట్ పిటిషన్లలో పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే మూసివేయబడతాయి.

2021:APHC:3670

జస్టిస్ జోయ్ మల్య బాగ్చి

జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

తేది: 18.02.2021

IVD