



2022:APHC:34511

## ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానము

గురువారం(అక్టోబర్ ఇరవయ్యవ తేదీ) రెండు వేల ఇరవై రెండు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 4822 ఆఫ్ 2012

మధ్య:

నాగారం ప్రాథమిక వ్యవసాయ సహకార సంఘం అధ్యక్షుడు ఎం.నాగభూషణరావు,  
శేషయ్యబెల్లంవారిపాలెం, నాగారం మండలం, గుంటూరు జిల్లా, పెద్దవరం, నాగారం మండలం,  
గుంటూరు జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఆఫ్ లేబర్ - 1 15/1 అరండల్ పేట, డిప్యూటీ కమిషనర్ ఆఫీస్ కాంప్లెక్స్,  
గుంటూరు, గుంటూరు జిల్లా.

2. పిట్ట వెంకటేశ్వర్లు ఎస్.ఓ.పిచ్చయ్యలక్ష్మి చెరువు,చెరుకుపల్లి గ్రామం పి.ఓ.ఓ మండలం,గుంటూరు  
జిల్లా.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: వీఎస్ అనగాని

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: జీపీ ఫర్ లేబర్



2022:APHC:34511

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

### ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

\* \* \* \*

రిట్ పిటిషన్ నెం.4822 ఆఫ్ 2012 & సి.సి.నెం.1171 ఆఫ్ 2010

మధ్య:

నాగారం ప్రాథమిక వ్యవసాయ సహకార సంఘం, గుంటూరు జిల్లా

..... అర్జీదారు

మరియు

గుంటూరు లేబర్-1 అసిస్టెంట్ కమిషనర్, మరొకరు

..... ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 20.10.2022

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది:

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

1. తీర్పులను చూడటానికి స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు
2. తీర్పు కాపీలను లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్కు మార్క్ చేయాలా లేదా
3. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని మీ ప్రభువులు చూడాలనుకుంటున్నారా? అవును/కాదు

---

రవి నాథ్ తిలహరి, జె.



2022:APHC:34511

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలారీ+

రిట్ పిటిషన్ నెం.4822 ఆఫ్ 2012 & సి.సి.నెం.1171 ఆఫ్ 2010%

20.10.2022#

నాగారం ప్రాథమిక వ్యవసాయ సహకార సంఘం, గుంటూరు జిల్లా

....అర్జీదారు

వర్సెస్\$

గుంటూరు లేబర్-1 అసిస్టెంట్ కమిషనర్, మరొకరు

..... ప్రతివాదులు

! పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: శ్రీ వి.ఎస్.అనగాని

↑ ప్రతివాది నెం.2 తరపు న్యాయవాది: శ్రీ పీతా రామస్

< సారాంశం :

> హెడ్ నోట్:

? రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1 (2005) 1 SCC 536

2 (2007) 2 SCC 138

3(2008) 10 SCC 1

4. (2002) 2 SCC 228



2022:APHC:34511

5 (2002) 3 SCC 228

6 (2001)2 SCC 646

7 (1995) 2 ఎస్ సిసి 326

8 (2005) 1 SCC 536

9 (2001) 5 SCC 570

10 (2017) 13 SCC 414

11 (1998) 8 ఎస్ సిసి 1

12 (2021) 6 ఎస్సిసి 771

13 (2002)3 SCC 228

14 [1995] 2 SCC 326

15 [2001] 2 SCC 646

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిషన్ నెం.4822 ఆఫ్ 2012 & సి.సి.నెం.1171 ఆఫ్ 2010

సాధారణ తీర్పు:-

1.పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ వి.ఎస్.అనగాని, ప్రతివాది నెం.2 తరపు న్యాయవాది శ్రీ పీతా రామన్ వాదనలు వినిపించారు.



2022:APHC:34511

2.పిటిషనర్ నాగారం ప్రాథమిక వ్యవసాయ సహకార సంఘం, గుంటూరు (సంక్షిప్తంగా, "నాగారం పిఎస్ఎస్") 2005 నాటి 20.10.2005 నాటి ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసింది. రిట్ పిటిషన్లో ప్రార్థన ఇలా ఉంది:

2005 నాటి ఎస్.ఎ.నెం.1లో గుంటూరులోని లేబర్-1 అసిస్టెంట్ కమీషనర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వును కొట్టివేస్తూ, ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం తగిన, సముచితమైనదని భావించే ఇతర ఉత్తర్వులు లేదా ఉత్తర్వులను జారీ చేయడానికి సంతోషించాలని కోరుతున్నాము.

3. తెనాలిలోని గుంటూరు జిల్లా సహకార కేంద్ర బ్యాంకు లిమిటెడ్ కేడర్ స్కీమ్ కింద ఏర్పాటైన పెయిడ్ సెక్రటరీల నియామక కమిటీ చైర్మన్ 19.07.1979న రేపల్లెలోని రాజవోలు ప్రాథమిక వ్యవసాయ సంఘం (సంక్షిప్తంగా "రాజవోలు పీఎస్ఎస్")లో విధులు నిర్వహించారు. తరువాత ఆయనకు ధూళిపూడి ప్రాథమిక వ్యవసాయ సహకార సంఘం, గుంటూరు (సంక్షిప్తంగా "ధూళిపూడి పిఎస్ఎస్") కేటాయించారు.

4.14.07.1997 నాటి ఆర్.సి.నెం.2/1997 ద్వారా ధూళిపూడిపాసిఎస్ నిధులను దుర్వినియోగం చేశారనే ఆరోపణలపై రెండవ ప్రతివాది సస్పెన్షన్ కు గురయ్యాడు, దీనిపై అతను అప్పీల్ దాఖలు చేశాడు, దీనిని డివిజనల్ కోఆపరేటివ్ ఆఫీసర్ తోసిపుచ్చారు. రెండవ ప్రతివాది 1999 యొక్క డబ్ల్యు.పి.నెం.16303ను దాఖలు చేశాడు, దీనిని అతను 17.04.2021 న ఉపసంహరించుకున్నాడు. 26.05.2001 నాటి తీర్మానం ప్రకారం, రెండవ ప్రతివాది 27.05.2001 న విధుల్లో చేరాలని ఆదేశించబడింది. సస్పెన్షన్ తేదీ నుంచి తిరిగి విధుల్లో చేరిన తేదీ వరకు జీవనభృతి చెల్లించాలని 2వ ప్రతివాది 1వ వార్డుకు వినతి పత్రం సమర్పించగా, 31.05.2001న ధూళిపూడి పీఎస్ఎస్ తీర్మానం చేసి రెండో ప్రతివాది తాను క్లెయిమ్ చేసిన మొత్తంలో కొంత మొత్తాన్ని 29.03.2001న అందుకున్నప్పటికీ మిగిలిన మొత్తాన్ని చెల్లించలేదు. 31.05.2001 నాటి తీర్మానం ప్రకారం సస్పెన్షన్ కాలానికి జీవనభృతి



2022:APHC:34511

చెల్లించాలని ఆదేశిస్తూ, మిగిలిన మొత్తానికి సంబంధించి కాంపిటెంట్ అథారిటీ ముందు అప్పీల్ చేసుకునే స్వచ్ఛను కల్పిస్తూ 2003 నాటి డబ్ల్యు.పి.నెం.18998 దాఖలు చేశాడు.

5. రెండో ప్రతివాది 2005లో ఏపీ షాప్స్ అండ్ ఎస్టాబ్లిష్ మెంట్ యాక్ట్ 1988లోని సెక్షన్ 51 (సంక్షిప్తంగా "ఏపీఎస్ అండ్ ఈ యాక్ట్, 1988") కింద 2005 ఎస్.ఎ.నెం.1ను దాఖలు చేశారు.

6. 2005 ఎస్.ఎ.నెం.1 పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో, ఆంధ్రప్రదేశ్ సహకార సంఘాల చట్టం, 1964 లోని సెక్షన్ 15-ఎ (2) ప్రకారం 25.07.2005 న ఏపీ సహకార సంఘాల రిజిస్ట్రార్ ఉత్తర్వుల ద్వారా ధూళిపూడి పీఏసీఎస్సు నాగారం పీఏసీఎస్లో విలీనం చేశారు.

7. ధూళిపూడి పీఏసీఎస్ మాజీ అధ్యక్షుడు, నాగారం పీఏసీఎస్ మాజీ పార్శ్వం పర్సన్ ఇన్చార్జ్ శ్రీ పి.సుధాకర్ తన వాదనను అంగీకరిస్తూ కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేసి, గుంటూరు జిల్లా సహకార అధికారి, జనరల్ మేనేజర్లు అనుమతి ఇవ్వాలని సంబంధిత అధికారి పి.సుధాకర్ దాఖలు చేశారు. గుంటూరు జిల్లా సహకార కేంద్ర బ్యాంకు లిమిటెడ్, రెండవ ప్రతివాదికి అవసరమైన మొత్తాన్ని చైర్ పర్సన్ చెల్లించడానికి వీలుగా సొసైటీకి నిధులను అడ్వాన్స్ చేస్తుంది.

8. ఏపీ షాప్స్ అండ్ ఎస్టాబ్లిష్ మెంట్ యాక్ట్, 1988/ గుంటూరులోని అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఆఫ్ లేబర్-1, క్లుప్తంగా "అథారిటీ" 2005 నాటి ఉత్తర్వు ప్రకారం 2005 నాటి ఎస్.ఎ.నెం.1ను అనుమతించింది, ప్రతివాదిని దానిలో పేర్కొన్న సమయంలోగా రూ.1,9,900 లోపు డిపాజిట్ చేయాలని ప్రతివాదిని ఆదేశిస్తూ, రూ.1,900 లోపు డ్రాఫ్ట్ మొత్తాన్ని డిపాజిట్ చేయాలని ఆదేశిస్తుంది.

1988 ఏపీఎస్ అండ్ ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 51(4)(బి) కింద 20.10.2005 నాటి ఉత్తర్వుల ప్రకారం ఆ మొత్తాన్ని జరిమానాగా వసూలు చేయాలని అథారిటీ రేపల్లి రెండో అదనపు మున్సిఫ్ మేజిస్ట్రేట్ ఫైలుపై 2007 సీఆర్ఎల్ఎంపీ నెం.1324ను దాఖలు చేసింది.



2022:APHC:34511

10. 2007 నాటి సీఆర్ఎల్ఎంపీ నెం.1324లో నోటీసు అందడంతో పిటిషనర్ నాగారం పీఏసీఎస్ హాజరై 25.07.2005న ధూళిపూడి పీఏసీఎస్లను నాగారం పీఏసీఎస్లో విలీనం చేశారనే కారణంతో వాదనలు వినిపించారు. 20.10.2005 నాటి ఉత్తర్వుల రోజున ధూళిపూడి పీఏసీఎస్ ఉనికిలో లేదని, అది డెడ్ సంస్థ అని, అందువల్ల 20.10.2005 నాటి ఉత్తర్వులు చెల్లవని పేర్కొన్నారు. నాగారం పీఏసీఎస్ కు 2005 ఎస్ ఏ నెం.1లో స్థానం కల్పించలేదని, విచారణకు అవకాశం ఇవ్వలేదన్నారు.

11. రేపల్లె రెండో అదనపు మున్సిఫ్ మేజిస్ట్రేట్ 18.10.2007 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా 20.10.2005 నాటి ఉత్తర్వులు చెల్లవని, అమలు చేయలేమని పేర్కొంటూ 2007 నాటి సీఆర్ఎంపీ నెం.1324ను కొట్టివేశారు.

12. 2008 నాటి క్రిమినల్ రివిజన్ కేసు నెం.117ను క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973లోని సెక్షన్లు 397/401 కింద దాఖలు చేశాడు(సంక్షిప్తంగా "సి.ఆర్.పి.సి") 31.12.2009 నాటి తీర్పు ద్వారా ఈ కోర్టు అనుమతించింది.

13. 2005 నాటి ఎస్ఏ నెం.1లో ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ నాగారం పీఏసీఎస్ ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసింది.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వి.ఎస్.అనగాని వాదనలు వినిపిస్తూ ఏపీ సహకార సంఘాల చట్టం 1964లోని సెక్షన్ 15-ఏ(3)(2) ప్రకారం సెక్షన్ 15-ఏ(2) ప్రకారం సహకార సంఘాల రిజిస్ట్రార్ విలీన ఉత్తర్వులు జారీ చేస్తే ప్రతి విలీన సొసైటీ రిజిస్ట్రేషన్ రద్దవుతుందని, ఆ తర్వాత ఆ సొసైటీ కార్పొరేట్ సంస్థగా ఉనికిని కోల్పోతుందని వాదించారు. 25.07.2005న ధూళిపూడి పీఏసీఎస్ లను నాగారం పీఏసీఎస్ లో విలీనం చేస్తూ రిజిస్ట్రార్ ఉత్తర్వులు జారీ చేయడంతో ధూళిపూడి పీఏసీఎస్ ల రిజిస్ట్రేషన్ రద్దయి, ధూళిపూడి పీఏసీఎస్ లు కార్పొరేట్ సంస్థగా ఉనికి లేకుండా పోయాయి. పిటిషనర్ నాగారం పీఏసీఎస్ కు కట్టుబడలేని సంస్థకు వ్యతిరేకంగా 2005 ఎస్ ఏ నెం.1లో 25.10.2005న ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. విలీనం తర్వాత నాగారం పీఏసీఎస్ లను విలీనం చేయాల్సిన అవసరం ఉందని, లేని



2022:APHC:34511

సమయంలో ధూళిపూడి పీపీఎస్ లపై ఎలాంటి ఉత్తర్వులు జారీ చేయలేమని ఒరిస్సా ప్రభుత్వం వర్సెస్ అశోక్ ట్రాన్స్ పోర్ట్ ఏజెన్సీ తదితర కేసుల్లో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ఆయన ఆధారం చేసుకున్నారు.

1(2005) 1 SCC 536

15. 2005 నాటి ఎస్.ఎ.నెం.1లో అప్పటి ఇంచార్జి శ్రీ పి.సుధాకర్ ఫోర్జర్ కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారని, శ్రీ పి.సుధాకర్ 25.8.2005 నాటి లేఖలో పిటిషనర్ సొసైటీకి కనీసం తెలియజేయని ముప్పు పార్టీల అఫిడవిట్ వంటి బాధ్యతను అంగీకరించారని శ్రీ వి.ఎస్.అనగాని వాదించారు.

16. సెక్షన్ 15-ఎ(7) విలీన తేదీ నాటికి ఉన్న సంస్థ అప్పులకు సంబంధించినది కాబట్టి 1964 చట్టంలోని సెక్షన్ 15-ఎ(7)ను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పటికీ పిటిషనర్ నాగారం పీపీఎస్ కు 25.10.2005 నాటి ఉత్తర్వులను కట్టబెట్టలేమని, విలీనం జరిగిన తేదీ నాటికి ప్రస్తుత సంస్థ అప్పులకు సంబంధించినదని, విలీనం తర్వాత 25.10.10.2005 నాటి ఉత్తర్వులను పిటిషనర్ నాగారం పీపీఎస్ కు కట్టబెట్టలేమని శ్రీ వి.ఎస్.అనగాని వాదించారు. పిటిషనర్ ను పార్టీగా చేర్చకుండా..

17. ధూళిపూడి పీపీఎస్ను పిటిషనర్ నాగారం పీపీఎస్లో విలీనం చేశారని రెండో ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది పీతా రామన్ వాదించారు. పిటిషనర్ నాగారం పీపీఎస్ పర్సన్ ఇన్వార్జి పి.సుధాకర్ కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేయగా, పిటిషనర్ను 2005 జీవో నెం.1లో చేర్చారు. 2వ ప్రతివాది వాదనను అంగీకరించారు, అందువల్ల 20.10.2005 నాటి ఉత్తర్వు పిటిషనర్ కు కట్టుబడి ఉంటుంది, 1964 చట్టంలోని సెక్షన్ 15 (7) దృష్ట్యా పిటిషనర్ నాగారం పీపీఎస్ 20.10.2005 నాటి ఉత్తర్వుల ప్రకారం మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి బాధ్యత వహిస్తుంది.

18. ఏపీ షాప్స్ అండ్ ఎస్టాబ్లిష్ మెంట్ యాక్ట్ 1998లోని సెక్షన్ 53(2) కింద అప్పీల్ దాఖలు చేయడం ద్వారా 20.10.2005 నాటి ఉత్తర్వులను సవాలు చేయలేదని శ్రీ పీతా రామన్ వాదించారు.





2022:APHC:34511

19. 2005 ఎస్పీ నెం.1లో దాఖలు చేసిన కౌంటర్ నకిలీది కాదని, పిటిషనర్ నాగారం పీపీఎస్ ఇన్చార్జి పి.సుధాకర్ 25.08.2005న రాసిన లేఖలో 23.08.2005న అధారిటీ ఎదుట విచారణకు హాజరయ్యానని స్పష్టంగా అంగీకరించారు. అందువల్ల కౌంటర్ దాఖలు చేయలేదని, ఫోర్జరీ చేశారనే వాదనను లేవనెత్తడానికి వీల్లేదు. కౌంటర్ దాఖలు చేయలేదని, పిటిషనర్ నాగారం పీపీఎస్ పార్టీ కాదనే వాదనను 2007 సీఆర్ఎంపీ నెం.1324లో లేవనెత్తారు. అయితే 2005 నాటి ఎస్.ఎ.నెం.1లో 2005 నాటి ఉత్తర్వును అమలు చేయాలని ఆదేశిస్తూ 2008 నాటి సీఆర్ఆర్సీ నెం.117లో మేజిస్ట్రేట్ జూరీ చేసిన ఉత్తర్వులను 2005 నాటి జీవో నెం.1లో అమలు చేయాలని ఆదేశిస్తూ 2008 సీఆర్ఆర్సీ నెం.117లో ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేశారు. యుపి గ్రామ పంచాయితీ అధికారి సంఘ్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ దయా రామ్ సరోజ్ మరియు ఇతరులు 2 మరియు అఫీషియల్ లిక్విడేటర్ వర్సెస్ దయానంద్ మరియు ఇతరులు 3 కేసుల్లో తన వాదనలకు మద్దతుగా తీర్పులపై ఆయన విశ్వాసం ఉంచారు.

20. 31.12.2009 నాటి సి.ఆర్.ఆర్.సి.నెం.117లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో 1964 చట్టంలోని సెక్షన్ 15-ఎ(3) పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా తప్పించుకుందని శ్రీ వి.ఎస్.అనగాని వాదించారు. ఇది బంధన ప్రభావాన్ని కలిగి ఉండదు. సబ్-సైలెంట్ లేదా పెరింక్యూరియం పాలనలోకి వచ్చే ఒక నిర్ణయానికి ఎటువంటి కట్టుబాట్లు ఉండవని ఆయన వాదించారు. అతను అబ్దుల్ రసక్ మరియు ఇతరులపై కేరళ వాటర్ అధారిటీ మరియు ఇతరులపై నమ్మకాన్ని ఉంచాడు 4.

2 (2007) 2 SCC 138

3 (2008) 10 SCC 1

4 2002) 2 ఎస్ సిసి 228

21. పార్టీలకు విద్వాంసులైన న్యాయవాదులు సమర్పించిన సమర్పణలను నేను పరిగణనలోకి తీసుకున్నాను మరియు రికార్డుల్లో ఉన్న విషయాలను పరిశీలించాను.



2022:APHC:34511

22. ప్రత్యర్థుల వాదనల దృష్ట్యా కోర్టు పరిశీలనకు, నిర్ధారణకు కింది అంశాలు ఉత్పన్నమవుతాయి.

1. 2005 జీవో నెం.1లో పిటిషనర్ రెండో పిటిషనర్ వాదనను అంగీకరిస్తూ కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారా?

2. రెండో ప్రతివాది వాదనను అంగీకరిస్తూ పి.సుధాకర్ 2005 ఎస్.ఎ.నెం.1లో 23.08.2005 నాటి కౌంటర్ అఫిడవిట్ కు పిటిషనర్ కట్టుబడి ఉండగలరా?

3. 20.10.2005 నాటి 3005 నాటి ఎస్.ఎ.నెం.1లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వు పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా కట్టుబడి ఉంటుందా మరియు అంతిమమా?

4. ప్రస్తుత పిటిషన్ పై 31.12.2009న సీఆర్ ఆర్ సీ నెం.117లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ప్రభావం?

23. పార్టీల మధ్య వివాదం లేని వాస్తవాలు:

1) 2005 ఎస్.ఎ.నెం.1 పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో 25.07.2005న రిజిస్ట్రార్ ఆదేశాల మేరకు ధూళిపూడి పీఏసీఎస్ ను నాగారం పీఏసీఎస్ లో విలీనం చేశారు.

2) పిటిషనర్ నాగారం పీఏసీఎస్ 2005 ఎస్.ఎ.నెం.1లో భాగస్వామి కాదు.

3) పిటిషనర్ నాగారం పీఏసీఎస్ కు 2005 నాటి ఎస్ ఏ నెం.1 నోటీసును అధారిటీ జారీ చేయలేదు.

పాయింట్ నెం.1 మరియు 2:

24. పిటిషనర్ సొసైటీ 2005 ఎస్.ఎ.నెం.1లో కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేయడం వివాదస్పదం.

23.08.2005న పిటిషనర్ సొసైటీ పర్సన్ ఇన్వార్డి పి.సుధాకర్ కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారనేది రెండో ప్రతివాది వాదన.

25. ఈ పిటిషన్ లో 20.09.2010 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా అప్పటి రాష్ట్రపతి శ్రీ పి.సుధాకర్ 2005 ఎస్.ఎ.నెం.1లో కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారా, అలా అయితే కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు



2022:APHC:34511

చేయడానికి ముందు మొదటి ప్రతివాది-అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఆఫ్ లేబర్-1 నుండి ఏదైనా నోటీసు అందుకున్నారా అనే విషయాన్ని నమోదు చేయాలని గుంటూరు ప్రిన్సిపల్ సీనియర్ సివిల్ జడ్జిని ఆదేశించింది.

26. 2012 డబ్ల్యూపీ నెం.4822లో ఈ కోర్టు 20.09.2010న జారీ చేసిన ఉత్తర్వు ఇలా ఉంది.

గుంటూరు జిల్లా బెల్లంవారిపాలెం, నాగారం మండలం నాగారం ప్రాథమిక వ్యవసాయ సహకార సంఘం అప్పటి అధ్యక్షుడు ఏపీ షాప్స్ అండ్ ఎస్టాబ్లిష్ మెంట్స్ యాక్ట్ 1988 కింద అథారిటీ ముందు ఏదైనా కౌంటర్/అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారా, గుంటూరులోని అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఆఫ్ లేబర్-1 కింద ఏదైనా కౌంటర్/అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారా అనేది ఈ కేసులో ఉన్న ఏకైక వివాదం. 01.05.1997 నుంచి 31.05.2001 వరకు జీవనభృతి వసూలు కోసం గుంటూరు జిల్లా నాగారం మండలం ధూళిపూడి ప్రాథమిక వ్యవసాయ సహకార సంఘంపై 2005 ఎస్.ఎ.కేస్ నెం.1ను ప్రతివాది నెం.2 నమోదు చేశారు. ఆ తర్వాత ఆ సొసైటీని పిటిషనర్ సొసైటీలో విలీనం చేశారు.

అథారిటీ ముందు తాము ఒక పార్టీ కూడా కాదని, కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేయలేదని, కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేసినట్లుగా కేసును ముందుకు తీసుకెళ్లారని పిటిషనర్ వాదించారు. కౌంటర్ దాఖలు చేశారని, ఇందులో పిటిషనర్ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారని భావించి ప్రతివాది నెం.1 ముందుకు సాగారు. ఈ సందేహాన్ని నివృత్తి చేయడానికి, ఈ విషయంపై విచారణకు ఆదేశించాలని ఈ కోర్టు ప్రతిపాదిస్తోంది.

అందువల్ల గుంటూరు జిల్లా తెనాలిలోని మరిస్ పేట సబ్ డివిజనల్ కోఆపరేటివ్ ఆఫీస్ అసిస్టెంట్ రిజిస్ట్రార్ -1, అసిస్టెంట్ రిజిస్ట్రార్ పి.సుధాకర్ 2005 ఎస్ ఏ కేస్ నెం.1లో కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారా, అలా అయితే కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేయడానికి ముందు ప్రతివాది నెం.1 నుంచి ఏదైనా నోటీసు అందుకున్నారా అనే విషయాలపై సంబంధిత పక్షాలకు నోటీసులు జారీ చేసి నమోదు చేయాలని గుంటూరు ప్రిన్సిపల్ సీనియర్ సివిల్ జడ్జిని ఆదేశించారు. సాక్ష్యాధారాలను జోడించడానికి పార్టీలకు స్వేచ్ఛ ఉంటుంది.



2022:APHC:34511

ఈ ఉత్తర్వు కాపీ అందిన తేదీ నుంచి రెండు నెలల వ్యవధిలో కనుగొన్న అంశాలను ఈ కోర్టుకు తిరిగి ఇవ్వాలి.

దీనికి అనుగుణంగా గుంటూరు ప్రిన్సిపల్ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి 01.12.2010న తన నివేదికను సమర్పించారు.

28. 01.12.2010 నాటి నివేదికను పరిగణనలోకి తీసుకుని, నమోదు చేసిన కారణాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ఈ కోర్టు 14.12.2010 నాటి మధ్యంతర ఉత్తర్వులను ఈ క్రింది విధంగా జారీ చేసింది:

గుంటూరు ఎఫ్ ఏసీ ప్రిన్సిపల్ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి నాలుగో అదనపు సీనియర్ సివిల్ జడ్జి 01.12.2010న నివేదిక సమర్పించారు. ప్రస్తుతం గుంటూరు జిల్లా తెనాలిలోని సహకార సంఘంలో అసిస్టెంట్ రిజిస్ట్రార్ గా పనిచేస్తున్న పి.సుధాకర్ సాక్షిగా హాజరై కార్మిక శాఖ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ముందు పెండింగ్ లో ఉన్న ప్రొసీడింగ్స్ లో పిటిషనర్ తరపున హాజరైనట్లు రికార్డులు, అందులో నమోదైన వాంగ్మూలాలను పరిశీలిస్తే తెలుస్తుంది. అప్పటికి ఆయన ఆ సొసైటీకి పర్సన్ ఇస్ ఛార్జిగా పనిచేస్తున్నారు. గుంటూరులోని అసిస్టెంట్ లేబర్ కమిషనర్ ముందు పిటిషనర్ 2005 నాటి ఎస్ఏ నెం.1లో భాగస్వామి కానప్పుడు, ఆ మొత్తాన్ని జమ చేయడానికి అభ్యంతరం లేదని పేర్కొంటూ కౌంటర్ అఫిడవిట్ ఎలా దాఖలు చేశారో ఈ హైకోర్టుకు అర్థం కావడం లేదు.

గుంటూరు జిల్లా తెనాలిలోని సహకార సంఘం అసిస్టెంట్ రిజిస్ట్రార్ పి.సుధాకర్ ను విచారించేందుకు పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది గడువు కోరారు.

తన ఉద్యోగి కాని వ్యక్తికి మొత్తాన్ని చెల్లించాల్సిన బాధ్యతను పిటిషనర్ కు అప్పగించిన తీరును నిశితంగా పరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉందని ఈ కోర్టు గుర్తించింది. 2005 నాటి ఎస్.ఎ.నెం.1లో ప్రతివాది నెం.1లో ఇచ్చిన ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా తదుపరి అన్ని చర్యలపై మధ్యంతర స్టే ఉంటుంది. 27.12.2010 న పోస్ట్."



2022:APHC:34511

29. 14.12.2010 నాటి ఉత్తర్వును పరిశీలిస్తే, పిటిషనర్ లేబర్-1 అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ముందు 2005 నాటి ఎస్.ఎ.నెం.1లో భాగస్వామి కానప్పుడు, శ్రీ పి.సుధాకర్ ఎలా హాజరై ఆ మొత్తాన్ని జమ చేయడానికి అభ్యంతరం లేదని కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారో ఈ కోర్టు గమనించిందని తెలుస్తుంది. గుంటూరు. నిశిత పరిశీలన అవసరమని కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఉరిశిక్షతో సహా 20.10.2005 నాటి ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా తదుపరి అన్ని చర్యలను ఈ కోర్టు నిలిపివేసింది.

30. రెండో ప్రతివాది 14.12.2010 నాటి మధ్యంతర ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా 2011లో రిట్ అప్పీల్ నెం.81 దాఖలు చేశారు.

మధ్యంతర ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా ఈ రిట్ అప్పీల్ దాఖలు చేశామని, పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తున్నాయి. ఈ ఆదేశాలు ఇంకా సంపూర్ణంగా వెలువడనందున, అప్పీలుదారుడు ఖాళీ పిటిషన్ దాఖలు చేయడానికి అనుమతించడం ద్వారా న్యాయం జరుగుతుందని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము, తదుపరి వారం తరువాత దానిని పరిష్కరించడానికి రిట్ కోర్టును అభ్యర్థించండి. రిట్ పిటిషన్ ను వీలైనంత త్వరగా పరిష్కరించడానికి రిట్ కోర్టును ఏదీ అడ్డుకోలేదని వేరే చెప్పనవసరం లేదు. పారేశారు."

31. రిట్ పిటిషన్లో 14.12.2010న జారీ చేసిన స్టే ఆర్డర్ను రద్దు చేయాలని 2012 డిబ్ల్యూ.వీ.ఎం.పీ నెం.168లో రెండో ప్రతివాది దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు.

32. 2006 సీఆర్ఆర్స్ నెం.1178లో 31.12.2009న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు సంబంధించి రెండో ప్రతివాది 2010 సీసీ నెం.1171 కోర్టు ధిక్కార కేసును దాఖలు చేశారు.

33. స్టే పిటిషన్ పై రిట్ పిటిషన్ లో, 2010 సి.సి.నెం.1171లో స్టే ఆర్డర్ ను రద్దు చేయాలనే దరఖాస్తును పరిగణనలోకి తీసుకోవడం సముచితం కాదని, దానికి బదులుగా రిట్ పిటిషన్, కోర్టు ధిక్కారణ కేసు రెండింటినీ విచారించి పరిష్కరించాలని ఈ కోర్టు 25.04.2012న ఉమ్మడి ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. 25.04.2012 నాటి ఉత్తర్వుల్లో ఈ విధంగా ఉంది.



2022:APHC:34511

"W.V.M.P.నం.168 ఆఫ్ 2012

షాప్స్ అండ్ ఎస్టాబ్లిష్ మెంట్స్ యాక్ట్ కింద అథారిటీ ఉత్తర్వులను ప్రశ్నిస్తూ దాఖలైన రిట్ పిటిషన్ లో 20.09.2010, 14.12.2010 తేదీల్లో ఈ కోర్టు జారీ చేసిన రెండు వివరణాత్మక ఉత్తర్వుల ద్వారా షాప్స్ యాక్ట్ కింద అథారిటీ అనుసరిస్తున్న విధానాన్ని తీవ్రంగా అనుమానించింది. తన ఉద్యోగి కాని వ్యక్తికి ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి పిటిషనర్ పై బాధ్యతను విధించే విధానాన్ని నిశితంగా పరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉందని కూడా ఈ కోర్టు నమోదు చేసింది.

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది 10.03.2011న ప్రస్తుత స్టే పిటిషన్ దాఖలు చేయగా, 24.02.2012న మరో న్యాయమూర్తి పాక్షికంగా విచారించారు. ఆ తర్వాత 15.03.2012న లార్జిస్ జాబితా నుంచి విడుదలై 28.03.2012న ఈ కోర్టుకు హాజరై తదుపరి విచారణను ఈ రోజుకు వాయిదా వేశారు. 31.12.2009న ఈ కోర్టు తీర్పు వెలువరించిన 2008 సీఆర్ ఆర్ సీ నెం.117 నుంచి కోర్టు ధిక్కరణ కేసు ఉద్భవించింది. అయితే, ఈ రిట్ పిటిషన్ లో ఈ కోర్టు జారీ చేసిన తదుపరి ఉత్తర్వుల దృష్ట్యా, మధ్యంతర స్టే 14.12.2010 నుంచి అమలులో ఉంది. ఈ సమయంలో స్టే ఎత్తివేత దరఖాస్తును పరిగణనలోకి తీసుకోవడం సముచితం కాదు మరియు బదులుగా రిట్ పిటిషన్ మరియు కోర్టు ధిక్కార కేసు రెండింటినీ విచారించడానికి మరియు పరిష్కరించడానికి అర్హులు.

తదనుగుణంగా డబ్ల్యు.వి.ఎమ్.పి. రద్దు చేయబడింది.

రానున్న సెలవుల దృష్ట్యా ఈ విషయాలపై ఎక్కువ సమయం వెచ్చించడం కుదరదు.

సమ్మర్ వెకేషన్, 2012 తర్వాత వెంటనే ఈ విషయాలను జాబితా చేయండి. సెలవుల తర్వాత కేసును త్వరగా పరిష్కరించాలని అభ్యర్థించడానికి పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాదికి స్వేచ్ఛ ఉంది.



2022:APHC:34511

34 2వ ప్రతివాది 2012 డబ్ల్యు.ఎ.నెం.1086 దాఖలు చేశాడు, దీనిని 05.09.2012 న ప్రధాన రిట్ పిటిషన్ లో మాత్రమే పార్టీల మధ్య వివాదానికి నిర్ణయం అవసరమని తెలివైన సింగిల్ జడ్జి అభిప్రాయపడటం సరైనదేనని పేర్కొంటూ దానిని కొట్టివేశారు.

35. 05.09.2012 నాటి డబ్ల్యు.ఎ.నెం.1086లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వు ఈ విధంగా ఉంది:

గుంటూరు లేబర్-1 అసిస్టెంట్ కమిషనర్ 2005 ఎస్ఎ నెం.1లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు సంబంధించిన రికార్డులను సేకరించాలని, దానిని రద్దు చేయాలని కోరుతూ 2012 డబ్ల్యూపీ నెం.4822లో మొదటి ప్రతివాది పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

14.12.2010 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా, ప్రధాన రిట్ పిటిషన్ లో సవాలు చేయబడిన ఉత్తర్వులపై ఈ కోర్టు యొక్క ఒక ప్రముఖ సింగిల్ జడ్జి ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంటూ మధ్యంతర స్టే విధించారు:

తన ఉద్యోగి కాని వ్యక్తికి మొత్తాన్ని చెల్లించాల్సిన బాధ్యతను పిటిషనర్ కు కట్టబెట్టిన తీరును నిశితంగా పరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉందని సుప్రీంకోర్టు గుర్తించింది. ప్రతివాది నెం.1 2005లో జారీ చేసిన జీవో నెం.1లో 20.10.2005 నాటి ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా తదుపరి చర్యలపై మధ్యంతర స్టే ఉంటుంది.

దీంతో మనస్తాపానికి గురైన పిటిషనర్ రిట్ పిటిషన్ లో నెం.2గా ఉన్న పిటిషనర్ 2012 డబ్ల్యూవీఎంపీ నెం.168 దాఖలు చేశారు. ఇరుపక్షాల వాదనలు విన్న విన్న విన్న సింగిల్ జడ్జి రిట్ పిటిషన్ ను విచారించకపోతే స్టే రద్దు దరఖాస్తును పరిగణనలోకి తీసుకోవడం సరికాదని, బదులుగా రిట్ పిటిషన్, కోర్టు ధిక్కరణ కేసులను విచారించి పరిష్కరించేందుకు అర్థులని పేర్కొంటూ మధ్యంతర ఉత్తర్వులను ఎత్తివేయడానికి నిరాకరించారు. తదనుగుణంగా, 2012 వేసవి సెలవుల తరువాత వెంటనే రిట్ పిటిషన్ ను జాబితా చేయాలని ఆదేశాలు జారీ చేయబడ్డాయి.ఇందులోని ఖాళీ స్టే పిటిషనర్/అప్పీలుదారుని తరపు న్యాయవాదికి వేసవి సెలవులు, 2012 తరువాత వెంటనే కేసును త్వరగా పరిష్కరించాలని అభ్యర్థించే స్వేచ్ఛ కూడా ఇవ్వబడింది.



2022:APHC:34511

2012 డబ్ల్యూవీఎంపీ నెం.168లో 25.04.2012న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ఈ అప్పీల్ లో సవాలు చేస్తున్నారు.

ఇరుపక్షాల తరపు మేధావుల వాదనలు విన్న తర్వాత, ఈ ఉత్తర్వులో జోక్యం చేసుకోవడానికి సహేతుకమైన కారణాలేవీ మాకు తెలియవు. విద్యావంతులైన సింగిల్ జడ్జి చెప్పినట్లుగా, ప్రధాన రిట్ పిటిషన్ లో మాత్రమే పక్షాల మధ్య వివాదానికి నిర్ణయం అవసరం.

దీని ప్రకారం రిట్ అప్పీల్ ను కొట్టివేస్తారు. అయితే, 27.6.2012.No ఖర్చులతో సంబంధం లేకుండా తుది విచారణ కోసం అప్పీల్ కింద 2012 డబ్ల్యూవీఎంపీ నెం.4822ను పోస్ట్ చేయాలని రిజిస్ట్రీని ఆదేశించాలి.

36. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో 14.12.2010, 25.04.2012 తేదీల్లో పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వులను 31.12.2009 నాటి సీఆర్ ఆర్ సీ నెం.117లో 2008 నాటి సీఆర్ ఆర్ సీ నెం.117లో ఇచ్చిన తీర్పును అనుసరించి జారీ చేశారు.

37. 20.09.2010 నాటి ఈ కోర్టు ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా 01.12.2010 నాటి నివేదికతో పాటు గుంటూరు ప్రెస్సిపల్ సీనియర్ సీవిల్ జడ్జి ప్రొసీడింగ్స్ ను కూడా పరిశీలించాను.

38. సాక్షి నెం.1గా గుంటూరు ప్రెస్సిపల్ సీనియర్ సీవిల్ జడ్జి ముందు జరిగిన విచారణలో పి.సుధాకర్ సాక్షి నెం.1గా ఇచ్చిన వాంగ్మూలంలోని సంబంధిత భాగాన్ని పునరుద్ధాటించడం సముచితమని కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

20.06.2005న అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఆఫ్ లేబర్ (ఆర్1) నుంచి సమాధానం ఇవ్వాలని నోటీసు వచ్చింది. నాకు అందిన నోటీసుకు సమాధానంగా 23.08.2005న ఎస్.ఎ.నెం.1లో కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశాను. 23.08.05 నాటి కౌంటర్ అఫిడవిట్ కాపీని తీసుకువచ్చి ఈ రోజు దాఖలు చేశాను. ఇది డాక్యుమెంట్ నెం.1. కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేసిన వెంటనే ఉన్నతాధికారులకు లేఖ కూడా





2022:APHC:34511

సమర్పించాను. 25.08.2005 నాటి లేఖను కూడా కోర్టుకు సమర్పిస్తున్నాను. ఇది డాక్యుమెంట్ నెం.2.

29.06.2005న అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఆఫ్ లేబర్ నుంచి అందుకున్న నోటీసు కాపీ నా దగ్గర లేదు. అది నాగారం ప్రాథమిక వ్యవసాయ సహకార సంఘం రికార్డుల్లో ఉండాలి.

39. పైన పేర్కొన్న పి.సుధాకర్ మాటలను బట్టి మూడు వాస్తవాలు స్పష్టమౌతున్నాయి:-

- 1) 20.06.2005న లేబర్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ నుంచి సమాధానం ఇవ్వాలని నోటీసు అందింది.
- 2) 23.08.2005న కౌంటర్ అపిడవిట్ దాఖలు చేశారు (డాక్యుమెంట్ నెం.1)
- 3) అతను 25.08.2005 నాటి లేఖను (డాక్యుమెంట్ నెం.2) తన పై అధికారికి సమర్పించాడు.

40. గుంటూరు ప్రిన్సిపల్ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి ముందు జరిగిన విచారణలో అప్పటి కార్మికశాఖ సహాయ కమిషనర్ శ్రీ బి.యేసుదాస్ ను సాక్షి నెం.4గా విచారించారు. ఆయన వాంగ్మూలం ఇలా ఉంది.

"చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్:

23-10-2008 నుంచి గుంటూరు అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఆఫ్ లేబర్ గా పనిచేస్తున్నాను. గుంటూరు అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఆఫ్ లేబర్-1 ఫైల్ పై ఎస్ ఏ నెం.1/05కు సంబంధించిన సంబంధిత రికార్డులను కోర్టుకు హాజరుకావాలని నాకు సమన్లు అందాయి.

2008 ఏప్రిల్ లో శాఖ పునర్ వ్యవస్థీకరణ జరిగింది. పునర్విభజనలో గుంటూరులో లేబర్ ఆఫీసర్లు - 1, 2 పోస్టులను రద్దు చేశారు. తెనాలిలో అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఆఫ్ లేబర్ పోస్టును ఏర్పాటు చేశారు. ధూళిపూడి, నాగారంకు సంబంధించిన ప్రాంతం ప్రస్తుతం తెనాలి అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఆఫ్ లేబర్ పరిధిలో ఉంది. ఎస్.ఎ.నెం.1/05కు సంబంధించిన రికార్డులను తెనాలి కార్మికశాఖ సహాయ కమిషనర్ కు పంపారు.



2022:APHC:34511

నాకు సమన్లు జారీ కావడంతో తెనాలి అసిస్టెంట్ లేబర్ కమిషనర్ నుంచి పీతా వెంకటేశ్వర్లుకు సంబంధించిన రికార్డును ఎస్.ఎం.నెం.1/05లో పొందాను. రికార్డుల ఆధారంగా సాక్ష్యం చెబుతున్నాను.

45. తెనాలి డివిజనల్ కోఆపరేటివ్ ఆఫీసర్ కు పి.సుధాకర్ 25.08.2005న రాసిన లేఖ (సాక్షి నెం.1గా తన వాంగ్మూలంలో పేర్కొన్నట్లు) ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"శ్రీ.పి. సుధాకర్, చైర్మన్ నాగారం పీఏసీఎస్, ఎస్.ఐ.వోవో

డీవీఎల్ కోఆప్షన్ ఆఫీసర్ తెనాలికి..

ఉత్తరం dt. 25-08-2005

అయ్యా

సబ్: పీఏసీఎస్ ధూళిపూడి పీఏసీఎస్ (నాగారం పీఏసీఎస్లో విలీనం) - శ్రీ పి.వెంకటేశ్వర్లు, కార్యదర్శికి జీవన భృతి చెల్లింపు - చైర్మన్కు ఆదేశాలివ్వడానికి సమర్పించిన స్టేటస్ రిపోర్టు - రెగ్

Ref: 1. Rc.No. 1/97, డి.టి. 14-07-97 అధ్యక్షుడు, ధూళిపూడి పీఏసీఎస్.

2. ప్రొ.ఆర్.సి నెం.3502/97, డి.టి. 9-04-98 డివిజనల్ కో-ఆపరేటివ్ ఆఫీసర్, తెనాలి.

3.W.P.No 16575/98 గౌరవ ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ముందు.

4. Rc.No. 3463/97c2, dt. 25-2-98 జిల్లా సహకార అధికారి, గుంటూరు.

5. Rc.No. 168797c2, dt. 25-2-99 సహకార సంఘాల డిప్యూటీ రిజిస్ట్రార్, తెనాలి

6. రిజల్యూషన్, డి.టి. 18-6-99 ధూళిపూడి పీఏసీఎస్ మేనేజింగ్ కమిటీ.

7. W.P.No 16303/99 హైదరాబాద్ ఏపీహెచ్సీ ముందు.

8. ఆర్.సి. నెం. 1687/47c2, dt. 29-11-2000 సహకార సంఘాల డిప్యూటీ రిజిస్ట్రార్, తెనాలి.



2022:APHC:34511

9. లౌటర్ డి.టి. 18-1-2002 కార్యదర్శి.

10. లీగల్ నోటీస్, డి.టి. 29-10-2002 దాసరి నాగేశ్వరరావు, న్యాయవాది, రేపల్లె.

11. W.P.No 18998/03 హైదరాబాద్ ఏపీహెచ్సీ ముందు.

12. అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఆఫ్ లేబర్-1, గుంటూరు సర్కిల్ ముందు ఎస్ఎ 1/05

13. ఎస్ఎ 1/05లో నోటీసర్, డి.టి. 29-6-2005 గుంటూరు లాబౌర్-1 అసిస్టెంట్ కమిషనర్.

మొదటి రిఫరెన్స్ లో ధూళిపూడి పీఏసీఎస్ అధ్యక్షుడు సొసైటీ కార్యదర్శి పి.వెంకటేశ్వర్లును సస్పెండ్ చేశారని పేర్కొన్నారు. శ్రీ. ఈ ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ ఆర్.వెంకటేశ్వర్లు 14-8-97న తెనాలిలోని సహకార సంఘాల డిప్యూటీ రిజిస్ట్రార్ ఎదుట రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వులను కొట్టివేశారు. తెనాలి సహకార సంఘాల డిప్యూటీ రిజిస్ట్రార్ కార్యదర్శి సస్పెన్షన్ సక్రమంగా లేదని, కార్యదర్శిని తిరిగి విధుల్లోకి తీసుకోవాలని ఆదేశించారు.

1954 ఏపీసీఎస్ యాక్ట్ 7లోని 77వ సెక్షన్ ప్రకారం గుంటూరు జేఆర్/డీసీవోకు సొసైటీ అధ్యక్షుడు రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. రాష్ట్రపతి రివిజన్ పిటిషన్ ను గుంటూరు జేఆర్/డీసీవో 16-11-1998న కొట్టివేసింది. ఆయనను తిరిగి కార్యదర్శిగా నియమించాలని పీఏసీఎస్ కార్యదర్శి రాష్ట్రపతిని కోరారు. రాష్ట్రపతి శ్రీ.పి.ని తిరిగి నియమించనందున. కార్యదర్శిగా వెంకటేశ్వర్లు సహకార సంఘాల డిప్యూటీ రిజిస్ట్రార్ ఉత్తర్వుల అమలుకు రిఫరెన్స్ 3వ రిఫరెన్స్ లో డబ్ల్యూ.పీ.కే ప్రాధాన్యం ఇచ్చారు. తెనాలి ప్రస్తావన 2 వ భాగంలో ఉంది. కార్యదర్శిని తిరిగి సొసైటీ కార్యదర్శిగా విధుల్లోకి తీసుకోవాలని ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు 18-9-98న మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ఆదేశాలను అమలు చేయడంలో సొసైటీ అధ్యక్షుడు విఫలమయ్యారు.

ఈలోగా ఏపీసీఎస్ చట్టంలోని సెక్షన్ 51 ప్రకారం విచారణకు ఆదేశించి పూర్తి చేశారు. శ్రీపై చర్యలు తీసుకోవాలని గుంటూరు జేఆర్/డీసీవో తెనాలి డివిజనల్ కో-ఆపరేటివ్ ఆఫీసర్ను 4వ రిఫరెన్స్ కోరారు.



2022:APHC:34511

పి.వెంకటేశ్వర్లు 1964 ఏపీసీఎస్ చట్టం 7లోని 60(1) ప్రకారం.. కార్యదర్శిని 3 నెలల పాటు సస్పెండ్ చేయాలని తెనాలి సహకార సంఘాల డిప్యూటీ రిజిస్ట్రార్ 5వ పేజీలో రాష్ట్రపతిని ఆదేశించారు.

మేనేజింగ్ కమిటీ తీర్మానం మేరకు 18-6-99 నుంచి ధూళిపూడి పేస్ అధ్యక్షుడు కార్యదర్శిని అక్రమణలో ఉంచారు. 6వ అధ్యాయంలో 18-6-99. ఏపీసీఎస్ చట్టం, నిబంధనల ప్రకారం, ఏపీఎస్ఈ చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం జీవనభృతి చెల్లించాలని సొసైటీ కార్యదర్శి అధ్యక్షుడిని కోరారు. అతని అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకోనందున కార్యదర్శి రిఫరెన్స్ 7 లో డబ్ల్యూపి దాఖలు చేశాడు 3-8-99 న డబ్ల్యూపి నెంబరు 16303/99 లో కార్యదర్శికి నిబంధనల ప్రకారం జీవనభృతి చెల్లించాలని హైకోర్టు మధ్యంతర ఆదేశాలు జారీ చేసింది.

ఈ పరిస్థితుల్లో సొసైటీ అధ్యక్షుడు రూ.20,000/- మొత్తాన్ని చెక్కు రూపంలో కార్యదర్శికి 25-8-99గా చెల్లించారు తెనాలిలోని సహకార సంఘాల డిప్యూటీ రిజిస్ట్రార్ 8వ రిఫరెన్స్ లో సొసైటీ మేనేజింగ్ కమిటీని తొలగించి సొసైటీ వ్యవహారాల నిర్వహణకు పీపీఐసీని నియమించారు. కార్యదర్శి మరియు జీవనోపాధి భత్యం చెల్లింపు కోసం. పీపీఐసీ కార్యదర్శిని తిరిగి విధుల్లోకి తీసుకుని 29-3-2001న రూ.10,000, 6-6-01న రూ.66,528 చెల్లించింది.

కార్యదర్శికి ఉప భత్యం, బకాయి జీతాలు చెల్లించేందుకు పిఐసీకి అనుమతి ఇవ్వాలని సొసైటీ కార్యదర్శి తెనాలి డివిజన్ కో-ఆపరేటివ్ అధికారిని కోరారు. 9వ రిఫరెన్స్ లో కోరిన విధంగా కార్యదర్శికి జీవనభృతి చెల్లించనందున 9వ రిఫరెన్స్ లో కార్యదర్శి కోరిన విధంగా జీవనభృతిలు చెల్లించడానికి తక్షణ చర్యలు తీసుకోవాలని 10వ రిఫరెన్స్ లో సంబంధిత వారందరికీ లీగల్ నోటీసులు జారీ చేశారు.

11వ రిఫరెన్స్ లో కార్యదర్శి తన జీవనభృతిని పొందడానికి 18998/03 W.P.No హైదరాబాద్ హైకోర్టులో దాఖలు చేశారు, అయితే హైకోర్టు సరైన వేదిక కానందున పిటిషనర్ తన జీవనభృతిని పొందడానికి సంబంధిత అధికారులను సంప్రదించే స్వేచ్ఛతో డబ్ల్యూపీ 9-9-04 న కొట్టివేసింది.



2022:APHC:34511

శ్రీ నుంచి.. సొసైటీ కార్యదర్శి పి.వెంకటేశ్వర్లు జీవనోపాధి భత్యం చెల్లించాలని గుంటూరు సర్కిల్ లోని అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఆఫ్ లేబర్ - 1 ముందు 12వ రిఫరెన్స్ లో ఇచ్చిన అప్పీలును ప్రతివాదిగా చేర్చి ధూళిపూడి పీఏసీఎస్ లిమిటెడ్ చైర్ పర్సన్ ను ప్రతివాదిగా చేర్చారు.

గుంటూరు సర్కిల్ లేబర్-1 అసిస్టెంట్ కమిషనర్ 23-8-2005న ధూళిపూడి పీఏసీఎస్ చైర్మన్ కు నోటీసులు జారీ చేశారు. సొసైటీ నాగారం పీఏసీఎస్ లిమిటెడ్లో విలీనం కావడంతో.. పూర్వపు ధూళిపూడి పీఏసీఎస్ బాధ్యతలను నాగారం పీఏసీఎస్ చైర్మన్కు అప్పగించారు. రేపల్లె సబ్ డివిజనల్ కో-ఆపరేటివ్ ఆఫీసర్ 23-8-05న గుంటూరు సర్కిల్ ఏసీఎల్ -1 ఎదుట విచారణకు హాజరయ్యారు. నాగారం పీఏసీఎస్ చైర్మన్గా ఉన్నందున..

ఏపీఎస్ఈ చట్టం 1988లోని సెక్షన్ 40 ప్రకారం కార్యదర్శికి జీవనభృతి చెల్లించడం తప్పనిసరి అని నాగారం పీఏసీఎస్ చైర్మన్కు 1968 ఏపీఎస్ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 48 ప్రకారం అధారితీ మౌఖికంగా సూచించింది. కేసు తుది దశకు చేరుకుందని, ఏపీఎస్ఈ చట్టం 1988లోని 48వ అధికరణ ప్రకారం తీర్పు ఇవ్వచ్చని విన్నవించాను.

అందువల్ల డివిఎల్.కో.ఆప్ ను అభ్యర్థిస్తున్నాను. తెనాలిలో సబ్సిటెన్స్ అలవెన్స్ చెల్లించేందుకు అనుమతి ఇవ్వాలని, ఇప్పుడు నాగారం పీఏసీఎస్లో విలీనమైన ధూళిపూడి పీఏసీఎస్కు నగరి పీఏసీఎస్లో విలీనం చేయాలని, లేదంటే ఈ విషయంలో తగిన ఆదేశాలు జారీ చేయాలని కోరారు.

46. 25.08.2005 నాటి లేఖను పరిశీలిస్తే 2005 ఎస్.ఎ.నెం.1లో పి.సుధాకర్ 23.08.2005న కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేసిన దాఖలాలు లేవని తెలుస్తోంది. ఆ లేఖలోని అంశాలలో పి.సుధాకర్ దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ ప్రస్తావన కూడా లేదు. ధూళిపూడి పీఏసీఎస్ విలీనమైన నాగారం పీఏసీఎస్ లిమిటెడ్ చైర్మన్ పర్సన్ కావడంతో నిర్ణీత తేదీ 23.08.2005న ఆయన (పి.సుధాకర్) మొదటి ప్రతివాది ముందు విచారణకు హాజరయ్యారు. కానీ, కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేయడం, అందులోని రెండో



2022:APHC:34511

ప్రతివాది వాదనను అంగీకరించడం పిటిషనర్ సొసైటీ డివిజనల్ కోఆపరేటివ్ అధికారికి తెలియజేయలేదు.

47. విచారణను నిశితంగా పరిశీలించినప్పుడు, ఈ కోర్టు కచ్చితమైన అభిప్రాయం వ్యక్తం చేసింది.

1) ఆ కేసులో ప్రతివాదికి అంటే ధూళిపూడి పీపీఎస్ చైర్మన్ పర్సన్ ద్వారా 17.06.2005న జీవో నెం.1 నోటీసు జారీ చేశారు.

2) 20.06.2005న ధూళిపూడి పీపీఎస్ చైర్మన్ పి.సుధాకర్ కు నోటీసు అందింది.

3) 2005 ఎస్.ఎ.నెం.1 పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో 25.07.2005న రిజిస్ట్రార్ ఆదేశాల మేరకు ధూళిపూడి పీపీఎస్ ను నాగారం పీపీఎస్ లో విలీనం చేశారు.

4) పిటిషనర్ నాగారం పీపీఎస్ 2005 ఎస్.ఎ.నెం.1లో భాగస్వామి కాదు.

5) పిటిషనర్ నాగారం పీపీఎస్ కు 2005 నాటి ఎస్ ఏ నెం.1 నోటీసును కూడా అధారిటీ జారీ చేయలేదు.

6) ధూళిపూడి పీపీఎస్ లను నాగారం పీపీఎస్ లో విలీనం చేసిన తేదీ నుంచి నెల రోజులకు పైగా అంటే 25.07.2005కు ముందు, ధూళిపూడి పీపీఎస్ తరపున ఎలాంటి కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేయలేదు.

7) పిటిషనర్ నాగారం పీపీఎస్ లో ధూళిపూడి పీపీఎస్ విలీనం తర్వాత 23.08.2005న పి.సుధాకర్ కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేయగా, ఇప్పుడు పి.సుధాకర్ ధూళిపూడి పీపీఎస్ కు పర్సన్ ఇన్ ఛార్జిగా లేకపోయినా 20.07.2005న బాడీ కార్పొరేట్ గా గుర్తింపు పొందారు.

8) కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో పి.సుధాకర్ రెండో ప్రతివాది వాదనను అంగీకరించారు.



2022:APHC:34511

9) పిటిషనర్ నాగారం పీఏసీఎస్ డివిజనల్ కోఆపరేటివ్ అధికారికి 25.08.2005న లేఖ రాసినప్పటికీ 23.08.2005 నాటి కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలును పి.సుధాకర్ పిటిషనర్ కు తెలియజేయలేదు.

x) వాస్తవానికి, పి. సుధాకర్ యొక్క రెండవ ప్రతివాది వాదనను అంగీకరిస్తూ, పిటిషనర్ నుండి అణచివేయబడింది.

11) 23.08.2005 నాటి కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేసిన తరువాత లేబర్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ముందు ఎవరూ హాజరు కాకపోవడంతో 2005 ఎస్.ఎ.నెం.1 ప్రొసీడింగ్స్ నిలిపివేయబడ్డాయి. రెండో ప్రతివాది వాదనను అంగీకరించిన పి.సుధాకర్ కూడా 2005 ఎస్.ఎ.నెం.1కు హాజరు కాలేదు.

xii) 20.10.2005 నాటి ఉత్తర్వు ఎక్స్ పార్ట్ జారీ చేయబడింది.

48. గుంటూరు ప్రిన్సిపల్ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి తన విచారణలో గుంటూరు అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఆఫ్ లేబర్ చైర్మన్ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న ధూళిపూడి పీఏసీఎస్ కు 20.06.2005న నోటీసు జారీ చేశారని, 23.05.2005న కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారని తెలిపారు. 01.12.2010 నాటి నివేదికలోని 10, 11 పేజీలను ఈ క్రింది విధంగా పునరుత్పత్తి చేస్తున్నారు:

10. 1, 4 సాక్షుల సాక్ష్యాలతో పాటు డాక్యుమెంట్ నెం.3, 4లను పరిశీలించిన తర్వాత గుంటూరు కార్మికశాఖ సహాయ కమిషనర్ ధూళిపూడి పీఏసీఎస్ కు 20.06.2005న నోటీసులు జారీ చేశారు. డాక్యుమెంట్ నెం.5 ప్రకారం 23.08.2005న పర్సన్ ఇన్ చార్జ్ కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు. డాక్యుమెంట్ నెం.1 అనేది అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఆఫ్ లేబర్-1, గుంటూరు జారీ చేసిన సర్టిఫైడ్ ఎక్స్ ప్లాన్ కాపీ. 2007లో పి.సుధాకర్ దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ సర్టిఫైడ్ కాపీని జారీ చేశారు. గుంటూరు అసిస్టెంట్ లేబర్ కమిషనర్ (సాక్షి నెం.4) సాక్ష్యాధారాలతో పాటు డాక్యుమెంట్ నెం.1లోని ధ్రువీకరణ పత్రం దుమ్ముపూడి/నాగారం పీఏసీఎస్ చైర్మన్ 23.08.2005న కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు.



2022:APHC:34511

గుంటూరులోని అసిస్టెంట్ లేబర్-1 కమిషనర్ అప్పటి ధూళిపూడి పీఏసీఎస్ పర్సన్ ఇన్చార్జ్ పి.సుధాకర్కు నోటీసులు జారీ చేశారని, 20.06.2005న తనకు అందిన నోటీసుకు ప్రతిస్పందనగా 23.08.2005న కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారని తెలిపారు.

49. ఈ కోర్టు నిశితంగా పరిశీలించిన దృష్ట్యా, 47వ పేరాలో క్లుప్తంగా నమోదు చేసిన వాస్తవాల దృష్ట్యా 2005 ఎస్ఏ నెం.1లో కౌంటర్ అఫిడవిట్ను పి.సుధాకర్ దాఖలు చేసినప్పటికీ, ఆ కౌంటర్ అఫిడవిట్ను పిటిషనర్ నాగారం పీఏసీఎస్ కౌంటర్ అఫిడవిట్లా పరిగణించలేం. కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో రెండో ప్రతివాది వాదనను అంగీకరించిన పి.సుధాకర్ ను పిటిషనర్ అంగీకారంగా లేదా పిటిషనర్ కు కట్టుబడటంగా పరిగణించలేం.

50. 49వ పేరా ప్రకారం నిర్ధారణకు సంబంధించిన పాయింట్ నెం.1, 2లకు సమాధానాలు ఇవ్వబడ్డాయి.

పాయింట్ నెం.3:

51. ఆంధ్రప్రదేశ్ సహకార సంఘాల చట్టం 1964లోని సెక్షన్ 15-ఎను ఈ క్రింది విధంగా పునరుద్ధరించడం సముచితం.

15. (xxxxx)

"[15ఎ.] సమాజాల సాధ్యాసాధ్యాలను గుర్తించడం మరియు దాని పర్యవసానాలు: - (1) ఈ చట్టంలో లేదా దాని కింద రూపొందించిన నియమాలు లేదా సంబంధిత సోసైటీ యొక్క ఉప నిబంధనలు ఏమైనప్పటికీ, రిజిస్ట్రార్ [చట్టం యొక్క సెక్షన్ 43 కింద పేర్కొన్న విధంగా ప్రభుత్వ సహాయం పొందుతున్న ఒక సమాజం లేదా సోసైటీలకు సంబంధించి] ఏదైనా సమాజాన్ని అటువంటి ఇతర సమాజంలో విలీనం చేయడం లేదా విలీనం చేయడం లేదా విభజించడం లేదా పరిమితం చేయడం లేదా విభజించడం లేదా పరిమితం చేయడం అవసరం అని భావిస్తే. ఒక సమాజం యొక్క కార్యాచరణ





2022:APHC:34511

ప్రాంతాన్ని బదిలీ చేయడం లేదా ఒక సమాజాన్ని ఈ క్రింది ప్రయోజనాలలో దేనికోసమైనా నిర్వర్యం చేయడం, అవి:-

(ఎ) సంబంధిత సమాజాలు లేదా అన్ని సమాజాల యొక్క ఆర్థిక స్థిరత్వాన్ని ధృవీకరించడం; లేదా

(బి) ఏ ప్రాంతంలోనైనా సమాజాల అధికార పరిధుల అతివ్యాప్తి లేదా సంఘర్షణను నివారించడం; లేదా

© ఏ సమాజానికైనా సరైన నిర్వహణ కోసం; లేదా

(డి) సాధారణంగా సహకారోద్యమ ప్రయోజనాల దృష్ట్యా, ప్రత్యేకించి రాష్ట్రంలో సహకార పరపతి వ్యవస్థ ప్రయోజనాల దృష్ట్యా; లేదా

(ఇ) ప్రజాప్రయోజనాల దృష్ట్యా మరే ఇతర కారణం చేతనైనా,

అతను ఆచరణయోగ్యమైన మరియు ఆచరణ సాధ్యం కాని సమాజాలను గుర్తించవచ్చు లేదా ఆ ప్రాంతాన్ని బదిలీ చేయవచ్చు లేదా విలీనం చేయవచ్చు లేదా లిక్విడేట్ చేయవచ్చు, మరియు నిర్దేశిత పద్ధతిలో ప్రచురించాల్సిన నోటిఫికేషన్ ద్వారా, అటువంటి ప్రతి సమాజం లేదా సొసైటీల యొక్క కార్యాచరణ ప్రాంతాన్ని పేర్కొనవచ్చు, ఈ నోటిఫికేషన్ లో సూచించిన ఏదైనా ఇతర సొసైటీతో విభజించడం లేదా విలీనం చేయడం మరియు నోటిఫికేషన్ వెలువడిన తేదీ నుండి ఇరవై ఒక్క రోజుల్లోగా సొసైటీలు లేదా ఏదైనా సభ్యులు, డిపాజిటర్లు, రుణదాతలు, ఉద్యోగులు లేదా అటువంటి సొసైటీ వ్యవహారాలతో సంబంధం ఉన్న ఇతర వ్యక్తుల నుండి అభ్యంతరాలు లేదా సూచనలను ఆహ్వానించాలి.

వివరణ:- ఈ విభాగము యొక్క ఉద్దేశ్యము కొరకు:-

(i) 'రిజిస్ట్రార్' అనే పదానికి అర్థం సెక్షన్ 2లోని క్లాజ్ (ఎస్) కింద రిజిస్ట్రార్ అధికారాలు ఎవరికి ఇవ్వబడ్డాయి.

2. నోటిఫికేషన్ వెలువడిన తేదీ నుంచి ఏడు రోజుల్లోగా ఏ సొసైటీ అయినా సర్వసభ్య సమావేశాన్ని ఏర్పాటు చేసుకోవచ్చు. (2) రిజిస్ట్రార్, సబ్ సెక్షన్ (1)లో పేర్కొన్న కాలవ్యవధిలో తనకు ఏవైనా సలహాలు



2022:APHC:34511

లేదా అభ్యంతరాలను స్వీకరించిన తరువాత, అవసరమైతే ప్రతిపాదనలో తనకు తగిన విధంగా మార్పులు చేసి, ఒక ఉత్తర్వు జారీ చేసి, నిర్ణీత పద్ధతిలో ప్రచురించవచ్చు.

(3) అటువంటి ఉత్తర్వు చేసినప్పుడు:-

(1) విలీనం వల్ల ప్రభావితమైన సమాజాలు ప్రతి ఒక్కటి విలీనం చేయబడిన సమాజం లేదా సమాజాలతో విలీనం అయినట్లుగా పరిగణించబడతాయి.

(2) విలీనమైన లేదా విభజించబడిన ప్రతి సొసైటీ యొక్క రిజిస్ట్రేషన్ రద్దు చేయబడుతుంది, ఆ తరువాత అటువంటి సమాజం కార్పొరేట్ సంస్థగా ఉనికిని కోల్పోతుంది;

(iii) సొసైటీ యొక్క కార్యకలాపాల ప్రాంతానికి జోడించిన ప్రాంతం, అది చేర్చబడిన సమాజానికి బదిలీ చేయబడినట్లుగా పరిగణించబడుతుంది;

(4) విలీనమైన లేదా విభజించబడిన సమాజం యొక్క ఆస్తులు బదిలీ చేయబడతాయి మరియు దాని అప్పులు అది విలీనం చేయబడిన సమాజానికి బదిలీ చేయబడతాయి మరియు బదిలీ చేయబడిన ప్రాంతంలో ఉన్న అన్ని స్థిరాస్తులు ఆ ప్రాంతానికి బదిలీ చేయబడిన సొసైటీకి బదిలీ చేయబడినట్లుగా పరిగణించబడతాయి;

(v) విలీనమైన లేదా విభజించబడిన సమాజంలోని మరియు అలా బదిలీ చేయబడిన ప్రాంతంలో నివసిస్తున్న ప్రతి సభ్యుడు తన రుణాలతో పాటు బదిలీ చేయబడినట్లుగా పరిగణించబడతాడు, అది విలీనం చేయబడిన సమాజానికి లేదా ఆ ప్రాంతానికి బదిలీ చేయబడిన సమాజానికి వాటా మూలధన డిపాజిట్లు మరియు విలీన లేదా విభజించబడిన సమాజంలో అతనికి ఉన్న హక్కులు, హక్కులు మరియు బాధ్యతలను కలిగి ఉంటాడు;

(vi) విలీనమైన లేదా విభజించబడిన సొసైటీ యొక్క కమిటీ రద్దు చేయబడుతుంది మరియు తరువాత, రిజిస్ట్రార్ ఒక కమిటీని నామినేట్ చేయాలి లేదా అటువంటి సొసైటీ వ్యవహారాలను



2022:APHC:34511

నిర్వహించడానికి అవసరమైన చోట ఒక వ్యక్తిని లేదా వ్యక్తులను నియమించాలి మరియు పదవీకాలం ముగియడానికి ముందు ఎన్నికల నిర్వహణకు ఏర్పాట్లు చేయాలి;

(vii) ఏదైనా సొసైటీ లేదా సొసైటీలకు విలీనం చేయబడిన లేదా విభజించబడిన అటువంటి సొసైటీల యొక్క ఉద్యోగులను ఆర్డర్ ద్వారా కేటాయించడానికి రిజిస్ట్రార్ కు అధికారం ఉంటుంది. మరియు

(viii) ఈ చట్టంలో లేదా మరే ఇతర చట్టంలో, లేదా ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఏదైనా ఒప్పందం, అవార్డు లేదా మరేదైనా సాధనంలో ఏదైనా ఉన్నప్పటికీ, ఉప విభాగాలు (2) మరియు (3) కింద రిజిస్ట్రార్ యొక్క ఉత్తర్వు యొక్క నిబంధనలు అన్ని సొసైటీలకు మరియు వాటి సభ్యులు, డిపాజిటర్లు, రుణదాతలు, ఉద్యోగులు మరియు ఏదైనా హక్కులు ఉన్న ఇతర వ్యక్తులకు కట్టుబడి ఉంటాయి. అన్ని లేదా సంబంధిత సొసైటీలకు సంబంధించి ఆస్తులు లేదా అప్పులు ;]

(4) సబ్ సెక్షన్ (3) క్లాజ్ (6)లో పేర్కొన్న కాలపరిమితి ముగియడానికి ముందు రిజిస్ట్రార్ ఏ సమయంలోనైనా, అటువంటి ప్రతి ఆచరణీయ సమాజానికి నిర్దేశించిన విధంగా కొత్త కమిటీ ఎన్నిక కోసం ఒక సాధారణ సమావేశాన్ని ఏర్పాటు చేయవచ్చు.

(5) [x x x]

(6) [X X x]

(7) ఆస్తి బదిలీ చట్టం, 1882 (కేంద్ర చట్టం 4 ఆఫ్ 1882) లేదా రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం, 1908 (కేంద్ర చట్టం 16 ఆఫ్ 1908) లో ఏదైనా ఉన్నప్పటికీ, ఈ సెక్షన్ కింద జారీ చేయబడిన ఏదైనా ఉత్తర్వు ఈ సెక్షన్ (2) కింద జారీ చేయబడిన ఏదైనా ఉత్తర్వు పరిధిలోకి వచ్చే సొసైటీ లేదా సొసైటీల ఆస్తులు మరియు అప్పులను బదిలీ చేయడానికి సరిపోతుంది.

(8) ఈ సెక్షన్ కింద చేసిన ఉత్తర్వులకు సంబంధించి ఏ సివిల్ కోర్టులోనూ దావా లేదా చట్టపరమైన విచారణను ఏర్పాటు చేయరాదు లేదా నిర్వహించరాదు లేదా కొనసాగించరాదు.



2022:APHC:34511

52. 1964 చట్టంలోని సెక్షన్ 15-ఎ ప్రకారం సమాజాల సాధ్యసాధ్యాలను, వాటి పర్యవసానాలను గుర్తించాలి. సబ్ సెక్షన్ (1) ప్రకారం, ఒక సమాజం లేదా సొసైటీలకు సంబంధించి, ఏదైనా సమాజాన్ని ఇతర సమాజంలో విలీనం చేయడం లేదా విలీనం చేయడం లేదా ఒక సమాజం యొక్క కార్యచరణ ప్రాంతాన్ని విభజించడం మరియు పరిమితం చేయడం లేదా బదిలీ చేయడం లేదా ఒక సమాజాన్ని నిర్వీర్యం చేయడం అవసరమని రిజిస్ట్రార్ అభిప్రాయపడితే, అతను ఆచరణయోగ్యమైన మరియు ఆచరణ సాధ్యం కాని సమాజాలను గుర్తించవచ్చు. ఇంటర్ అలియా, విలీనం మొదలైనవి నోటిఫికేషన్ ద్వారా సూచించండి మరియు సబ్ సెక్షన్ (2) కింద నిర్దిష్ట వ్యవధిలో అభ్యంతరాలు లేదా సూచనలను ఆహ్వానించండి. సబ్ సెక్షన్ (1)లో మాదిరిగా 21 రోజుల్లోగా సూచనలు, అభ్యంతరాలు వస్తే రిజిస్ట్రార్ పరిగణనలోకి తీసుకుని, ప్రతిపాదనలో మార్పులు చేసిన తర్వాత అవసరమైతే ఉత్తర్వులు జారీ చేసి నిర్ణీత పద్ధతిలో ప్రచురించాలి. 1964 చట్టంలోని సెక్షన్ 15-ఎలోని సబ్ సెక్షన్ (3) సబ్ సెక్షన్ (2) కింద ఉత్తర్వులు జారీ చేస్తే ఎదురయ్యే పర్యవసానాలను వివరిస్తుంది.

53. సెక్షన్ 15-ఎ (3) కింద, క్లాజులు (1), (2), 4) మరియు (వి) కింద ఆ పర్యవసానాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి: (1) విలీనం వల్ల ప్రభావితమైన సమాజాలు ప్రతి ఒక్కటి విలీనం చేయబడిన సమాజం లేదా సమాజాలతో విలీనం చేయబడినవిగా పరిగణించబడతాయి, (2) విలీనం చేయబడిన లేదా విభజించబడిన ప్రతి సమాజం యొక్క నమోదు రద్దు చేయబడుతుంది, తద్వారా అటువంటి సమాజం ఒక సంస్థగా ఉనికిని కోల్పోతుంది; 4) విలీనమైన లేదా విభజించబడిన సొసైటీ యొక్క ఆస్తులు బదిలీ చేయబడతాయి మరియు దాని అప్పులు అది విలీనం చేయబడిన సమాజానికి బదిలీ చేయబడతాయి మరియు బదిలీ చేయబడిన ప్రాంతంలో ఉన్న అన్ని స్థిరాస్తులు బదిలీ చేయబడిన సమాజానికి బదిలీ చేయబడినట్లుగా పరిగణించబడతాయి; 5) విలీనమైన లేదా విభజించబడిన సమాజంలోని ప్రతి సభ్యుడు మరియు అలా బదిలీ చేయబడిన ప్రాంతంలో నివసిస్తున్న ప్రతి సభ్యుడు తన రుణాలు, వాటా మూలధనం, డిపాజిట్లతో కలిపి అది విలీనం చేయబడిన లేదా ఆ ప్రాంతానికి బదిలీ చేయబడిన



2022:APHC:34511

సమాజానికి బదిలీ చేయబడినట్లుగా పరిగణించబడుతుంది మరియు విలీన లేదా విభజించబడిన సమాజంలో అతనికి ఉన్న హక్కులు, ప్రత్యేకతలు మరియు బాధ్యతలు ఉంటాయి.

54. సెక్షన్ 15-ఎ (7) ప్రకారం ఆస్తి బదిలీ చట్టం, 1882 లేదా రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం 1908 లో ఏదైనా ఉన్నప్పటికీ, సెక్షన్ 15-ఎ (2) కింద జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల ప్రకారం సొసైటీ లేదా సొసైటీల ఆస్తులు మరియు అప్పులను బదిలీ చేయడానికి సరిపోతుంది.

55. సెక్షన్ 2(పి)లో నిర్వచించిన 'సొసైటీ' అంటే 1964 చట్టం ప్రకారం రిజిస్టర్ అయిన లేదా రిజిస్టర్ అయిన కోఆపరేటివ్ సొసైటీ అని అర్థం. 1964 చట్టంలోని చాప్టర్-2లో సొసైటీల రిజిస్ట్రేషన్ గురించి ప్రస్తావించారు. సెక్షన్ 8 ప్రకారం రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్ జారీ చేయాల్సి ఉంటుంది. సెక్షన్ 9 ప్రకారం ఒక సొసైటీ యొక్క రిజిస్ట్రేషన్ అనేది శాశ్వత విజయం మరియు ఉమ్మడి ముద్రతో రిజిస్టర్ చేయబడిన పేరుతో ఒక బాడీ కార్పొరేట్ గా మారుతుంది మరియు ఆస్తిని పొందడానికి, కలిగి ఉండటానికి మరియు పారవేయడానికి, ఒప్పందాలు కుదుర్చుకోవడానికి, దావాలు మరియు చట్టపరమైన చర్యలను స్థాపించడానికి మరియు సమర్థించడానికి మరియు అది ఏర్పాటు చేయబడిన ప్రయోజనం కోసం అవసరమైన అన్ని ఇతర పనులను చేయడానికి హక్కు కలిగి ఉంటుంది.

56. ఒక సొసైటీ యొక్క రిజిస్ట్రేషన్, అది రిజిస్టర్ చేయబడిన పేరుతో ఒక బాడీ కార్పొరేట్ గా మారుతుంది మరియు అది బాడీ కార్పొరేట్ అయినందున దావాలు మరియు ఇతర చట్టపరమైన చర్యలను స్థాపించడానికి మరియు సమర్థించడానికి దానికి హక్కు ఉంది.

57. విలీన ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన తర్వాత విలీన సొసైటీ రిజిస్ట్రేషన్ చట్టప్రకారం రద్దవుతుంది మరియు విలీన సమాజం ఒక బాడీ కార్పొరేట్ గా ఉనికిని కోల్పోతుంది.

58. ఫలితంగా 25.07.2005న రిజిస్ట్రార్ సెక్షన్ 15ఎ(2) కింద విలీన ఉత్తర్వులు జారీ చేయడంతో విలీన సొసైటీ అంటే ధూళిపూడి పీఏసీఎస్ బాడీ కార్పొరేట్, ఇతర చట్టపరమైన చర్యలను సమర్థించుకునే హక్కు లేకుండా పోయింది. ధూళిపూడి సొసైటీని విలీనం చేసిన నాగారం పీఏసీఎస్ ను 2005 నాటి ఎస్



2022:APHC:34511

ఏ నెం.1లో చేర్చాల్సిన అవసరం ఉంది, ఎందుకంటే ఇప్పుడు నాగారం పీఏసీఎస్ లు ధూళిపూడి పీఏసీఎస్ ల అప్పులు, ఆస్తులు మొదలైన వాటికి సంబంధించి చట్టబద్ధమైన నిబంధనల ప్రకారం విలీన ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన తేదీ నుంచి దానికి బదిలీ చేయబడ్డాయి.

59. 2005 నాటి ఎస్.ఎ.నెం.1లో 2వ ప్రతివాదికి అనుకూలంగా ఏదైనా ఉత్తర్వు జారీ చేయబడితే, క్లెయిమ్ చేసిన మొత్తానికి అతనికి అర్హత ఉంటే, ఆ బాధ్యత పిటిషనర్ సొసైటీకి వెళ్ళాలి, ఈ కారణంగా కూడా దానిని ప్రతివాదిగా చేర్చి విచారణకు అవకాశం కల్పించాలి. కానీ 2005 నాటి ఎస్.ఎ.నెం.1లో పిటిషనర్లు భాగస్వామిని చేయలేదు లేదా 2005 ఎస్.ఎ.నెం.1 యొక్క ఎటువంటి నోటీసును జారీ చేయలేదు.

60. రెండో ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది శ్రీ పీతా రామస్ వాదనలు వినిపిస్తూ, అప్పటి నాగారం పీఏసీఎస్ పర్సన్ ఇన్చార్జ్ పి.సుధాకర్ 23.08.2005న కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారని, పిటిషనర్ సొసైటీ 2005 ఎస్.ఎ.నెం.1లో భాగస్వామిగా ఉందని భావించాలని కోరారు. పైన పేర్కొన్న సమర్పణ తప్పుగా అర్థం చేసుకోబడింది మరియు తిరస్కరించదగినది, తిరస్కరించబడింది. మొదటిది, పి.సుధాకర్ దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ ను నాగారం పీఏసీఎస్ పిటిషనర్ కౌంటర్ అఫిడవిట్ గా పరిగణించలేమని, రెండోది విలీన ఉత్తర్వులకు ముందు ధూళిపూడి పీఏసీఎస్ పర్సన్ ఇన్ చార్జ్ హోదాలో 2005 ఎస్.ఎ.నెం.1కు చెందిన పి.సుధాకర్ కు నోటీసులు జారీ చేయడం. పి.సుధాకర్ పిటిషనర్ నాగారం పీఏసీఎస్ చైర్ పర్సన్ గా ఉన్నప్పుడు పిటిషనర్ ను పార్టీలో చేర్చలేదు, పిటిషనర్ కు ఎలాంటి నోటీసులు జారీ చేయలేదు లేదా నాగారం పీఏసీఎస్ ఇన్ చార్జ్ హోదాలో పి.సుధాకర్ కు ఇవ్వలేదు. పిటిషనర్ సొసైటీని 2005 ఎస్.ఎ.నెం.1లో పార్టీగా పరిగణించలేం.

61. అబ్దుల్ రసక్, ఇతరులు వర్సెస్ కేరళ వాటర్ అథారిటీ, ఇతరులు 5 కేసులో ఆగ్రా డెవలప్మెంట్ అథారిటీ వర్సెస్ స్పెషల్ ల్యాండ్ అక్విజిషన్ ఆఫీసర్ కేసును ప్రస్తావిస్తూ, లోకల్ డెవలప్మెంట్ అథారిటీ ఖర్చుతో భూమిని సేకరించిన చోట, దానికి నోటీసు తప్పనిసరి అని, స్థానిక అథారిటీకి ప్రొసీడింగ్స్



2022:APHC:34511

గురించి తెలుసు కాబట్టి, నష్టపరిహారానికి సంబంధించిన విషయాల్లో పాల్గొన్నందున దానికి నోటీసు తప్పనిసరి అని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. భూసేకరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 50కి అనుగుణంగా లేదని చర్చించారు. కేరళ వాటర్ అథారిటీ, సంక్షిప్తంగా కేడబ్ల్యూఎను సివిల్ కోర్టు ముందు విచారణకు ప్రతి పక్షంగా చేర్చాలని రాజ్యాంగ ధర్మాసనం నిర్దేశించిన చట్టానికి అనుగుణంగా రిఫరెన్స్ కేసును సివిల్ కోర్టుకు బదిలీ చేయడంలో హైకోర్టు తప్పు చేయలేదని గౌరవ సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. పునర్విచారణ అనివార్యమవుతుంది.

62. అబూద్ రసక్ (సుప్ర) లోని 8, 9 పేరాలను ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితం.

8. సివిల్ కోర్టు ముందు జరిగిన ప్రొసీడింగ్స్ లో కేడబ్ల్యూఎ సూపరింటెండింగ్ ఇంజనీర్ సాక్షిగా హాజరయ్యారని, అందువల్ల అథారిటీకి ప్రొసీడింగ్స్ గురించి తెలుసని, తక్షణమే విచారణకు చర్యలు తీసుకోకపోతే, ప్రొసీడింగ్స్ నోటీసు లేదని హైకోర్టుకు ఫిర్యాదు చేయడం సరికాదని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. సివిల్ కోర్టు ముందు విచారణలో పాల్గొనడానికి నిరాకరించారు. ఆగ్రా డెవలప్ మెంట్ అథారిటీ వర్సెస్ స్పెషల్ ల్యాండ్ అక్విజిషన్ ఆఫీసర్ అండ్ ఓఆర్ ఎస్ కేసులో ఈ కోర్టు తీర్పునిచ్చింది. మను/ఎస్సీ/0086/2001 : స్థానిక అభివృద్ధి ప్రాధికార సంస్థ ఖర్చుతో భూమిని సేకరించిన చోట, దానికి నోటీసు తప్పనిసరి అని, స్థానిక అథారిటీకి ప్రొసీడింగ్స్ గురించి తెలుసు కాబట్టి, నష్టపరిహారానికి సంబంధించిన విషయాలు చర్చించే సమావేశాల్లో పాల్గొన్నంత మాత్రాన భూసేకరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 50ని పాటించడం సరికాదని AIR2001SC992.

9. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, హైకోర్టు తాను తీసుకున్న అభిప్రాయాన్ని తీసుకొని, రిఫరెన్స్ కేసులను రాజ్యాంగ ధర్మాసనం నిర్దేశించిన చట్టానికి అనుగుణంగా సివిల్ కోర్టుకు బదిలీ చేయాలని ఆదేశించడంలో తప్పు చేయలేదు, ఎందుకంటే సివిల్ కోర్టు ముందు విచారణలో కేడబ్ల్యూఎను మొదటి నుండి పునర్విచారణ అనివార్యం అవుతుంది.

5(2002) 3 SCC 228



2022:APHC:34511

6(2001)2 SCC 646

7(1995) 2 SCC 326

63. కేసు పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో విలీన ఉత్తర్వులు వెలువడిన తర్వాత పిటిషనర్ పై ధూళిపూడి పీఏసీఎస్ బాధ్యతను మోపాలని కోరగా, 2005 ఎస్ ఏ నెం.1లో పిటిషనర్ కు అధారితీ నోటీసులు జారీ చేయడం తప్పనిసరి.

64. ఒరిస్సా ప్రభుత్వం వరెస్ అశోక్ ట్రాన్స్ పోర్ట్ ఏజెన్సీ తదితర కేసుల్లో పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ విలీన ఉత్తర్వుల నిబంధనల మేరకు డిక్రీకి ముందు ఈ దావాలో కార్పొరేషన్ ను, ఒరిస్సా రాష్ట్రాన్ని చేర్చి ఉండాలిందని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది . అప్పీలులో ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేసిన తర్వాత కార్పొరేషన్ కు విచారణకు అవకాశం కల్పించారు.

8(2005) 1 SCC 536

65. 2005 నాటి ఎస్.ఎ.నెం.1లో ప్రతివాది అయిన ధూళిపూడి పి.ఎ.ఎస్ బాడీ కార్పొరేట్ గా నిలిచిపోయిన తరువాత దానిపై తదుపరి చర్యలు తీసుకోవడానికి వీల్లేదు.

66. పిటిషనర్ 2005 ఎస్ ఏ నెం.1లో భాగస్వామి కానప్పటికీ 1964 చట్టంలోని సెక్షన్ 15ఏ(3), (7) దృష్ట్యా ధూళిపూడి పీఏసీఎస్ ను పిటిషనర్ నాచారం పీఏసీఎస్లో విలీనం చేస్తూ 20.10.2005 నాటి ఉత్తర్వులను అమలు చేయాలని కోరారు. ప్రతివాదిగా ఉన్న ధూళిపూడి పీఏసీఎస్ 25.07.2005న బాడీ కార్పొరేట్ గా ఉనికిని కోల్పోయింది. అందువల్ల 20.10.2005 నాటి ఉత్తర్వు బాడీ కార్పొరేట్ గా నిలిచిపోయిన ఒక సంస్థకు వ్యతిరేకంగా ఉంది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ప్రతిస్పందకుడు ఒక వ్యక్తి, సహజమైన వ్యక్తి అయితే, ఆర్డర్ చనిపోయిన వ్యక్తికి వ్యతిరేకంగా ఉంటుంది.

67. అంబా బాయి, ఇతరులు వరెస్ గోపాల్, ఇతరులు 9వ పేరాలో సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది.





2022:APHC:34511

9. బీబీ రహ్మానీ ఖాతూస్ వర్సెస్ హర్కూ గోప ఏఐఆర్ 1981 ఎస్సీ 1450 కేసులో ఈ కోర్టు పేరా 10లో 1453వ పేజీలో ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది:-

"తగ్గింపు భావన పౌర చట్టానికి తెలుసు. ట్రయల్ కోర్టులో లేదా ఏదైనా అప్పీలు లేదా పునఃసమీక్షలో పాల్గొనే పక్షం చనిపోతే మరియు దావా వేసే హక్కు మనుగడలో ఉంటే లేదా దావా వేసే హక్కు మిగిలి ఉంటే లేదా దావా వేయాల్సి వస్తే, మరణించిన పార్టీ యొక్క వారసులు మరియు న్యాయ ప్రతినిధులను భర్తీ చేయవలసి ఉంటుంది మరియు అలా చేయడంలో విఫలమైతే చర్యలు తగ్గుతాయి. ఇప్పుడు, దావాకు పార్టీ చనిపోయి, తగ్గింపు జరిగితే, దావా తగ్గుతుంది. అప్పీలు లేదా పునఃసమీక్షకు ఒక పక్షం మరణిస్తే మరియు అప్పీలు లేదా పునఃసమీక్ష ఆగిపోయినట్లయితే, అప్పీలు లేదా పునఃసమీక్షకు ప్రాధాన్యత ఇచ్చే తీర్పు డిక్రీ లేదా ఉత్తర్వుపై అది ఎటువంటి ప్రభావాన్ని చూపదు. వాస్తవానికి అప్పీలు లేదా రివిజన్ కింద అటువంటి తీర్పు, డిక్రీ లేదా ఆర్డర్ ఫైనల్ అవుతుంది.

9(2001) 5 SCC 570

68. గుర్నామ్ సింగ్ (చనిపోయినవారు) న్యాయ ప్రతినిధుల ద్వారా, ఇతరులు న్యాయ ప్రతినిధుల ద్వారా గురుబచన్ కౌర్ (చనిపోయినవారు) కేసులో గౌరవ సర్వోన్నత న్యాయస్థానం చనిపోయిన వ్యక్తులకు అనుకూలంగా, వ్యతిరేకంగా ఇచ్చిన తీర్పు చెల్లదని పేర్కొంది. కోర్టు జారీ చేసిన డిక్రీ చెల్లుబాటు కానట్లయితే, దాని చెల్లుబాటును ఉరిశిక్ష ప్రక్రియతో సహా ఏదైనా విచారణలో లేదా పూచీకత్తు ప్రొసీడింగ్స్ లో కూడా ప్రశ్నించవచ్చని, అటువంటి డిక్రీ హోల్డర్ అటువంటి డిక్రీని అమలు చేయాలని కోరినప్పుడల్లా, ఈ రకమైన లోపం అటువంటి డిక్రీని ఆమోదించడంలో కోర్టు యొక్క అధికారాన్ని ప్రభావితం చేస్తుంది మరియు వెళుతుందని చట్టం యొక్క ప్రాథమిక సూత్రం పేర్కొంది. కేసు మూలానికి.. మరణించిన వ్యక్తికి అనుకూలంగా లేదా వ్యతిరేకంగా ఒక కోర్టు జారీ చేసిన డిక్రీ "చెల్లుబాటు కాదు" అనే న్యాయ సూత్రం ప్రకారం ఒక డిక్రీ చెల్లుబాటు కాని కేసుకు గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఈ సూత్రాన్ని వర్తింపజేసింది.

10 (2017) 13 SCC 414



2022:APHC:34511

69. గుర్నామ్ సింగ్ (చనిపోయిన) (సుప్ర) యొక్క 15 నుండి 17 మరియు 21 పేరాలను ఈ క్రింది విధంగా పునరుత్పత్తి చేయడం సముచితం:

15. చనిపోయిన వారికి అనుకూలంగా, వ్యతిరేకంగా హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు/ఉత్తర్వులు చెల్లుబాటువుతాయా అనేది ప్రశ్న. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఇది శూన్యం. కారణాలు వెతకడానికి ఎంతో దూరంలో లేదు.

16) రెండో అప్పీలు పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో పిటిషనర్, ఇద్దరు ప్రతివాదులు గడువు ముగియడం వివాదాస్పదం కాదు. మరణించిన వ్యక్తులకు ప్రాతినిధ్యం వహించే మరియు దావా వేసే హక్కు ఉన్న చట్టపరమైన ప్రతినిధులెవరూ 1908 సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 లోని ఆర్డర్ 22 రూల్స్ 3 మరియు 4 (సంక్షిప్తంగా చెప్పాలంటే, 'కోడ్') కింద దరఖాస్తు చేసుకోవడానికి ఎటువంటి చర్యలు తీసుకోలేదు.

17) ఈ అంశానికి సంబంధించిన చట్టం బాగా స్థిరపడింది. అప్పీలుకు ఒక పక్షం మరణించినప్పుడు, అప్పీలుకు సంబంధిత పక్షం లేదా మరణించిన వ్యక్తి యొక్క న్యాయ ప్రతినిధులు ఎటువంటి దరఖాస్తు చేయకపోతే, పార్టీ మరణించిన తేదీ నుండి 90 రోజుల్లోగా మరణించిన పార్టీ స్థానంలో వారి పేర్లను మార్చడానికి దావా వేసే హక్కును అప్పగించినట్లయితే, పార్టీ మరణించిన తేదీ నుండి 90 రోజుల గడువు ముగిసిన తరువాత అటువంటి అప్పీల్ స్వయంచాలకంగా తొలగిపోతుంది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, 91 వ రోజున, హైకోర్టులో అప్పీల్ పెండింగ్ లో లేదు. ఇది "తగ్గిందని కొట్టిపారేయబడింది".

21. కిరణ్ సింగ్ కేసులో (సుప్రా) ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన ప్రాథమిక న్యాయ సూత్రం ఏమిటంటే, కోర్టు జారీ చేసిన డిక్రీ చెల్లుబాటు కానట్లయితే, డిక్రీ హోల్డర్ ఆ డిక్రీని అమలు చేయమని కోరినప్పుడల్లా అమలు ప్రక్రియతో సహా ఏదైనా విచారణలో లేదా పూచీకత్తు ప్రొసీడింగ్స్ కూడా దాని చెల్లుబాటును ప్రశ్నించవచ్చు. కారణం ఈ రకమైన లోపం అటువంటి డిక్రీని జారీ చేయడంలో కోర్టు యొక్క అధికారాన్ని ప్రభావితం చేస్తుంది మరియు కేసు యొక్క మూలానికి వెళుతుంది. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఈ సూత్రం ఈ కేసుకు ఖచ్చితంగా వర్తిస్తుంది, ఎందుకంటే చనిపోయిన వ్యక్తికి అనుకూలంగా లేదా వ్యతిరేకంగా కోర్టు



2022:APHC:34511

జారీ చేసిన డిక్రీ "చెల్లబాటు కాదు" (చూడండి-ఎస్). జయరాం రెడ్డి అండ్ ఏఎన్నార్. రెవెన్యూ డివిజనల్ ఆఫీసర్ అండ్ ల్యాండ్ అక్విజిషన్ ఆఫీసర్, కర్నూలు, (1979) 3 ఎస్సీసీ 578, అశోక్ ట్రాన్స్ పోర్ట్ ఏజెన్సీ వర్సెస్ అవడేశ్ కుమార్ అండ్ ఏఎస్ ఆర్, (1998) 5 ఎస్సీసీ 567, అంబా బాయి అండ్ ఓర్స్. గోపాల్ అండ్ ఓర్స్, (2001) 5 ఎస్ సిసి 570).

70. గుర్నామ్ సింగ్ (సుప్రా)లో మరణించిన వ్యక్తులపై దావా వేసే హక్కు ఉన్న న్యాయ ప్రతినిధులకు మరణించిన వ్యక్తులపై జారీ చేసిన ఉత్తర్వు చట్టబద్ధతను ప్రశ్నించే హక్కు ఉందని, అది చెల్లదని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. పేరా 22 ఈ క్రింది విధంగా పునరుత్పత్తి చేయబడింది:

22. అప్పీలుదారులు ప్రతివాది నెం.2, 4 యొక్క చట్టపరమైన ప్రతినిధులు, వీరిపై దావా వేసే హక్కును బదలాయించారు. అందువల్ల ఆ ఉత్తర్వు చెల్లబాటు కాదనే కారణంతో దాని చట్టబద్ధతను ప్రశ్నించే హక్కు వారికే ఉంది. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, అటువంటి అభ్యంతరాన్ని అప్పీలులో లేదా అటువంటి డిక్రీ వల్ల ఉత్పన్నమయ్యే అమలు చర్యలలో కూడా లేవనెత్తవచ్చు. కాబట్టి, మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఈ అభ్యంతరాన్ని సమర్థించాల్సిన అవసరం ఉంది. అందుకు అనుగుణంగానే దాన్ని సమర్థిస్తున్నారు.

71. ధూళిపూడి పీఎస్ఎస్ లు బాడీ కార్పొరేట్ గా నిలిచిపోయిన తర్వాత పిటిషనర్ నాగారం పీఎస్ఎస్ ను విలీనం చేయకపోవడంతో అంబా (సుప్ర), గుర్నామ్ సింగ్ (సుప్ర)లో నిర్దేశించిన సూత్రం ప్రస్తుత కేసుకు సమానంగా వర్తిస్తుంది. ఫలితంగా 20.10.2005 నాటి ఉత్తర్వు చట్టం దృష్టిలో చెల్లదు.

72. 20.10.2005 నాటి ఉత్తర్వు తుది దశకు చేరుకుందని శ్రీ పీతా రామన్ తరువాత సమర్పించారు. ఏపీ షాప్స్ అండ్ ఎస్టాబ్లిష్ మెంట్ యాక్ట్ 1986లోని సెక్షన్ 53(2) కింద పిటిషనర్ అప్పీల్ దాఖలు చేయలేదు. అందువల్ల, దీనిని రిట్ పిటిషన్ ద్వారా సవాలు చేయలేము. ఈ సమర్పణ కూడా బలప్రయోగం లేనిది మరియు తిరస్కరణకు అర్హమైనది.

73. ఆంధ్రప్రదేశ్ షాప్స్ అండ్ ఎస్టాబ్లిష్మెంట్ యాక్ట్ 1988లోని సెక్షన్ 53 ఇలా ఉంది.



2022:APHC:34511

"53. అప్పీలు - (1) సెక్షన్ 51లోని సబ్ సెక్షన్ (1) కింద చేసిన దరఖాస్తును పూర్తిగా లేదా పాక్షికంగా కొట్టివేస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా లేదా ఆ సెక్షన్ లోని సబ్ సెక్షన్ (2) లేదా సబ్ సెక్షన్ (3) కింద చేసిన ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా చేసిన అప్పీలును దరఖాస్తుదారుడు లేదా యజమానికి ఉత్తర్వు లేదా ఆదేశాలు జారీ చేసిన తేదీ నుండి ముప్పై రోజుల్లోగా ప్రభుత్వం నోటిఫై చేయాల్సిన అధారిటీ ముందు ప్రాధాన్యత ఇవ్వవచ్చు. కేసు ఇలా ఉండొచ్చు-

(ఎ) వేతనాలు, సేవా పరిహారము మరియు నష్టపరిహారం ద్వారా చెల్లించవలసిన మొత్తం మూడు వందల రూపాయలకు మించితే యజమాని ద్వారా; లేదా

(బి) సెక్షన్ 51లోని సబ్ సెక్షన్ (1) కింద దరఖాస్తు చేసుకున్న వ్యక్తి, ఉద్యోగి నుంచి లేదా అతనికి చెందిన చెల్లించని గ్రూపు నుంచి నిలిపివేసినట్లు పేర్కొన్న వేతనాలు లేదా సేవా పరిహార మొత్తం యాభై రూపాయలు దాటితే; లేదా

(సి) సెక్షన్ 51లోని సబ్ సెక్షన్ (3) కింద జరిమానా చెల్లించాలని ఆదేశించిన వ్యక్తి.

(2) సబ్ సెక్షన్ (1)లో ఇచ్చిన విధంగా సెక్షన్ 51లోని సబ్ సెక్షన్ (1) కింద చేసిన దరఖాస్తును పూర్తిగా లేదా పాక్షికంగా తిరస్కరించే ఏదైనా ఉత్తర్వు లేదా ఆ సెక్షన్ లోని సబ్ సెక్షన్ (2) లేదా సబ్ సెక్షన్ (3) కింద చేసిన ఆదేశాలు అంతిమమైనవి.

74. ఏపీ పాప్స్ అండ్ ఎస్టాబ్లిష్ మెంట్ యాక్ట్ 1988లోని సెక్షన్ 53 ప్రకారం సెక్షన్ 51లోని సబ్ సెక్షన్

(1) కింద చేసిన దరఖాస్తును పూర్తిగా లేదా పాక్షికంగా కొట్టివేస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులపై అప్పీల్ చేసుకునే వెసులుబాటు ఉంది. ఒకవేళ అప్పీలుకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వనట్లయితే, ఉత్తర్వు లేదా నిర్దేశం అంతిమంగా ఉంటుంది మరియు అప్పీలు దాఖలు చేయబడితే అది అప్పీలులో నిర్ణయానికి లోబడి ఉంటుంది.



2022:APHC:34511

75. 20.10.2005 నాటి ఉత్తర్వు పిటిషనర్ వెనుక ఎలాంటి నోటీసు లేకుండా, సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించేలా ఉంది. 1988 చట్టంలోని సెక్షన్ 53 కింద అప్పీలుకు పిటిషనర్ ఇష్టపడలేదని, రిట్ పిటిషన్ లో దానిని సవాలు చేసినంత మాత్రాన పిటిషనర్ కు అటువంటి ఉత్తర్వులు కట్టుబడి ఉంటాయని భావించలేం.

76 ప్రత్యామ్నాయ నివారణ అనేది సంపూర్ణమైన అడ్డంకి కాదని చట్టంలో నిర్ణయించబడింది, మరియు కనీసం తరువాతి ఆకస్మిక పరిస్థితులలో ప్రత్యామ్నాయ నివారణ యొక్క నియమం ఆకర్షించబడదు:

i) ఏదైనా ప్రాథమిక హక్కుల అమలు కోరకు రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడినప్పుడు

ii) సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘన జరిగినప్పుడు లేదా

iii) లేదా ఉత్తర్వులు లేదా ప్రొసీడింగ్స్ పూర్తిగా అధికార పరిధి లేకుండా ఉన్నట్లయితే లేదా

4) ఒక చట్టాన్ని సవాలు చేస్తారు.

77. వర్జ్యుల్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ ట్రేడ్ మార్క్స్, ముంబై తదితర కేసుల్లో సుప్రీంకోర్టు పేరా నెం.15లో ఈ కింది విధంగా పేర్కొంది.

రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం కేసు వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని రిట్ పిటిషన్ను స్వీకరించాలా వద్దా అనే విచక్షణాధికారం హైకోర్టుకు ఉంది. కానీ హైకోర్టు తనపై తాను కొన్ని ఆంక్షలు విధించింది, వాటిలో ఒకటి సమర్థవంతమైన మరియు సమర్థవంతమైన పరిష్కారం లభ్యమైతే, హైకోర్టు సాధారణంగా తన అధికార పరిధిని ఉపయోగించదు. కానీ ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాన్ని ఈ న్యాయస్థానం కనీసం మూడు ఆకస్మిక సందర్భాల్లో ఒక అడ్డంకిగా పనిచేయకూడదని స్థిరంగా పేర్కొంది, అవి ఏదైనా ప్రాథమిక హక్కుల అమలు కోసం రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడినప్పుడు లేదా సహజ న్యాయ సూత్రాన్ని ఉల్లంఘించినప్పుడు లేదా ఉత్తర్వులు లేదా ప్రొసీడింగ్స్ పూర్తిగా అధికార పరిధి లేకుండా లేదా చట్టం యొక్క పరిధిని సవాలు చేసినప్పుడు. ఈ అంశంలో కేస్ లా పుష్కలంగా ఉంది,



2022:APHC:34511

కాన్ ఫోరెన్సిక్ సుడిగుండం యొక్క ఈ వలయాన్ని తగ్గించడానికి, రాజ్యాంగ చట్టం యొక్క పరిణామ యుగానికి చెందిన కొన్ని పాత నిర్ణయాలపై మేము ఆధారపడతాము, ఎందుకంటే అవి ఇప్పటికీ రంగాన్ని కలిగి ఉన్నాయి."

78. రాధా కృష్ణ ఇండస్ట్రీస్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ హిమాచల్ ప్రదేశ్ తదితర 12 కేసుల్లో సుప్రీంకోర్టు 27వ పేరాలో భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద రిట్ పిటిషన్ నిర్వహణకు సంబంధించి న్యాయ సూత్రాలను నిర్దేశించింది. పేరాగ్రాఫ్ 27ను ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితం:

11 (1998)8 SCC 1

12 (2021) 6 ఎస్సీసీ 771

27. విలీనమైన చట్ట సూత్రాలు:

27.1 రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం రిట్లను జారీ చేసే అధికారాన్ని ప్రాథమిక హక్కుల అమలుకు మాత్రమే కాకుండా, మరేదైనా ప్రయోజనం కోసం కూడా ఉపయోగించవచ్చు.

27.2. రిట్ పిటిషన్ ను విచారణకు స్వీకరించకుండా ఉండే విచక్షణాధికారం హైకోర్టుకు ఉంది. హైకోర్టు అధికారంపై విధించిన ఆంక్షలలో ఒకటి, బాధిత వ్యక్తికి సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం అందుబాటులో ఉంది,

27.3. రాజ్యాంగంలోని మూడవ భాగం ద్వారా సంరక్షించబడిన ప్రాథమిక హక్కు అమలు కోసం రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడినప్పుడు ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కార నియమానికి మినహాయింపులు తలెత్తుతాయి; (బి) సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘన జరిగింది; (సి) ఉత్తర్వులు లేదా ప్రొసీడింగ్స్ పూర్తిగా అధికార పరిధి లేనివి; లేదా (డి) ఒక చట్టం యొక్క వైరుధ్యాలు సవాలు చేయబడతాయి;



2022:APHC:34511

27.4. రాజ్యాంగంలోని 226వ అధికరణం ప్రకారం హైకోర్టు తన అధికారాలను సముచితమైన కేసులో వదులుకోదు, అయితే సాధారణంగా చట్టం ద్వారా సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారాన్ని అందించినప్పుడు రిట్ పిటిషన్ ను స్వీకరించకూడదు;

27.5. ఒక చట్టం ద్వారా ఒక హక్కు సృష్టించబడినప్పుడు, అది హక్కు లేదా బాధ్యతను అమలు చేయడానికి పరిష్కారాన్ని లేదా ప్రక్రియను నిర్దేశిస్తుంది, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం విచక్షణా పరిష్కారాన్ని ఉపయోగించే ముందు ఆ నిర్దిష్ట చట్టపరమైన పరిష్కారాన్ని ఆశ్రయించాలి. చట్టబద్ధమైన పరిష్కారాల యొక్క ఈ నియమం విధానం, సౌలభ్యం మరియు విచక్షణ యొక్క నియమం; మరియు

27.6. వివాదస్పద ప్రశ్నలున్న సందర్భాల్లో హైకోర్టు రిట్ పిటిషన్ పరిధిని తిరస్కరించాలని నిర్ణయించవచ్చు. అయితే, ఈ వివాద స్వభావానికి తన రిట్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించాల్సిన అవసరం ఉందని హైకోర్టు నిష్పాక్షికంగా అభిప్రాయపడితే, అటువంటి అభిప్రాయంలో జోక్యం చేసుకోలేము.

79. కేసు తీవ్రతను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ఈ కోర్టు రిట్ పిటిషన్ ను విచారణకు స్వీకరించింది. 14.12.2010, 25.04.2012 తేదీల్లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో పిటిషనర్ పై బాధ్యతను కట్టబెట్టే విధానాన్ని నిశితంగా పరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉందని హైకోర్టు ప్రత్యేకంగా పేర్కొంది. 2011 రిట్ అప్పీల్ నెం.81ను 21.02.2011న డివిజన్ బెంచ్ కొట్టివేయడంతో పై అంశాలపై 14.12.2010 నాటి ఉత్తర్వులు తుది దశకు చేరుకున్నాయి. 2012 నాటి డబ్ల్యూఏ నెం.1086ను కూడా 05.09.2012న ఈ కోర్టు డివిజన్ బెంచ్ కొట్టివేయడంతో 25.04.2012 నాటి ఉత్తర్వులు కూడా తుది దశకు చేరుకున్నాయి. రిట్ పిటిషన్ సమర్థనీయమని భావించినప్పటికీ దానిని పరిగణనలోకి తీసుకుని రిట్ పిటిషన్ ను నిర్వహించలేమని కొట్టివేయలేం.

80. ఈ విధంగా పాయింట్ నెం.3ను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే 20.10.2005 నాటి ఉత్తర్వు చెల్లదని భావిస్తున్నారు. ఇది పిటిషనర్ నాగారం పీపీసీఎస్ లకు అంతిమమైనది కాదు.



2022:APHC:34511

పాయింట్ నెం.4.

81. Cri.R.C.No లో 31.12.2009న వెలువరించిన తీర్పుకు సంబంధించి. 117 ఆఫ్ 2008, ఈ కోర్టు ఈ క్రింది అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేసింది:

1) 20.10.2005 నాటి ఉత్తర్వు ప్రకారం ఈ మొత్తాన్ని రికవరీ చేయాలని 2007 నాటి సీఆర్ఎల్ఎంపీ నెం.1324లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల నుంచి క్రిమినల్ రివిజన్ కేసు ఉద్భవించింది.

ii). క్రిమినల్ రివిజన్ కేసులో 2005 ఎస్.ఎ.నెం.1లో 20.10.2005 నాటి ఉత్తర్వు సవాలు చేయబడలేదు.

3) 2007 నాటి సీఆర్ఎల్ఎంపీ నెం.1324లో మేజిస్ట్రేట్ 18.10.2007 నాటి ఉత్తర్వులను 31.12.2009 నాటి తీర్పు ద్వారా కొట్టివేసింది. సంబంధిత భాగం ఈ క్రింది విధంగా పునరుత్పత్తి చేయబడింది:

అందువల్ల ధూళిపూడి పీఏసీఎస్ డెడ్ లీగల్ సంస్థగా మారిందని, అది ఇప్పుడు ఉనికిలో లేదని, అందువల్ల రెండో ప్రతివాది పిటిషనర్కు బకాయిలు చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదని మొదటి ప్రతివాది ముందు ఎప్పుడూ చెప్పలేదని గమనించాలి. రెండవ ప్రతివాది స్వయంగా మొదటి ప్రతివాది అథారిటీ ముందు అటువంటి అభ్యర్థనను తీసుకోనప్పుడు, మొదటి ప్రతివాది అథారిటీ ముందు లేవనెత్తని సమస్యను పరిష్కరించడంలో విద్వాంసుడైన మేజిస్ట్రేట్ సమర్థనీయుడు కాదు. సివిల్ ప్రొసీడింగ్స్ లో కూడా కొత్త పిటిషన్ ను తొలిసారిగా లేవనెత్తడానికి వీలేదని తేల్చిచెప్పారు.

4) 1964 చట్టంలోని సెక్షన్ 15-ఎ కింద పూర్తి నిబంధనను కోర్టు ముందు ఉంచలేదు, ఇది 31.12.2009 నాటి తీర్పులోని పేరా నెం.12 నుండి స్పష్టమవుతుంది, విలీన ఉత్తర్వును జారీ చేసినప్పుడు కలిగే పర్యవసానాలను సూచించే సబ్ సెక్షన్ (3) (1) మరియు (2).

12. విలీనం నేపథ్యంలో ఏపీ సహకార సంఘాల చట్టంలోని సంబంధిత నిబంధనలు ఇలా ఉన్నాయి.





2022:APHC:34511

15-ఎ(2). రిజిస్ట్రార్, సబ్ సెక్షన్ (1)లో పేర్కొన్న కాలవ్యవధిలో తనకు ఏదైనా సలహాలు లేదా అభ్యంతరాలను స్వీకరించిన తరువాత, అవసరమైతే, ప్రతిపాదనలో తనకు అనువైనదిగా భావించే విధంగా మార్పులు చేసిన తరువాత, ఒక ఉత్తర్వును జారీ చేసి, నిర్దేశిత పద్ధతిలో ప్రచురించవచ్చు;

(iii) సొసైటీ యొక్క కార్యకలాపాల ప్రాంతానికి జోడించిన ప్రాంతం, అది చేర్చబడిన సమాజానికి బదిలీ చేయబడినట్లుగా పరిగణించబడుతుంది;

(4) విలీనమైన లేదా విభజించబడిన సమాజం యొక్క ఆస్తులు బదిలీ చేయబడతాయి మరియు దాని అప్పులు అది విలీనం చేయబడిన సమాజానికి బదిలీ చేయబడతాయి మరియు బదిలీ చేయబడిన ప్రాంతంలో ఉన్న అన్ని స్థిరాస్తులు ఆ ప్రాంతానికి బదిలీ చేయబడిన సొసైటీకి బదిలీ చేయబడినట్లుగా పరిగణించబడతాయి;

(vii) ఏదైనా సొసైటీ లేదా సొసైటీలకు విలీనం చేయబడిన లేదా విభజించబడిన అటువంటి సొసైటీల యొక్క ఉద్యోగులను ఆర్డర్ ద్వారా కేటాయించడానికి రిజిస్ట్రార్ కు అధికారం ఉంటుంది. మరియు

(viii) ఈ చట్టంలో లేదా మరే ఇతర చట్టంలో, లేదా ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఏదైనా ఒప్పందం, అవార్డు లేదా మరేదైనా సాధనంలో ఏదైనా ఉన్నప్పటికీ, ఉప విభాగాలు (2) మరియు (3) కింద రిజిస్ట్రార్ యొక్క ఉత్తర్వు యొక్క నిబంధనలు అన్ని సొసైటీలకు మరియు వాటి సభ్యులు, డిపాజిటర్లు, రుణదాతలు, ఉద్యోగులు మరియు ఏదైనా హక్కులు ఉన్న ఇతర వ్యక్తులకు కట్టుబడి ఉంటాయి. అన్ని లేదా సంబంధిత సొసైటీలకు సంబంధించి ఆస్తులు లేదా అప్పులు ;]

15-ఎ (7) ఆస్తి బదిలీ చట్టం, 1882 (కేంద్ర చట్టం 4 ఆఫ్ 1882) లేదా రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం, 1908 (కేంద్ర చట్టం 16 ఆఫ్ 1908) లో ఏదైనా ఉన్నప్పటికీ, ఈ సెక్షన్ లోని సబ్ సెక్షన్ (2) కింద జారీ చేయబడిన ఏదైనా ఉత్తర్వు పరిధిలోకి వచ్చే సొసైటీ లేదా సొసైటీల ఆస్తులు మరియు బాధ్యతలను బదిలీ చేయడానికి ఈ సెక్షన్ కింద జారీ చేయబడిన ఉత్తర్వు సరిపోతుంది.



2022:APHC:34511

5) సెక్షన్ 15-ఎ(3)(బి) మరియు (2) లోని నిబంధనలను కోర్టు ముందు ఉంచి, 20.10.2005 నాటి ఉత్తర్వును కూడా 2008 సి.ఆర్.ఆర్.సి.నెం.117లో సవాలు చేసినట్లయితే. పరిస్థితి మరోలా ఉండొచ్చు.

82. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో 20.10.2005 నాటి ఉత్తర్వును ప్రత్యక్షంగా సవాలు చేస్తూ, 31.12.2009 నాటి తీర్పుతో సంబంధం లేకుండా, వాదించిన వాదనలు, చట్టపరమైన నిబంధనల దృష్ట్యా దాని చెల్లుబాటును పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు. 31.12.2009 నాటి తీర్పులో పేర్కొన్న విధంగా 2007 నాటి సి.ఆర్.ఎమ్.పి.1324లో మేజిస్ట్రేట్ ముందు తీసుకోలేని పిటిషన్ ను, 20.10.2005 నాటి ఉత్తర్వులను సవాలు చేసినప్పుడు మేజిస్ట్రేట్ అటువంటి పిటిషన్ ను తిరస్కరించడం సమంజసం కాదు. అంతేకాక, 2011 నాటి డబ్ల్యు.ఎ.నెం.81లో 21.02.2011 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా ధృవీకరించిన 14.12.2010 నాటి ఉత్తర్వును పరిగణనలోకి తీసుకొని, 25.04.2012 నాటి ఉత్తర్వును కూడా పరిగణనలోకి తీసుకొని, 2012 నాటి డబ్ల్యు.ఎ.నెం.1086లోని చట్టబద్ధమైన ఉత్తర్వులను 05.09.2012 నాటి తీర్పు ద్వారా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని కోర్టు తీర్పునిచ్చింది.

83. యుపి గ్రామ పంచాయితీ అధికారి సంఘ్ (సుప్ర) మరియు అధికార ప్రతినిధి (సుప్ర) కేసులలో శ్రీ పీతా రామన్ వాదనలు వినిపిస్తూ, సమన్వయ ధర్మాసనం యొక్క నిర్ణయానికి కట్టుబడి ఉంటుందని, ఏదైనా అభిప్రాయ భేదాలు లేదా సందేహాలు ఉంటే న్యాయపరమైన క్రమశిక్షణ ఈ విషయాలను విస్తృత ధర్మాసనానికి నివేదించాలని వాదించారు. పై చట్టం ప్రతిపాదనపై ఎలాంటి వివాదం లేదు. న్యాయ క్రమశిక్షణను, హుందాతనాన్ని కూడా కోర్టు విస్మరించడం లేదు, కానీ 81, 82 పేరాల్లో (సుప్రా) వలె, న్యాయ క్రమశిక్షణను ప్రస్తావించడం లేదా పాటించకపోవడం అనే ప్రశ్న ఉత్పన్నం కాదు. క్రిమినల్ రివిజన్ కేసులో సవాలుకు గురికాని 20.10.2005 నాటి ఉత్తర్వు యొక్క చట్టబద్ధతకు సంబంధించి చట్టపరమైన నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఈ కోర్టు ఒక అభిప్రాయాన్ని తీసుకుంటోంది, గుర్నామ్ సింగ్ (సుప్ర) తో సహా ఈ తీర్పులో ప్రస్తావించిన కేసులలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును



2022:APHC:34511

అనుసరిస్తుంది. 31.12.2009 నాటి సీఆర్ ఆర్ సీ నెం.117, 2005 నాటి తీర్పు తర్వాత నిర్ణయించిన రెండు రిట్ అప్పీళ్లలో డివిజన్ బెంచ్ ఆదేశాలకు ఈ కోర్టు కట్టుబడి ఉంది.

84. పాయింట్ నెం. (4) పీరాగ్రాఫ్ 83 (సుప్ర) ప్రకారం నిర్ణయించబడుతుంది.

85. ఫలితంగా రిట్ పిటిషన్ ను అనుమతించి, 2005 నాటి ఎస్.ఎ.నెం.1లో గుంటూరు అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఆఫ్ లేబర్-1 జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ఈ క్రింది ఆదేశాలతో రద్దు చేశారు.

i) 2005 నాటి ఎస్.ఎ.నెం.1 అథారిటీ ఫైలుకు పునరుద్ధరించబడింది,

2) 2005 ఎస్.ఎ.నెం.1లో పిటిషనర్ ను 2వ ప్రతివాదిగా చేర్చాలి.

iii) 2005 నాటి ఎస్.ఎ.నెం.1ను చట్టప్రకారం ఇరుపక్షాల వాదనలు వినిపించే అవకాశం కల్పించిన తరువాత అథారిటీ నిర్ణయం తీసుకుంటుంది.

4) పి.సుధాకర్ 23.08.2005న దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ ను పరిగణనలోకి తీసుకోరాదు.

5) కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేయడానికి పిటిషనర్ కు అవకాశం ఇవ్వాలి.

6) 2వ ప్రతివాది వాదనకు మద్దతుగా పిటిషనర్ ఇంప్లేడ్ కు ముందు తీసుకువచ్చిన 2005 ఎస్.ఎ.నెం.1 రికార్డులోని ఏవైనా అంశాలను పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా పిటిషనర్ కు అవకాశం ఇవ్వకుండా ఉపయోగించరాదు.

86. 2008 సీఆర్ ఆర్ సీ నెం.117లో 31.12.2009 నాటి ఉత్తర్వులను ఉల్లంఘించారని ఆరోపిస్తూ 2010లో కోర్టు ధిక్కార కేసు నెం.1171 నమోదైంది. సెక్షన్ 421 సీఆర్ పీసీ కింద జరిమానాగా ఆ మొత్తాన్ని వసూలు చేయాలని, రెండో ప్రతివాదికి చెల్లించాలని రేపల్లె రెండో అదనపు మునిసిఫ్ మేజిస్ట్రేట్ 18.10.2007న నిర్ణయించిన సీఆర్ ఎల్ ఎంపీ నెం.1324 ప్రకారం ఈ ఉత్తర్వులు వెలువడ్డాయి. 2005 ఎస్.ఎ.నెం.1లో 20.10.2005 నాటి ఉత్తర్వులను అమలు చేయడానికి మేజిస్ట్రేట్ ముందు విచారణ



2022:APHC:34511

జరిగింది. 2012 డబ్ల్యూ.ఎస్.ఎం.4822లో 20.10.2005 నాటి ప్రధాన ఉత్తర్వులను రద్దు చేయడంతో 2010 కోర్టు ధిక్కరణ కేసు నెం.1171 ప్రొసీడింగ్స్ కూడా ముగిశాయి.

87. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు. దానికి కొనసాగింపుగా వివిధ పిటిషన్లు ఏవైనా పెండింగ్లో ఉంటే వాటిని కూడా మూసివేయాలి.

---

రవి నాథ్ తిలహరి, జె.

తేది: 20.10.2022

గమనిక:ఎల్.ఆర్ కాపీ మార్క్ చేయాలి.

B/o.

Gk

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిషన్ నెం.4822 ఆఫ్ 2012 & సి.సి.నెం.1171 ఆఫ్ 2010

తేది: 20.10.2022