



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20056

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం

బుధవారం ,మే మూడవ రోజు, రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 4937 /2023

మధ్య:

సాయి రాఘవేంద్ర ట్రేడింగ్ కార్పొరేషన్ 9/157, రైల్వేస్టేషన్ రోడ్డు, మున్సిపల్ కార్యాలయం సమీపంలో, పిడుగురాళ్ల. గుంటూరు జిల్లా. ఇప్పుడు పల్నాడు జిల్లా. దాని అకౌంటెంట్ మరియు అధీకృత ప్రతినిధి శ్రీ.శీలం నరసింహారావు గారి ప్రతిస్పందన

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఏపీ వ్యాట్ అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ విశాఖపట్నం. దాని కార్యదర్శి ద్వారా ప్రతిస్పందన డిప్యూటీ కమిషనర్ (సీటీ) గుంటూరు-2 సర్కిల్, గుంటూరు.
3. వాణిజ్య పన్నుల అధికారి, పిడుగురాళ్ల సర్కిల్, పిడుగురాళ్ల. గుంటూరు జిల్లా.
4. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ప్రధాన కార్యదర్శి, రెవెన్యూ (సీటీ) విభాగం, ఆంధ్రప్రదేశ్ సచివాలయం, అమరావతి.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: షేక్ జీలానీ బాషా

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది:



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20056

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20056

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి న్యాయమూర్తి వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

రిట్ పిటిషన్ నెం.4937 /2023

ఉత్తర్వు: (గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి వెంకటజ్యోతిర్మయి ప్రతాప ప్రకారం)

ఈ రిట్ పిటిషన్ భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ఈ క్రింది ఉపశమనం కోరుతూ దాఖలు చేయబడింది: "సిఎస్టి చట్టం కింద 2008-09 మదింపు సంవత్సరానికి పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన పునరుద్ధరణ దరఖాస్తును తిరస్కరిస్తూ 31.01.2020 నాటి తిరస్కరణ ఉత్తర్వులను జారీ చేయడంలో 1 వ ప్రతివాది యొక్క చర్యను ప్రకటిస్తూ మాండమస్ స్వభావంలో రిట్ లేదా ఆర్డర్ జారీ చేయడం, 1956, విచారణకు తగిన అవకాశం ఇవ్వకుండా, మరీ ముఖ్యంగా, ఏ.ఆర్.నెం.162/2016లో లేవనెత్తిన లోపాలను పిటిషనర్ ఏకపక్షంగా, విరుద్ధంగా, సహజ న్యాయ సూత్రాలను, చట్ట సూత్రాలను ఉల్లంఘించినప్పుడు, తత్ఫలితంగా 31.01.2020 నాటి 1వ ప్రతివాది తిరస్కరణ ఉత్తర్వులను చెల్లనివిగా కొట్టివేశారు.

2. రిట్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది, వాణిజ్య పన్నుల ప్రభుత్వ ప్లీడర్ శ్రీ షేక్ జీలానీబాషా వాదనలు వినిపించారు. అడ్మిషన్ దశలో, ఇరువైపులా ఉన్న పండిత న్యాయవాది సమ్మతి మేరకు, ఈ కోర్టు ఈ క్రింది ఉత్తర్వును జారీ చేసింది.

3. పిటిషనర్ 200809 పన్ను కాలంలో పత్తి మరియు పత్తి విత్తన వ్యాపారంలో నిమగ్నమైన భాగస్వామ్య సంస్థ మరియు అతను ఆంధ్రప్రదేశ్ విలువ ఆధారిత పన్ను చట్టం, 2005 (ఇకపై "వ్యాట్ చట్టం-2005") మరియు కేంద్ర అమ్మకపు పన్ను చట్టం, 1956 (ఇకపై "సిఎస్టి చట్టం, 1956") కింద 3 వ ప్రతివాది జాబితాలో ఉన్నాడు. 3వ ప్రతివాదిగా 2008-09 పన్ను కాలానికి సంబంధించి 12.01.2012న మదింపు చేయబడిన మదింపు అధారిటీ "హెచ్" డిక్లరేషన్ ఫారాలు లేనప్పుడు డీమ్డ్ ఎగుమతి అమ్మకాలపై పన్ను విధించింది. ఆ తర్వాత అసెస్ మెంట్ అధారిటీ పిటిషనర్ అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకుని పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన హెచ్-



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20056

ఫారాలకు సంబంధించి 31.01.2013న అసెస్ మెంట్ ఆర్డర్ ను సవరించి 12.10.2015 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా ఉపశమనం కల్పించింది.

4. పరిస్థితులు ఇలా ఉండగా, రివిజనల్ అధికారాల కింద వ్యవహరించే రెండవ ప్రతివాది వి.ఎ.టి చట్టం, 2005 లోని సెక్షన్ 32 మరియు సి.ఎస్.టి చట్టం, 1956 లోని సెక్షన్ 9 (2) ప్రకారం తన అధికారాల ద్వారా మూల్యాంకన ప్రక్రియను సవరించాలని ప్రతిపాదించాడు. రెండో ప్రతివాది రూ.1,65,37,042/- టర్నోవర్ ను సవరించాలని భావించాడు, ఎందుకంటే లావాదేవీ చట్టబద్ధమైన ఫారాలు లేనప్పుడు మినహాయింపుకు అర్హత పొందలేదు. రూ.6,61,482/-వరకు పన్ను చెల్లించాలని అసెస్సీని ఆదేశించారు. దీని ప్రకారం 29.03.2016న సవరించిన షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేసింది.

5. తత్ఫలితంగా, పిటిషనర్ 30.04.2016 న షోకాజ్ నోటీసుకు వివరణ ఇచ్చారు, మూల్యాంకనం సవరించడానికి కొత్త ఆధారాలు లేవని పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్ అభ్యర్థనను తోసిపుచ్చిన రివిజనల్ అధికారి డి.వి.ఎ.టి "హెచ్" ఫారాలను మూల్యాంకనం సమయంలో మాత్రమే సమర్పించాలని, మొదటి మదింపు అధికారి ఆ ఫారాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకూడదని పేర్కొంటూ సవరించిన ప్రొసీడింగ్ ను ఆమోదించింది.

6. రివిజనల్ అధికారి విచారణకు అవకాశం ఇవ్వకుండా 10.06.2016 నాటి ప్రొసీడింగ్ ను ఆమోదించింది పిటిషనర్ వాదన. వి.ఎ.టి చట్టం, 2005 లోని సెక్షన్ 33 ప్రకారం పిటిషనర్ ఈ విషయాన్ని ఎపివిఎటి అప్పీల్ ట్రిబ్యునల్ ముందు అప్పీలుగా తీసుకెళ్లారు, కాని 2016 ఎ.ఆర్.నెం.162 ద్వారా వివాదాస్పద పన్ను మరియు అప్పీల్ ఫీజులో 25% చెల్లించలేదు. ఫలితంగా 17.07.2017న ట్రిబ్యునల్ తిరస్కరించింది. అప్పీల్ తిరస్కరణ ప్రొసీడింగ్ ప్రకారం లోపాలను సరిదిద్దుతూ పిటిషనర్ 04.08.2018న ట్రిబ్యునల్ ముందు పునరుద్ధరణ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. ట్రిబ్యునల్ ఆ దరఖాస్తును కొట్టివేసింది.

31.01.2020 నాటి ఉత్తర్వు. ఈ నేపథ్యంలో అప్పీలు పునరుద్ధరణకు అవకాశం ఇవ్వకుండా అప్పీలు పునరుద్ధరణ కోసం దాఖలు చేసిన పిటిషన్ పై 1వ ప్రతివాది తిరస్కరణ ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ దాఖలైన కేసును కొనసాగించడానికి తనకు ప్రత్యామ్నాయ మార్గం లేనందున



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20056

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఈ కోర్టును ఆశ్రయించాలని పిటిషనర్ కోరుతున్నారు.

F8.7. బార్ లో చేసిన సమర్పణల వెలుగులో, వి.ఎ.టి చట్టం, 2005 కింద అప్పీలు యొక్క సంబంధిత నిబంధనలను పరిశీలించడం ప్రయోజనకరంగా ఉంటుంది. సెక్షన్ 33 (1) (బి) ఆంధ్రప్రదేశ్ వి.ఎ.టి చట్టం, 2005- (1) ఏదైనా అధికారి జారీ చేసిన లేదా ప్రొసీడింగ్ నమోదు చేసిన ఉత్తర్వులపై అభ్యంతరం వ్యక్తం చేసే డీలర్:- (ఎ) సెక్షన్ 31 కింద అప్పీలుపై: (బి) సెక్షన్ 21 లేదా 32 లేదా 38 కింద అదనపు కమిషనర్ లేదా జాయింట్ కమిషనర్ లేదా డిప్యూటీ కమిషనర్; లేదా (సి) సెక్షన్ 67 కింద జారీ చేసిన తీర్పు లేదా ఉత్తర్వులను అనుసరించే ఏదైనా అధారిటీ; ఉత్తర్వు జారీ చేసిన తేదీ నుండి అరవై రోజుల్లోగా అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ కు అప్పీల్ చేయవచ్చు లేదా అతనిపై విచారణ జరపవచ్చు. (2) సబ్ సెక్షన్ (1)లో పేర్కొన్న అరవై రోజుల వ్యవధి తర్వాత అప్పీలుకు డీలర్ తగిన కారణం ఉందని సంతృప్తి చెందితే అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ మరో అరవై రోజుల వ్యవధిలో అప్పీలును ఆమోదించవచ్చు: సెక్షన్ 31 కింద జారీ చేసిన ఉత్తర్వులపై సంతృప్తికరమైన రుజువు ఉంటే తప్ప ఈ సెక్షన్ యొక్క సబ్ సెక్షన్ (1) లేదా సబ్ సెక్షన్ (2) కింద అప్పీలును స్వీకరించరాదు. సెక్షన్ 31 ప్రకారం అప్పీలేట్ అధారిటీ ఆదేశించిన విధంగా పన్ను, జరిమానా, వడ్డీ లేదా మరేదైనా మొత్తంలో యాభై శాతం చెల్లించడం; సెక్షన్ 32లోని సబ్ సెక్షన్ (2) కింద జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా సబ్ సెక్షన్ (12) లేదా సబ్ సెక్షన్ (2) కింద అప్పీలు చేయరాదని, అప్పీలుదారుడు చెల్లించాల్సిన పన్ను, జరిమానా, వడ్డీ లేదా మరే ఇతర మొత్తాన్ని చెల్లించినట్లు సంతృప్తికరమైన రుజువుతో సహా తప్ప, సెక్షన్ 32లోని సబ్ సెక్షన్ (2) కింద రివిజనల్ అధారిటీ ఆదేశించిన పన్ను, పెనాల్టీ, వడ్డీ లేదా మరే ఇతర మొత్తానికి మరియు అప్పీలుదారుడు చెల్లించాల్సిన మరియు చెల్లించడానికి అంగీకరించిన పన్ను, జరిమానా, వడ్డీ లేదా మరేదైనా మొత్తంలో 25 శాతం వ్యత్యాసం;

8. సిఎస్ యాక్ట్ 1956లోని సెక్షన్ 9(2), వ్యాట్ యాక్ట్ 2005లోని సెక్షన్ 32(2) ప్రకారం డీలర్షై అసెస్మెంట్ ఆర్డర్ సర్వీస్ చేసిన తేదీ నుంచి నాలుగేళ్ల వ్యవధిలో ఒరిజినల్ అసెస్మెంట్ ఆర్డర్ను సవరించవచ్చు. 8(ఎ) రిట్ పిటిషనర్ పరిమితికి మించి ట్రిబ్యూనల్ ముందు అప్పీలుకు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20056

మొగ్గుచూపడం సరికాదు. పరిమితిలో అప్పీలు దాఖలు చేసినప్పటికీ, వివాదాస్పద పన్ను మరియు అప్పీల్ ఫీజులో 25% గడువులోగా చెల్లించడానికి సంబంధించి "బి నోటీసు" లో సూచించిన లోపాలను పాటించడంలో వారు విఫలమయ్యారు. ఏదేమైనా, వారు వివాదాస్పద పన్ను మరియు అప్పీల్ ఫీజులో 25% చెల్లించినట్లు రుజువును దాఖలు చేశారు.

9. ఈ సందర్భంలో అంకమ్మ ట్రాడింగ్ కంపెనీ, తక్కువపల్లి తదితరాలపై ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉమ్మడి హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును గుర్తు చేసుకోవడం సముచితం. వివాదాస్పద పన్నులో 12.5% అంగీకరించిన పన్నును చెల్లించడం మరియు అప్పీలును ఆమోదించడానికి అటువంటి చెల్లింపు లేదా షరతు యొక్క రుజువును సమర్పించడం. ఏపీజీఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 19(1), వీఎటీ యాక్ట్-2005లోని సెక్షన్ 31లో పేర్కొన్న కాలపరిమితి, వివాదాస్పద పన్నులో 12.5 శాతం అప్పీల్ అధారిటీ అప్పీలును అంగీకరించేందుకు వీలు కల్పిస్తుందని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. అప్పీలును స్వీకరించే కాలానికి ముందు ఏ సమయంలోనైనా అంటే, అధారిటీ జారీ చేసిన ఆర్డర్ కాపీని డీల్ అందుకున్న తేదీ నుండి 60 రోజుల్లోపు చెల్లింపు రుజువు చేయాలి మరియు ఆ తర్వాత కాదు.

10. రాఫైట్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ కేసులో సుప్రా ఇచ్చిన తీర్పును సుప్రీంకోర్టు పరోక్షంగా తోసిపుచ్చింది. తెలంగాణ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు 2 "ఈ నిబంధనలను అంకమ్మ ట్రాడింగ్ కంపెనీ (సుప్రా) విషయంలో హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ వ్యాఖ్యానించింది. ఆయా చట్టంలోని సెక్షన్ 19, సెక్షన్ 31లోని రెండో నిబంధనకు సంబంధించింది. మరియు సంబంధిత చట్టంలోని సెక్షన్ 21 (2) మరియు సెక్షన్ 33 (2) యొక్క మొదటి నిబంధన. పరిశీలనలో ఉన్న సెక్షన్ ను మొత్తంగా చదివిన తరువాత, సంబంధిత సెక్షన్ లోని మొదటి నిబంధన (సెక్షన్ 19 మరియు సెక్షన్ 31, కేసు ప్రకారం) అప్పీలు యొక్క "దాఖలుకు" పరిమితి కాలానికి సంబంధించినదని స్పష్టమవుతుంది; మరియు అప్పీల్ అధారిటీ యొక్క విచక్షణాధికారం అటువంటి అప్పీలు దాఖలులో జాప్యాన్ని క్షమించడానికి, దానిలో పేర్కొన్న గరిష్ట కాలపరిమితి వరకు. వాస్తవానికి, రెండవ నిబంధన అదే సెక్షన్లో భాగం. ఏదేమైనా, ఇది ఒక స్వతంత్ర షరతు మరియు ఒక విధంగా, అప్పీలుకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడిన పన్ను బకాయిల చెల్లింపు రుజువును సమర్పించాలని



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20056

పిటిషనర్లు తప్పనిసరి చేయడం లేదా ఆదేశించడం పరస్పర ప్రత్యేక షరతు. అప్పీలును అడ్మిషన్ కొరకు పరిగణనలోకి తీసుకునే వరకు మరియు/లేదా అప్పీలు దాఖలు చేయడంలో జాప్యాన్ని మొదటిసారి అప్పీలేట్ అథారిటీ ఆమోదించే వరకు ఆ బాధ్యతను నిర్వర్తించవచ్చని మా అభిప్రాయం. అంకమ్మ ట్రేడింగ్ కంపెనీ (సుప్ర)లో హైకోర్టు కూడా పన్ను బకాయిలు చెల్లించాల్సిన నిర్దిష్ట కాలపరిమితిని ఈ నిబంధనలో పేర్కొనలేదని న్యాయబద్ధంగా పేర్కొన్నందున మేము ఈ అభిప్రాయాన్ని తీసుకోవడానికి మొగ్గు చూపుతున్నాము. అంతేకాక, అప్పీల్ దాఖలు, సంస్థ లేదా సమర్పణ సమయంలో అప్పీల్కు ప్రాధాన్యత ఇచ్చే పన్ను బకాయిలను జమ చేయడానికి స్పష్టమైన షరతు లేదు. అటువంటి స్పష్టమైన షరతు లేనప్పుడు, అప్పీలు దాఖలు చేయడంలో జాప్యాన్ని క్షమించడానికి మరియు / లేదా అర్హతల ఆధారంగా లేదా మరేదైనా కారణంతో అప్పీల్ను అంగీకరించడానికి ముందు, నిర్దిష్ట పన్ను బకాయిలను జమ చేయడానికి, నిర్దిష్ట పన్ను బకాయిలను జమ చేయడానికి మదింపుదారుకు స్వేచ్ఛ ఉందని తప్పనిసరిగా పాటించాలి. అలా చెల్లించినట్లు రుజువును సమర్పించవచ్చు. అలా చేయని పక్షంలో అప్పీలేట్ అథారిటీకి అప్పీలును తిరస్కరించడం తప్ప మరో మార్గం ఉండదు. నిర్దిష్ట పన్ను బకాయిలను జమ చేయడానికి సమయాన్ని పొడిగించే అధికారం అప్పీలేట్ అథారిటీకి లేదు. 9. అప్పీలు దాఖలు, సంస్థ లేదా సమర్పణ దశలో ఈ నిబంధన ముందస్తు నిబంధన కాదని గమనించండి. అయితే పన్ను బకాయిలను మెరిట్ లేదా ఇతరత్రా అప్పీలును పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి మరియు/లేదా మొదటిసారిగా దాఖలు చేయడంలో జాప్యాన్ని క్షమించడానికి పన్ను బకాయిల చెల్లింపును తప్పనిసరి చేసే నిబంధన. ఒకవేళ మనం అలా చెప్పగలిగితే, అర్హతల ఆధారంగా పరిశీలన కోసం అప్పీలును ఆమోదించకుండా అప్పీలేట్ అథారిటీపై ఆంక్షలు విధించడం కూడా. అప్పీలేట్ అథారిటీ కార్యాలయంలో అప్పీలు దాఖలు చేయడం, సంస్థ చేయడం లేదా సమర్పించడం అనేది మెరిట్ లేదా ఇతరత్రా అంగీకరించబడినందుకు మరియు /లేదా దానిని దాఖలు చేయడంలో జాప్యాన్ని క్షమించడానికి "మొదటిసారి" పరిశీలనకు తీసుకోబడే అప్పీల్ కంటే ఒక స్వతంత్ర సంఘటన అని బాగా గుర్తించబడింది. చెప్పబడిన నిబంధనను మరే విధంగానూ అర్థం చేసుకోవడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు, అనివార్యంగా, అది దానిని తిరిగి రాయడానికి దారితీస్తుంది మరియు శాసన ఉద్దేశ్యానికి హింసను కలిగిస్తుంది. మెసర్స్



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20056

ఇన్నోవేటివ్ సిస్టమ్స్ (సుప్రా) లోని ఈ కోర్టు మరియు దానిని అనుసరించి ఇచ్చిన ఇతర నిర్ణయాలను అనుసరించి, మదింపుదారుడు ఇష్టపడే అప్పీలును అనుమతించడానికి మరియు మెరిట్ ఆధారంగా ప్రవేశం కోసం అప్పీలును పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి అప్పీలేట్ అథారిటీ ముందు పక్షాలను పంపించడానికి ఒప్పించారు. 10. అంకమ్మ ట్రేడింగ్ కంపెనీ (సుప్రా)లో తీర్పు గురించి ఈ కోర్టుకు తెలుసు. అందులో సంబంధిత అప్పీలులో సవాలు కింద ఇచ్చిన తీర్పును అప్పటికే అదే హైకోర్టు సమన్వయ ధర్మాసనం (అంకమ్మ ట్రేడింగ్ కంపెనీ (సుప్రా)తో సహా) తీసుకున్న అభిప్రాయం ఆధారంగా రూపొందించారు. దాన్ని ఈ కోర్టు అలా రికార్డు చేసింది. ఆ కోణంలో, అంకమ్మ ట్రాడింగ్ కంపెనీ (సుప్రా)లో వివరించిన చట్టపరమైన స్థితిని పరోక్షంగా తోసిపుచ్చారు, అయినప్పటికీ ఆ నిర్ణయాన్ని ఈ కోర్టు ప్రకటించలేదు లేదా స్పష్టంగా తోసిపుచ్చలేదు.

11. మెసర్స్ ఇన్నోవేటివ్ సిస్టమ్స్ (సుప్రా)లో తీసుకున్న నిర్ణయం ఏ నిర్దిష్ట నిబంధనను సూచించలేదని, అంకమ్మ ట్రేడింగ్ కంపెనీ (సుప్రా)లో హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పును స్పష్టంగా మార్చలేదని ప్రతివాది వాదన. అందువలన, ఇది ఒక బైండింగ్ ఉదాహరణగా పరిగణించబడదు. ఈ సమర్పణ మాకు నచ్చలేదు. వాస్తవానికి, ఈ కోర్టు యొక్క తీర్పు మెసర్స్. ఇన్నోవేటివ్ సిస్టమ్స్ (సుప్రా) అనేది సంక్షిప్త తీర్పు. అయితే, దానివల్ల ఎలాంటి తేడా ఉండదు. ఎందుకంటే, ఒకసారి స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ మంజూరు కాగానే, ఈ కోర్టు అప్పీలేట్ అధికార పరిధిని వినియోగించుకోవడానికి తలుపులు తెరుచుకున్న విషయం విదితమే. తత్ఫలితంగా, సుప్రీం కోర్టు ముందు ఉంచిన ఉత్తర్వు అప్పీలు చేయబడిన ఉత్తర్వుగా మారింది మరియు ఆ తరువాత జారీ చేయబడిన ఏ ఉత్తర్వు అయినా అప్పీలేట్ ఉత్తర్వు అవుతుంది మరియు ఆ ఉత్తర్వును తిప్పికొట్టడం లేదా సవరించడం లేదా వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ చేసిన ఉత్తర్వును ధృవీకరించడం మరియు మాట్లాడటం లేదా మాట్లాడనిది అని ధృవీకరించినప్పటికీ విలీన సిద్ధాంతాన్ని ఆకర్షిస్తుంది. ఈ చట్టపరమైన స్థానం కున్జయమ్మద్ (సుప్రా)లో పునరుద్ధరించబడింది. మెసర్స్ ఇన్నోవేటివ్ సిస్టమ్స్ (సుప్రా)లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును, దానిని అనుసరించే ఇతర నిర్ణయాలను కట్టుబడి ఉండే ఉదాహరణగా పరిగణించలేమన్న ప్రతివాది వాదనను మనం తోసిపుచ్చాల్సి" (నొక్కీ చెప్పబడింది) 11. ప్రస్తుత కేసులో వాస్తవాలను పరిశీలిస్తే, వివాదాస్పద



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20056

పన్ను, అప్పీల్ ఫీజుల్లో 25 శాతం చెల్లించినట్లు రుజువులు దాఖలు చేయకపోవడంలోని లోపాలను ఎత్తిచూపుతూ ట్రిబ్యునల్ ఫారం-బీ జారీ చేసింది. ట్రిబ్యునల్ యొక్క ఉత్తర్వు రిఫరెన్స్ కొరకు ఇకపై పునరుత్పత్తి చేయబడుతుంది; "బెంచ్ పనిచేసింది. అప్పీలుదారుని గైర్జరు అంటారు. 09.06.2017న ఫారం-బీ వచ్చినప్పటికీ ప్రాతినిధ్యం లేదు. 07.07.2017న కూడా పిటిషనర్ హాజరు కాలేదు. ఫారం-బీలో పేర్కొన్న షరతును పాటించలేదు. అందువల్ల, దాఖలు చేసిన అప్పీలు తిరస్కరణకు గురైనట్లుగా మూసివేయబడుతుంది" అని పేర్కొంది.

12. ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాలను బట్టి ఈ కేసు విచారణకు వచ్చినప్పుడు పిటిషనర్ హాజరు కావడం/ప్రాతినిధ్యం వహించకపోవడం, ఎత్తిచూపిన లోపాలను పాటించలేదని స్పష్టమవుతోంది. సుప్రాకు ఇచ్చిన తీర్పు నేపథ్యంలో ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తిరస్కరణ ఉత్తర్వులు సరైన పద్ధతిలో ఉన్నాయి, ఎందుకంటే అప్పీలును స్వీకరించడానికి మొదటి విచారణ సమయంలో, పార్టీ లోపాలను పాటించడంలో విఫలమైంది.

13. ఆంధ్రప్రదేశ్ విలువ ఆధారిత పన్ను అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ రెగ్యులేషన్స్ 2005లోని 7, 9 నిబంధనలను పునరుద్ధరించడం లాభదాయకం. రెగ్యులేషన్ 7: అప్పీళ్ల రిజిస్ట్రేషన్: (1)అప్పీలు స్వీకరించిన తర్వాత, సంబంధిత కార్యదర్శి దానిపై దాని స్వీకరణ తేదీని ఆమోదించాలి. ఆ తర్వాత సంబంధిత కార్యదర్శి వీలైనంత త్వరగా పరిశీలించాలి:- 1. దానికి ప్రాతినిధ్యం వహించే వ్యక్తికి ఆ అధికారం ఉందా? మరియు ii. చట్టంలోని నిబంధనలు, నిబంధనలు, నిబంధనలను ఇది ధ్రువీకరిస్తుందో లేదో.. ఈ అంశాలపై సంబంధిత కార్యదర్శి సంతృప్తి చెందితే దానిని రిజిస్టర్ లో నమోదు చేయించాలి. a. అప్పీలు చట్టం యొక్క ఆవశ్యకతలను, నియమాలను మరియు ఈ నిబంధనలను ధ్రువీకరించలేదని సంబంధిత కార్యదర్శి కనుగొన్నట్లయితే, అతను సూచించిన సహేతుకమైన వ్యవధిలో లోపం లేదా లోపాలను సరిదిద్దమని ఫారం "ఎ" లో నోటీసు ద్వారా పక్షాన్ని కోరాలి. తగిన కారణంతో కార్యదర్శి ఆ కాలపరిమితిని పొడిగించవచ్చు. అనుమతించిన కాలవ్యవధిలోగా లోపం లేదా లోపాలను సరిదిద్దినట్లయితే, కార్యదర్శి అప్పీలును నమోదు చేయాలి. b. అనుమతించిన కాలవ్యవధిలోగా లోపాలను పరిష్కరించనట్లయితే, కార్యదర్శి ఆ మేరకు ఆ పరిధి చైర్మన్ కు ఒక నివేదికను సమర్పించాలి, అతను అప్పీలును తిరస్కరించవచ్చు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20056

లేదా కేసును విచారించడానికి తేదీని నిర్ణయించవచ్చు మరియు అటువంటి విచారణ యొక్క తగిన నోటీసును ఫారం "B"లో పార్టీ మరియు రాష్ట్ర ప్రతినిధికి ఇవ్వాలి. c. అలా నిర్ణయించిన తేదీ నాడు, ట్రిబ్యునల్ పక్షం మరియు రాష్ట్ర ప్రతినిధిని విచారించిన తరువాత, అప్పీలును నమోదు చేయాలని లేదా తిరస్కరించాలని ఆదేశిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేస్తుంది. అప్పీలు తిరస్కరణకు గురైన చోట ట్రిబ్యునల్ అందుకు గల కారణాలను నమోదు చేస్తుంది. d. చట్టం కింద కాలపరిమితి తర్వాత అప్పీలు సమర్పించినప్పుడు, ఆ గడువులోగా అప్పీలుకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వకపోవడానికి తగిన కారణం ఉందని ట్రిబ్యునల్ ను సంతృప్తి పరచడానికి దరఖాస్తుదారుడు ఆధారపడే వాస్తవాలను పేర్కొంటూ అపిడవిట్ తో కూడిన పిటిషన్ తో జతచేయబడుతుంది. ప్రతివాదికి నోటీసు ఇచ్చి, అతని అభ్యంతరాలను విచారించినట్లయితే మరియు అప్పీలుదారుడు సకాలంలో అప్పీలుకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వకపోవడానికి తగిన కారణం ఉందని ట్రిబ్యునల్ సంతృప్తి చెందితే తప్ప అటువంటి అప్పీల్ అంగీకరించబడదు. సబ్ రిజిస్ట్రేషన్ (5) కింద నోటీసులో రెగ్యులేషన్ 6 కింద కార్యదర్శికి అప్పీలు సమర్పించిన తేదీ, ఏపీవాట్ రూల్స్ 2005లోని రూల్ 44 ప్రకారం అప్పీల్ ఫీజు చెల్లించిన చలానా నంబర్, తేదీని పేర్కొనాలి. రెగ్యులేషన్ 9: అప్పీల్ నోటీసు: 1. అప్పీలు నమోదు చేయబడిన తరువాత, ఫారం "సి" లో రెగ్యులేషన్ 8 కింద విచారణకు నిర్ణయించిన రోజు నోటీసును పార్టీకి రిజిస్టర్డ్ పోస్ట్ ద్వారా అందజేయాలి లేదా జారీ చేయాలి. అలా నిర్ణయించిన రోజున లేదా విచారణ వాయిదా పడే మరే ఇతర రోజున హాజరు కాకపోతే, డిఫాల్ట్ చేసినందుకు అప్పీలును కొట్టివేయడం లేదా మెరిట్ ఆధారంగా పరిష్కరించడం జరుగుతుందని నోటీసులో పేర్కొన్నారు. 2. అప్పీలు, దరఖాస్తు లేదా పిటిషన్ డిఫాల్ట్ లేదా ఎక్స్ పార్ట్ కారణంగా కొట్టివేయబడినప్పుడు, అప్పీల్, అప్లికేషన్ లేదా పిటిషన్ అప్పీల్, అప్లికేషన్ లేదా పిటిషన్ యొక్క పునఃప్రవేశం కోసం ట్రిబ్యునల్ కు దరఖాస్తు చేసుకోవచ్చు; అప్పీలు, దరఖాస్తు లేదా పిటిషన్ ను విచారణకు పిలిచినప్పుడు తగిన కారణంతో అతను హాజరుకాకుండా నిరోధించబడ్డాడని ట్రిబ్యునల్ సంతృప్తి చెందితే, ట్రిబ్యునల్ తనకు అనువైన షరతులపై అప్పీలు, దరఖాస్తు లేదా పిటిషన్ ను తిరిగి స్వీకరించవచ్చు. iii. డిఫాల్ట్ లేదా డిస్సోజ్ చేయబడ్డ ఎక్స్-పార్ట్ కొరకు తిరస్కరించబడ్డ అప్పీలు, దరఖాస్తు లేదా పిటిషన్ ను తిరిగి అడ్మిషన్ చేయడానికి, తొలగింపు ఉత్తర్వును తెలియజేసిన తేదీ నుండి ముప్పై రోజుల్లోగా దరఖాస్తు చేయాలి.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20056

14. సుప్రా, నిబంధనలు 7(3), 7(4) అప్పీలు తిరస్కరణ గురించి చెబుతున్నాయి, కానీ అవి చట్టం, నియమాలు మరియు నిబంధనల కింద అవసరాలను పాటించనందుకు తిరస్కరించబడిన అప్పీలు పునరుద్ధరణకు సంబంధించిన దేనినీ సూచించవు. రెగ్యులేషన్ 9(2) అప్పీలును తిరిగి అనుమతించడం గురించి వివరిస్తుంది, ఇది డిఫాల్ట్ లేదా ఎక్స్ పార్ట్ కోసం తిరస్కరించబడింది, అయితే రెగ్యులేషన్ 9 లో ఉపయోగించిన భాష స్పష్టంగా ఉంది, ఇది అప్పీల్ నమోదు చేసిన తర్వాత మాత్రమే, కానీ అప్పీల్ యొక్క పెండింగ్ నమోదు దశలో కాదు. ఎటువంటి తిరస్కరణకు గురైన అప్పీలును పునరుద్ధరించడానికి ట్రిబ్యునల్ కు ఎటువంటి నిబంధనలు అధికారం ఇవ్వనందున

రిజిస్ట్రేషన్ పెండింగ్ దశలో, చట్టం ప్రకారం అనుమతించబడినందున అప్పీలుదారుకు నోటీసు ఇవ్వకుండా రిజిస్ట్రే యొక్క నోట్ ఫైల్ ఆధారంగా 1 వ ప్రతివాది జారీ చేసిన ఉత్తర్వు ఎటువంటి బలహీనతతో బాధపడదు.

15. ప్రస్తుతం ఉన్న కేసులో కార్యదర్శి జారీ చేసిన ఫారం-బి నోటీసులో సూచించిన విధంగా లోపాన్ని సరిదిద్దడంలో పిటిషనర్ విఫలమైనందుకు రిజిస్ట్రేషన్ పెండింగ్ దశలో అప్పీల్ తిరస్కరణకు గురైంది. ఏపీవాట్ అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ కార్యదర్శి నుంచి నోటీసులు అందుకున్న పిటిషనర్ గడువులోగా అభ్యంతరాలను పాటించడంలో విఫలమయ్యారని, అయితే తిరస్కరణ ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన తర్వాత అప్పీలు ఆలస్యంగా నమోదు చేయడానికి తప్పనిసరిగా అవసరమైన 25% వివాదాస్పద పన్ను, అప్పీల్ ఫీజును చెల్లించారని రికార్డులు సూచిస్తున్నాయి.

16. వాణీ క్లాత్ షోరూమ్ వర్సెస్ కమర్షియల్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్ తదితర కేసుల్లో ఈ కోర్టు కోఆర్డినేట్ బెంచ్ ముందు ఉన్న ఒక కేసులో లోపాలను తొలగించడానికి మరో అవకాశం ఇవ్వడం సముచితమని ధర్మాసనం తరఫున గౌరవ ప్రధాన న్యాయమూర్తి న్యాయమూర్తి జె.కె.మహేశ్వరి వాదనలు వినిపించారు.

అక్కడ లోపాలను పాటించనందుకు అప్పీలు తిరస్కరించబడింది. హైకోర్టు లీగల్ సర్వీసెస్ కమిటీ ముందు డిఫాజిట్ చేసేందుకు పిటిషనర్ కు రూ.10,000 జరిమానా విధించారు. 27.01.2021 నాటి డబ్ల్యుపి నెం.503 లో కూడా ఇదే విధమైన ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడ్డాయి.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20056

17. మెసర్స్ ఇంగ్రామ్ మైక్రో ఫైవేట్ లిమిటెడ్ కేసులో ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉమ్మడి హైకోర్టు ముందు ఇలాంటి ప్రశ్న పరిశీలనకు వచ్చింది. లోపాలను పాటించనందుకు తిరస్కరణ ఉత్తర్వులపై దాఖలైన పునరుద్ధరణ పిటిషన్ ను తెలంగాణ వీవీటీ అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ తిప్పి పంపిన వాణిజ్య పన్నుల అధికారి, ఇతరులు 4. రిట్ పిటిషన్ ను అనుమతిస్తూ ధర్మాసనం తరపున గౌరవ న్యాయమూర్తి న్యాయమూర్తి వి.రామసుబ్రమణియన్ వాదనలు వినిపిస్తూ వీవీటీ ట్రిబ్యునల్ కు అప్పీలు చేయడం చట్టబద్ధమైన పరిష్కారమని, విధానపరమైన అంశాల్లో అలాంటి హక్కును అనుమతించలేమని పేర్కొన్నారు.

18. వాస్తవానికి, ఒక పక్షం యొక్క అప్పీల్ హక్కు శాసనం యొక్క జీవి మరియు అందువల్ల ఇది చట్టబద్ధమైన పరిష్కారం. అందువల్ల, విధానపరమైన అంశాలలో, అటువంటి హక్కును విస్మరించలేము, ఎందుకంటే పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా అనుసరించడానికి ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం అందుబాటులో లేదు.

క్రమం. పిటిషనర్ వాదనను రిట్ పరిధిలోకి తీసుకురావడం సముచితమని ఈ కోర్టు భావిస్తోంది.

19. తీర్పు కాపీ అందిన తేదీ నుంచి రెండు (2) వారాల్లోగా ట్రిబ్యునల్ ముందు రూ.10,000/- (రూ.10,000/- (రూ.10 వేలు మాత్రమే) ఖర్చుల చెల్లింపునకు లోబడి రిట్ పిటిషన్ను అనుమతించడం సముచితం. మొదటి ప్రతివాది-ఎపివాట్ అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ ఫైలుపై అప్పీలును స్వీకరించి చట్టప్రకారం మెరిట్ ఆధారంగా కేసును పరిష్కరించాలని ఆదేశించింది. నిర్ణీత గడువులోగా ఖర్చులు చెల్లించడంలో విఫలమైతే అప్పీలును స్వీకరించబోమని స్పష్టం చేసింది.

20. దీని ప్రకారం రిట్ పిటిషన్ కు అనుమతి ఉంటుంది. దానికి కొనసాగింపుగా వివిధ పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు, న్యాయమూర్తి.

వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప, న్యాయమూర్తి.

తేది: 03.05.2023



2023: ఏపీ హైకోర్టు:20056

కేసునం...