



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24811

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం, అమరావతి.

మంగళవారం, జూలై పదకొండవ రోజు, రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి రవి నాథ్ తిలహరి

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి కె.మన్మథరావు

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 4965 /2021

మధ్య:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి,  
పాఠశాల విద్యాశాఖ, 1వ అంతస్తు,  
4వ భవన సచివాలయ భవనాలు,  
వెలగపూడి, గుంటూరు జిల్లా..
2. జిల్లా ఎంపిక కమిటీ ప్రతినిధి,  
దాని జిల్లా విద్యాధికారి,  
తూర్పుగోదావరి జిల్లా, కాకినాడ .
3. తూర్పుగోదావరి జిల్లా కలెక్టర్, కాకినాడ.

... పిటిషనర్(లు)



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24811

మరియు:

1. శ్రీమతి రెహానా సుల్తానా,  
భర్త: మొహమ్మద్. ముక్తార్ అలీ,  
వయస్సు సుమారు.41 సంవత్సరాలు,  
నివాసం: హెచ్.నెం.6-15-8, రాజా వీధి,  
వృత్తి : నిరుద్యోగి, పెద్దాపురం,  
తూర్పు గోదావరి జిల్లా-533 437.
2. తహసీల్దార్, బాలాజీ చెరువు,  
కాకినాడ మండలం, కాకినాడ,  
తూర్పుగోదావరి జిల్లా.
3. షేక్ దాదాజీ తండ్రి: సుభాన్ సాహెబ్, సుమారు 38 సంవత్సరాలు,  
వృత్తి : ప్రభుత్వ పాఠశాల ఉపాధ్యాయుడు, జడ్చీ ఉన్నత పాఠశాల,  
నివాసం: తొండంగి 533 408, తుని మండలం,  
హెచ్ నెం.2-17, చెండ్రేడు, రంగంపేట మండలం,  
తూర్పు గోదావరి జిల్లా

.... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్(ల) తరపు న్యాయవాది: జీపీ ఫర్ సర్వీసెస్ 3 (ఏపీ)

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: ఎస్ అశోక్ ఆనంద్ కుమార్

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24811

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి రవి నాథ్ తిలహరి

మరియు

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి కె.మన్మథరావు

డబ్ల్యు.పి నెం. 4965 /2021

తీర్పు:- (గౌరవనీయ శ్రీ న్యాయమూర్తి రవి నాథ్ తిలహరి ప్రకారం)

1) విన్నాను శ్రీ. పిటిషనర్ల తరపున అసిస్టెంట్ గవర్నమెంట్ ప్లేడర్ ఫర్ సర్వీసెస్ 3 కె.శ్రీనివాస్ మాట్లాడుతూ..

2) ప్రతిస్పందకుడు నెంబరు 1 మరియు 3 లకు ప్రాతినిధ్యం లేదు.

3) 04.07.2023 న, ఈ కోర్టు ఈ క్రింది ఉత్తర్వులను జారీ చేసింది:

గత తేదీల్లో కూడా ప్రతివాదులకు ప్రాతినిధ్యం లేదు. కౌంటర్ అఫిడవిట్ కూడా దాఖలు చేయలేదు. చివరగా 11.07.2023 న పోస్ట్ చేయండి. తదుపరి తేదీలో కూడా ప్రతివాదులకు ప్రాతినిధ్యం లేకపోతే, కోర్టు మరింత ముందుకు సాగవచ్చు.

4) పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదనలు విన్నాం.

5) ప్రస్తుత 1వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన 2017 జీవో నెంబరు 613లో 28.01.2019 నాటి తీర్పును, ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాలని భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలైంది.

6) ప్రస్తుత 1వ ప్రతిస్పందకుడు హక్కుదారుడు/దరఖాస్తుదారుడు. పిటిషనర్లు ప్రతివాది సంఖ్యలు 1, 2 మరియు 3 మరియు ప్రస్తుత ప్రతిస్పందకుడు సంఖ్యలు 2 మరియు 3 వరుసగా 2017 యొక్క O.A. నెం.613లో ప్రతివాది సంఖ్యలు 4 మరియు 5.

స్కూల్ అసిస్టెంట్లు, సెకండరీ గ్రేడ్ టీచర్లు, పిజికల్ ఎడ్యుకేషన్ టీచర్లు (పీఈటీలు), లాంగ్వేజ్ పండిట్ల పోస్టుల భర్తీకి దరఖాస్తులు ఆహ్వానిస్తూ పిటిషనర్లు 30.01.2012న నోటిఫికేషన్ నంబర్



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24811

1863/ఆర్ సీ3/2011 జారీ చేశారు. తూర్పుగోదావరి జిల్లాలో మైదాన ప్రాంతంలో 72 స్కూల్ అసిస్టెంట్స్ (బయోలాజికల్ సైన్స్) పోస్టులను నోటిఫై చేయగా, అందులో ఒక పోస్టును బీసీ-ఈ (జనరల్), బీసీ-ఈ (మహిళ) కేటగిరీకి కేటాయించారు.

8) శ్రీమతి షేక్ ఫాతిమున్నీసా బేగం బిసి-ఇ (మహిళ) కేటగిరీ కింద ఎంపిక చేయబడ్డారు మరియు ప్రస్తుత ప్రతివాది నెం.3 శ్రీ. దాదాజీని బీసీ-ఈ (జనరల్) కేటగిరీ కింద ఎంపిక చేసి నియమించారు.

9) దరఖాస్తుదారుడు/మొదటి ప్రతివాది, ప్రస్తుత ప్రతివాది నెంబరు 3 బిసి-ఇ కేటగిరీ కిందకు వచ్చే "షేక్ ముస్లిం కమ్యూనిటీ" యొక్క తప్పుడు కమ్యూనిటీ సర్టిఫికేట్ పొందారని, దానిపై విచారణను అనుకరించారని మరియు అతని కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని జిల్లా కలెక్టర్ రద్దు చేశారని వినతిపత్రం సమర్పించారు. దీంతో నియామక ఉత్తర్వులు కూడా రద్దయ్యాయి. కుల ధృవీకరణ పత్రం రద్దు చట్టప్రకారం లేదనే కారణంతో 3వ ప్రతివాది 2013 నాటి జీవో నెం.2514ను దాఖలు చేశారు. మళ్ళీ కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని రద్దు చేస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. ప్రతివాది నెం.3 2013 జీవో 7605 దాఖలు చేయగా, ప్రొసీడింగ్స్ చట్టప్రకారం లేనందున తొలగింపు ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తూ అనుమతించారు. చివరకు జిల్లా కలెక్టర్ 13.06.2016న ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని రద్దు చేయగా, 02.07.2016న జిల్లా సెలక్షన్ కమిటీ ప్రతివాది నెం.3 సేవలను తొలగిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది.

10) ప్రతివాది నెం.3 యొక్క సేవలను రద్దు చేయడం వల్ల బిసి-ఇ (జనరల్) కేటగిరీ ఖాళీగా ఉన్న తన కేసును పరిగణనలోకి తీసుకునేలా ప్రతివాదులను ఆదేశించాలని కోరుతూ దరఖాస్తుదారు/మొదటి ప్రతివాది 2016 యొక్క ఒ.ఎ.నెం.3767ను దాఖలు చేశారు.

11) 2016 నాటి జీవో నెంబరు 3767ను 22.09.2016 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా పరిష్కరించారు, డివిస్యో-2012కు అనుగుణంగా "స్కూల్ అసిస్టెంట్ (బయోలాజికల్ సైన్స్)" గా ఎంపిక చేయాలని కోరుతూ దరఖాస్తుదారుడు/మొదటి ప్రతిస్పందకుడికి వినతిపత్రం ఇవ్వడానికి స్వేచ్ఛను ఇస్తూ, అటువంటి ప్రాతినిధ్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని తగిన ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించారు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24811

12) మొదటి ప్రతిస్పందకుడి ప్రాతినిధ్యం 27.10.2016 న తిరస్కరించబడింది. 28.01.2019 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా అనుమతించబడిన 2017 యొక్క O.A. నెంబరు 613ను దాఖలు చేసిన హక్కుదారుడు/ప్రతివాది నెంబరు 1, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ లో పేర్కొన్నారు.

13) బిసి-ఇ (డబ్ల్యు) కోసం రిజర్వ్ చేయబడిన ఒక పోస్టు ఇప్పటికే మెరుగైన ర్యాంక్ అభ్యర్థితో భర్తీ చేయబడిందని మరియు బిసి-ఇ (డబ్ల్యు) కేటగిరీ కింద దరఖాస్తుదారు / మొదటి ప్రతిస్పందకుడిని పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి ఎటువంటి పోస్టు మిగిలి లేదని ప్రభుత్వ ప్లీడర్ నివేదించారు. ఏపీ డైరెక్ట్ రిక్రూట్ మెంట్ ఆఫ్ టీచర్స్ (స్కీమ్ ఆఫ్ సెలక్షన్) రూల్స్ 2012లోని రూల్ 16(5) ప్రకారం ఎంపికైన అభ్యర్థుల సంఖ్య నోటిఫై చేసిన ఖాళీల సంఖ్య కంటే ఎక్కువగా ఉండరాదని, ఏ కారణం చేతనైనా ఏ పోస్టు భర్తీ కాకపోయినా భవిష్యత్ రిక్రూట్ మెంట్ కోసం ముందుకు తీసుకెళ్లాలని పేర్కొన్నారు.

14) బీసీఈ (జనరల్) కేటగిరీ కింద ప్రతివాది నెం.3ను ఈ పోస్టులో నియమించారని, కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని రద్దు చేసిన దృష్ట్యా 24.10.2013న ఆయన సేవలను రద్దు చేసినట్లు గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ తెలిపారు. అందువలన ఏర్పడిన ఖాళీ, కొత్తగా ఖాళీ, దీనికి వ్యతిరేకంగా ట్రిబ్యునల్ ఎంపికలు పూర్తి కాలేదని పేర్కొంటూ మొదటి ప్రతివాదిని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ఆదేశించలేకపోయింది.

15) 27.10.2016 నాటి ఉత్తర్వులను ట్రిబ్యునల్ తోసిపుచ్చిందని, బిసి-ఇ (జి) కేటగిరీ కింద ఖాళీగా ఉన్న స్కూల్ అసిస్టెంట్ (బయోలాజికల్ సైన్స్) పోస్టుకు ప్రతివాది నెం.1ను ఆమె మెరిట్ ప్రకారం పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించిందని ప్రభుత్వ ప్లీడర్ పేర్కొన్నారు. నిర్ణీత గడువులోగా, అదే సమయంలో, ప్రతివాది నెం.3 నియామకాన్ని రద్దు చేసిన తేదీ నుండి నోషనల్ ప్రాతిపదికన పోస్టులో నియామకానికి దరఖాస్తుదారుడిని అర్హతగా ఉంచడానికి మరియు ఉత్తర్వుల్లో అనుమతించిన విధంగా సీనియారిటీ మరియు నోషనల్ బెనిఫిట్స్ మొదలైన వాటిని మంజూరు చేయడానికి తదుపరి ఆదేశాలు జారీ చేసే అధికారం ట్రిబ్యునల్ కు లేదు.

16) ప్రతివాది నెం.1 కేసును పరిగణనలోకి తీసుకొని, 14.03.2019 నాటి ఉత్తర్వు జారీ చేయబడిందని గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ సమర్పించాడు; తద్వారా స్కూల్ అసిస్టెంట్ పోస్టులో



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24811

నియామకం కోసం ప్రతివాది నెం.1 అభ్యర్థన ఆచరణ సాధ్యం కాదని భావించి ఆమె కేసు తిరస్కరణకు గురైంది. 14.03.2019 నాటి ఉత్తర్వులను 1వ ప్రతివాది సవాలు చేయలేదని ఆయన పేర్కొన్నారు.

17) ప్రభుత్వ ప్లీడర్ సమర్పించిన సమర్పణలను మేము పరిగణనలోకి తీసుకున్నాము మరియు రికార్డులోని విషయాలను పరిశీలించాము.

18) బిసి-ఇ (జనరల్) ఖాళీకి బదులుగా ప్రతివాది నెం.3 ఎంపిక చెల్లదని ట్రిబ్యునల్ అభిప్రాయపడింది, ఎందుకంటే అతను బిసి-ఇ యొక్క చెల్లని కుల ధృవీకరణ పత్రం ఆధారంగా ఎంపిక చేయబడ్డాడు, తరువాత దానిని రద్దు చేశారు. ఆ ఖాళీకి సంబంధించి 'నో సెలక్షన్'గా పరిగణించాలని, ఆ కేటగిరీలో తదుపరి మెరిట్ అభ్యర్థిని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని, అప్పటి వరకు ఎంపికలు పూర్తి కాలేదని భావించాలని ట్రిబ్యునల్ అభిప్రాయపడింది.

19) ఎంపిక 2012లో జరిగింది. 27.12.2012 న బిసి-ఇ (జనరల్) పై ప్రతివాది నెం.3 నియామకం జరిగింది, అతను కూడా ఏ పోస్టులో చేరాడు. 24.10.2013న ఆయన సేవలను రద్దు చేసినప్పటికీ 2013 జీవో నెం.2514లో ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాల మేరకు ఆయనకు అపాయింట్ మెంట్ ఇచ్చారు. ఆ తర్వాత 13.06.2016న కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని రద్దు చేయడంతో తిరిగి 02.07.2016న ఆయన సేవలను రద్దు చేశారు. ఎంపికైన అభ్యర్థి సేవలను రద్దు చేయడం వల్ల తలెత్తే ఖాళీ కొత్త ఖాళీ అని, దీనికి వ్యతిరేకంగా డిఎస్సీ-2012 రికార్డు మెంట్ కు అనుగుణంగా మొదటి ప్రతివాది పరిశీలనకు ఉత్తర్వులు ఇవ్వలేమని, ముఖ్యంగా రూల్స్ 2012లోని రూల్ 16(5) ప్రకారం ఎంపికైన అభ్యర్థుల సంఖ్య నోటిఫై చేసిన ఖాళీల సంఖ్య కంటే ఎక్కువగా ఉండరాదని, వెయిటింగ్ లిస్ట్ ఉండదని పేర్కొన్నారు.

20) రూల్స్ 2012 లోని రూల్ 16 ఈ క్రింది విధంగా పునరుత్పత్తి చేయబడింది:- "16. ఎంపిక జాబితాల తయారీ: (1) స్థానిక అభ్యర్థులకు రూల్ ఆఫ్ రిజర్వేషన్ వర్తిస్తుంది మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ పబ్లిక్ ఎంప్లాయిమెంట్ (ఓఎల్ సి అండ్ ఆర్ డిఆర్) ఆర్డర్ (రాష్ట్రపతి ఉత్తర్వులు) 1975 లోని నిబంధనలు మరియు దానికి సవరణలు ఖచ్చితంగా పాటించాలి. (2) షెడ్యూల్డ్ కులాలు, షెడ్యూల్డ్ తెగలు, వెనుకబడిన తరగతులు, వికలాంగులు, ఎక్స్ సర్వీస్ పురుషులు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24811

మరియు మహిళలకు చెందిన అభ్యర్థుల నియామకం విషయంలో ప్రత్యేక ప్రాతినిధ్య నియమం కాలానుగుణంగా సవరించబడిన ఆంధ్రప్రదేశ్ స్టేట్ అండ్ సబార్డినేట్ సర్వీస్ రూల్స్ 1996 ప్రకారం వర్తిస్తుంది. వికలాంగుల (వికలాంగుల) ప్రత్యేక ప్రాతినిధ్యానికి సంబంధించి వికలాంగుల సంక్షేమ శాఖ ఎప్పటికప్పుడు జారీ చేసే నిబంధనలను పాటించాలి. (4) షెడ్యూల్ ప్రాంతాల్లోని ఖాళీలకు వ్యతిరేకంగా స్థానిక షెడ్యూల్డ్ తెగల అభ్యర్థులను ఎంపిక మరియు నియామకం కోసం మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు. మైదాన ప్రాంతంలో నోటిఫై చేసిన పోస్టులకు ఎంపికకు వస్తే వారిని కూడా పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు. (5) ఎంపికైన అభ్యర్థుల సంఖ్య నోటిఫై చేసిన ఖాళీల సంఖ్య కంటే ఎక్కువగా ఉండరాదు. వెయిటింగ్ లిస్ట్ ఉండదని, ఏ కారణం చేతనైనా భర్తీ కాకపోతే భవిష్యత్ రిక్రూట్ మెంట్ కోసం ముందుకు తీసుకెళ్ళామన్నారు. (6) అన్ని సంబంధిత సర్టిఫికేట్ల ఒరిజినల్స్ ను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన తరువాత, ప్రభుత్వ / స్థానిక సంస్థలు / గిరిజన సంక్షేమ శాఖ పోస్టులకు అభ్యర్థులను నియామకం యొక్క ప్రతి యూనిట్ యొక్క రోస్టర్ ప్రకారం కలిపి ఎంపిక చేయాలి మరియు ఎంపికైన అభ్యర్థులు రోస్టర్ కమ్ మెరిట్ ప్రకారం వారి ఎంపికను ఉపయోగించాలి మరియు జిల్లా విద్యాధికారి, తదనుగుణంగా అభ్యర్థులను సంబంధిత యూనిట్ కు కేటాయించాలి. (7) సంబంధిత జిల్లా సెలక్షన్ కమిటీ నిబంధనల ప్రకారం తయారు చేసిన ఎంపిక జాబితాలను ఆమోదిస్తుంది. ఇదే జాబితాను జిల్లా కలెక్టర్, జిల్లా విద్యాశాఖాధికారి, అంతర్జాలంలో అభ్యర్థుల సమాచారం కోసం నోటీసు బోర్డుల్లో ప్రదర్శించాలి.

21) రెస్పాండెంట్ నెం.3 యొక్క సేవలను రద్దు చేయడం వల్ల ఏర్పడిన ఖాళీ, కొత్త ఖాళీ అవుతుంది. బిసి-ఇ (జనరల్) పోస్టులో ఖాళీని భర్తీ చేయలేదని, ప్రతివాది నెం.3 కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని రద్దు చేసిన దృష్ట్యా ఎంపిక పూర్తయిందని చెప్పలేమని, అయితే దాదాపు 3 1/2 సంవత్సరాల తరువాత ఆయన సేవలను రద్దు చేశారని ట్రిబ్యునల్ న్యాయపరంగా తప్పు చేసింది.

22) ఆంధ్రప్రదేశ్ పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ వర్సెస్ కోట లింగేశ్వరరావు మరియు ఇతరులలో 1, ఆంధ్రప్రదేశ్ పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ రూల్స్ లోని రూల్ 6 ప్రకారం కమిషన్ ఆమోదించిన/ ఎంపిక చేసిన అభ్యర్థుల జాబితా ఖాళీల సంఖ్యకు సమానంగా ఉండాలి మరియు ఎంపికైన అభ్యర్థులు వైదొలగడం మరియు చేరకపోవడం వంటి కారణాల వల్ల ఏవైనా ఖాళీలు ఉంటే తదుపరి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24811

నియామకంలో నోటిఫై చేయాలి. తదుపరి ఎంపికైన అభ్యర్థిని ఆహ్వానించే అధికారం కమిషన్ కు లేదని, చివరిగా ఎంపికైన అభ్యర్థి ఆ పోస్టులో చేరడానికి ఎంచుకోకపోతే, ఖాళీగా ఉన్న పోస్టును తదుపరి రిక్రూట్ మెంట్ లో మాత్రమే కమిషన్ ప్రచురించాలని పేర్కొంది. సవరించిన ఏపీపీఎస్సీ రూల్స్ లోని రూల్ 6లోని నిర్దిష్ట ఆదేశాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని ఏపీపీఎస్సీ నిబంధనల ప్రకారం ఎంపిక చేసుకునే హక్కు లేని ప్రతివాది నెం.1కు అనుకూలంగా హైకోర్టు ఉపశమనం కల్పించడం సమంజసం కాదని అభిప్రాయపడింది.

23) కోట లింగేశ్వరరావు (సుప్ర) పేరాలు 6 నుంచి 9 వరకు ఇలా పేర్కొనడం సముచితం: "6. డైరెక్ట్ రిక్రూట్ మెంట్ లో ఎంపిక కోసం కమిషన్ రూపొందించిన ర్యాంకింగ్ లిస్ట్ ఎంపిక జాబితా వెలువడిన తేదీ నుంచి ఏడాది పాటు అమల్లో ఉంటుందని ఏపీపీఎస్సీ నిబంధనల్లోని సవరించని రూల్ 6 పేర్కొంది. లేదా కొత్త ఎంపిక జాబితా ప్రచురణ వరకు, ఏది ముందుగా ఉంటే అది. ఇచ్చిన గడువులోగా ఎంపికను విరమించుకున్న లేదా విధుల్లో చేరని వారి స్థానంలో ర్యాంకింగ్ జాబితా నుంచి అభ్యర్థులను ఎంపిక చేసే అధికారం కమిషన్ కు ఉంటుందని పేర్కొంది. అందువల్ల, ర్యాంకింగ్ జాబితా వాస్తవానికి ఒక సంవత్సరం (గరిష్టంగా) వెయిటింగ్ లిస్ట్ పనిచేస్తుంది. రూల్ 6 సవరణ తర్వాత అలాంటి వెయిటింగ్ పీరియడ్ కు బ్రేక్ పడింది. ఏపీపీఎస్సీ నిబంధనల్లో సవరించిన రూల్ 6 ప్రకారం కమిషన్ ఆమోదించిన/ఎంపిక చేసిన అభ్యర్థుల జాబితా ఖాళీల సంఖ్యకు సమానంగా ఉండాలి. ఎంపికైన అభ్యర్థుల తొలగింపు, చేరకపోవడం తదితర కారణాల వల్ల ఖాళీలు ఏవైనా ఉంటే తదుపరి రిక్రూట్మెంట్లో నోటిఫై చేయాలని, వెయిటింగ్ లిస్ట్ జారీ ప్రక్రియను నిలిపివేసినట్లు స్పష్టం చేసింది. 7. ఏపీపీఎస్సీ రూల్స్లోని రూల్ 7 ప్రకారం ఎవరైనా అభ్యర్థి తన దరఖాస్తును లిఖితపూర్వకంగా వదులుకుంటే ఆ అభ్యర్థి పేరును సెలక్షన్ లిస్ట్ నుంచి తొలగించి నిబంధనల ప్రకారం వేరే అభ్యర్థిని కమిషన్ ఎంపిక చేస్తుంది. అందువల్ల ప్రస్తుతం ఉన్న రూల్స్ ప్రకారమే ఎంపిక ఉండాలని రూల్ 7లో స్పష్టం చేశారు. 8. జి.వి.రామకృష్ణసాగర్ పదవిని వదులుకున్న తేదీ తర్వాత నాలుగేళ్ల తర్వాత నియామకం కోసం ప్రతివాది నెం.1 ఏపీ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ ను ఆశ్రయించారు. మొదటిది, ఆలస్యం మరియు జాప్యం కారణంగా అతను సరిపోడు. రెండవది, అర్హతల ఆధారంగా కూడా, ప్రతిస్పందకుడు నెం.1కు అనుకూలంగా ఎంపిక చేయబడితే, అది నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉంటుంది కాబట్టి, ప్రతివాది నెం.1కు





2023: ఏపీ హైకోర్టు:24811

అనుకూలంగా దయ చూపడానికి మాకు ఎటువంటి ఆధారం కనిపించదు. 9. పైన చర్చించినట్లుగా, రూల్ 6 సవరణ తరువాత, ఒక సంవత్సరం పాటు అమలులో ఉన్న వెయిటింగ్ లిస్ట్ విధానం తొలగించబడింది. ఎంపికైన అభ్యర్థులు వైదొలగడం, చేరకపోవడం తదితర కారణాల వల్ల ఏర్పడే ఖాళీలను తదుపరి రిక్రూట్మెంట్లో నోటిఫై చేయాలని ఈ నిబంధన స్పష్టం చేసింది. అందువల్ల, చివరిగా ఎంపికైన అభ్యర్థి ఈ పోస్టులో చేరడానికి ఎంచుకోకపోతే తదుపరి ఎంపికైన అభ్యర్థిని ఆహ్వానించే అధికారం కమిషన్ కు లేదు మరియు ఖాళీ పోస్టును తదుపరి నియామకంలో మాత్రమే ప్రచురించాలి. ఈ నేపథ్యంలో ప్రతివాది నెం.1 ఎంపిక కాని అభ్యర్థి కావడంతో ఏపీపీఎస్సీ రూల్స్ లోని రూల్ 6 ఆధారంగా ఎంపిక చేయాలని కమిషన్ ను కోరడానికి వీల్లేదు. 22.02.1997న రూల్ 6ను సవరించిన ఏపీపీఎస్సీ రూల్స్ లోని రూల్ 6కు ఆయన కట్టుబడి ఉన్నారు.

24) రూల్స్ లోని రూల్ 16(5) దృష్ట్యా ప్రస్తుత కేసులో కూడా 1వ ప్రతిస్పందకుడికి 3వ ప్రతిస్పందకుడి నియామకం రద్దయిన తర్వాత, చేరిన మూడున్నరేళ్ల తర్వాత ఎంపికను క్లెయిమ్ చేసుకునే హక్కు లేదు.

25) రెండవ సమర్పణకు సంబంధించి, ట్రిబ్యునల్ తీర్పులోని సంబంధిత భాగం, పేరా 7 మరియు 8 లో ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:- "7. అందువల్ల, నా దృష్టిలో ఫైల్ నెంబరులోని క్రమబద్ధమైన క్రమం. DEO-SE-CCOCCDS (CCA1)2/2016-SAA1 (DEO-EG), తేది 27.10.2016న మనస్సును అన్వయించుకోకుండా పాస్ చేయబడింది మరియు అందువల్ల నిరంకుశత్వంతో బాధపడుతుంది. అందువల్ల, దానిని పక్కన పెట్టి, తదనుగుణంగా పక్కన పెట్టాలి. అందువల్ల బీసీ-ఈ(జీ) కేటగిరీ కింద ఖాళీగా ఉన్న స్కూల్ అసిస్టెంట్ (బయోలాజికల్ సైన్స్) పోస్టుకు దరఖాస్తుదారుడిని మెరిట్ ప్రకారం పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని, ఈ ఉత్తర్వుల కాపీ అందిన తేదీ నుంచి ఆరు వారాల్లోగా తగిన ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించింది. 03.07.2016 నుంచి 5వ ప్రతిస్పందకుడి ఎంపిక రద్దయిన మరుసటి తేదీ నుంచి నోషనల్ ప్రాతిపదికన పోస్టుకు నియామకానికి దరఖాస్తుదారుడు అర్హుడని పేర్కొంది. ఆ రోజు నుంచి సీనియారిటీ, నోషనల్ బెనిఫిట్స్ పొందేందుకు, 2017-18 విద్యాసంవత్సరంలో ఓవే దాఖలు చేసిన



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24811

మొదటి రోజు నుంచి ఆర్థిక ప్రయోజనాలకు అర్హులు. 8. తదనుగుణంగా ఓపిను అనుమతిస్తారు. ఈ పరిస్థితుల్లో ఖర్చులు ఉండవు.

26) 27.10.2016న ట్రిబ్యునల్ ముందు జారీ చేసిన ఉత్తర్వు విచక్షణారహితంగా జారీ చేయబడిందని, ఏకపక్షంగా వ్యవహరించిందని, దరఖాస్తుదారుడు/మొదటి ప్రతివాది బీసీ-ఇ (జనరల్)లో మెరిట్ లో తదుపరి అభ్యర్థిగా పరిగణించడానికి అర్హుడని ట్రిబ్యునల్ అభిప్రాయపడిందని పైన ఉదహరించిన భాగం స్పష్టం చేస్తుంది. అయితే అదే సమయంలో ట్రిబ్యునల్ తన తీర్పులోని 7వ పేరాలో పేర్కొన్న విధంగా మరిన్ని ఆదేశాలు జారీ చేసింది.

27) 27.10.2016 నాటి ఉత్తర్వులను ట్రిబ్యునల్ తన వాదనను అన్వయించుకోకుండానే కొట్టివేసిందని, మొదటి ప్రతివాది కేసును ఆమె మెరిట్ ప్రకారం పరిగణనలోకి తీసుకుని తగిన ఆదేశాలు జారీ చేయాలని పిటిషనర్లకు ఆదేశాలు జారీ చేసిందని, తదుపరి ఆదేశాలు జారీ చేయాలని మేం భావిస్తున్నాం. ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన విధంగా చట్టబద్ధంగా జారీ చేయలేము.

28) ఏదేమైనా, ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాలకు అనుగుణంగా, పిటిషనర్లు, ప్రతివాది నెం.1 కేసును పరిగణనలోకి తీసుకొని, ఆమె నియామకం సాధ్యం కాదని పేర్కొంటూ 14.03.2019 న వివరణాత్మక ఉత్తర్వు జారీ చేశారు.

29) ఫలితంగా 28.01.2019న ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను రద్దు చేశారు. అయితే, ప్రతివాది నెం.1 కేసును పరిగణనలోకి తీసుకోవాలన్న ఆదేశాల ప్రకారం, పిటిషనర్లు ఇప్పటికే దానిని పరిగణనలోకి తీసుకొని తిరస్కరించారు, 14.03.2019 నాటి తాజా ఉత్తర్వులను జారీ చేయడం ద్వారా, రిట్ పిటిషన్ను పాక్షికంగా అనుమతించారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

దానికి కొనసాగింపుగా వివిధ పిటిషన్లు ఏవైనా పెండింగ్లో ఉంటే వాటిని కూడా మూసివేయాలి.

రవి నాథ్ తిల్లరి, న్యాయమూర్తి.

కె.మన్మథరావు, న్యాయమూర్తి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24811

తేది: 11.07.2023

గమనిక L.R. కాపీ మార్క్ చేయబడాలి.

SM/...



2023: ఏపీ హైకోర్టు:24811

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి రవి నాథ్ తిలహరి

మరియు

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి కె.మన్మథరావు

డబ్ల్యు.పి నెం. 4965 /2021

తేది: 11.07.2023

SM/...