

2021: ఏపీ హైకోర్టు:6196

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

సోమవారం (మార్చి ఇరవై రెండవ రోజు)

రెండు వేల ఇరవై ఒకటి

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ జె.ఉమాదేవి

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 5605 ఆఫ్ 2021

మధ్య:

శ్రీ వెంకట సత్యనారాయణ స్టోన్ క్రషర్, దాని యాజమాన్యం, శ్రీమతి ముమ్మన లక్ష్మి,
395/31 నుండి 37 వరకు, జామి నుండి ఎస్.కోట రోడ్డు, విజయనగరం జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. వాణిజ్య పన్నుల అధికారి (ఆంధ్రజ్యోతి), విజయనగరం డివిజన్, విజయనగరం.
2. జాయింట్ కమిషనర్ (ఎస్టీ), విజయనగరం.
3. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి, రెవెన్యూ (సిటి-2) విభాగం, సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: కేవీజేఎల్ఎస్ శాస్త్రి

ప్రతివాదులకు సలహాదారు: వాణిజ్య పన్నుల జీపీ

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

గౌరవనీయ జస్టిస్ యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

మరియు

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ జె.ఉమాదేవి

రిట్ పిటిషన్ నెం.5605 ఆఫ్ 2021

ఆర్డర్: (UDPR,J ప్రకారం) :

2015-16, 2016-17, 2017-18 (జూన్, 2017 వరకు) పన్ను కాలానికి సంబంధించి 15.07.2018న జీవో నెంబరు 121443లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను రద్దు చేస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను రద్దు చేస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను చట్టవిరుద్ధంగా, ఏకపక్షంగా, సరైన అనుమతి లేకుండా, సరైన అవకాశం లేకుండా, ఏకపక్షంగా, ఏకపక్షంగా పరిగణించాలని పిటిషనర్ కోరారు.

2. పిటిషనర్ విజయనగరం జిల్లా జామి గ్రామంలోని ఎస్.కోట రోడ్డులో స్టోన్ క్రషర్ యూనిట్ నడుపుతున్నాడు. ఇది ఏపీ వ్యాట్ చట్టం 2005 నిబంధనల ప్రకారం టర్నోవర్ ట్యాక్స్ డీలర్ (ToT).

3. 09.03.2018 న రెండవ ప్రతివాది జారీ చేసిన ఆడిట్ మరియు మదింపు యొక్క అనుమతి ఆధారంగా, విద్యుత్ వినియోగం ఆధారంగా పిటిషనర్ టర్నోవర్ అంచనా వేయడానికి షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేయడం ద్వారా మూల్యాంకనం చేపట్టారు. మూల్యాంకనానికి ముందు పిటిషనర్ కు షోకాజ్ నోటీసు అందలేదు. అందువల్ల, పిటిషనర్కు ఉత్తమ తీర్పు మదింపు గురించి తెలియదు. పన్ను చెల్లింపునకు డిమాండు నోటీసు జారీ చేసినప్పుడే పిటిషనర్ కు

రూ.3,95,733/- పన్ను, అంతే మొత్తాన్ని పెనాల్టీగా చెల్లించాలని డిమాండ్ చేసినట్లు గుర్తించారు.

4. పిటిషనర్ 28.11.2020న సర్టిఫైడ్ కాపీ కోసం దరఖాస్తు చేసుకోగా, 08.01.2021న 1వ ప్రతివాది దానిని అందజేయగా, రూ.3,95,733/- పన్ను భారం రూ.75,14,667/- టర్నోవర్ పై ఉందని, 2015-16,16, 2015-16, 1-16 పన్ను కాలానికి విద్యుత్ వినియోగం ఆధారంగా రూ.3,95,733/- టర్నోవర్ ఉందని వెల్లడించారు. పన్ను విధించాలని ప్రతిపాదిస్తూ 25.04.2018న జారీ చేసిన షోకాజ్ నోటీసు గానీ, వ్యక్తిగత విచారణను నిర్ణయిస్తూ 16.05.2018న జారీ చేసిన నోటీసు గానీ పిటిషనర్ కు అస్సలు అందలేదని, అందువల్ల పిటిషనర్ కు అభ్యంతరాలు తెలిపేందుకు గానీ, వ్యక్తిగత విచారణకు హాజరయ్యేందుకు గానీ అవకాశం లేకుండా పోయింది.

5. అసెస్మెంట్ ఆర్డర్లు పరిశీలించిన పిటిషనర్లు అనుమతి లేదని తేలింది. 09.03.2018 న 2 వ ప్రతివాది నుండి ఆడిట్ మరియు మదింపు కోసం సాధారణ అనుమతిని పొందానని, ఆ తరువాత మదింపును ప్రారంభించానని 1 వ ప్రతిస్పందకుడు అసెస్మెంట్ ఆర్డర్లో పేర్కొన్నారు. ఒకటి కంటే ఎక్కువ కారణాల వల్ల ఆధరైజేషన్ లోపభూయిష్టంగా ఉంది, అనగా, ఇది తగిన అథారిటీ ద్వారా జారీ చేయబడలేదు మరియు ఆడిట్ మరియు మదింపు రెండింటి కోసం జారీ చేయబడింది, ఇది చట్టం దృష్టిలో సరైనది కాదు. అందువల్ల, మూల్యాంకన ఉత్తర్వు రద్దు చేయబడుతుంది.

అందుకే రిట్ పిటిషన్..

6. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది, వాణిజ్య పన్నుల గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ శ్రీ కె.వి.జె.ఎల్.ఎన్.శాస్త్రి తరపున ప్రముఖ న్యాయవాది శ్రీ ఎస్.ద్వారకానాథ్ వాదనలు వినిపించారు.

7. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది రెండు ప్రధాన కారణాలతో మొదటి ప్రతివాది ఇచ్చిన ఉత్తర్వుల చెల్లుబాటును ప్రశ్నించారు. మొదటిది, ఏపీ వ్యాట్ రూల్స్, 2005లోని రూల్ 59(7) ప్రకారం, ఒక టిఎఫీ డీలర్ కు సంబంధించి, సంబంధిత సర్కిల్ లోని డీలర్లకు సంబంధిత సర్కిల్ యొక్క వాణిజ్య పన్నుల అధికారి (డిసిటిఓ) అధీకృతం చేసిన విధంగా సంబంధిత సర్కిల్

యొక్క డిప్యూటీ కమర్షియల్ టాక్స్ ఆఫీసర్ (డిసిటిఓ) ఉత్తమ తీర్పు మదింపు చేయవచ్చు. అయితే, ప్రస్తుత కేసులో, పిటిషనర్లు అంచనా వేయడానికి అర్హత లేని, ఉన్నత హోదాలో ఉన్న ఇంటిలిజెన్స్ అధికారి మూల్యాంకనం చేస్తారు. అందువల్ల, సరైన అనుమతి లేని కారణంగా మదింపు ఉత్తర్వు చట్టపరంగా చెడ్డది.

8. రెండోది, ప్రత్యామ్నాయంగా పిటిషనర్లు వ్యాట్ డీలర్ల పరిగణిస్తూ అసెస్మెంట్ ఆర్డర్ జారీ చేసే అర్హత 1వ ప్రతివాదికి ఉందని భావించినా, రెండో ప్రతివాది జారీ చేసిన విధంగా ఆడిట్, అసెస్మెంట్లకు ఉమ్మడి అనుమతి ఉండదనే కారణంతో మూల్యాంకనానికి విఘాతం కలుగుతుందని వాదిస్తున్నారు. ఆడిట్ కు ఒక ఆధరైజేషన్, అసెస్ మెంట్ కు ప్రత్యేక ఆధరైజేషన్ ఉండాలి. ఒకవేళ రెండు అధికారాలు ఒకే క్రమంలో ఉన్నప్పటికీ, ఆడిటింగ్ అధారిటీ ముందుగా ఆడిట్ నిర్వహించాలి మరియు టర్నోవర్ డిక్లరేషన్ మరియు ఇతర అవకతవకలు ఏవైనా ఉన్నట్లు అనిపిస్తే, అతను ఒక నివేదికను తయారు చేసి అనుమతి జారీ చేసిన ఉన్నతాధికారికి సమర్పించాలి మరియు ఆడిట్ నివేదికలో పేర్కొన్న లోపాలు మరియు లోపాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని అటువంటి ఉన్నతాధికారి సంతృప్తిని నమోదు చేసిన తరువాతే, మూల్యాంకనం కొరకు ఒక ఆవశ్యకత ఉంది, అటువంటి ఉన్నతాధికారి మూల్యాంకనం నిర్వహించడం కొరకు ప్రత్యేక ప్రొసీడింగ్స్ జారీ చేయాలి. తక్షణ సందర్భంలో, 2 వ ప్రతిస్పందకుడు జారీ చేసిన ఆడిట్ మరియు మదింపుకు సాధారణ అనుమతి ఆధారంగా, మొదటి ప్రతిస్పందకుడు దానిని 2 వ ప్రతివాదికి సూచించకుండా నేరుగా తన ఆడిట్ నివేదిక ఆధారంగా మూల్యాంకనం నిర్వహించాడు. అందువల్ల, ఆ ప్రాతిపదికన కూడా మూల్యాంకనం దెబ్బతింటుంది.

9. పిటిషనర్ తన అభ్యంతరాలను తెలియజేయడానికి తగిన అవకాశం ఇవ్వలేదని వాదించారు.

10. పిటిషనర్ ఆరోపించినట్లుగా ఎలాంటి విధానపరమైన ఉల్లంఘనలు లేవని ప్రభుత్వ ప్లీడర్ వాదించారు. ఏపీ వ్యాట్ రూల్స్, 2005లోని 59(1)(7) ప్రకారం సర్కిల్ కు చెందిన డీసీటీవో ద్వారా టీవోటీ డీలర్ కు సంబంధించి అత్యుత్తమ తీర్పు మదింపు చేయవచ్చని, ఆ సందర్భంలో సీటీవో (ఇంటిలిజెన్స్) అయిన మొదటి ప్రతివాది అంచనా వేశారని, డీసీటీవో కంటే ఉన్నత స్థానంలో ఉన్నాడని తెలిపారు. అంతేకాకుండా జాయింట్ కమిషనర్ (ఎస్టీ) జారీ చేసిన

అనుమతిపై ఆయన అంచనా వేశారని, అందువల్ల ఆయనకు మూల్యాంకనం చేసే అధికారం లేదని ఒక్క క్షణం కూడా వాదించలేమన్నారు. మదింపు అధికారి డీసీటీవో స్థాయి కంటే తక్కువగా ఉంటేనే ఆయన ఉత్తర్వుల చెల్లుబాటును పరీక్షించే అధికారం/అధికారాల లేమి ప్రశ్న ఉత్పన్నమవుతుందని ఆయన వాదించారు. ఇక్కడ అలా కాదు కాబట్టి, మొదటి ప్రతివాది మూల్యాంకన ఉత్తర్వును జారీ చేసే అర్హత లేదనే కారణంతో మూల్యాంకన ఉత్తర్వులను సవాలు చేయలేము. ఈ మేరకు ప్రోగ్రెసివ్ కన్ స్ట్రక్షన్స్ లిమిటెడ్ లో ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆయన ఆధారపడి ఉన్నారు. వర్సెస్. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర రెవెన్యూ (సీటీ)-1, డిపార్ట్ మెంట్ అండ్ ఓఆర్ ఎస్ 1. ఆడిట్, మదింపుకు ఉమ్మడి కమిషనర్ ఇప్పటికే అనుమతి ఇచ్చినందున మొదటి ప్రతివాది ఆడిట్ నివేదికను జాయింట్ కమిషనర్ ముందు ఉంచి మదింపు చేయడానికి అనుమతి తీసుకోవాల్సిన అవసరం లేదని వాదించారు. అందువల్ల రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

11. 15.07.2018న మొదటి ప్రతివాది జారీ చేసిన మదింపు ఉత్తర్వు చట్టపరంగా, విధానపరంగా లోపభూయిష్టంగా ఉందా, దానిని కొట్టివేయడానికి బాధ్యత వహిస్తుందా?

12. పై వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నాం. ఏపీ వ్యాట్ రూల్స్ 2005లోని రూల్ 59(7) ఇలా ఉంది.

59. నిర్దేశించిన అధికారం

(1) దిగువ పట్టికలోని కాలమ్ (2)లో పేర్కొన్న అధికారాలను ఉపయోగించడానికి, దాని కాలమ్ (3)లో పేర్కొన్న అధికారులు, నిర్దేశించిన అధికారులుగా ఉండాలి.

సీరియల్ నెంబరు. (1)	అధికారాలు (2)	అధికారం (3)	సెక్షన్/రూల్ (4)
	టి ఓ టి - ఏకపక్ష మదింపు / ఉత్తమ తీర్పు మదింపు	సర్కిల్ యొక్క డి.సి.టి.వో, సర్కిల్ యొక్క సి.టి.ఒ ద్వారా అధీకృతం చేయబడ్డ, సంబంధిత సర్కిల్ లోని డీలర్ లకు సంబంధించినది.	సెక్షన్లు 20(3)(ఎ)&(బి), 21(1), 21(3)(4)&(5), రూల్ 25(1) & 25(5)

13. పై నియమం ప్రకారం, టిఓటి డీలర్ కు సంబంధించి, సంబంధిత సర్కిల్ లోని డీలర్లకు సంబంధిత సర్కిల్ యొక్క సిటిజి అధీకృతం చేసిన విధంగా సంబంధిత సర్కిల్ యొక్క డిసిటిజి ద్వారా ఉత్తమ తీర్పు మదింపు చేయవచ్చు. 09.03.2018న విజయనగరం జాయింట్ కమిషనర్ (ఎస్టీ) జారీ చేసిన ఆడిట్, అసెస్మెంట్లు అనుమతిపై వాణిజ్య పన్నుల అధికారి (ఇంటెలిజెన్స్) (ప్రస్తుతం అసిస్టెంట్ కమిషనర్) (ఎస్టీ) విజయనగరం డివిజన్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను 15.07.2018 నాటి అసెస్మెంట్ ఆర్డర్ నంబర్ 121443లో పొందుపరిచారు. డిసిటిజి కంటే 1 వ ప్రతిస్పందకుడు ర్యాంకులో ఉన్నత స్థానంలో ఉన్నాడు. అలాగే అనుమతి ఇచ్చిన జాయింట్ కమిషనర్ కూడా డిసిటిజి కంటే ర్యాంకులో ఉన్నత స్థానంలో ఉన్నారు. అందువల్ల, ప్రభుత్వ ప్లీడర్ సరిగ్గా వాదించినట్లుగా, మొదటి ప్రతివాదికి ఉత్తమ తీర్పు మదింపు చేయడానికి అంతర్లీన అధికార పరిధి లేదని వాదించలేము. ఏపీ వ్యాట్ రూల్స్ లోని రూల్ 59(1)(7) ప్రకారం, జాయింట్ కమిషనర్ 1వ ప్రతివాదికి అనుమతి ఇవ్వడాన్ని విధానపరమైన విచలనంగా పేర్కొనవచ్చు కానీ జాయింట్ కమిషనర్ మరియు మొదటి ప్రతివాది ఇద్దరికీ అంతర్లీన అధికారం/అధికార పరిధి లేకపోవడం కాదు. ప్లూనాస్మీ యొక్క ప్రమాదాన్ని నడుపుతూ, ఇది అధికార పరిధి లేకపోవడం యొక్క కేసు కాదు, కానీ న్యాయపరిధి యొక్క క్రమరహిత అంచనా మాత్రమే. ఇలాంటి పరిస్థితుల్లో ప్రోగ్రెసివ్ కన్స్ట్రక్షన్స్ కేసులో (1 సుప్రా) ఉమ్మడి హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ డిసిటిజి ర్యాంకు కంటే తక్కువ స్థాయి అధికారి జారీ చేసిన అసెస్మెంట్ ఆర్డర్, డిసిటిజి అంతకంటే ఎక్కువ హోదాలో ఉన్న అధికారి జారీ చేసిన అసెస్మెంట్ ఆర్డర్లు సహజంగా అధికార పరిధి లేనివిగా ఉంటాయని వ్యాఖ్యానించింది. మదింపు చేయడానికి కాంపిటెంట్ అథారిటీ నుంచి అనుమతి లేకుండా, కనీసం, డీలర్ ద్వారా మాఫీ చేయబడే లేదా కాంపిటెంట్ అథారిటీ ద్వారా తమకు అనుకూలంగా ఇవ్వబడే ఆధరైజేషన్ పై నయం చేయబడే అధికార పరిధి యొక్క క్రమరహిత అంచనా అవుతుంది. ఇంతకుముందే చర్చించిన విధంగా, సర్కిల్ యొక్క డిసిటిజి కంటే 1 వ ప్రతివాది ఉన్నత హోదాలో ఉన్నాడు, అతను ఉత్తమ తీర్పు మదింపు చేయడానికి సమర్థుడు కాబట్టి మరియు జాయింట్ కమిషనర్ అనుమతి ఇచ్చినందున, డిసిటిజి కంటే ఉన్నత స్థాయి అధికారి మూల్యాంకనం చేశారని, ఆ ప్రాతిపదికన మూల్యాంకనం చట్ట విరుద్ధంగా ఉందని పిటిషనర్ మొదటి వాదన. సహించలేం.

14. ఇప్పుడు పిటిషనర్ రెండో వాదనను విశ్లేషించాలి. జాయింట్ కమిషనర్ ఇచ్చిన ఆడిట్, అసెస్మెంట్లు కాంపోజిట్ ఆథరైజేషన్ ద్వారా మొదటి ప్రతివాదికి అధికారం ఉంటుందని భావించినప్పటికీ, మూల్యాంకనం చేయడానికి ప్రత్యేక అనుమతి కోరుతూ ఆడిట్ నివేదికను జాయింట్ కమిషనర్ ముందు ఉంచకుండా మొదటి ప్రతివాది నేరుగా మరియు స్వయంచాలకంగా మదింపును కొనసాగించలేరని పిటిషనర్ వాదించారు. అలాంటప్పుడు ఆడిట్ లో పేర్కొన్న లోపాలు, లోపాలను మదింపు చేయాల్సిన అవసరం ఉందని జాయింట్ కమిషనర్ సంతృప్తి వ్యక్తం చేస్తూనే మూల్యాంకనానికి అనుమతి ఇస్తారు. అలాంటి కసరత్తు జరగనందున మూల్యాంకన ఉత్తర్వులను పక్కన పెట్టి అవకాశం ఉందనే వాదనలు వినిపిస్తున్నాయి. ఈ మేరకు పిటిషనర్ శ్రీ బాలాజీ ఫ్లోర్ మిల్స్ వర్సెస్ కేసులో ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉమ్మడి హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులపై ఆధారపడింది. వాణిజ్య పన్నుల అధికారి మరియు ఇతరులు 2, డెకార్స్ ఫైర్స్ అండ్ సెక్యూరిటీ సిస్టమ్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్. డిప్యూటీ కమిషనర్ (సీటీ)3, అరిహంత్ ఆటోమొబైల్స్ వర్సెస్ డిప్యూటీ కమర్షియల్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్-1 తదితరులు ఉన్నారు.

15. పై వాదన నేపథ్యంలో, 15.07.2018 నాటి మదింపు ఉత్తర్వును పరిశీలిస్తే, మొదటి ప్రతివాది ఆడిట్ మరియు మదింపు కోసం జాయింట్ కమిషనర్ జారీ చేసిన ఆడిట్ మరియు మదింపుకు మిశ్రమ అనుమతి ఆధారంగా మదింపు ఉత్తర్వును జారీ చేసినట్లు చూపిస్తుంది. ఆడిట్ రిపోర్టును జాయింట్ కమిషనర్ ముందు ఉంచిన విషయాన్ని మదింపు ఉత్తర్వుల్లో ఎక్కడా ప్రస్తావించలేదు, అతను మదింపు చేయాల్సిన అవసరం ఉందని సంతృప్తి చెందిన తరువాత, మూల్యాంకనం చేయడానికి మొదటి ప్రతిస్పందకుడికి ప్రత్యేక అనుమతిని జారీ చేశాడు. విచారణ సమయంలో కూడా ప్రతివాదులు ఈ కోర్టు ముందు అలాంటి ఆదేశాలేవీ పెట్టలేదు.

16. శ్రీ బాలాజీ పిండి మిల్స్ కేసులో (2 సుప్ర) ఇలాంటి పరిస్థితుల్లో ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఇలా వ్యాఖ్యానించింది.

47.కమిషనర్ 19.06.2006 నాటి సర్క్యులర్ ద్వారా జారీ చేసిన వ్యాట్ ఆడిట్ ఆదేశాల్లో కూడా అనుమతి పూర్తయిన తర్వాత ఫారం 305వలో వ్యాట్ మదింపు నోటీసును అవసరమైన చోట జారీ చేయాలని స్పష్టం చేసింది. పైన ఉదహరించిన ఏడవ అధ్యాయంలోని పేరా 7.2(ఇ) ప్రకారం తదుపరి ఉన్న తాదికారి అటువంటి

మదంపును ఆమోదించకపోతే ఆడిట్ యొక్క అధికారం మరియు ఆడిట్ పూర్తి చేయడం తప్పనిసరిగా మదంపుకు దారితీయాల్సిన అవసరం లేదని ఇది సూచిస్తుంది. వాస్తవానికి, పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది సరిగ్గా ఎత్తి చూపినట్లుగా, సెక్షన్ 43 అనేది తనిఖీ, శోధన, స్వాధీనం మరియు జప్తుకు సంబంధించిన స్వీయ-నియంత్రిత నిబంధన, మరియు ప్రతి కేసులో ఆడిట్ సంబంధిత మదంపును పరిగణించదు. అందువల్ల రూల్ 59(1)(7) ప్రకారం ఆడిట్ కు అనుమతి ఇవ్వడం వల్ల రూల్ 59(1)(4)(2)(బి) మరియు (డి)లలో పేర్కొన్న అధికారులకు మూల్యాంకనం చేపట్టడానికి అధికారం ఇవ్వడం లేదా అధికారం ఇవ్వడం వంటి ప్రభావం ఉండదని మేము విశ్వసిస్తున్నాము.

పై పరిశీలనపై చివరకు డివిజన్ బెంచ్ ఇలా తీర్పునిచ్చింది.

55. xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx xxxx (b) సెక్షన్ 43 కింద రూల్ 59(1)(7) కింద ఆడిట్ చేయడానికి అధికారం ఇవ్వడం వల్ల ఆడిట్ అధికారికి మూల్యాంకనం చేపట్టడానికి వీలు ఉండదనే మా అభిప్రాయాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, వ్యాట్ చట్టంలోని సెక్షన్ 53 కింద ఏవైనా అసెస్ మెంట్ ఆర్డర్లు మరియు పర్యవసాన ఉత్తర్వులను మేము పక్కన పెట్టాము. అన్ని రిట్ పిటిషన్లలో; (c) సంబంధిత పోస్ట్ ఆడిట్ చర్య కొరకు వ్యాట్ ఆడిట్ మాన్యువల్ యొక్క ఏడవ చాప్టర్ కింద సూచించిన విధంగా ఆడిట్ రిపోర్టులను సమర్పించే సంబంధిత ఆడిట్ అధికారులకు అన్ని అసెస్ మెంట్ ఆర్డర్ లు పంపబడతాయి. డిప్యూటీ కమిషనర్ వంటి సమర్థవంతమైన నియంత్రణ మరియు / లేదా పర్యవేక్షణ అధికారి మూల్యాంకనానికి అధికారం ఇస్తూ ప్రత్యేక ఉత్తర్వులను జారీ చేస్తే, అటువంటి అధీకృత అధికారి లేదా అధికారిటీ చట్టానికి అనుగుణంగా మూల్యాంకనం చేపట్టడానికి సిద్ధంగా ఉంటుంది.

17. డేకర్స్ ఫైర్స్ కేసులో (3 సుప్ర), శ్రీ బాలాజీ పిండి మిల్స్ కేసులో గతంలో ఇచ్చిన తీర్పును అనుసరించి ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ (2 సుప్ర) ఈ క్రింది విధంగా ఆదేశాలు జారీ చేసింది:

5. ఈ రిట్ పిటిషన్లను ఈ కింది విధంగా పరిష్కరిస్తారు. వడ్డీ చెల్లింపు కొరకు అసెస్ మెంట్ ఆర్డర్ లు/పెనాల్టీ ఆర్డర్ లు/ఆర్డర్ లు పక్కన పెట్టబడతాయి. ఈ వ్యవహారాలు ఇప్పుడు ఆడిట్ అధికారుల (ఆదేశాలు జారీ చేసినవారు) వద్దకు వెళతాయి, వారు బాలాజీ పిండి మిల్లలలో ఈ కోర్టు తీర్పుకు అనుగుణంగా తగిన చర్య కోసం ఆడిట్ నివేదికలను డిప్యూటీ కమిషనర్ కు సమర్పించాలి.

18. అరిహంత్ ఆటోమొబైల్స్ కేసులో (4 సుప్ర) ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఆడిటింగ్ అనుమతి ఇచ్చిన ఉన్నతాధికారుల సంతృప్తిని నమోదు చేయాల్సిన అవసరాన్ని నొక్కి చెప్పింది. ఆ సందర్భంలో ఆడిట్ నివేదికను మొదటి ప్రతివాది కర్నూలు డిప్యూటీ కమిషనర్ (సివై)కు పంపినప్పుడు, టర్నోవర్ తక్కువగా ఉన్నట్లు గుర్తిస్తే మదింపు చేయడానికి మొదటి ప్రతివాదికి అధికారం ఇస్తూ సదరు అధారిటీ ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. టర్నోవర్ తక్కువగా ఉన్నట్లు గుర్తించామని డిప్యూటీ కమిషనర్ సంతృప్తిని (ఆడిట్ నివేదికను పరిశీలించిన తర్వాత) నమోదు చేయడంలో విఫలమయ్యారని, అందువల్ల అంచనా వేయాలని డివిజన్ బెంచ్ అభిప్రాయపడింది. బదులుగా, అతను సంతృప్తిని నమోదు చేసే పనిని మదింపు అధారిటీకి అప్పగించాడు, అందువల్ల, ఆధరైజేషన్ ఆర్డర్ మరియు తత్ఫలితంగా మదింపు క్రమం చట్టానికి విరుద్ధంగా ఉంది.

19. కాబట్టి, ఆడిట్ మరియు మదింపుకు ఒక సమ్మిళిత / సాధారణ అధికారాన్ని ఉన్నతాధికారి జారీ చేసినప్పటికీ, ఆడిట్ నివేదికను ఉన్నతాధికారి ముందు ఉంచాల్సిన బాధ్యత ఆడిటింగ్ అధికారిపై ఉందని, మదింపు ఆవశ్యకత గురించి తన సంతృప్తిని నమోదు చేసిన తరువాత, అటువంటి మదింపు చేయడానికి ఉన్నతాధికారి అనుమతిని జారీ చేయాలని పై న్యాయశాస్త్ర శాస్త్రం వివరిస్తుంది. అటువంటి విధానానికి కట్టుబడి ఉండటం తక్షణ సందర్భంలో స్పష్టంగా కనిపించదు. అందువల్ల మూల్యాంకన ఉత్తర్వులను పక్కన పెట్టాల్సి ఉంటుంది.

20. దీని ప్రకారం ఈ రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడుతుంది మరియు 15.07.2018న మొదటి ప్రతివాది జారీ చేసిన అసెస్ మెంట్ ఆర్డర్ నెం.121443 రద్దు చేయబడుతుంది మరియు 1వ ప్రతివాది ఆడిట్ నివేదికను పోస్ట్ ఆడిట్ చర్య కొరకు జాయింట్ కమిషనర్ ముందు ఉంచాలని

ఆదేశిస్తారు మరియు ఒకవేళ మదింపు చేసినందుకు జాయింట్ కమిషనర్ తన సంతృప్తిని నమోదు చేసినట్లయితే, మొదటి ప్రతివాది లేదా ఇతర మదింపు అధికారి పిటిషనర్ కు ముందస్తు మదింపు నోటీసును జారీ చేస్తారు. అభ్యంతరాలను స్వీకరించడం మరియు వ్యక్తిగత విచారణ ప్రకారం, మదింపు ఉత్తర్వులను కొత్తగా జారీ చేయడం. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

దీనికి కొనసాగింపుగా, మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే, పరిశీలనకు పెండింగ్లో ఉంటే మూసివేయబడతాయి.

జస్టిస్ యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

జస్టిస్ జె.ఉమాదేవి

22 మార్చి, 2021

కె ఆర్ కె / సి బిఎస్