



2022:APHC:36130

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానము

శుక్రవారం, నవంబర్ నాల్గవ రోజు

రెండు వేల ఇరవై రెండు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయ శ్రీ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 5617 ఆఫ్ 2022

మధ్య:

1. చాకలి మణికంఠ వీరయ్య చాకలి,
ముసలి. 23 ఏళ్ల తర్వాత సర్పంచిగా ఎన్నికైన ఓ.సి.సి.
డి.నెం.4/290, వీరపునాయనిపల్లె గ్రామం మరియు పోస్ట్,
వీరపునాయనిపల్లె మండలం, కడప జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. గౌరవ ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్ కమ్ జూనియర్ సివిల్ జడ్జి
కమలాపురం, కడప జిల్లా.
2. ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, రిపబ్లిక్. రిజిస్ట్రార్ ద్వారా
అమరావతి వద్ద హైకోర్టు జనరల్.R2 ఈ క్రింది విధంగా తొలగించబడింది
C.O.dt.07/03/2022
3. పేరూరి వీరవెంకట నాగ ప్రసాద్ రామారావు,
వయసు. 35 ఇయర్స్, ఓసీసీ అగ్రికల్చర్, ఆర్/ఓ. డి.నెం.4-254, మారుతీ నగర్,



2022:APHC:36130

వీరపునాయనిపల్లె గ్రామం మరియు పోస్ట్, వీరపునాయనిపల్లె మండలం,
కడప జిల్లా-516 321

4. రాష్ట్ర ఎన్నికల సంఘం, రిపబ్లిక్ రాష్ట్ర ఎన్నికల ద్వారా..
కమీషనర్,

మొదటి అంతస్తు, న్యూ రాండ్ బి భవనం, ఎం.జి.రోడ్,
ఇందిరాగాంధీ మున్సిపల్ స్టేడియం ఎదురుగా, పున్నమ్మతోట,
లబ్బీపేట, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా-520 010.

5. జిల్లా కలెక్టర్ కమ్ డిస్ట్రిక్ట్ ఎలక్షన్ అధికారి, కడప, కడప
జిల్లా.

6. జిల్లా పంచాయతీరాజ్ అధికారి, కడప, కడప జిల్లా

7. మండల పరిషత్ అభివృద్ధి అధికారి, వీరపునాయనిపల్లె,
వీరపునాయనిపల్లె మండలం,
కడప జిల్లా.

8. గ్రామ పంచాయతీ ఎన్నికల రిటర్నింగ్ అధికారి, వీరపునాయనిపల్లె
గ్రామ పంచాయతీ,
వీరపునాయనిపల్లె గ్రామం మరియు పోస్ట్, వీరపునాయనిపల్లె మండలం,
కడప జిల్లా.

9. కొక్కు గంగాదేవి శ్రీనివాసులు,
ముసలి. 52 ఏళ్ల తర్వాత ఎన్నికల్లో ఓడిన అభ్యర్థి,
4/117, బీసీ కాలనీ, వీరపునాయనిపల్లె గ్రామం, పోస్ట్,
వీరపునాయనిపల్లె మండలం, కడప జిల్లా.



2022:APHC:36130

10. సి.రామచంద్ర ఎస్.ఓబుల్సు,
ముసలి. 42 ఏళ్లుగా ఎన్నికల్లో ఓడిన అభ్యర్థి,
4, బీసీ కాలనీ, వీరపునాయనిపల్లె గ్రామం, పోస్ట్,
వీరపునాయనిపల్లె మండలం, కడప జిల్లా.

11. కె.రవిప్రసాద్ శ్రీనివాసులు,
ముసలి. 30 ఇయర్స్, ఓ.సి.సి.కూలీ, ఆర్/ఓ. 4/117, బిసి కాలనీ, వీరపునాయనిపల్లె
గ్రామం మరియు పోస్ట్,
వీరపునాయనిపల్లె మండలం, కడప జిల్లా .

12. రెడ్డి రవీంద్రనాథ్ రెడ్డి శంభు రెడ్డి,
వయస్సు 53 సంవత్సరాలు, వృత్తి. మాజీ సర్పంచ్, వృద్ధుడు. 53 ఏళ్లు,
R/o. మారుతినగర్, వీరపునాయనిపల్లె గ్రామం మరియు పోస్ట్,
వీరపునాయనిపల్లె మండల్, కడప జిల్లా .

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: హరినాథ్ రెడ్డి సోమ

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: ప్రియాంక సోంకాంబే

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



2022:APHC:36130

* గౌరవనీయ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

+ రిట్ పిటిషన్ నెం.5617 ఆఫ్ 2022;

రిట్ పిటిషన్ నెం.6145 ఆఫ్ 2022

మరియు

రిట్ పిటిషన్ నెం.4527 ఆఫ్ 2022

% 4, నవంబర్, 2022

డబ్ల్యు.పి.నెం.5617 ఆఫ్ 2022

చాకలి మణికంఠ

... అర్జీదారు..

మరియు

\$ గౌరవ ఎన్నికల ట్రిబ్యూనల్ కమ్ జూనియర్

సివిల్ జడ్జి, కమలాపురం, కడప జిల్లా

మరో 11 మంది ఉన్నారు.

... ప్రతివాదులు..

! పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : టి.డి.పణికుమార్

శ్రీ హరినాథ్ రెడ్డి సోమ

↑ మొదటి ప్రతివాదులకు న్యాయవాది : స్టాండింగ్ కౌన్సెల్

↑ 3వ ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది : శ్రీ పీతా రామన్

శ్రీమతి ప్రియాంక సోంకాంబ్



2022:APHC:36130

↑ 4వ ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : వివేక్ చంద్ర శేఖర్

స్టాండింగ్ కొన్సెల్

↑ 5వ ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది : గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్ రెవెన్యూ

↑ 6వ ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది: పంచాయతీరాజ్ ప్రభుత్వ ప్లీడర్

↑ 7,8వ ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: వినోద్ కె.రెడ్డి, స్టాండింగ్ కొన్సెల్

< సారాంశం:

> హాడ్ నోట్:

? రిఫర్ చేసిన కేసులు:

- 1) (1990) 2 ఎస్ సిసి 173
- 2) (2001) 6 ఎస్ సిసి 260
- 3) (2004) 7SCC 654
- 4) (2003) 8 SCC 673
- 5) (201) 10 SCC 715
- 6) (2010) 4 SCC 491
- 7) (2020) 4 ఎస్సిసి 659
- 8) (2005) 3 SCC 702
- 9) ఏఐఆర్ 1971 ఎస్సి 1944
- 10) AIR 1983 CAL 337



2022:APHC:36130

11) ఏఐఆర్ 1961 సీఎఎల్ 359

12) (2003) 1 SCC 240

13) (2003) 8 SCC 752

14) (2006) 5 SCC 173



2022:APHC:36130

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

రిట్ పిటిషన్ నెం.5617 ఆఫ్ 2022;

రిట్ పిటిషన్ నెం.6145 ఆఫ్ 2022

మరియు

రిట్ పిటిషన్ నెం.4527 ఆఫ్ 2022

సాధారణ ఆర్డర్:

కడప జిల్లా కమలాపురంలోని ఎలక్షన్ ట్రిబ్యునల్ కమ్ జూనియర్ సివిల్ జడ్జి 2021 ఎన్నికల జీవో నెం.3లో 28.01.2022న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ 2022 డబ్ల్యూపీ నెం.5617 పిటిషన్ దాఖలైంది.

కడప జిల్లా కమలాపురంలోని ఎలక్షన్ ట్రిబ్యునల్ కమ్ జూనియర్ సివిల్ జడ్జి 2021 నాటి ఈవోపీ నెం.3లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల రికార్డులను కోరుతూ, రెండో పిటిషనర్లు అంటే ఈవోపీలో 9వ ప్రతివాదిగా ప్రకటించకపోవడంపై అధికారిక ప్రతివాదుల చర్యను తప్పుబడుతూ 2022 డబ్ల్యూపీ నెం.6145ను దాఖలు చేశారు. అనర్హత వేటు పడిన సర్పంచ్ స్థానంలో కడప జిల్లా వీరపునాయనిపల్లె మండలం 6వ ప్రతివాదిగా నియమితులయ్యారు.

కడప జిల్లా కమలాపురంలోని ఎలక్షన్ ట్రిబ్యునల్ కమ్ జూనియర్ సివిల్ జడ్జి 2021 ఈవోపీ నెం.3లో 28.01.2022న జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల ప్రకారం పిటిషనర్లు సర్పంచ్ పదవికి ఎన్నికైన అభ్యర్థిగా ప్రకటించకుండా ప్రతివాదుల చర్యను సవాలు చేస్తూ 2022 డబ్ల్యూపీ నెం.4527 పిటిషన్ దాఖలైంది.

2. అన్ని రిట్ పిటిషన్లలోని అంశం ఒకటే కాబట్టి, పండితులందరి సమ్మతితో వాటిని కలిపి విచారించారు. 2022 డబ్ల్యూపీ నెం.5617లో ప్రధాన వాదనలు వినిపించారు.



2022:APHC:36130

3. 2021 ఇ.బి.పి.నెం.3లో 6వ ప్రతివాదిగా ఉన్న పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ హరినాథ్ రెడ్డి సోమ (డబ్ల్యు.పి.నెం.5617 ఆప్ 2022) తరపున శ్రీ ఫణి కుమార్ వాదనలు ఈ కోర్టు విచారించింది. ప్రధాన ప్రతివాది (3వ ప్రతివాది) తరపున ప్రముఖ న్యాయవాది శ్రీ పీతా రామన్ వాదించారు. స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ వినోద్ కె.రెడ్డి, పంచాయతీరాజ్ గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ కూడా తమ వాదనలు వినిపించారు.

4. 10.08.2022 నాటి ఈ కోర్టు ఉత్తర్వుల ద్వారా కింది కోర్టు నుండి ఈ రికార్డుకు సమన్లు జారీ చేయబడ్డాయి.

5. 2022 ఎన్నికల ఓపీ నెం.3లో రిట్ పిటిషనర్గా ఉన్న 6వ ప్రతివాది వయస్సు గురించి, ప్రధాన సమస్య ఏమిటంటే - ఆంధ్రప్రదేశ్ పంచాయతీరాజ్ చట్టంలోని సెక్షన్ 17 ప్రకారం 21 ఏళ్ల లోపు వయసున్నందున ఎన్నికల్లో పోటీ చేయడానికి అనర్హుడా? 1994? దీనితో పాటు ఇ.బి.పి.లో 6వ ప్రతిస్పందకుని అసలు పేరు గురించి ఒక సమస్య లేవనెత్తబడింది.

6. సౌలభ్యం కోసం 2021 ఎన్నికల ఓపీ నెం.3లో పేర్కొన్న విధంగా ఆయా పార్టీలను పేర్కొంటారు. జూనియర్ సివిల్ జడ్జి కమ్ ఎలక్షన్ ట్రిబ్యునల్ ముందు దాఖలైన ఎన్నికల పిటిషన్ లో వాదనలు ఇలా ఉన్నాయి.

"... నామినేషన్లను పరిశీలించే ముందు పిటిషనర్ అభ్యంతరాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని ఆయనను ఎన్నికైన వ్యక్తిగా ప్రకటించి, ఆయనను ఎన్నికైన వ్యక్తిగా ప్రకటించి వీరపునాయునిపల్లె (వి.ఎన్.పల్లి) గ్రామ పంచాయతీకి సర్పంచ్ గా ప్రమాణ స్వీకారం చేసేందుకు అనుమతించడం ద్వారా 6వ ప్రతివాదిని వయోపరిమితి కంటే తక్కువ వయస్సు ఉన్న వ్యక్తిగా ప్రకటించకుండా ఉత్తర్వులు జారీ చేయడం. వీరపునాయునిపల్లె మండలం, కడప జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్ చట్టవిరుద్ధం, నిరంకుశత్వం, వివక్ష, దురుద్దేశం, అన్యాయం, అనర్హత, ఆంధ్రప్రదేశ్



2022:APHC:36130

పంచాయతీరాజ్ చట్టం, 1994లోని సెక్షన్ 17ను ఉల్లంఘించడమే కాకుండా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘించడమే.

7. 6వ ప్రతిస్పందకుడు తన "అసలు గుర్తింపు మరియు పుట్టిన తేదీని" దాచడానికి అన్ని సరైన వివరాలను దాచిపెట్టాడని అభ్యర్థన సమయంలో పేర్కొనబడింది. 6వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ లో 6వ ప్రతివాదిని ఎల్లప్పుడూ "చాకలి మణికంఠ" అని పిలుస్తారని, "కొండూరు వీర మణికంఠ" అని పిలువబడరని పేర్కొన్నారు. కాజ్ శీర్షికలో 6వ ప్రతిస్పందకుడిని చాకలి మణికంఠ మరియు కొండూరు వీర మణికంఠగా వర్ణించారు. అభ్యర్థి అసలు పేరు కొండూరు వీర మణికంఠ అని, ఆయన వయసు తక్కువగా ఉందని పిటిషనర్ కేసు.

8. పార్టీలు విచారణకు వెళ్లి సాక్ష్యాలను ప్రవేశపెట్టాయి. EOPలో పిటిషనర్ కొరకు Ex.A1 నుంచి A10 వరకు మార్క్ చేయబడ్డాయి మరియు PWలు 1 నుంచి 4 వరకు పరిశీలించబడ్డాయి. Exs.B1 మరియు B2 లను RW.1 నుంచి 3 వరకు ప్రతివాదుల కొరకు పరిశీలించారు. మౌఖిక, డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను పరిశీలించిన త్రయల్ కోర్టు కొండూరు వీర మణికంఠ, చాకలి మణికంఠ ఒకటేనని నిర్ధారణకు వచ్చింది. ఎక్స్.ఎ1 ప్రకారం 6వ ప్రతివాది పుట్టిన తేదీ 05.06.2000 అని త్రయల్ కోర్టు నిర్ధారణకు వచ్చింది. అందువల్ల సెక్షన్ ఏ1 ప్రకారం 6వ ప్రతివాదికి చట్టప్రకారం 21 ఏళ్లు నిండనందున ఎన్నికల్లో పోటీ చేయడానికి అనర్హుడని హైకోర్టు పేర్కొంది.

9. దాఖలు చేసిన ఎన్నికల ఓపీలో వాదనలు సరిగా లేవని ఈ కోర్టు గుర్తించింది. ఎన్నికల ట్రైబ్యునల్ పరిగణనలోకి తీసుకున్న అంశాలపై స్పష్టమైన, స్పష్టమైన వాదనలు లేవు. ఏదేమైనా, ఇరు పక్షాలు విచారణకు వెళ్ళాయి, సాక్ష్యాలను ప్రవేశపెట్టాయి, సాక్షులను క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేశాయి మరియు 6 వ ప్రతిస్పందకుడి వయస్సు / ఆరోపించబడిన వేషధారణ / గుర్తింపుపై ఫలితాలను ఆహ్వానించాయి. సాక్ష్యాధారాలలో గుర్తించబడిన ప్రతి



2022:APHC:36130

డాక్యుమెంట్ యొక్క సంబంధిత లాభనష్టాల గురించి మరియు ఈ కోర్టు ముందు ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లను దాఖలు చేయడానికి దారితీసే దిగువ కోర్టు సాధించిన తీర్మానాల గురించి కూడా ఈ కోర్టు ముందు చాలా విస్తృతమైన వాదనలు జరిగాయి. కొండూరు వీర మణికంఠ, చాకలి మణికంఠ ఇద్దరూ ఒకటేనని ట్రయల్ కోర్టు న్యాయమూర్తి విశ్వసించినట్లు కింది కోర్టు ఫలితాలను చదివితే ఈ కోర్టు నోటీసులు జారీ చేసింది. 6వ ప్రతివాది పుట్టిన తేదీకి సంబంధించి ఎక్స్.ఎ.1, ఎ.2లోని ఎంట్రీలు వయస్సుకు మంచి రుజువు అని ట్రయల్ కోర్టు నిర్ధారణకు వచ్చింది. తహసీల్దార్ సంతకం చేసిన 02.02.2021 నాటి పుట్టిన తేదీ ధృవీకరణ పత్రం (ఇది నామినేషన్ ఫారం ఎక్స్.బి.1 / ఎక్స్.ఎ7 లో భాగం) సరైనది కాదని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. చాకలి మణికంఠ యొక్క ఈ ధృవీకరణ పత్రంలో పేర్కొన్న పుట్టిన తేదీ 01.01.1999 మరియు ఇది తప్పు అని ట్రయల్ కోర్టు నిర్ధారించింది.

10. రిట్ లో అధికారాన్ని వినియోగించేటప్పుడు ఈ కోర్టు నిర్ణయించాల్సిన అంశం ట్రయల్ కోర్టు చట్టప్రకారం వ్యవహరించిందా లేక చట్టానికి విరుద్ధంగా వ్యవహరించిందా ? ఏదేమైనా, అలా చేయడానికి ముందు, కోర్టు కొన్ని ముఖ్యమైన కేసులను (విచారణ సమయంలో ఉదహరించిన వాటిలో) లిస్ ను నిర్ణయించడానికి పారామీటర్లు / సరిహద్దులను నిర్ణయించడానికి సూచించాలనుకుంటుంది.

(ఎ) లక్ష్మీ నారాయణ్ నాయక్ వర్సెస్ రతన్ చతుర్వేది మరియు ఇతరులు 1

5. ఎన్నికల కేసుల్లో వాదనల స్వభావం, వాటి మొత్తం, సారాంశానికి సంబంధించిన సూత్రాలను ఈ కోర్టు తన తీర్పుల సంపుటిలో నిర్దేశించింది.

- (1) ఎన్నికల పిటిషనర్ తన పిటిషన్ లో చేసిన వాదనలు పూర్తిగా ఖచ్చితమైనవి మరియు స్పష్టంగా ఉండాలి, ధృతిపాకర్ మదన్ లాల్ అగర్వాల్ వర్సెస్ రాజీవ్ గాంధీ [1987 ఎస్ సిపి ఎస్ సిసి 93] మరియు కోన ప్రభాకర రావు వర్సెస్ ఎం.శేషగిరి రావు [(1982) 1 ఎస్ సిసి 442]



2022:APHC:36130

ద్వారా చట్ట ప్రకారం అవసరమైన అన్ని వివరాలు మరియు వివరాలు ఉండాలి.

(2) ఎన్నికల పిటిషన్ లోని ఆరోపణలు అస్పష్టంగా, సాధారణంగా లేదా సామాగ్రి లేనివిగా లేదా పనికిమాలినవిగా లేదా చికాకు కలిగించేవిగా ఉండకూడదు, ఎందుకంటే మన్నుల్ సింగ్ వర్సెస్ సురీందర్ సింగ్ [(1973) 2 ఎస్ సిసి 599] ద్వారా ఎటువంటి దురలవాట్లతో బాధపడుతున్న అభ్యర్థనలను కొట్టివేయడానికి లేదా తొలగించడానికి కోర్టుకు అధికారం ఉంది: (1974) 1 దక్షిణ మధ్య రైల్వే 52], కోన ప్రభాకర రావు వర్సెస్ ఎం.శేషగిరిరావు [(1982) 1 ఎస్ సిసి 442] మరియు ధృతిపాకర్ మదన్ లాల్ అగర్వాల్ వర్సెస్ రాజీవ్ గాంధీ [1987 సప్ ఎస్ సిసి 93] .

(3) వాదనలకు మద్దతుగా సమర్పించిన సాక్ష్యాలు ఏ విధంగా ఉంటాయంటే, జమునా ప్రసాద్ ముఖరియా వర్సెస్ లచ్చి రామ్ ((1955) 1 ఎస్ సిఆర్ 608: ఎఐఆర్ 1954 ఎస్ సి 686 మరియు రహీం ఖాన్ వర్సెస్ ఖుర్షీద్ అహ్మద్ (1954 ఎస్ సి 686) మరియు రహీం ఖాన్ వర్సెస్ ఖుర్షీద్ అహ్మద్ (1954 ఎస్ సి 686) సెక్షన్ 100 ప్రకారం చేసిన ఆరోపణలు తిరుగులేని నిర్ధారణకు లేదా తిరుగులేని ఫలితానికి దారితీస్తాయి.

(4) వాదనలకు మద్దతుగా కోర్టు ముందు సమర్పించే సాక్ష్యాలు స్పష్టంగా, సహేతుకంగా, సంతృప్తికరంగా, విశ్వసనీయంగా మరియు సానుకూలంగా ఉండాలి మరియు రామ్ శరణ్ యాదవ్ వర్సెస్ రాకూర్ మునేశ్వర్ నాథ్ సింగ్ [(1984) 4 ఎస్ సిసి 649] ద్వారా కఠినమైన మరియు నిక్కచ్చిగా పరిశీలనకు గురికావాలి.



2022:APHC:36130

(5) ఎన్నికల కేసులో రహీమ్ ఖాన్ వర్సెస్ ఖుర్షీద్ అహ్మద్ ((1974) 2 ఎస్ సిసి 660), ఎం.నారాయణరావు వర్సెస్ జి.వెంకట రెడ్డి [(1977) 1 ఎస్.సి.సి 771: (1977) 1 ఎస్.సి.సి 771: (1977) 1 ఎస్.సి.సి 771: (1977) 1 ఎస్.సి.సి 4, 1 ఎస్.సి.ఆర్. (1977) 2 SCR 412] మరియు రాంజీ ప్రసాద్ సింగ్ వర్సెస్ రామ్ బిలాస్ ఝా [(1977) 1 SCC 260].

(6) ఎన్నికల పిటిషన్ లో చేసిన ఆరోపణలను రుజువు చేసే బాధ్యత నిస్సందేహంగా రహీమ్ ఖాన్ వర్సెస్ ఖుర్షీద్ అహ్మద్ ((1974) 2 ఎస్ సిసి 660), మోహన్ సింగ్ వర్సెస్. భన్వర్ లాల్ ((1964) 5 దక్షిణ మధ్య రైల్వే 12: ఏఐఆర్ 1964 ఎస్సీ 1366), రాంజీ ప్రసాద్ సింగ్ వర్సెస్ రామ్ బిలాస్ ఝా ((1977) 1 ఎస్సీసీ 260).

(బి) తర్గోచన్ దేవ్ షరా వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్ అండ్ ఇతరులు 2 (పేరా 7)

7. చట్టబద్ధ పాలనతో పరిపాలించబడే ప్రజాస్వామ్యంలో, ఒక ప్రజాస్వామ్య సంస్థలో ఒక పదవికి ఒకసారి ఎన్నికైన తరువాత, చట్టానికి తెలిసిన ఒక నిర్దిష్ట ప్రక్రియ ద్వారా తన ఎన్నికను పక్కన పెడితే తప్ప, పదవిలో ఉన్న వ్యక్తి తాను ఎన్నికైన కాలానికి పదవిని నిర్వహించడానికి అర్హత కలిగి ఉంటాడు. తిరిగి వచ్చిన అభ్యర్థి పదవిని కలిగి ఉండాలి మరియు అనుభవించాలి మరియు సంబంధిత చట్టం నిర్దేశించిన కాలవ్యవధిలో దానికి సంబంధించిన విధులను నిర్వర్తించాలి అనేది తిరిగి వచ్చిన అభ్యర్థికి మాత్రమే కాకుండా, అతను ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న నియోజకవర్గం లేదా ఎలక్టోరల్ కాలేజీకి కూడా విలువైన చట్టబద్ధమైన హక్కు. అలాంటి పదవి నుంచి తొలగించడం తీవ్రమైన విషయం. ఇది పదవిలో ఉన్న వ్యక్తి యొక్క



2022:APHC:36130

చట్టబద్ధమైన పదవీకాలాన్ని తగ్గిస్తుంది. కొన్ని ఆరోపణలు రుజువు కావడంతో ఆయన పదవిలో కొనసాగడానికి అనర్హుడనే అపవాదును ఆ పదవిలో ఉన్న వ్యక్తిపై రుద్దుతున్నారు. అందువల్ల చట్టంలోని సెక్షన్ 22 పరిధిలోకి వచ్చే భూమి లభ్యత గురించి స్పష్టంగా తెలియజేయాలి. ఒక రాష్ట్రపతిని రాష్ట్ర ప్రభుత్వం సెక్షన్ 22 యొక్క అర్థంలో, "అతని అధికారాలను దుర్వినియోగం" (రాష్ట్రపతి) అనే కారణంతో పదవి నుండి తొలగించవచ్చు. ప్రస్తుత కేసులో మనం ఆందోళన చెందుతున్న పదబంధం ఇదే.

పిటిషనర్ అభిప్రాయం ప్రకారం;. మరియు

సి) రూపధర్ పూజారి వర్సెస్ గంగాధర్ భత్తా3 (పేరా-8)

8. ప్రస్తుత కేసులో ఎన్నికల పిటిషన్లోని రిలీఫ్ క్లాజు అంత సంతోషంగా లేదనేది వాస్తవం. ఎన్నికల పిటిషనర్ తాను ఎన్నికైనట్లు ప్రత్యేకంగా డిక్లరేషన్ కోరితే బాగుండేది. అయితే పంచాయతీ ఎన్నికలు గ్రామ స్వరాజ్యంలో భాగమేనన్న విషయాన్ని మనం విస్మరించలేం. పంచాయతీలను పరిపాలించే చట్టాల్లో ఎన్నికల, ఎన్నికల పిటిషన్లకు సంబంధించిన చాలా నిబంధనలు ప్రజాప్రాతినిధ్య చట్టం 1951లో పొందుపరిచిన నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఉన్నాయి. అయినా పంచాయతీ ఎన్నికలు, ఎన్నికల పిటిషన్లకు సంబంధించిన విధానపరమైన చట్టాలను అతి కఠినంగా, వెంట్రుకలు చీల్చడం ద్వారా అర్థం చేసుకోవడానికి వీల్లేదు. సర్దార్ అమర్ జిత్ సింగ్ కల్రా వర్సెస్ ప్రమోద్ గుప్తా ((2003) 3 ఎస్ సిసి 272) కేసులో రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఇటీవల ఇచ్చిన తీర్పు, ప్రక్రియా చట్టాలు గణనీయమైన మరియు నిజమైన న్యాయం చేయాలనే



2022:APHC:36130

లక్ష్యానికి సమర్థవంతంగా నియంత్రించడానికి, సహాయపడటానికి ఉద్దేశించినవని మరోసారి గుర్తుంచుకోవాలి. విధానపరమైన చట్టాలను ఉదారంగా న్యాయం యొక్క పనిమనిషిగా భావించాలి, వాటిని ఆచరణీయంగా మార్చాలి మరియు న్యాయం యొక్క లక్ష్యాలను ముందుకు తీసుకెళ్లాలి. గణనీయమైన మరియు సమర్థవంతమైన న్యాయాన్ని ఓడించడానికి మరియు నిరాకరించడానికి అవరోధాలుగా ఉండే సాంకేతిక అభ్యంతరాలను నిరుత్సాహపరచడానికి ఖచ్చితంగా చూడాలి, చట్టం యొక్క ఆదేశం అనివార్యంగా అవసరం అయితే తప్ప."

డి) సుశీల్ కుమార్ వర్సెస్ రాకేష్ కుమార్ 4 (పేరా 25)

25. రాజ్యాంగ నిబంధనలు పాటించని వ్యక్తిని ఎన్నుకుంటే రిటర్నింగ్ అధికారి తన నామినేషన్ పత్రాన్ని ఆమోదించినప్పటికీ ఎన్నిక చెల్లదు. (చూడండి దుర్గా శంకర్ మెహతా వర్సెస్ రాకూర్ రఘురాజ్ సింగ్ [ఎఐఆర్ 1954 ఎస్సీ 520 : (1955) 1 SCR 267].)

(ఇ) రాజేంద్ర కుమార్ మెప్రామ్ వర్సెస్ వంశమణి ప్రసాద్ వర్మ, మరో ఐదుగురు (పేరా-10)

సెక్షన్ 100(1)(డి) ప్రకారం నామినేషన్ ను సక్రమంగా ఆమోదించకపోవడం వల్ల ఎన్నికల ఫలితంపై ప్రభావం చూపితే ఎన్నిక చెల్లదని ప్రకటిస్తారు. ఇది సెక్షన్ 100 (1) (సి) లో ఉన్న దానికి భిన్నంగా ఉంది, అనగా ఎన్నికల ఫలితంపై అటువంటి తిరస్కరణ యొక్క భౌతిక ప్రభావానికి రుజువు అవసరం లేకుండా ఎన్నికలను చెల్లుబాటు చేయడానికి తగిన ప్రాతిపదిక అయిన నామినేషన్ను సక్రమంగా తిరస్కరించడం. పై వ్యత్యాసాన్ని గుర్తుంచుకోవాలి. పిటిషనర్ తిరిగి వచ్చిన



2022:APHC:36130

అభ్యర్థి ఓటరు జాబితా లేదా దాని సర్టిఫైడ్ కాపీని దాఖలు చేయలేదని, అందువల్ల 1951 చట్టంలోని సెక్షన్ 33(5) లోని తప్పనిసరి నిబంధనలను పాటించలేదని భావించినప్పటికీ, నిర్ణయించాల్సిన తదుపరి ప్రశ్నలోకి వెళ్లడానికి హైకోర్టు ప్రయత్నించలేదని మేము కనుగొన్నాము.

11. ఈ కేసును నిర్ణయించడంలో ఈ కోర్టుకు ప్రమాణాలు/ కొలమానాలను ఈ కేసులు నిర్దేశిస్తాయి.

12. ఎలక్షన్ ట్రిబ్యునల్ మరియు ఈ కోర్టు ముందున్న సమస్య 6వ ప్రతివాది/రిట్ పిటిషనర్ పుట్టిన తేదీ. అతని నామినేషన్ ఫారంతో దాఖలు చేసిన ధృవీకరణ పత్రం ప్రకారం అతని పుట్టిన తేదీ 05.06.2000 (ఏ సందర్భంలో అతను అనర్హుడు అవుతాడు) లేదా 01.01.1999 అని ప్రశ్న.

13. ఎ1, ఎ2లను ట్రయల్ కోర్టు విశ్వసించింది ఈ కోర్టు గుర్తించింది. ఈ కోర్టు ముందు పిటిషనర్ గా ఉన్న పి.డబ్ల్యు.1 ద్వారా వాటిని గుర్తించారు. ఉదా.A1 ఈ క్రింది విధంగా ఉంటుంది:

STUDY CERTIFICATE

S.No.
Admission No. 3041

This is to certify that Konduru Veera Manikanta
Son / Daughter of K. Veeriah
studied / is studying 1st to 7th classes
during the years / year 2005-06 to 2009-10
Date of Birth 05-06-2000 Caste: Chakali
(As per Our School Records)

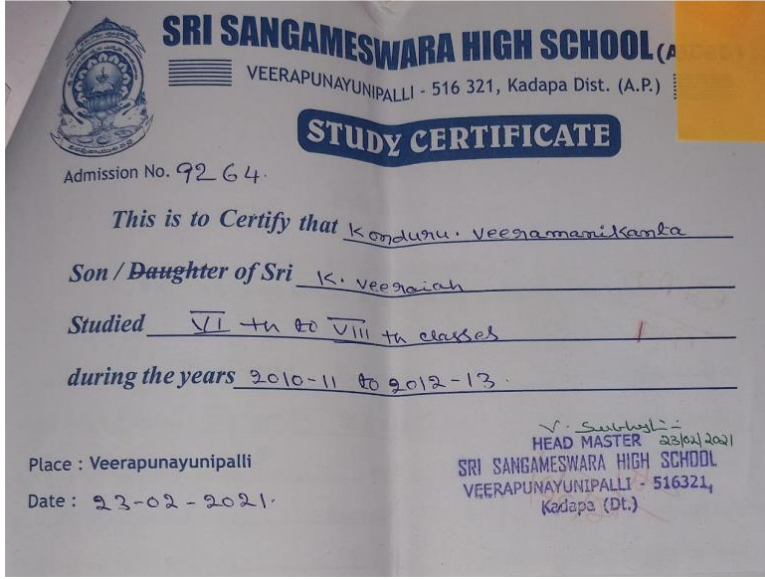
Aadhaar No.

M. Anuradha
Headmaster / Principal
516 321

14. ఉదా:A2 ఈ క్రింది విధంగా ఉంటుంది:



2022:APHC:36130



15. Ex.A1 మరియు Ex.A2 లను P.W.1 ద్వారా మార్క్ చేశారు. 20.10.2021 న పిడబ్ల్యు 1 యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఎక్స్.ఎ 1 చాకలి మణికంఠకు చెందినది కాదని మరియు ఇది సృష్టించబడిన డాక్యుమెంట్ అని ఒక సూచన ఉంచబడింది. ఎక్స్.ఎ2 చాకలి మణికంఠకు చెందినది కాదని, ఇది సృష్టించిన డాక్యుమెంట్ అని కూడా ఒక సూచన చేశారు. అదేవిధంగా, Ex.A3కు సంబంధించి కూడా కొన్ని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ ఉంది.

16. ఆ తర్వాత ఎం.అనురాధ అనే వ్యక్తిని పి.డబ్ల్యు.3గా పరీక్షించారు. 20052006 స్కూల్ అడ్మిషన్ రిజిస్టర్ ప్రకారం ఎక్స్ ఏ1 జారీ చేసినట్లు ఆమె తన చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్ లో వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. ఈ ఎక్స్.ఎ.1 ప్రకారం కొండూరు వీర మణికనాథుని పుట్టిన తేదీ 05.06.2000. 2020 సంవత్సరం నుంచి స్కూల్ అడ్మిషన్ రిజిస్టర్ను నిర్వహిస్తున్నట్లు క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్లో ఆమె అంగీకరించారు. తన పూర్వీకులు తమ తమ పదవీకాలంలో అనుసరించిన విధానం తనకు తెలియదని ఆమె పేర్కొన్నారు. 2005-06లో ఒక విద్యార్థిని అడ్మిషన్ సమయంలో కరణం లేదా సర్పంచ్ జారీ చేసిన సర్టిఫికేట్ ను విద్యార్థి వయస్సును నమోదు చేయడానికి తీసుకున్నారా లేదా అనే వ్యక్తిగత పరిజ్ఞానం తనకు లేదని 6, 10వ తరగతి విద్యార్థుల తరపున క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఆమె స్పష్టంగా అంగీకరించారు. తన పూర్వీకుల పదవీకాలంలో స్కూల్ అడ్మిషన్ రిజిస్టర్ లోని ఎంట్రీల గురించి తనకు ఎలాంటి



2022:APHC:36130

వ్యక్తిగత పరిజ్ఞానం లేదని ఆమె స్పష్టంగా అంగీకరిస్తున్నారు. తాను కోర్టుకు తీసుకువచ్చిన స్కూల్ అడ్మిషన్ రిజిస్టర్ ప్రకారం ఆధారాలు ఇస్తున్నానని ఆమె అంగీకరించారు.

17. పైన పేర్కొన్న ఏ2లో పుట్టిన తేదీ గురించి గానీ, పుట్టిన తేదీ గురించి గానీ ప్రస్తావించలేదు. అందువల్ల, పుట్టిన తేదీకి సంబంధించి పిటిషనర్ వైపు నుంచి ట్రయల్ కోర్టు ముందు అందుబాటులో ఉన్న ఏకైక సాక్ష్యం ఎక్స్.ఎ1 అని ఈ కోర్టు గుర్తించింది.

18. 6వ ప్రతివాది, ప్రస్తుత రిట్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఫణికుమార్ వాదనలు వినిపిస్తూ, పత్రంలోని విషయాల్లో వాస్తవం ఒక సమస్యగా ఉన్నప్పుడు కేవలం డాక్యుమెంట్ కు మార్కింగ్ చేస్తే సరిపోదని వాదించారు. ఈ ప్రతిపాదనకు ఆయన లైఫ్ ఇన్సూరెన్స్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా, మరో వి.రామ్ పాల్ సింగ్ బిసేన్ లపై ఆధారపడతారు .

19 . సి.దొడ్డనారాయణరెడ్డి వర్సెస్ సి.జయరామారెడ్డి 7 కూడా 6వ ప్రతివాదికి ఎక్స్.ఎ.1 సరిపోదని శ్రీ ఫణికుమార్ వాదించారు. ఈ తీర్పు స్కూల్ అడ్మిషన్ రిజిస్టర్ లోని ఎంట్రీల రుజువు గురించి అతని వాదనకు మద్దతు ఇస్తుంది మరియు ఈ క్రింది విధంగా ఉంటుంది:

14. లేవనెత్తిన వాదనల్లో వాస్తవం కనిపించడం లేదు. ఎవిడెన్స్ యాక్ట్, 1872లోని సెక్షన్ 74 ప్రకారం పబ్లిక్ డాక్యుమెంట్లో అధికారిక సంస్థలు లేదా ట్రిబ్యునల్స్ రికార్డులను రూపొందించే పత్రాలు ఉంటాయి. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 76 ప్రకారం ఎవరైనా ఒక పబ్లిక్ డాక్యుమెంట్ కాపీని రుసుము చెల్లించిన తర్వాత ఆ పత్రం యొక్క నిజమైన కాపీ అని ఆ కాపీ అడుగున రాసిన సర్టిఫికేట్ తో కలిపి డిమాండ్ చేసే హక్కును కల్పిస్తుంది. సర్టిఫైడ్ కాపీలను పబ్లిక్ డాక్యుమెంట్లోని విషయాలకు రుజువుగా లేదా అవి కాపీలుగా భావించే పబ్లిక్ డాక్యుమెంట్ల భాగాలకు రుజువుగా సమర్పించవచ్చు. పిటిషనర్ ఈ అప్పీల్ యొక్క రికార్డులపై సర్టిఫికేట్ యొక్క ఫోటోకాపీని



(Ext. P/1) సమర్పించాడు. ఆ చట్టంలోని సెక్షన్ 76 ప్రకారం అది పబ్లిక్ డాక్యుమెంట్ యొక్క సర్టిఫైడ్ కాపీ అని అటువంటి సర్టిఫికేట్ చూపించదు.

15. స్కూల్ లీవింగ్ సర్టిఫికేట్ ను పిటిషనర్ సమర్పించి, తన తండ్రి సంతకం చేసినట్లు చెప్పారు. స్కూల్ రిజిస్ట్రార్ పుట్టిన తేదీని నమోదు చేసిన వ్యక్తిని లేదా స్కూల్ ట్రాన్స్ఫర్ సర్టిఫికేట్లో తన తండ్రి సంతకాన్ని రుజువు చేసిన వ్యక్తిని పరిశీలించలేదు. పాఠశాలకు చెందిన ఏ అధికారి గానీ, ఏ వ్యక్తి గానీ ఈ సర్టిఫికేట్ పై తన తండ్రి సంతకాలను రుజువు చేయలేదు. స్వీయ ప్రకటన మినహా, పుట్టిన తేదీని నమోదు చేసింది ఇన్చార్జ్ అధికారి అని చూపించడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు, ఇది మాత్రమే సాక్ష్య చట్టం, 1872 లోని సెక్షన్ 35 ప్రకారం సాక్ష్యంగా ఆమోదించబడుతుంది. అయితే, సర్టిఫికేట్ యొక్క సత్యాన్ని నిరూపించడానికి హైకోర్టుకు మరే ఇతర ఆధారాలు కనుగొనబడలేదు (ఉదా. పి /1).

16.

17. బిరాద్ మల్ సింఘ్ (బిరాద్ మల్ సింఘ్ వర్సెస్ ఆనంద్ పురోహిత, 1988 సుప్ ఎస్సీసి 604) లో, పుట్టిన తేదీని పాఠశాల ప్రిన్సిపాల్ నిరూపించాలని కోరారు. అయితే, ప్రిన్సిపాల్ అడ్మిషన్ ఫారాన్ని ఒరిజినల్ లేదా దాని కాపీలో సమర్పించలేకపోయారు. పాఠశాల రిజిస్ట్రార్ పొందుపరిచిన ఎంట్రీలు సంబంధితమైనవి మరియు ఆమోదయోగ్యమైనవి కాని అభ్యర్థుల పుట్టిన తేదీ రుజువు కోసం స్పష్టమైన విలువ లేదని అందులో పేర్కొన్నారు. పైన పేర్కొన్న డాక్యుమెంట్ లో పుట్టిన తేదీ ఎవరి సమాచారంపై నమోదు చేయబడిందో చూపించడానికి ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాలను కోర్టు ముందు ఉంచకపోవడంతో ఒక ముఖ్యమైన సాక్ష్యం



2022:APHC:36130

గల్గింది. (బిరాద్ మల్ సింఘ్ కేసు [బిరాద్ మల్ సింఘ్ వర్సెస్ ఆనంద్ పురోహిత, 1988 సుప్ ఎస్సిసి 604], ఎస్సిసి పేజీ 618, పేరా 14)

"14. ... సందేహం లేదు, ఎక్స్. 8. 9, 10, 11 మరియు 12 సంబంధితమైనవి మరియు ఆమోదయోగ్యమైనవి, కానీ ఈ పత్రాలకు హుక్కి చంద్ మరియు సూరజ్ ప్రకాష్ జోషిల పుట్టిన తేదీ రుజువు కోసం స్పష్టమైన విలువ లేదు, ఎందుకంటే ముఖ్యమైన సాక్ష్యం గల్గింది, ఎందుకంటే పైన పేర్కొన్న పత్రంలో హుక్కి చంద్ పుట్టిన తేదీ మరియు సూరజ్ ప్రకాష్ యొక్క పుట్టిన తేదీని చూపించడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు కోర్టు ముందు ఉంచబడలేదు. పైన పేర్కొన్న డాక్యుమెంట్లలో పేర్కొన్న విధంగా పుట్టిన తేదీని రుజువు చేయడానికి ఇద్దరు అభ్యర్థుల తల్లిదండ్రులు లేదా వారి పుట్టిన తేదీ గురించి ప్రత్యేక పరిజ్ఞానం ఉన్న మరే ఇతర వ్యక్తిని ప్రతిస్పందకుడు పరిశీలించలేదు. ప్రత్యేక పరిజ్ఞానం ఉన్న తల్లిదండ్రులు లేదా సమీప బంధువులు ఒక వ్యక్తి పుట్టిన తేదీ గురించి సాక్ష్యం చెప్పడానికి ఉత్తమ వ్యక్తులు. తల్లిదండ్రులు లేదా ప్రత్యేక పరిజ్ఞానం ఉన్న వారు ఇచ్చిన సమాచారం ఆధారంగా పండితుడి రిజిస్టర్లో పుట్టిన తేదీకి సంబంధించిన నమోదు చేస్తే, దానికి ప్రామాణిక విలువ ఉంటుంది. అనంతరం శర్మ, కైలాష్ చంద్ర తపారీయాల వాంగ్మూలం కేవలం డాక్యుమెంట్లను మాత్రమే రుజువు చేస్తుంది కానీ ఆ డాక్యుమెంట్లలోని విషయాలు రుజువు కాలేదు. ప్రవేశం చేసిన వ్యక్తిని లేదా పుట్టిన తేదీని ఇచ్చిన వ్యక్తిని పరిశీలిస్తే తప్ప పండితుల రిజిస్టర్లో పేర్కొన్న పుట్టిన తేదీకి స్పష్టమైన విలువ ఉండదు. అడ్మిషన్ ఫారంలో లేదా స్కాలర్ రిజిస్టర్లో ఉన్న నమోదును తల్లిదండ్రులు లేదా సంబంధిత వ్యక్తి పుట్టిన తేదీ గురించి ప్రత్యేక పరిజ్ఞానం ఉన్న వ్యక్తి ఇచ్చిన సమాచారం ఆధారంగా చేయాలి.



2022:APHC:36130

18. మదన్ మోహన్ సింగ్ (మదన్ మోహన్ సింగ్ వర్సెస్ రజనీ కాంత్, (2010) 9 ఎస్ సిసి 209 : (2010) 3 ఎస్ సిసి (సిఐవి) 655) లో, ఈ కోర్టు అధికారిక రికార్డులో చేసిన నమోదులు సాక్ష్యాల చట్టం, 1872 లోని సెక్షన్ 35 ప్రకారం ఆమోదయోగ్యం కావచ్చు, కానీ వాటి ప్రొటోటిప్ విలువను పరిశీలించే హక్కు కోర్టుకు ఉందని పేర్కొంది. ఎంట్రీల ప్రామాణికత ఎవరి సమాచారం నమోదు చేయబడిందనే దానిపై ఆధారపడి ఉంటుంది. కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది: (ఎస్.సి.సి పేజీలు 216-17, పేరాస్ 20-22)

20. అధికారిక విధుల నిర్వహణలో అధికారం ఉన్న అధికారి లేదా వ్యక్తి అధికారిక రికార్డులో చేసిన నమోదులకు సంబంధించి, అవి ఎవిడెన్స్ చట్టంలోని సెక్షన్ 35 ప్రకారం ఆమోదించబడతాయి, కానీ వాటి ప్రొటోటిప్ విలువను పరిశీలించే హక్కు కోర్టుకు ఉంది. అటువంటి ఎంట్రీలు ఎవరి సమాచారం రికార్డ్ చేయబడ్డాయి మరియు అతని సమాచార మూలం ఏమిటి అనే దానిపై ఎంట్రీల ప్రామాణికత ఆధారపడి ఉంటుంది. స్కూల్ రిజిస్టర్/స్కూల్ లీవింగ్ సర్టిఫికేట్ లోని ఎంట్రీలు చట్టానికి అనుగుణంగా రుజువు చేయాల్సి ఉంటుంది మరియు అటువంటి సందర్భాల్లో అవసరమైన రుజువు యొక్క ప్రమాణం ఇతర సివిల్ లేదా క్రిమినల్ కేసుల మాదిరిగానే ఉంటుంది.

21. ఒక వ్యక్తి యొక్క వయస్సును నిర్ణయించడానికి, అతని / ఆమె తల్లిదండ్రుల యొక్క ఉత్తమ సాక్ష్యం, అది అమలు చేయలేని డాక్యుమెంట్ల మద్దతుతో ఉంటే. స్కూల్ రిజిస్టర్/సర్టిఫికేట్ లో చూపించిన పుట్టినతేదీ విశ్వసనీయ వ్యక్తుల ఆధారాలు, మున్సిపల్ కార్పొరేషన్ పుట్టిన తేదీ రిజిస్టర్, ప్రభుత్వ ఆసుపత్రి/నర్సింగ్ హోమ్ వంటి సమకాలీన పత్రాలతో తప్పుగా ఉంటే పాఠశాల రిజిస్టర్ లోని నమోదును తొలగించాలి. (బ్రిజ్



2022:APHC:36130

మోహన్ సింగ్ వర్సెస్ ప్రీయా బ్రాత్ నారాయణ్ సిన్హా (బ్రిజ్ మోహన్ సింగ్ వర్సెస్ ప్రీయా బ్రాత్ నారాయణ్ సిన్హా, ఏఐఆర్ 1965 ఎస్సీ 282), బీరద్ మాల్ సింఘ్ వర్సెస్ ఆనంద్ పురోహిత్ (బీరద్ మాల్ సింఘ్ వర్సెస్ ఆనంద్ పురోహిత్, 1988 సుప్ ఎస్సీసీ 604), విష్ణు వర్సెస్ షేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర (విష్ణు వర్సెస్ షేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర, (2006) 1 ఎస్సీసీ 283 (2010) 8 SCC 714 : (2010) 3 SCC (Cri) 1081] .)"

20. అదనంగా, 6 వ ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది పంజాబ్ హైకోర్టు వర్సెస్ మొహిందర్ సింగ్ 8 లో నివేదించిన తీర్పుతో సహా తీర్పుల సంకలనంపై కూడా ఆధారపడారు. (ఈ తీర్పును పండిత విచారణ న్యాయమూర్తి కూడా ప్రస్తావించారు). ఒరిజినల్ స్కూల్ లీవింగ్ సర్టిఫికేట్ చూపించాలని ప్రతివాదిని సుప్రీంకోర్టు ఆదేశించిందని తీర్పులోని పేరా-8లో పేర్కొంది. స్కూల్ లీవింగ్ సర్టిఫికేట్ లో ఒక నిర్దిష్ట పుట్టిన తేదీని సూచించడం గమనించబడింది. సమస్యను నిర్ధారించడానికి అందుబాటులో ఉన్న ఇతర పదార్థమైన జాతకానికి సంబంధించి దీనిని పరిశీలించారు. ఈ రెండింటినీ పోల్చినప్పుడు, పుట్టిన తేదీకి సంబంధించిన పాఠశాల రికార్డులో నమోదు మీ జాతకంతో పోలిస్తే ప్రామాణిక సాక్ష్యం కంటే ఎక్కువ అని గౌరవనీయ భారత సుప్రీంకోర్టు నిర్ధారణకు వచ్చింది. ఈ తీర్పు ఈ కేసు వాస్తవాలకు కచ్చితమైన అర్థంలో వర్తించదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

21. కొండూరు వీర మణికంఠ పుట్టిన తేదీ, పుట్టిన తేదీ 05.06.2000 అని పేర్కొన్న ఏకైక పత్రం ఎక్స్.ఎ1. భోలానాథ్ అమ్మత్ లాల్ పురోహిత్ వర్సెస్ షేట్ ఆఫ్ గుజరాత్ 9 కేసుతో సహా ఈ అంశంపై పరిష్కరించబడిన చట్టం ప్రకారం, రచయిత మొదలైన వాటిని పరిశీలించకుండా కేవలం ఒక పత్రాన్ని మార్క చేయడం, విషయాల యొక్క "సత్యాన్ని" నిరూపించడానికి సరిపోదు. Ex.A1 అనేది "సర్టిఫైడ్ కాపీ" కాదని కూడా స్పష్టమైంది. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది సి.దొడ్డనారాయణరెడ్డి కేసులో (7 సుప్) ఇచ్చిన ఆధారాలు ఈ వాదనను బలపరుస్తున్నాయి.



2022:APHC:36130

22. ఒరిజినల్ స్కూల్ రికార్డును కోర్టుకు సమర్పించలేదు. తన పుట్టిన తేదీ "05.06.2000" అని నమోదు చేయడానికి సమాచారం ఇచ్చిన వ్యక్తిని పరిశీలించలేదు. ఒరిజినల్ స్కూల్ రిజిస్టర్ గానీ, స్కూల్ రిజిస్టర్ యొక్క సరైన సారం గానీ డాక్యుమెంట్ గా మార్క్ చేయబడవు. అందువల్ల, ఈ కేసులో పత్రంలోని విషయాల రుజువు ఒక సమస్య కాబట్టి, "05.06.2000" అనేది 6 వ ప్రతివాది యొక్క సరైన పుట్టిన తేదీ అని నిర్ధారించడానికి ఉదా. ఎ 1 ను సువార్త సత్యంగా అంగీకరించలేమని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. దీనికి విరుద్ధంగా, 6 వ ప్రతివాది తన నామినేషన్ పత్రంతో పాటు తన పుట్టిన తేదీని దాఖలు చేశాడు, ఇది 01.01.1999 గా నమోదు చేయబడింది. 02.02.2021 నాటి ఈ సర్టిఫికేట్ Ex.B1లో భాగం మరియు ఫార్మిల్ (Ex.A7కు సమానం). నామినేషన్ పత్రాలను స్వీకరించిన రిటర్నింగ్ అధికారి ఆర్.డబ్ల్యు.1 యొక్క సాక్ష్యం ద్వారా ఎక్స్.బి1 గుర్తించబడింది. అతని వయస్సును నిర్ణయించడానికి ఆమె ఈ పుట్టిన తేదీపై ఆధారపడింది. R.W.1 యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో R.W.2 (6వ ప్రతిస్పందకుడు) యొక్క పుట్టిన తేదీ గురించి ఏమీ సేకరించబడలేదు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో 6వ ప్రతిస్పందకుడి పుట్టిన తేదీ గురించి ఆమె సంతృప్తి వ్యక్తం చేయబడలేదు. ఆ తరువాత, ఆర్.డబ్ల్యు.2 తన ప్రధాన పరీక్షను దాఖలు చేశాడు మరియు 23.11.2021 న క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయబడ్డాడు. పైన పేర్కొన్న క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో కూడా అతని పుట్టిన తేదీ 01.01.1999 అని చూపించే ఎక్స్.బి.1 యొక్క ఒక భాగమైన పుట్టిన తేదీ సర్టిఫికేట్ లోని విషయాల గురించి ఏమీ పేర్కొనలేదు. నామినేషన్ల పరిశీలన సమయంలో ఈ పుట్టిన తేదీ (01.01.1999)ను రిటర్నింగ్ అధికారి ఆమోదించినందున, ఈ పుట్టిన తేదీపై లేదా పత్రంలోని విషయాలపై క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లేదు.

23. ఈ అంశంపై చట్టం చాలా స్పష్టంగా ఉంది మరియు ముఖ్యమైన అంశాలను క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయడంలో విఫలమైనట్లయితే, ప్రత్యర్థి పక్షం వాదనలను అంగీకరిస్తుంది. సంబంధిత కేసు చట్టం ట్రేడర్స్ సిండికేట్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా 10. కలకత్తా



2022:APHC:36130

హైకోర్టు యొక్క విద్వాంసుడైన సింగిల్ జడ్జి ఎ.ఇ.జి.గారపేట్ వర్సెస్ ఎ.వై.డెర్డారియన్ 11 పై ఆధారపడి ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు ఇచ్చాడు:

'ఏఐఆర్ 1961 క్యాల్ 359 ఈ విషయంలో అథారిటీ. ఈ నివేదికలోని 10వ పేరా 362లో ఇలా జరిగింది:-

"ప్రత్యర్థి తన ముఖ్యమైన మరియు భౌతిక కేసును క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఉంచే అవకాశాన్ని ఉపయోగించుకోవడానికి నిరాకరించినప్పుడల్లా, ఇచ్చిన సాక్ష్యాన్ని అస్సలు వివాదాస్పదం చేయలేమని అతను విశ్వసించాలి. ఇది కేవలం సాక్ష్యాధారాల సాంకేతిక నియమం అనుకుంటే పొరపాటే. ఇది ఆవశ్యకమైన న్యాయ నియమం. ఇది విచారణలో ఆశ్చర్యాన్ని మరియు న్యాయం యొక్క విచ్ఛిన్నతను నిరోధించడానికి ఉపయోగపడుతుంది, ఎందుకంటే ఇది సాక్షులను సమర్పించడం ద్వారా సాక్ష్యం ఇవ్వడానికి మరియు నడిపించడానికి ఎవరి తరపున క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయబడుతోంది అనే మలుపు వచ్చినప్పుడు జరగబోయే వాస్తవ కేసు యొక్క అవతలి వైపు నోటీసు ఇస్తుంది. హౌస్ ఆఫ్ లార్డ్స్ యొక్క ఉన్నత అధికారంపై ఒక న్యాయవాది తన ప్రత్యర్థి యొక్క ప్రతి సాక్షికి ప్రతిగా సమర్పించాల్సిన అవసరం ఉందని పేర్కొన్నారు, అతని స్వంత కేసు, నిర్దిష్ట సాక్షికి లేదా ఆ సాక్షికి ఏదైనా వాటా ఉన్నదానికి సంబంధించినది. దీనికి సంబంధించి ఆయన ఎలాంటి ప్రశ్న అడగకపోతే, పిటిషనర్ ఖాతాను పూర్తిగా అంగీకరించేలా చూడాలి. (ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

24. ఈ కేసును శర్వాన్ సింగ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్ 12లో ఆమోదంతో ఉదహరించారు.



25. ట్రయల్ కోర్టు రెండు వేర్వేరు జనన తేదీలను కలిగి ఉంది, అంటే 05.06.2000, ఇది ఎక్స్.ఎ1 ప్రకారం, మరియు 01.01.1999, అంటే ఎక్స్.ఎ7 ప్రకారం. P.W.1 ద్వారా Ex.A1 దాఖలు చేయబడుతుంది మరియు P.W.3 ద్వారా రుజువు చేయబడుతుంది. P.W.1 లేదా P.W.3 ఇద్దరికీ Ex.A1లో పేర్కొనబడ్డ పేర్కొనబడ్డ డేటా/తేదీ యొక్క కరెక్ట్ నెస్ గురించి ఎలాంటి పరిజ్ఞానం లేదు. Ex.A1 ఆధారంగా తయారు చేయబడ్డ ఒరిజినల్ డాక్యుమెంట్ తయారు చేయబడదు లేదా ప్రదర్శించబడదు. 23.02.2021న శ్రీమతి ఎం.అనురాధ పి.డబ్ల్యు.3గా పరిశీలించబడిన ఎక్స్.ఎ1 జారీ చేయబడింది. ఉదా: ఎ1 2005-06 సంవత్సరానికి సంబంధించినది. కేసు చట్టం ప్రకారం డాక్యుమెంట్ లోని/దాని గురించిన సమాచారంతో సంబంధం ఉన్న వ్యక్తిని పరిశీలించే వరకు లేదా ఒరిజినల్ ఎంట్రీని ప్రదర్శించి, అందులోని విషయాల గురించి ఆధారాలు ఇవ్వనంత వరకు రుజువు చేయబడిందని చెప్పలేము. అదనంగా, ఎక్స్.బి 1 ను రెవెన్యూ అధికారులు జారీ చేస్తారు. ఇది అధికారిక రికార్డు (ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 114 (ఇ) కాబట్టి ఇది తనకు అనుకూలంగా ఉంటుంది. ఈ డాక్యుమెంట్ లోని విషయాలపై క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ కూడా లేదు. అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న కేసు చట్టం వెలుగులో, 26 నుండి 29 పేరాగ్రాఫ్ లలో ట్రయల్ కోర్టు కనుగొన్న విషయాలు సరైనవి కావని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడాలి. ఇది స్పష్టమైన తప్పిదం మరియు న్యాయం విఫలం కావడానికి కారణమైన అంశంపై చట్టాన్ని విస్మరించడం. 6వ ప్రతివాది నామినేషన్ తో పాటు దాఖలు చేసిన పుట్టిన తేదీ ధృవీకరణ పత్రంలోని అంశాలను ట్రయల్ కోర్టు విశ్వసించరాదని లేదా ఎక్స్.ఎ.1ను ఆమోదించి ఉండకూడదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. 6వ ప్రతివాది ఆధార్/ పాస్ కార్డు/ ఓటర్ ఐడీ నకిలీవి లేదా అసత్యమని దిగువ కోర్టులో పిటిషనర్ నిరూపించలేకపోయారు. వాస్తవానికి నకిలీ డాక్యుమెంట్లకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆధారాలు లేవు. ఎక్స్.ఎ1/ఎక్స్.ఎ2 ప్రకారం 6వ ప్రతివాది తండ్రి అతన్ని పై పాఠశాలల్లో చేర్పించాడని ట్రయల్ కోర్టు తప్పుగా తేల్చింది.



26. కొండూరు వీర మణికంఠ అని పిలువబడే చాకలి మణికంఠ గురించి లేవనెత్తిన మరో ప్రధాన సమస్య. మౌఖిక మరియు డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలు "ఇంటిపేరు" మరియు "అభ్యర్థి పేరు" గురించి గందరగోళం ఉందని చూపిస్తుంది. ట్రయల్ కోర్టు 23 మరియు 24 పేరాగ్రాఫ్ లలో ఈ అంశాన్ని సరిగ్గా గమనించింది. అయితే తన తల్లి ఇంటిపేరు మరియు 1475 మరియు 1477 లోని తన తండ్రి ఇంటిపేరు కొండూరుగా చూపించబడిందో లేదో తనకు తెలియదని అతను పేర్కొన్నాడు. ఎక్స్.ఎ.9లో అతికించిన ఫోటోల్లో తన తండ్రి, తల్లి పేర్లను కూడా సాక్షి గుర్తించిందని, అయితే 9, 10 పేజీల ఆధార్ నంబర్లు తన తల్లిదండ్రులవేనా కాదా అనేది తనకు తెలియదని చెప్పారు.

27. ఎక్స్.ఎ4 చాకలి లక్ష్మీదేవికి జారీ చేయబడిందని స్పష్టంగా చూపిస్తుంది. కార్డు వెనుక భాగంలో చాకలి జ్యోతి, "కొండూరు" సతీష్, అలాగే చాకలి సతీష్ పేర్లు కుటుంబ సభ్యులుగా ఉన్నాయి. 01.01.2001 న జన్మించిన కొండూరు సతీష్ కుమారుడు చాకలి లక్ష్మీదేవిగా నమోదు చేయబడ్డాడు. చాకలి లక్ష్మి, చాకలి వీరయ్య ఎక్స్.ఎ9 నిర్వాహకులు. అదేవిధంగా, 6 వ ప్రతివాది / రిట్ పిటిషనర్ నివసించే డోర్ నంబర్, ఇంటి నంబర్ 4/290. ఇది ఎక్స్.బి1 నామినేషన్ ఫారంలో ఉంది. పంచాయితీ నుండి "నో డ్యూస్" సర్టిఫికేట్ దాఖలు చేయబడుతుంది మరియు డి.నెం.4/290 ఉన్న ఇల్లు 6 వ ప్రతివాది "చాకలి" మణికంఠ యొక్క ఇల్లుగా గుర్తించబడుతుంది. ఎక్స్.ఎ9 సేల్ డీడ్ అమలు చేసిన వారి డోర్ నెంబర్, ఎస్.నెం.1475/1477లో ఓటర్ల జాబితాలోని డోర్ నెంబర్ 'కొండూరు' అనే ఇంటిపేరు కూడా ఇదే. అందువల్ల చాకలి, కొండూరు ఇంటిపేర్ల విషయంలో ఎంత గందరగోళం ఉన్నా.. అయితే "చాకలి" మణికొండ "కొండూరు" వీర మణికంఠ లాంటి వ్యక్తేనా అనేది హైకోర్టు ముందున్న ప్రశ్న.

28. 6వ ప్రతిస్పందక కుటుంబానికి చెందిన జాబ్ కార్డు యొక్క ధృవీకరించబడిన కాపీ అయిన Ex.A8 గురించి వాదించడానికి ప్రతిస్పందకుల కొరకు నేర్చుకున్న న్యాయవాదులు కూడా చాలా కష్టపడ్డారు. Ex.A8లోని డేటాను Exs.A9, A10 మొదలైన



వాటితో లింక్ చేయడానికి నేర్చుకున్న న్యాయవాది చాలా కష్టపడ్డాడు. కానీ ఈ కోర్టు Ex.A8 "రుజువు, ప్రామాణికత మరియు ఆమోదయోగ్యతకు లోబడి" మార్క్ చేయబడిందని గుర్తించింది. 01.10.2021 న పి.డబ్ల్యు.1 యొక్క ఎగ్జామినేషన్-ఇన్-చీఫ్ మరియు తీర్పులోని సాక్ష్యాల అనుబంధం ఈ అభ్యంతరాన్ని లేవనెత్తడానికి నిదర్శనం. ఒక డాక్యుమెంటును రుజువు, ఆమోదయోగ్యత మరియు ప్రామాణికతకు లోబడి మార్క్ చేసిన తర్వాత, దానిని సాక్ష్యంలో చెల్లుబాటు అయ్యే డాక్యుమెంట్ గా పరిగణించలేము. దురదృష్టవశాత్తూ, ట్రయల్ కోర్టులో ఈ విషయాన్ని వాదిస్తున్న మేధావి న్యాయవాది మరియు ట్రయల్ కోర్టు యొక్క పండిత న్యాయమూర్తి ఈ సమస్యను విస్మరించారు మరియు ఈ కీలకమైన అంశంపై వాదించలేదు. దాని ఆమోదయోగ్యతపై లేవనెత్తిన అభ్యంతరానికి ట్రయల్ కోర్టు కూడా సమాధానం ఇవ్వలేదు. వాస్తవానికి మేధావుల తరపు న్యాయవాది వాదనలు విన్న తర్వాత ఈ కోర్టు విచారణలను పునఃప్రారంభించింది మరియు ఈ నిర్దిష్ట అంశం గురించి పండితుల న్యాయవాదులను విన్నది, కానీ దానిపై స్పష్టత ఇవ్వలేకపోయింది.

29. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఆర్వీఈ వెంకటాచల గౌండర్ వర్సెస్ అరుల్మిగు విశ్వేశ్వరస్వామి అండ్ వీపీ టెంపుల్ 13 కేసులో ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడి ఉన్నారు, ఇందులో సెక్షన్-19లో సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 13 రూల్ 4 కింద సాక్ష్యంలో అంగీకరించిన ప్రతి డాక్యుమెంటు కోర్టు ఆమోదం తెలిపే ముందు లేదా దాని తరపున ఆమోదయోగ్యత గురించి అభ్యంతరాలు లేవనెత్తాలని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. భారత సర్వోన్నత న్యాయస్థానం రెండు రకాల అభ్యంతరాలు ఉన్నాయని స్పష్టంగా పేర్కొంది: ఎ) రుజువు చేయవలసిన డాక్యుమెంట్ కు అభ్యంతరమే సాక్ష్యాలలో ఆమోదయోగ్యం కాదు; మరియు బి) రుజువు చేసే విధానం గురించి ఒక ఆమోదయోగ్యత.

30. ఒకసారి రుజువు విధానం గురించి అభ్యంతరాలు లేవనెత్తి, తగిన దశలో విచారణ చేపట్టిన తర్వాత, పత్రాల్లోని విషయాలను రుజువు చేయడానికి డాక్యుమెంట్ తో సంబంధం



2022:APHC:36130

ఉన్న వ్యక్తిని లేదా ఇతరులను పరిశీలించడం ద్వారా లోపాన్ని సరిదిద్దాలని శ్రీ ఫణి కుమార్ వాదిస్తారు. చట్టప్రకారం అది జరగలేదు. 01.10.2021న గమనించినట్లుగా Ex.A8 గురించి ఒక అభ్యంతరాన్ని లేవనెత్తారు. డాక్యుమెంట్ తో సంబంధం ఉన్న ఎవరినీ పరిశీలించలేదు. మరోవైపు, Ex.A1 యొక్క విషయాలకు సంబంధించి P.W.3ని 05.11.2021న పరిశీలించారు (ఇది 27.09.2021న మార్క్ చేయబడింది). Ex.A8తో సంబంధం ఉన్న ఎవరినైనా పరీక్షించడానికి అటువంటి చర్య ఏదీ తీసుకోబడలేదు. ఈ సమస్యను పరిష్కరించాల్సిన బాధ్యత దిగువ కోర్టులో హాజరైన మేధావి న్యాయవాదిపై, కోర్టుపై ఉంచినప్పటికీ, దానిని పరిష్కరించకుండా వదిలేశారు. కింది కోర్టు ఈ అభ్యంతరానికి సంబంధించిన న్యాయపరమైన సమస్యలను పట్టించుకోకుండా డాక్యుమెంట్ ను, అందులోని అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంది. అందువల్ల, Ex.A8 చెల్లుబాటు కాదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడాలి. కాకపోతే 29.09.2021న మండల ప్రజాపరిషత్ అధికారి జారీ చేసిన జాబ్బార్డు అటెస్టెడ్ కాపీ ఎక్స్.ఎ8 అని హైకోర్టు నోటీసులు జారీ చేసింది. అది సదరు అధికారి సంతకం చేసిన జిరాక్స్ కాపీ. ఇది కంప్యూటర్ రికార్డ్ యొక్క ఆన్ లైన్ అప్లికేషన్ యొక్క కాపీ. ఇది ఎలక్ట్రానిక్ రికార్డు కాబట్టి సాక్ష్యంగా స్వీకరించడానికి ముందు తగిన ధృవీకరణ అవసరం (ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ సెక్షన్ 65-బి). ఎక్స్.ఎ8లో కూడా అదే లేదు. అందువల్ల, ఈ కారణాలన్నింటి వల్ల, Ex.A8 సాక్ష్యాధారాలు సక్రమంగా అందలేదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఒకవేళ అది సరైన సాక్ష్యాధారాలతో పొందనట్లయితే, దానిలోని విషయాలను నిర్ణయం యొక్క ఉద్దేశ్యం కొరకు పరిగణనలోకి తీసుకోలేము. ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది సుదీర్ఘ వాదనలు వినిపించడాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోలేం. దిగువ కోర్టు Ex.A8 మరియు దానిలోని విషయాలపై ఆధారపడటంలో పేటెంట్ తప్పిదానికి పాల్పడింది. ఈ క్రమాన్ని చదవడం ద్వారానే ఇది స్పష్టమవుతుంది. ఎన్నికల ఓపీలో వాదనలు, సాక్ష్యాధారాలు ఉన్నత ప్రమాణాలతో ఉండాలి. లక్ష్మీ నారాయణ్ నాయక్ ఉదంతం (1 సుప్ర) స్పష్టం చేస్తోంది. పేరు మార్పు, తారుమారు తదితర ఆరోపణలకు



2022:APHC:36130

సంబంధించి స్పష్టమైన పునాది పడనందున, ప్రవేశపెట్టిన సాక్ష్యాలను పరిశీలించలేం. ఇంతకు ముందు పునరుత్పత్తి చేయబడిన పరాస్ 5 (1) నుండి 5 (4) ఫీల్డ్ ను కలిగి ఉన్నాయి.

31. ఎ1, ఎ8లపై ఆధారపడటంలో ట్రయల్ కోర్టు స్పష్టమైన తప్పులు చేసిందని ఈ కోర్టు గుర్తించింది. "ఆమోదయోగ్యత" వగైరా అభ్యంతరానికి అస్సలు సమాధానం ఇవ్వలేదు లేదా పరిష్కరించలేదు. వాదన/ తార్కికం యొక్క వివరణాత్మక ప్రక్రియ లేకుండా ఈ దోషాలు రికార్డు నుండి కనిపిస్తాయి / గుర్తించబడతాయి. Ex.A1 లేదా Ex.A8 రెండూ కూడా సాక్ష్యంగా రుజువు చేయబడ్డ డాక్యుమెంట్ లుగా పరిగణించబడవు. మునిసిపల్ కౌన్సిల్, సుజన్నూర్ వర్సెస్ సురీందర్ కుమార్ 14 యొక్క పేరా 11 ఈ క్రింది విధంగా వర్తిస్తుంది:

11. సెర్టియోరారీ రిట్ జారీ చేసే హైకోర్టు పరిధి పరిమితం అయినప్పటికీ, రికార్డులో చట్ట తప్పిదం కనిపిస్తే సెర్టియోరారీ రిట్ జారీ చేయవచ్చు. చట్ట తప్పిదం అంటే ఏమిటో అందరికీ తెలిసిందే. జ్యుడిషియల్ రివ్యూ ఆఫ్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ యాక్షన్, ఐ.వి.టి.ఎడ్., పేజీలు 136-37 లో ఎస్.ఎ.డి స్మిత్ ఈ స్థితిని సంక్షిప్తీకరించాడు:

"(5) చట్ట తప్పిదం అనే భావనలో చట్టంలో చెడ్డ లేదా (కారణాలు ఇవ్వాలైన బాధ్యత ఉంటే) అసంబద్ధమైన, అర్థం కాని లేదా గణనీయంగా సరిపోని కారణాలను ఇవ్వడం ఉంటుంది. కనుగొన్న వాస్తవాలకు తప్పుడు న్యాయ పరీక్షను వర్తింపజేయడం, అసంబద్ధమైన పరిగణనలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం మరియు సంబంధిత పరిగణనలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో విఫలం కావడం, ఇతర తప్పుడు న్యాయ సూత్రాల ఆధారంగా విచక్షణను ఉపయోగించడం, రుజువు యొక్క భారాన్ని తప్పుగా గుర్తించడం మరియు సాక్ష్యాలను తప్పుగా



2022:APHC:36130

అంగీకరించడం లేదా మినహాయించడం, అలాగే ఎటువంటి మద్దతు సాక్ష్యాలు లేకుండా ఒక నిర్ణయానికి రావడం కూడా ఇందులో ఉన్నాయి.

32. స్వీయ ప్రకటనను ఇద్దరు సాక్షులు ధృవీకరించలేదని తీర్పులోని పేరా-19లో పేర్కొనడం కూడా పిటిషన్లో స్పష్టత ఇవ్వలేదు. పిటిషన్ లోని పేరా-7 విద్యార్హతల ప్రకటన లేకపోవడం తదితర అంశాలను ప్రస్తావిస్తుంది తప్ప సాక్షులను ధృవీకరించకపోవడం వంటి వాటి గురించి ప్రస్తావించలేదు. లక్ష్మీ నారాయణ్ నాయక్ కేసులోని పేరా 5(1) మళ్లీ వర్తిస్తుంది.

ముగింపు:

33. అందువల్ల భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం అధికారాన్ని వినియోగించడం సముచితమైన కేసు అని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. 28.01.2022 నాటి ఉత్తర్వులను కొట్టివేసి, 2022 రిట్ పిటిషన్ నెం.5617ను అనుమతించారు.

34. ఈ ఉత్తర్వుల ఫలితంగా 2022 రిట్ పిటిషన్ నెం.6145, 2022లోని 4527 రెండూ కొట్టివేయబడ్డాయి.

35. దీనికి కొనసాగింపుగా ఈ రిట్ పిటిషన్లన్నింటిలో పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు, జె.

తేది: 04-11-2022.