

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

మంగళవారం, జులై ఐదో రోజు, రెండు వేల ఇరవై రెండు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయ ప్రధాన న్యాయమూర్తి జస్టిస్ ప్రశాంత్ కుమార్ మిశ్రా

గౌరవనీయ శ్రీ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 6521 ఆఫ్ 2022

మధ్య:

1. కూచిబొట్ల శ్రీవత్స ఎస్/ఓ కూచిబొట్ల రవిశంకర్, వయస్సు 29 సంవత్సరాలు, ఓసీసీ డాక్టర్, ఆర్/ఓ డి నెం.24ఏ-23-10, ఎస్4, విజయ టవర్స్, అశోక్ నగర్, పాతెబాడ, ఏలూరు, వెంకటరావు పేట, పశ్చిమగోదావరి, ఆంధ్రప్రదేశ్, 534002.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి, ఆరోగ్య, వైద్య, కుటుంబ సంక్షేమ శాఖ, సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా.

2. ఆల్ ఇండియా ఇన్స్టిట్యూట్ ఆఫ్ మెడికల్ సైన్సెస్, న్యూఢిల్లీ, ఎగ్జామినేషన్ సెక్షన్, శ్రీ అరబిందో మార్గ్, అన్నారీ నగర్, అన్నారీ నగర్ ఈస్ట్, న్యూఢిల్లీ, ఢిల్లీ, 110029, దాని రిజిస్ట్రార్.

3. పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ ఇన్స్టిట్యూట్ ఆఫ్ మెడికల్ ఎడ్యుకేషన్ అండ్ రీసెర్చ్, చండీగడ్, మధ్య 'మార్గ్, సెక్టార్ 12, చండీగడ్, 160012, దాని రిజిస్ట్రార్.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: ఎన్.అశ్వనీకుమార్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: జీపీ ఘర్ మెడికల్ హెల్త్ ఎప్లబ్ల్యూ(ఐపీ)

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

ఏపీ హైకోర్టు: అమరావతి

జస్టిస్ ప్రశాంత్ కుమార్ మిశ్రా, ప్రధాన న్యాయమూర్తి

&

గౌరవనీయ జస్టిస్ డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు

రిట్ పిటిషన్ నెం.6521 ఆఫ్ 2022

(ఫిజికల్ మోడ్ ద్వారా)

కూచిబొట్ల శ్రీవత్స, కూచిబొట్ల రవి శంకర్, ఆర్/ఓ డి.నెం.24ఎ-23-10, ఎస్4, విజయా టవర్స్, అశోక్ నగర్, పాతెబాడ, ఏలూరు, వెంకటరావు పేట, పశ్చిమగోదావరి, ఆంధ్రప్రదేశ్, 534002.

... అర్జీదారు

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి, ఆరోగ్య, వైద్య, కుటుంబ సంక్షేమ శాఖ, సచివాలయం, వెలగపూడి, అమరావతిలో పాటు మరో రెండు.

... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : ఎన్.అశ్వనీకుమార్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది - ఎన్.హరినాథ్ (అసిస్టెంట్ సొలిసిటర్ జనరల్)

తీర్పు

తేది: 05.07.2022

(డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు, జె.

ఈ రిట్ పిటిషన్ ఈ క్రింది ఉపశమనాల కోసం దాఖలు చేయబడింది:

".. ప్రత్యేకించి మాండమస్ యొక్క రిట్ స్వభావం లేదా మరేదైనా తగిన రిట్ ఆర్డర్ లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడం, A. ఎఫ్.ఎయిమ్స్/ఇ.ఎస్./4-12/(ఐఎన్ఐ-ఎస్ఎస్-జనవరి-2022/2021) తేదీ 09.02.2021 ద్వారా 2వ ప్రతివాది జారీ చేసిన సవరించిన నోటీసును చట్టవిరుద్ధం, ఏకపక్షంగా, అన్యాయంగా, రాజ్యాంగంలోని 14, 19(1)

అధికరణలను ఉల్లంఘించినట్లుగా ప్రకటించాలి. ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం 25.01.2022న జారీ చేసిన ఉత్తర్వుకు మరియు ఇండెక్స్ మెడికల్ కాలేజ్ హాస్పిటల్ అండ్ రీసెర్చ్ సెంటర్ లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఏర్పాటు చేసిన సూత్రాలకు విరుద్ధంగా ఉంది. మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం (2021) ఎస్సీసి ఆన్లైన్ ఎస్సీ 318, మరియు బి లో నివేదించింది. ప్రొసీడింగ్స్ ను ఎఫ్.నెం.ఎయిమ్స్/ఎగ్జామ్ ద్వారా ప్రకటించడం. సెక్షన్/4-12/(INI-SS-Jan-22/2022) తేదీ 17.02.2022 నాడు 2వ ప్రతిస్పందకుడు జారీ చేసిన DM/M.Ch/1TRG/2022/451 ద్వారా జారీ చేయబడ్డ ప్రొసీడింగ్స్ మరియు ప్రొసీడింగ్స్ ద్వారా 25.02.2022 తేదీ 25.02.2022న 3వ ప్రతిస్పందకుడి ద్వారా జారీ చేయబడ్డ క్రిటికల్ కేర్ లో పీజీ స్పాన్సర్ యొక్క అభ్యర్థనను తిరస్కరించింది. ఏకపక్షంగా, అన్యాయంగా, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్స్ 14, 19(1)(జి), 21, 47లను ఉల్లంఘించడం, ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం 25.01.2022న జారీ చేసిన ఉత్తర్వుకు, ఇండెక్స్ మెడికల్ కాలేజ్, హాస్పిటల్ అండ్ రీసెర్చ్ సెంటర్ లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఏర్పాటు చేసిన సూత్రాలకు విరుద్ధంగా ఉంది. మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం (2021) ఎస్సీసి ఆన్లైన్ ఎస్సీ 318 మరియు సి లో నివేదించింది. తత్ఫలితంగా, 09.02.2021 మరియు డి తేదీ ఎఫ్.ఎయిమ్స్/ ఇ.ఎస్/4-12/(ఐఎస్ఐఎస్ఎస్-జనవరి-2022/2021) ద్వారా 2వ ప్రతివాది జారీ చేసిన సవరించిన నోటీసు (ప్రోసీడింగ్స్)ను పక్కన పెట్టండి. తదుపరి, ఎఫ్.నెం.ఎయిమ్స్/ఎగ్జామ్ ద్వారా ప్రొసీడింగ్స్ ను పక్కన పెట్టండి. సెక్షన్/4-12/ఐఎస్ఐ-ఎస్ఎస్-జనవరి-2022/2022 తేదీ 17.02.2022 తేదీ 17.02.2022న DM/M.Ch/1TRG/2022/451 ద్వారా 3వ ప్రతివాది మరియు E ద్వారా జారీ చేయబడ్డ DM/M.Ch/1TRG/2022/451 ద్వారా ప్రొసీడింగ్స్ జారీ చేయబడ్డాయి. తత్ఫలితంగా, ఖాళీగా ఉన్న రిజర్వుడ్ సీట్లను జనరల్ కేటగిరీ సీటుగా (స్టైపెండ్ లేకుండా) మార్చేటప్పుడు పిటిషనర్ కు DM పీడియాట్రిక్స్ క్రిటికల్ కేర్ కోర్సులో కేటాయించమని/చేర్చుకోవాలని ప్రతివాదులను ముఖ్యంగా 2వ మరియు 3వ ప్రతిస్పందకుడిని ఆదేశించండి మరియు అటువంటి ఇతర ఉత్తర్వులను ఆమోదించండి. పిటిషనర్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ వై.వి.రవిప్రసాద్, పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎన్.అశ్వనీకుమార్, ప్రతివాదుల తరపున ప్రముఖ అసిస్టెంట్ సొలిసిటర్ జనరల్ శ్రీ ఎన్.హరినాథ్ వాదనలు వినిపించారు.

పిటిషనర్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ వాస్తవాలు వాస్తవంగా వివాదంలో లేవన్నారు. డీఎం పీడియాట్రిక్స్ క్రిటికల్ కేర్ కోర్సులో ప్రవేశం కోరుతూ ఇన్స్టిట్యూట్ ఆఫ్ నేషనల్ ఇంపార్టెన్స్ సూపర్ స్పెషాలిటీ ఎంట్రన్స్ టెస్ట్ (ఐఎన్ఐ-ఎస్ఎస్) అనే ప్రవేశ పరీక్షకు పిటిషనర్ హాజరయ్యారు. రెండో ప్రతివాది ఎయిమ్స్ ఈ పరీక్షను నిర్వహించింది. 07.12.2021 న పరీక్ష నిర్వహించబడింది, ఫలితాలు 31.12.2021 న ప్రకటించబడ్డాయి మరియు కోర్సులు 01.01.2022 నుండి ప్రారంభం కావాల్సి ఉంది. పిటిషనర్ 07.12.2021 న జరిగిన పరీక్షలో నాల్గవ ర్యాంకు సాధించాడు.

ప్రాయోజిత సీటును జనరల్ సీటుగా మార్చకపోవడమే సమస్య అని పండిత న్యాయవాది పేర్కొన్నారు. 2వ ప్రతిస్పందక సంస్థ (పీజీఐఎంఈఆర్, చండీగడ్)లో 2 సీట్లు ఉన్నాయని, వాటిని 'స్పాన్సర్డ్ సీట్లు' అని పిలుస్తారని సీనియర్ న్యాయవాది తెలిపారు. సీటు కేటాయింపునకు ఏ అభ్యర్థి అర్హత సాధించలేదు. అందువల్ల తెలివైన విద్యార్థి అయిన పిటిషనర్ ఈ 'ఖాళీ' స్పాన్సర్డ్ సీటులో ప్రవేశం కోరాడు. ప్రతివాదులు సీటు ఇవ్వకపోవడంతో 2022 డిప్ల్యూపీ నెం.370 దాఖలు చేయగా, 25.01.2022న ఈ కోర్టు డివిజన్ బెంచ్ అనుమతించింది. సీటు కోసం వినతిపత్రం ఇచ్చేందుకు పిటిషనర్ కు హైకోర్టు అనుమతి ఇచ్చింది. డివిజన్ బెంచ్ ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ ప్రతివాది నెం.3 ఎస్ఎల్పీ దాఖలు చేశారని సీనియర్ న్యాయవాది తెలిపారు. 2022 నెంబరు 6040 గౌరవనీయ భారత సుప్రీంకోర్టు ముందు. సుప్రీంకోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం చేసుకోలేదు, కానీ (ఎ) కటాఫ్ తేదీ (బి) ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు పరిధికి సంబంధించిన సమస్యలతో సహా ఆందోళన చెందాల్సిన అన్ని చట్టపరమైన ప్రశ్నలను తెరిచి ఉంచింది. రిట్ పిటిషన్ ను పరిష్కరించాలని హైకోర్టును ఆదేశించింది. పిటిషనర్ సీటు కోరుతూ వినతిపత్రం సమర్పించగా, ప్రతివాది నెం.2, 3 తిరస్కరించారు. దీని ప్రకారం, 09.02.2022 న సవరించిన నోటిఫికేషన్ జారీ చేయబడింది, దీనిలో జనరల్ సీట్లకు ప్రాయోజిత సీట్ల కేటాయింపు నిషేధించబడింది మరియు పిటిషనర్ అభ్యర్థన / అభ్యర్థనను 17.02.2022 న రెండవ ప్రతివాది తిరస్కరించడాన్ని మరియు 25.02.2022 న ప్రతివాది నెం.3 ద్వారా తిరస్కరించడాన్ని కొట్టివేయాలని కోరుతూ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది. ఈ రెండు తిరస్కరణ ఉత్తర్వులను పక్కనపెట్టి,

భర్తీ చేయని పెండింగ్లో ఉన్న సీట్లలో ఒక సీటు కేటాయించాలని విజ్ఞప్తి చేశారు. పిటిషనర్, సీనియర్ న్యాయవాది ప్రకారం, ఎటువంటి స్టైఫెండ్ లేకుండా ఈ కోర్టును కొనసాగించడానికి సిద్ధంగా ఉన్నారు.

అధికార పరిధి విషయానికి వస్తే, న్యాయపరిధి సమస్యను ఈ కోర్టు 2020 యొక్క మునుపటి డిక్ల్యూషన్ నెం.370 లో ఇప్పటికే నిర్ణయించిందని, ప్రతివాదుల తదుపరి అభ్యంతరాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోలేమని, ఎందుకంటే ఇది రెస్ న్యాయ సూత్రాలకు లోబడి ఉందని సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు.

17.02.2022న (ప్రతివాది నెం.2 జారీ చేసినవి), 25.02.2022 (ప్రతివాది నెం.3 ద్వారా జారీ చేసినవి) రెండు లేఖలను ఆంధ్రప్రదేశ్ కోర్టు పశ్చిమగోదావరి జిల్లా ఏలూరులోని వెంకట్రావు పేటలోని పిటిషనర్ చిరునామాకు పంపించారు. అందువల్ల ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో కొంత భాగం చర్య జరిగిందని, అందువల్ల రిట్ పిటిషన్ ను విచారించే ప్రాదేశిక పరిధి ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టుకు ఉందని ఆయన వాదించారు. నవల్ కిశోర్ శర్మ ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడి.. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా 1 మరియు ప్రత్యేకించి పేరా 16 మరియు 17, సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో చర్య యొక్క ఒక భాగం లేదా కొంత భాగం తలెత్తినందున, ఈ న్యాయస్థానానికి ఈ విషయాన్ని విచారించడానికి మరియు దానిని నిర్ణయించడానికి ప్రాదేశిక అధికార పరిధి ఉంది.

కటాఫ్ తేదీ అంటే 28.02.2022కు సంబంధించి సుప్రీంకోర్టు కూడా తెరిచిన ఈ అంశంపై సీనియర్ న్యాయవాది వాదిస్తూ కటాఫ్ తేదీ కేవలం సాంకేతికత మాత్రమేనని వాదించారు. కటాఫ్ తేదీ తర్వాత పిటిషనర్ చేరితే 2 మరియు 3 ప్రతివాదుల యొక్క ఏ నియమం లేదా హక్కు ఉల్లంఘించబడదు. పిటిషనర్ కు ఏ తప్పు కారణం కాదని, ఆయన తన హక్కుల కోసం చిత్తశుద్ధితో పోరాడుతున్నారని, ఆయనకు ఉపశమనం నిరాకరించలేమని ఆయన వాదించారు. కేవలం కటాఫ్ తేదీపై ఆధారపడి మెరిట్ విద్యార్థికి అడ్మిషన్ నిరాకరించడం వల్ల అతని ప్రొఫెషనల్ కెరీర్ నాశనం అవుతుంది. ఆశా వర్సెస్ పి.టి.బి.డి.శర్మ యూనివర్సిటీ ఆఫ్ హెల్త్ సైన్సెస్ తదితర కేసుల్లో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆయన ఆధారపడి ఉన్నారు. వర్గీకరణలో మార్పు లేదా డి-రిజర్వేషన్ అండ్ కన్వర్షన్ అని పండిత న్యాయవాది పిలిచే దానికి సంబంధించి, ప్రాయోజిత అభ్యర్థికి సీటు

రిజర్వ్ చేయబడినప్పటికీ, అది భర్తీ చేయబడలేదని, ఆ స్థానానికి అర్హత కలిగిన అభ్యర్థి ఎవరూ లేరని ఆయన వాదించారు. ప్రతిష్ఠాత్మక సంస్థలో ఖాళీగా ఉన్న లేదా భర్తీ చేయని సీటును వదిలేయడం జాతీయ వనరుల వృధా అవుతుందని, అలాంటి సీట్లను ఖాళీగా ఉంచితే ప్రజల ప్రయోజనాలు అంతంతమాత్రంగా ఉండవని ఆయన వాదించారు. ఇండెక్స్ మెడికల్ కాలేజీ, హాస్పిటల్ అండ్ రీసెర్చ్ సెంటర్ వి. మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతర తీర్పులు 3 మరియు ఇతర తీర్పులు. ముఖ్యంగా ఆయన డాక్టర్ సాధనాదేవి తదితరులపై ఆధారపడతారు. స్టేట్ ఆఫ్ యు.పి మరియు ఇతరులు 4 మరియు డాక్టర్ ప్రీతి శ్రీవాస్తవ మరియు మరొకరు వి. మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం, ఇతరులు ఆయన వాదనలకు మద్దతుగా నిలిచారు. మిస్ సుమేధ కాలియా, ఇతర విలో పంజాబ్, హర్యానా హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆయన ఆధారపడి ఉన్నారు. తక్షణమే సీట్లను భర్తీ చేయాలని ఆదేశించిన పంజాబ్, హరియాణా హైకోర్టు తీర్పునకు అనుగుణంగా ఇలాంటి ఆదేశాలు జారీ చేయాలని కోరింది.

మెరిట్ పరంగా, చట్టపరంగా ఎంతో అర్హత ఉన్న పిటిషనర్ తనకు నచ్చిన సమయంలో సీటుకు అర్హుడని, అలాంటి సీటును ఖాళీగా ఉంచడం వల్ల జాతీయంగా నష్టం జరుగుతుందని సీనియర్ న్యాయవాది అభిప్రాయపడ్డారు. పిటిషనర్ కు కోర్టు కాలానికి సైపెండ్ కూడా అక్కర్లేదని, సైఫండ్ చెల్లించకుండానే కోర్టును కొనసాగిస్తానని ఆయన పేర్కొన్నారు.

దీనికి సమాధానంగా అసిస్టెంట్ సొలిసిటర్ జనరల్ ఈ కేసును విచారించే ప్రాదేశిక అధికార పరిధి ఈ కోర్టుకు లేదని వాదించారు. 2వ ప్రతివాది ప్రచురించిన సమాచార బ్రోచర్/ప్రాస్పెక్టస్ ఆధారంగా, ఈ బ్రోచర్ లోని క్లాజు ప్రకారం, అభ్యర్థులందరికీ కట్టుబడి ఉంటుంది, ఈ సమస్యల వల్ల తలెత్తే ఏదైనా వివాదం ఢిల్లీ కోర్టుల అధికార పరిధికి మాత్రమే లోబడి ఉంటుంది. ఎబిసి లామినార్ట్ ఫైవేట్ లిమిటెడ్ మరియు ఓఆర్ఎస్ కేసులో గౌరవనీయ భారత సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన ప్రముఖ తీర్పుపై ఆధారపడి ఉంది. వర్సెస్ ఎ.పి. ఏజెన్సీస్, సలేం7, అనుభవజ్ఞుడైన అసిస్టెంట్ సొలిసిటర్ జనరల్ బ్రోచర్/ప్రాస్పెక్టస్ లో 'ఓంటరిగా' మొదలైన స్పష్టమైన పదాలను ఉపయోగించడం ద్వారా ఈ వ్యాజ్యం వల్ల ఉత్పన్నమయ్యే సమస్యలపై ఢిల్లీ కోర్టులకు మాత్రమే అధికార పరిధి ఉందని

స్పష్టమవుతోందని వాదించారు. ఈ కోర్టుకు అధికార పరిధి ఉండటానికి ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో పిటిషనర్ ప్రాథమిక హక్కును ఉల్లంఘించలేదని ఆయన వాదించారు.

కటాఫ్ తేదీకి సంబంధించి అసిస్టెంట్ సొలిసిటర్ జనరల్ ఇది 'పవిత్రమైన' తేదీ అని, దీనిని హైకోర్టు సడలించజాలదని గట్టిగా వాదించారు. ఈ కారణంగానే ఎస్ఎల్పీలో సుప్రీంకోర్టు ఈ అంశాన్ని తేల్చకుండా వదిలేసిందని ఆయన అన్నారు. మిడ్ స్ట్రీమ్ అడ్మిషన్లపై సుప్రీంకోర్టు ఒకటి కంటే ఎక్కువ తీర్పులు వెలిబుచ్చిందని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. మెడికల్ కౌన్సిల్ ఆఫ్ ఇండియా నిర్ణయంపై ఆయన ఆధారపడి ఉన్నారు. మధుసింగ్ మరియు ఇతరులు 8, ఆశా కేసు (2 సుప్ర), చండీగడ్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ మరియు మరొక వి. జాస్మిన్ కౌర్ మరియు ఇతరులు 9 మరియు చివరగా ఎస్.కృష్ణ శారద వర్సెస్ లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై. ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు 10. నిర్ణయించిన టైమ్ షెడ్యూల్ లేదా చివరి తేదీ పవిత్రమైనదని, దానిని సడలించలేమని, మిడ్ స్ట్రీమ్ అడ్మిషన్లను అనుమతించలేమని ఈ తీర్పు స్పష్టం చేస్తోందని సీనియర్ అసిస్టెంట్ సొలిసిటర్ జనరల్ వాదన. ఇప్పటికే మరో నోటిఫికేషన్ ద్వారా రెండో విడత కౌన్సెలింగ్ జారీ చేశామని, దీనిని కూడా ఈ రిట్ పిటిషన్ లో సవాలు చేశామని, ఊహించిన విధంగా సీటు ఖాళీగా ఉండకపోవచ్చని, జూలై 2022 సెషన్ కోసం ఈ ప్రక్రియను ఏర్పాటు చేసినట్లు ఆయన పేర్కొన్నారు. ఇది రిట్ పిటిషన్ ను బట్టి, పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన ప్రతిపాదనల నోట్ (3.6) నుంచి కూడా అర్థమవుతోందని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. అందువల్ల కటాఫ్ తేదీ 28.02.2022తో ముగియడంతో పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా ఎలాంటి ఉత్తర్వులు ఇవ్వలేమని వాదించారు.

సీటు కేటాయింపులో డీ-రిజర్వేషన్ కు సంబంధించి ప్రాస్పెక్టస్ లోని అంశాలను, దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ ను అసిస్టెంట్ సొలిసిటర్ జనరల్ కోర్టు దృష్టికి తీసుకొచ్చారు. ఓబీసీ/ ఎస్సీ/ ఎస్టీలకు కేటాయించినట్లుగా స్పాన్సర్డ్ సీటు 'రిజర్వ్ సీటు' కాదని ఆయన అన్నారు. ఈ సీట్లకు జీతాలకు బడ్జెట్ లో అనుమతి లేదు. ప్రతి సీటుకు కొన్ని ప్రాథమిక అర్హత ప్రమాణాలు ఉంటాయి మరియు పిటిషనర్ అర్హత ప్రమాణాలలో ఒక్క పాయింట్ ను కూడా నెరవేర్చలేదు.

పిటిషనర్ కోరుతున్న స్పాన్సర్డ్ సీటు చండీగడ్ లోని 3వ పీజీ ఇన్ స్టిట్యూట్ లో ఉందని న్యాయవాది పేర్కొన్నారు. ఈ సంస్థ జారీ చేసిన ప్రాస్పెక్టస్ ఆధారంగా, దీనికి దరఖాస్తు చేసుకునే అభ్యర్థి (ఎ) అతనికి స్పాన్సర్ చేస్తున్న సంస్థ యొక్క శాశ్వత ఉద్యోగి అయి ఉండాలి మరియు అతను లేదా ఆమె మూడు సంవత్సరాలు నిరంతరం పని చేస్తూ ఉండాలి; (బి) చండీగడ్ లోని పీజీఐఎంఈఆర్ లో శిక్షణ పొందిన తరువాత, అభ్యర్థి స్పాన్సర్ సంస్థలో కనీసం 5 సంవత్సరాలు పనిచేయాలి మరియు వేతనాలు / పైపెండ్ గా చెల్లించాల్సిన అన్ని చెల్లింపులను ప్రాయోజిత సంస్థలు చెల్లించాలి. ప్రాయోజిత సంస్థ కేంద్ర లేదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వ సంస్థ లేదా స్వయంప్రతిపత్తి కలిగిన సంస్థ, ప్రభుత్వ రంగ కళాశాల మొదలైనవి మాత్రమే కావచ్చు. సర్వీసులో ఉన్న వైద్యులకు వారి నైపుణ్యాలను మెరుగుపర్చుకునేందుకు శిక్షణ ఇచ్చేందుకు ఈ ప్రత్యేక కేటగిరీ సీట్లను ఏర్పాటు చేసినట్లు తెలిపారు. అందువల్ల, ఈ కేసులో అభ్యర్థి పైన పేర్కొన్న ప్రమాణాలను పూర్తి చేయనందున, అతన్ని సీటుకు పరిగణనలోకి తీసుకోలేమని ఆయన వాదించారు. అందువల్ల మెరిట్ ఆధారంగా, చట్టప్రకారం పిటిషనర్ కు ఎలాంటి ఉపశమనం లభించదని అసిస్టెంట్ సొలిసిటర్ జనరల్ వాదించారు.

న్యాయ స్థానం:

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాదులు, ప్రతివాదులు తమ న్యాయపరమైన, వాస్తవిక సమర్పణల సంక్షిప్త నోట్స్ దాఖలు చేయగా వాటిని కూడా ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది.

(a) ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు అధికార పరిధి[మార్పు]

ఈ విషయంలో నిర్ణయించాల్సిన మొదటి అంశమిది. (1) ఎ.బి.సి. లామినార్డ్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ (7 సుప్ర) కేసులో అసిస్టెంట్ సొలిసిటర్ జనరల్ తీర్పుపై ఆధారపడి ఉన్నారు. అధికార పరిధిని పరిమితం చేయడానికి ఒక క్లాజులో 'ఒంటరి' 'మాత్రమే' వంటి స్పష్టమైన పదాలను ఉపయోగించినప్పుడు, పార్టీలు అధికార పరిధిని కలిగి ఉన్న రెండు కోర్టుల మధ్య ఆ కోర్టును మాత్రమే ఎంచుకోవాలని అతని వాదన. అందువల్ల, స్వచ్ఛంద చర్య ద్వారా అంటే ప్రాస్పెక్టస్ను అంగీకరించడం ద్వారా, అధికార పరిధి ఢిల్లీ కోర్టులకు మాత్రమే

ఇవ్వబడుతుందని ఆయన వాదించారు. ఈ వాదన మొదట్లో ఆసక్తికరంగా అనిపిస్తుంది. అయితే, 'మాత్రమే', 'ఓంటరి', 'ప్రత్యేకంగా' వంటి స్పష్టమైన భాష మరియు పదాలను ఉపయోగించడం ద్వారా ఒక కోర్టు లేదా మరొక కోర్టుకు అధికార పరిధిని పరిమితం చేసే ఈ రకమైన క్లాజులు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఈ కోర్టు ఉపయోగిస్తున్న అధికార పరిధికి వర్తించవని ఈ కోర్టు గట్టిగా అభిప్రాయపడింది. కాంట్రాక్ట్, కాంట్రాక్ట్ వివాదాలకు సంబంధించిన కేసుల్లో మాత్రమే ఈ క్లాజులను సుప్రీంకోర్టు సమర్థించింది. మహారాష్ట్ర చెస్ అసోసియేషన్ విషయానికొస్తే.. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (యూఓఐ), ఓఆర్ ఎస్.11 గౌరవ సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

26. ప్రస్తుత కేసులో బాంబే హైకోర్టు తన రిట్ అధికార పరిధిని తొలగించడానికి రాజ్యాంగంలోని క్లాజ్ 21, బైలాస్ పై మాత్రమే ఆధారపడింది. బాంబే హైకోర్టు ఈ కేసును సమగ్రంగా పరిశీలించి, ఆర్టికల్ 226 కింద తన విచక్షణ మేరకు తన అధికారాలను ఉపయోగించాలా వద్దా అనే విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో విఫలమైంది. ఆర్టికల్ 226 కింద ప్రతి రిట్ పిటిషన్ కు హైకోర్టు వర్తింపజేయాల్సిన పరిశీలన సంబంధిత ప్రాదేశిక పరిధిలో రాజ్యాంగం ప్రకారం చట్టబద్ధ పాలనకు కీలకమైన రక్షణ. హైకోర్టు తన అధికార పరిధిని తొలగించే ప్రైవేటు సంప్రదింపుల పత్రం ఉన్నంత మాత్రాన ఈ బాధ్యత నుంచి తప్పుకునే అవకాశం లేదు.

27. అప్పీలుదారుడు, రెండో ప్రతివాది చెన్నైలోని కోర్టుల ముందు తమ న్యాయ వివాదాలన్నింటినీ పరిష్కరించుకోవడానికి సమ్మతించారనే వాస్తవాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది. ఏదేమైనా, ఇది కేసు యొక్క విస్తృత వాస్తవిక మాతృకలో ఒక కారకం కావచ్చు. తగిన కేసులో ఫోరం నాన్ కన్వీనర్ల సూత్రాన్ని అమలు చేస్తూ ఆర్టికల్ 226 కింద అధికార పరిధిని ఉపయోగించడానికి హైకోర్టు నిరాకరించవచ్చు. హైకోర్టు పిటిషనర్ కేసును సమగ్రంగా పరిశీలించి తన రిట్ అధికార పరిధిని వినియోగించడం సబబేనా అని నిర్ణయం తీసుకోవాలి. ప్రస్తుత కేసులో హైకోర్టు ఏయే అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలో, అలాంటి అంశాలకు ఎలాంటి ప్రాధాన్యం ఇవ్వాలో మేం అభిప్రాయం వ్యక్తం చేయడం లేదు. ఇటువంటి సూత్రాలు హైకోర్టుకు బాగా తెలుసు మరియు ఏకపక్షంగా లేదా తప్పుగా ఉపయోగించకపోతే తన రిట్ అధికార పరిధిని

ఎప్పుడు ఉపయోగించాలో నిర్ణయించడంలో హైకోర్టు యొక్క విచక్షణలో ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోదు. రాజ్యాంగంలోని క్లాజ్ 21, ఆర్టికల్ 226 కింద తన అధికార పరిధిని తొలగించడానికి బాంబే హైకోర్టు ఏకపక్షంగా, సంపూర్ణంగా విశ్వసించడం ఇందుకు ఉదాహరణ.

చట్టం యొక్క ఈ స్పష్టమైన మరియు స్పష్టమైన నిర్వచనం దృష్ట్యా, ఈ కోర్టు ఈ విషయాన్ని సమగ్రంగా పరిశీలించాల్సి ఉందని మరియు ఈ న్యాయస్థానానికి అధికార పరిధి లేదని నిర్ధారించడానికి ఈ క్లాజుపై మాత్రమే ఆధారపడలేమని అభిప్రాయపడింది.

వాస్తవానికి భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద దాఖలైన ప్రతి రిట్ పిటిషన్ ను సమగ్రంగా పరిశీలించాలని, హైకోర్టు తన అధికార పరిధిని తొలగించే ప్రైవేటు సంప్రదింపుల పత్రం ఉన్నంత మాత్రాన ఈ బాధ్యత నుంచి తప్పుకునే అవకాశం లేదని సుప్రీంకోర్టు స్పష్టంగా చెప్పింది.

(2) నవల్ కిశోర్ శర్మ కేసుపై ఆధారపడిన పిటిషన్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది వాదనతో ఈ కోర్టు ఏకీభవిస్తుంది. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు (1 పే) . సవాలుకు గురైన లేఖలు, పిటిషన్ అభ్యర్థనను తిరస్కరించిన రెండు లేఖలు ఈ కోర్టు పరిధిలో ఉన్న పశ్చిమగోదావరి జిల్లా ఏలూరులో ఆయనకు రాసినవే కావడం గమనార్హం. అందువలన ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో కొంత భాగం లేదా కొంత కార్యాచరణ ఉద్భవించింది. అందువల్ల, ఈ న్యాయస్థానాన్ని విచారించడానికి మరియు నిర్ణయించడానికి ప్రాదేశిక అధికార పరిధి ఉంది.

(iii) పండితుడైన అసిస్టెంట్ సొలిసిటర్ జనరల్ ఆధారపడిన క్లాజును జాగ్రత్తగా విశ్లేషించినప్పటికీ, 'ఇక్కడ' ప్రస్తావించిన ఏదైనా అంశానికి సంబంధించిన ఏదైనా వివాదం డిల్లీ కోర్టు అధికార పరిధికి మాత్రమే లోబడి ఉంటుందని పేర్కొంది. ప్రాస్పెక్ట్ లోని క్లాజ్ 9 పేజీ 17లో ఇది కనిపిస్తుంది. చట్టవిరుద్ధమైన లంచం ఇవ్వడం, తారుమారు చేయడం, తప్పుడు సమాచారం అందించడం మొదలైన వాటికి సంబంధించిన ఈ సబ్ క్లాజులో పేర్కొన్న ఏవైనా కారణాలకు ప్రతివాది నెం.2 ద్వారా చట్టపరమైన మరియు క్రమశిక్షణా చర్యలు తీసుకోబడతాయని పేర్కొంది. ఇది ముందు పేర్కొన్న ఇతర విషయాలను సూచించదు లేదా 'ముందు' లేదా 'ఇక్కడ తరువాత' అనే పదాలను ఉపయోగించదు. కాబట్టి, వాస్తవానికి, ఇది కోర్టును తొలగించడానికి ఉద్దేశించిన

నిబంధన కాబట్టి, దీనిని ఖచ్చితంగా అర్థం చేసుకోవాలని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అందువల్ల ఇది సబ్ క్లాజులో పేర్కొన్న 15 అంశాలకే పరిమితమైందని అభిప్రాయపడింది.

ఈ కేసులో అధికార పరిధి అంశాన్ని సుప్రీంకోర్టు తెరిచి ఉంచింది, అందువల్ల, అదే మరోసారి నిర్ణయించబడుతుంది. పిటిషనర్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది కోరినట్లుగా రెస్ జ్యుడీషియల్ సూత్రం వర్తించదు.

అందువల్ల వాస్తవం మరియు చట్టం ప్రకారం, ఈ రిట్ పిటిషన్ ను విచారించే ప్రాదేశిక అధికార పరిధి ఉందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ప్రాదేశిక పరిధిని కనుగొన్న దృష్ట్యా, ఇతర సమస్యలను సరియాటిష్టా పరిష్కరిస్తున్నారు.

బి) కటాఫ్ తేదీ:

ఈ కేసులో కటాఫ్ తేదీ 28.02.2022. 25.01.2022 న ఈ కోర్టు 2022 యొక్క డబ్ల్యు.పి.నెం.370ని అనుమతించింది. ఎస్.ఎల్.పి. 11.04.2022 న 6040 ఆఫ్ 2022 నిర్ణయించబడింది, అయితే రిట్ పిటిషన్ను విచారించేటప్పుడు ఈ అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు స్పష్టంగా పేర్కొంది. దీనిపై 2022 జూన్లో విచారణ జరగగా ఉత్తర్వులు రిజర్వ్ ఉన్నాయి. ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, అనుభవజ్ఞుడైన అసిస్టెంట్ సొలిసిటర్ జనరల్ ఆధారపడిన కేసు చట్టం ఈ సమస్యను ప్రత్యేకంగా వివరిస్తుంది. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఆశా కేసు (2 సుప్ర) పై ఆధారపడ్డారు, కానీ ఆశా మరియు జాస్మిన్ కౌర్ కేసులలో (2 & 9 సుప్ర) గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన రెండు తీర్పుల మధ్య వైరుధ్యం దృష్ట్యా, ఈ విషయం ఎస్.కృష్ణ శారద కేసు (10 సుప్ర) లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టుకు రిఫర్ చేయబడింది మరియు ఇది పేరా 1 నుండి కనిపిస్తుంది:

1. సెప్టెంబర్ 30 కటాఫ్ తేదీ ముగిసినందున మెరిట్ అభ్యర్థి, తన తప్పేమీ లేకుండా, తన న్యాయపరమైన హక్కును జాప్యం లేకుండా త్వరితగతిన కొనసాగించిన విద్యార్థికి ఉపశమనంగా అడ్మిషన్ నిరాకరించవచ్చా అనే అంశం పరిశీలనకు వస్తుంది. అటువంటి పరిస్థితిలో కోర్టు ఇవ్వగల ఉపశమనం ఏమిటంటే తగిన నష్టపరిహారం మాత్రమే ఇవ్వగలదా?

వాదనలు విన్న తరువాత, ఈ అంశంపై కేసు చట్టాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, గౌరవనీయ భారత సుప్రీంకోర్టు ఈ సూచనకు ఈ క్రింది విధంగా స్పష్టంగా సమాధానం ఇచ్చింది:

13. పైన చేసిన చర్చ/పరిశీలనల దృష్ట్యా, తన తప్పులేకుండా అధికారులు చట్టవిరుద్ధంగా లేదా అహేతుకంగా ఎంబీబీఎస్ కోర్సులో ప్రవేశం నిరాకరించిన, సకాలంలో న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించిన ప్రతిభావంతుడైన అభ్యర్థి/విద్యార్థి తన తప్పిదానికి బాధపడకుండా చూసుకోవాలి. రిఫరెన్స్ కు మేము ఈ క్రింది విధంగా సమాధానం ఇస్తాము:

13.1. ఒకవేళ అభ్యర్థి/విద్యార్థి ఎలాంటి జాప్యం లేకుండా న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించిన సందర్భంలో, మెడికల్ కోర్సులో ప్రవేశానికి సంబంధించి ప్రశ్న ఉంటే, సంబంధిత న్యాయస్థానం ప్రాధాన్యమివ్వడం ద్వారా విచారణను త్వరితగతిన పరిష్కరించడానికి అన్ని ప్రయత్నాలు చేయాలి.

13.2. అసాధారణ పరిస్థితుల్లో అభ్యర్థికి ఎలాంటి లోపం లేదని, అభ్యర్థి తన న్యాయపరమైన హక్కును జాప్యం లేకుండా త్వరితగతిన పూర్తి చేశాడని, కేవలం అధికారుల తప్పిదం మాత్రమే ఉందని, అడ్మిషన్ మంజూరు ప్రక్రియలో నియమనిబంధనలు, సంబంధిత సూత్రాల ఉల్లంఘన జరిగిందని కోర్టు గుర్తించినట్లయితే, అది సమానత్వ హక్కును, సమాన ట్రీట్ మెంట్ హక్కును ఉల్లంఘిస్తుంది. పోటీ చేసే అభ్యర్థులు, నిర్ణీత గడువు - సెప్టెంబర్ 30, పూర్తి న్యాయం చేయడానికి, అసాధారణ పరిస్థితుల్లో, అరుదైన సందర్భాల్లో, సీట్లు పెంచాలని ఆదేశించడం ద్వారా అదే సంవత్సరంలో అడ్మిషన్లను కోర్టు ఆదేశిస్తుంది, అయితే, ఒకటి లేదా రెండు సీట్లకు మించకూడదు మరియు అటువంటి ప్రవేశాలను సహేతుకమైన సమయంలో అంటే సెప్టెంబర్ 30 నుండి ఒక నెలలో అంటే కటాఫ్ తేదీ నుండి ఒక నెలలోగా మరియు ఎట్టి పరిస్థితుల్లోనూ ఆదేశించవచ్చు. అక్టోబర్ 30 తరువాత అదే సంవత్సరంలో ఏదైనా ప్రవేశానికి కోర్టు ఆదేశించవచ్చు. అయితే, ఇటువంటి ఉపశమనం అసాధారణ పరిస్థితులలో మరియు అరుదైన సందర్భాల్లో మాత్రమే ఇవ్వబడుతుందని గమనించబడింది. అటువంటి పరిస్థితి ఎదురైతే, చట్టవిరుద్ధంగా అడ్మిషన్ నిరాకరించబడిన మరియు ప్రతిభావంతులైన అభ్యర్థికి ప్రవేశం లభించని కేటగిరీ యొక్క మెరిట్ జాబితాలో

అట్టడుగున ఉన్న అభ్యర్థికి ఇచ్చిన ప్రవేశాన్ని రద్దు చేస్తూ కోర్టు ఉత్తర్వులు జారీ చేయవచ్చు. అడ్మిషన్ రద్దు చేయాలని కోరిన విద్యార్థికి విచారణకు అవకాశం ఇచ్చిన తరువాత, ఇది సముచితమైనది మరియు సముచితమైనదిగా కోర్టు భావించినట్లయితే.

(ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది)

ఈ విధంగా పేరా 13.2 పైన పేర్కొన్న పాఠాలో 'మరియు' అనే సంయోగాన్ని స్పష్టంగా ఉపయోగిస్తుంది. అందువల్ల, ఈ అంశాలన్నీ క్రమం తప్ప లేదా కలయికలో ఉంటే తప్ప, అభ్యర్థికి ఉపశమనం ఇవ్వలేమని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. సెప్టెంబర్ 30 కటాఫ్ తేదీ అని, ఎట్టి పరిస్థితుల్లోనూ ఆ ఏడాది అక్టోబర్ 30 (1 నెల) తర్వాత అడ్మిషన్లకు ఆదేశించలేమని సుప్రీంకోర్టు కూడా ఈ కేసులో స్పష్టం చేసింది. ఈ నిర్ణయం ఎంబీబీఎస్ కోర్సుకు సంబంధించినదే అయినప్పటికీ కటాఫ్ తేదీ తదితరాల విషయంలో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన అధికారిక ప్రకటనే.

ఈ తీర్పుతో పాటు అసిస్టెంట్ సొలిసిటర్ జనరల్ మెడికల్ కౌన్సిల్ ఆఫ్ ఇండియా కేసు (8 సుప్ర) తీర్పుపై కూడా ఆధారపడారు. గ్రాడ్యుయేట్, పోస్ట్ గ్రాడ్యుయేట్ కోర్సుల్లో ఆలస్యంగా అడ్మిషన్లు జరగాలన్న ఆకాంక్షపై సుప్రీంకోర్టు విచారణ జరుపుతున్న కేసు ఇది. ఈ విషయం తీర్పులోని మొదటి పేరాలలోనే స్పష్టమవుతోంది. ఈ తీర్పులోని 17వ పేరాలో ఈ విధంగా పేర్కొన్నారు.

17. డాక్టర్ సుబోధ్ నాటియాల్ వి. స్టేట్ ఆఫ్ యు.పి మరియు ఓ.ఆర్.ఎస్. (1993 సుప్ (1) ఎస్ సిసి 593, టెక్నికల్ కోర్సుకు సంబంధించి, ఒక విద్యార్థిని ప్రారంభించిన నాలుగు నెలల తరువాత చేర్పడం ఎంతమాత్రం సరైనది కాదని గమనించబడింది.

అదేవిధంగా, యుపి స్టేట్ వర్సెస్ డాక్టర్ అనుపమ్ గుప్తా (1993 సూప్ (1) ఎస్సిసి 594) లోని కేసు చట్టంపై ఆధారపడి, సుప్రీంకోర్టు బెంచ్ 18 మరియు 19 పేరాలో, కోర్సు ప్రారంభించిన నాలుగు నెలల తర్వాత, ఒక విద్యార్థిని చేర్చుకోవడం ఎంతమాత్రం సరైనది కాదని మరియు శ్రేష్ఠతను కాపాడాలని స్పష్టంగా పేర్కొంది. కోర్సులను నిర్ణీత సమయానికి ప్రారంభించి నిర్ణీత గడువులోగా పూర్తి చేయాలి. మధ్యలో ప్రవేశం కోర్సులకు ఆటంకం కలిగిస్తుంది మరియు విద్యార్థులకు కూడా అవరోధంగా పనిచేస్తుంది. దీనిని ఆచరణాత్మక కోణంలో పరిగణనలోకి తీసుకున్న సుప్రీంకోర్టు సీటు లేదా కోర్సులో ఖాళీలు అడ్మిషన్ ఇవ్వడానికి ప్రాతిపదిక కాజాలవని అభిప్రాయపడింది. చివరగా 23వ పేరాలో సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది.

23. ముగింపులో:

(1) విద్యార్థులను మధ్యలో చేర్చుకునే అవకాశం లేదు, ఎందుకంటే ఇది వైద్య విద్యను నియంత్రించే చట్టాల స్ఫూర్తికి విరుద్ధం;

(2) సీట్లు భర్తీ కానప్పటికీ, మిడ్ సెషన్ అడ్మిషన్లు చేయడానికి కారణం కాదు;

(3) ఒక సంవత్సరం నిండని సీట్లను మరుసటి సంవత్సరం అనుమతించిన సీట్లతో టెలిస్కోపింగ్ చేయరాదు;

(iv)

ఈ రెండు కేసుల నేపథ్యంలో వాస్తవాలను పరిశీలిస్తే కోర్టుల్లో ప్రవేశానికి చివరి తేదీ 28.02.2022 అని స్పష్టమవుతోంది. 09.02.2022 నాటి సవరించిన నోటీసు నెం.25/2022లో జనరల్ సీటుకు దరఖాస్తు చేసుకున్న అభ్యర్థులు జనరల్ సీటుకు మాత్రమే అర్హులని, స్పాన్సర్డ్ సీటుకు దరఖాస్తు చేసుకున్న వారు మాత్రమే స్పాన్సర్డ్ సీటుకు అర్హులని పేర్కొంటూ ఒక క్లాజును చేర్చారు. జనరల్ నుంచి స్పాన్సర్డ్ లేదా స్పాన్సర్డ్ నుంచి జనరల్ వరకు సీట్ల విలీనం ఉండదు. ఈ క్లాజు కూడా సవాలుతో కూడుకున్నదే.

కటాఫ్ తేదీ ముగిసిందనే కారణంతో ఇలాంటి కోర్టుల్లో ఖాళీగా ఉన్న సీట్లను భర్తీ చేయకుండా అనుమతించకూడదనే కారణంతో పిటిషనర్ మిడ్ స్ట్రీమ్ అడ్మిషన్ కోరుతున్నట్లు స్పష్టమవుతోంది. ఆశా కేసు (2 సుప్ర) మరియు ఇతర తీర్పులను ఆధారం చేసుకుని పిటిషనర్ ఎటువంటి జాప్యం లేకుండా తన వాదనలను లేవనెత్తుతున్నారని, లేకపోతే అతను మెరిట్ అభ్యర్థి అని వాదించాడు. అందువల్ల సీటును ఖాళీగా ఉంచరాదని, ఉపశమనం కల్పిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేయవచ్చని వాదిస్తున్నారు. ముగ్గురు బెంచ్ జడ్జీల తీర్పు అయిన ఎస్.కృష్ణ శారద కేసు (10 సుప్ర) కేసులో గౌరవనీయ భారత సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా స్పష్టంగా ఉందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఎస్.కృష్ణ శారద కేసులోని 13.02 పేరా (10 సుప్ర) ఆధారంగా ఈ అంశంపై మరిన్ని నిర్ధారణలు తీర్పు చివరలో ప్రస్తావించబడ్డాయి.

(సి) ప్రాయోజిత సీటు/డీ-రిజర్వేషన్: సమర్పించిన కేసు చట్టానికి అనుగుణంగా, విద్యావంతులైన న్యాయవాదులు ఈ అంశంపై వాదించారు మరియు దీనిని సీటు యొక్క డీ-

రిజర్వేషన్ అని పేర్కొన్నారు. కఠినమైన అర్థంలో దీనిని డీ-రిజర్వేషన్ అని పిలవలేము, కానీ సీటు యొక్క పునర్విభజన స్వభావంలో ఎక్కువ. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఇండెక్స్ మెడికల్ కాలేజీ కేసు (3 సుప్ర) పై ఆధారపడ్డారు, ఇందులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు వైద్య సీట్లను భర్తీ చేయకపోవడం సమస్యకు పరిష్కారం కాదని, సీట్లను ఖాళీగా ఉంచడం వల్ల సంస్థకు భారీ ఆర్థిక నష్టం జరుగుతుందని, ఇది జాతీయ వనరుల వృథాతో పాటు సంస్థకు భారీ ఆర్థిక నష్టాన్ని కలిగిస్తుందని పేర్కొంది. గుర్తింపు పొందిన మెడికల్ కాలేజీల్లో సీట్లను భర్తీ చేయకపోవడం ప్రజాప్రయోజనాలకు విఘాతం కలిగిస్తుందని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. డాక్టర్ సాధనాదేవి కేసు (4 సుప్ర), డాక్టర్ ప్రీతి శ్రీవాస్తవ కేసు (5 సుప్ర) సహా రిట్ పిటిషన్లు జతచేయబడిన ఇతర తీర్పులు కూడా ఇదే వాదనకు ఆధారం. ఎస్సీ/ ఎస్టీ/ ఓబీసీ అభ్యర్థులకు రిజర్వ్ చేసిన సీటును అర్హత కలిగిన అభ్యర్థులు లేనందున భర్తీ చేయలేకపోతే, ఆ సీట్లను జనరల్ కేటగిరీ అభ్యర్థులకు ఇవ్వాలని డాక్టర్ సాధనాదేవి కేసు, ఇతర కేసుల్లో వాదించారు.

సీనియర్ న్యాయవాది వాదనకు ఇదే ఆధారం. ఏదేమైనా, వాస్తవాలను లోతుగా పరిశీలిస్తే, ప్రాయోజిత అభ్యర్థులు ప్రవేశం కోసం పరిగణించవలసిన కొన్ని ప్రత్యేక అర్హత ప్రమాణాలను పూర్తి చేయాల్సి ఉంటుంది. ఉదాహరణకు ఢిల్లీలోని ఎయిమ్స్ లో 'స్పాన్సర్డ్ సీట్ల'కు సంబంధించిన ట్రోచర్, రూల్స్/ప్రోసీజర్స్ (ప్రతిస్పందకుడు నెం.2) అభ్యర్థి స్పాన్సర్ చేస్తున్న డీఎం/ఎంసీహెచ్ కోర్సులో సీటు అభ్యర్థికి చెందిన రాష్ట్రంలో అందుబాటులో ఉండకూడదని స్పష్టంగా పేర్కొంది. ఈ మేరకు సంబంధిత అధికారి సంతకం చేసిన ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించాలి. శిక్షణ పూర్తయిన తర్వాత స్పాన్సర్డ్ అభ్యర్థిని 5 సంవత్సరాల పాటు ప్రాయోజిత అధికారులు నియమించాలి. అభ్యర్థికి మొత్తం శిక్షణ కాలానికి స్పాన్సర్ అధారిటీ మొత్తం వేతనం చెల్లించాలి మరియు ఢిల్లీ ఎయిమ్స్ దీనికి బాధ్యత వహించదు. వీరిని "ట్రైన్లు" అని కూడా పిలుస్తారు.

చండీగడ్ లోని ప్రతివాది నెం.3 పీజీఐఎంఈఆర్ విషయానికొస్తే, (1) ప్రాయోజిత అభ్యర్థి స్పాన్సర్ అధారిటీలో కనీసం మూడేళ్లపాటు రెగ్యులర్ పర్మినెంట్ ఉద్యోగిగా ఉండాలి. (2) శిక్షణ తర్వాత అభ్యర్థి స్పాషాలిటీలో కనీసం 5 సంవత్సరాలు స్పాన్సర్ అధారిటీచే నియమించబడాలి మరియు (3) వేతనాలు / స్టైఫెండ్ మొదలైనవి స్పాన్సర్ చేసే అధారిటీ ద్వారా మాత్రమే చెల్లించబడతాయి. చివరగా, ప్రాయోజిత సంస్థ ఒక ప్రత్యేకత కోసం ఒక అభ్యర్థిని మాత్రమే నామినేట్ చేయగలదు. కేంద్ర లేదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వ విభాగాలు, సంస్థలు, రాష్ట్ర లేదా కేంద్ర ప్రభుత్వ స్వయంప్రతిపత్తి

సంస్థలు మరియు మెడికల్ కౌన్సిల్ ఆఫ్ ఇండియాచే గుర్తింపు పొందిన ప్రభుత్వ రంగ కళాశాలలు మొదలైన వాటి నుండి స్పాన్సర్షిప్ స్వీకరించబడుతుంది.

ఈ స్పాన్సర్డ్ సీట్లను ఎందుకు సృష్టించారో కూడా ప్రతివాదులు స్పష్టతతో చెప్పారు. వాస్తవానికి, ఈ సీట్లు సర్వీసులో ఉన్న వైద్యులకు శిక్షణ ఇవ్వడానికి సృష్టించబడతాయి, కానీ సరైన వైద్య సదుపాయాలు అందుబాటులో లేని మారుమూల ప్రాంతాలతో సహా సంస్థ మరియు దేశవ్యాప్తంగా సాధారణ ప్రజలకు కూడా సేవలందిస్తాయి. ఆచరణలో కూడా రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలు/ కేంద్ర ప్రభుత్వాలు మరియు ఇతరులు ప్రభుత్వ ఆసుపత్రులు మరియు డిస్పెన్సరీల నుండి వైద్యులను నిర్దిష్ట రంగాలలో శిక్షణ మరియు విద్యను పొందడానికి పంపారు, తద్వారా వారు శిక్షణ తర్వాత సంస్థకు తిరిగి రావచ్చు మరియు అటువంటి సందర్భాల్లో వైద్య సంరక్షణను అందించడం ద్వారా వారి జ్ఞానంలో లోపాన్ని పూరించవచ్చు మరియు ఆ తరువాత దేశానికి సేవ చేయవచ్చు. ఆస్పత్రులు, డిస్పెన్సరీలు, కళాశాలల్లో ఖాళీలు లేదా అవసరాన్ని భర్తీ చేయడానికి వివిధ రాష్ట్రాల నుంచి స్పాన్సర్డ్ అభ్యర్థులను పంపిస్తున్నట్లు ఎయిమ్స్ పేర్కొంది.

అందువల్ల స్పాన్సర్డ్ సీట్లకు దరఖాస్తు చేసుకునే అభ్యర్థులు స్పాన్సర్డ్ అభ్యర్థిగా పరిగణించబడటానికి కొన్ని అర్హత ప్రమాణాలను పూర్తి చేయాల్సి ఉంటుంది మరియు శిక్షణ పూర్తయిన తర్వాత కొన్ని బాధ్యతలను కూడా స్వీకరించాల్సి ఉంటుంది. పిటిషనర్ ఈ నిబంధనకు సరిపోరని అంగీకరించారు. అందువల్ల పిటిషనర్, స్పాన్సర్డ్ సీట్ల అభ్యర్థులను అసమానత లేదా రాజ్యాంగ హక్కుల ఉల్లంఘన అని ఆరోపించడానికి 'సమానులు'గా పరిగణించలేము. ఇండెక్స్ మెడికల్ కాలేజీ కేసు (3 సుప్ర), ఆశా కేసు (2 సుప్ర), సాధనాదేవి కేసులు వంటి సుప్రీంకోర్టు తీర్పులను ఆసరాగా చేసుకుని సీట్లను భర్తీ చేయకుండా వదిలేయరాదని, అలాంటి సీట్లు భర్తీ కాకపోతే జాతీయ నష్టమని పిటిషనర్ వాదించారు. అయితే, ఈ అంశంపై కేసు చట్టంలో ఎస్.కృష్ణ శారద కేసులో (10 సుప్ర) తీర్పు ఉంది. తీర్పులు మరియు ఆశా మరియు జాస్మిన్ కౌర్ కేసుల (2 & 9 సుప్ర) కేసుల మధ్య సంఘర్షణను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, మూడు 2022:ఎపిహెచ్ఐ:18744 19 గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు న్యాయమూర్తులు ఇంతకు ముందు పేర్కొన్న రిఫరెన్సైన్స్ 13.1 మరియు ముఖ్యంగా 13.2 లో సూచనకు స్పష్టంగా సమాధానం ఇచ్చారు. పాఠాలు ముందుగా పునరుత్పత్తి చేయబడతాయి. ప్రస్తుత కేసును గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు విస్తృత ధర్మాసనం కనుగొన్న నేపథ్యంలో పరిశీలిస్తే, ఈ కోర్టు ఈ క్రింది ఐదు

కారణాలపై ఒప్పించవలసి ఉంటుందని ఈ కోర్టు కనుగొంది, (1) అభ్యర్థికి ఎటువంటి తప్పు లేదు, (2) అభ్యర్థి తన చట్టపరమైన పరిష్కారాలను ఆలస్యం చేయకుండా కొనసాగించాడు, (3) అధారిటీ వైపు నుండి మాత్రమే లోపం ఉంది, (4) ప్రవేశం కోసం నియమనిబంధనలు మరియు ఇతర సూత్రాల ఉల్లంఘన ఉంది, ఇది సమానత్వం మరియు సమాన చికిత్స హక్కును ఉల్లంఘిస్తుంది మరియు (5) నిర్దేశించిన సమయ షెడ్యూల్ ముగియలేదు. ఈ షరతులు ఉండి, ఇది అసాధారణ పరిస్థితి అని, అరుదైన కేసు అని కోర్టు అభిప్రాయపడితే, ఒకటి లేదా రెండు సీట్లను పెంచడం ద్వారా కోర్టులో ప్రవేశానికి కోర్టు ఆదేశించవచ్చు. అయితే, కటాఫ్ తేదీ నుంచి నెల రోజుల్లో మాత్రమే ఈ ఆదేశాలు ఇవ్వొచ్చనే హెచ్చరికలు కూడా వినిపిస్తున్నాయి.

ఈ కేసులో అన్ని షరతులు నెరవేరలేదని ఈ కోర్టు గుర్తించింది. 'స్పాన్సర్డ్' అభ్యర్థిగా పిలవడానికి ఉద్యోగంతో సహా ప్రాథమిక అర్హతలు లేనందున పిటిషనర్ స్పాన్సర్డ్ అభ్యర్థిగా పరిగణించడానికి అర్హుడు కాదని రికార్డులను పరిశీలిస్తే తెలుస్తుంది. అభ్యర్థి ఆలస్యం చేయకుండా తన పరిష్కారాలను అనుసరించాడు. ఏదేమైనా, ప్రాయోజిత అభ్యర్థి యొక్క ప్రమాణాలను అభ్యర్థి పూర్తి చేయలేదని నిర్ధారించడానికి వారు నియమ స్థానంపై సరిగ్గా ఆధారపడటం వల్ల అధికారుల వైపు నుండి తప్పు లేదు. సమానత్వం, సమానహక్కును ఉల్లంఘించడం మినహా నియమనిబంధనలను స్పష్టంగా ఉల్లంఘించడం లేదు. స్పాన్సర్డ్ అభ్యర్థులు తమకంటూ ఒక ప్రత్యేక వర్గం అని, వారిని సాధారణ అభ్యర్థితో సమానంగా పరిగణించలేమని ఈ కోర్టు ఇప్పటికే తేల్చి చెప్పింది. 2022 జనవరి సెషన్లకు సంబంధించి ఒరిజినల్ నోటిఫికేషన్, రివైజ్డ్ నోటిఫికేషన్ కింద గడువు కూడా ముగిసింది. అదనపు '30 రోజుల' వ్యవధి కూడా ముగిసింది.

అందువల్ల, ముగింపులో, ఈ కేసును విచారించడానికి మరియు నిర్ణయించడానికి తమకు అధికార పరిధి ఉందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది, అయితే అర్హతల ఆధారంగా, ఈ రిట్ పిటిషన్లో పిటిషనర్కు ఎటువంటి ఉపశమనం లభించదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

తదనుగుణంగా రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేశారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు. పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

ప్రశాంత్ కుమార్ మిశ్రా, సీజ్

డి.వి.ఎస్.ఎస్.సోమయాజులు,జె.

కె.ఎల్.పి.

గమనిక: ఎల్.ఆర్.కాపీ మార్క్ చేయాలి.