



2023:APHC:13757

### ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

మంగళవారం, ఏప్రిల్ ఇరవై ఐదవ రోజు

రెండు వేల ఇరవై మూడు

### ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 6599 ఆఫ్ 2023

### మధ్య:

1. సుధాకర్ ట్రేడర్స్ కర్నూలు,  
దాని యజమాని శ్రీ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు. సాయే సుధాకర్,  
ఎస్/ఓ. శ్రీ. కృష్ణమూర్తి,  
34 ఏళ్ల వయస్సు, కర్నూలు ఆంధ్రప్రదేశ్.

... పిటిషనర్(లు)

### మరియు:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి ,  
రెవెన్యూ (సీటీ-ఐ) విభాగం, వెలగపూడి, అమరావతి,  
గుంటూరు జిల్లా, ఆంధ్రప్రదేశ్.
2. రీజినల్ విజిలెన్స్ అండ్ ఎన్ఫోర్స్మెంట్ ఆఫీసర్ కర్నూలు యూనిట్, కర్నూలు.
3. స్పెషల్ సర్కిల్ డిప్యూటీ కమిషనర్ (ఎస్టి),  
జాయింట్ కమిషనర్ (ఎస్టి) కార్యాలయం, కర్నూలు,  
ఆంధ్ర ప్రదేశ్

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: ఎం.వి.జె.కె.కుమార్  
ప్రతివాదులకు సలహాదారు: వాణిజ్య పన్నుల జీపీ  
కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టు

W.P.Nos.6599 మరియు 6601 ఆఫ్ 2023

మధ్య:

సుధాకర్ ట్రేడర్స్, కర్నూలు,  
దాని యజమాని శ్రీ సాయే సుధాకర్ గారి ప్రతినిధి,  
శ్రీ కృష్ణమూర్తి, వయస్సు సుమారు 34 సంవత్సరాలు,  
కర్నూలు, ఆంధ్రప్రదేశ్.

.. అర్జీదారు

మరియు

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం,  
ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి ద్వారా,  
రెవెన్యూ (సీటీ-ఐ) శాఖ,  
వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా,  
ఆంధ్రజ్యోతితో పాటు మరో రెండు..

.. ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 25.04.2023

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది:

గౌరవనీయ జస్టిస్ యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు : అవును/కాదు  
తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించవచ్చు?
2. తీర్పు కాపీలు ఏమైనా కావచ్చు : అవును/కాదు  
లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయబడిందా?

3. వారి లేడీషిప్/లార్షిప్ కోరుకుంటే

:అవును/కాదు

తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూశారా?

---

యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు, జె.

---

వి.జ్యోతిర్మయి ప్రతాప, జె.

\* గౌరవనీయ జస్టిస్ యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

+W.P.Nos.6599 & 6601 of 2023

%25.04.2023

- సుధాకర్ ట్రేడర్స్, కర్నూలు,  
దాని యజమాని శ్రీ సాయే సుధాకర్ గారి ప్రతినిధి,  
శ్రీ కృష్ణమూర్తి, వయస్సు సుమారు 34 సంవత్సరాలు,  
కర్నూలు, ఆంధ్రప్రదేశ్.

.. అర్జీదారు

మరియు

↑ ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం,  
ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి ద్వారా,  
రెవెన్యూ (సీటీ-ఐ) శాఖ,  
వెలగపూడి, అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా,  
ఆంధ్రజ్యోతితో పాటు మరో రెండు..

.. ప్రతివాదులు

<జీఐఎస్టీ:

>హెడ్ గమనిక:

! పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ ఎం.వి.కె.మూర్తి, శ్రీ తరపున సీనియర్

న్యాయవాది ఎం.వి.జె.కె. కుమార్

ప్రతివాదులకు న్యాయవాది

: వాణిజ్య పన్నుల కోసం ప్రభుత్వ ప్లీడర్ -2,

ప్రతిస్పందకులు 1 మరియు 3కు ప్రాతినిధ్యం

వహించడం మరియు నేర్చుకోవడం 2వ స్థానంలో

ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న గవర్నమెంట్ స్ట్రీడర్ ఫర్  
హోం ఉత్తరవాది.

? రిఫర్ చేసిన కేసులు:

MANU/GJ/2542/2019

గౌరవనీయ జస్టిస్ యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

రిట్ పిటిషన్ నెం.6599 & 6601 ఆఫ్ 2023

కామన్ ఆర్డర్: (గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ యు. దుర్గాప్రసాద్ రావు ప్రకారం)

ఏపీ గూడ్స్ అండ్ సర్వీస్ ట్యాక్స్ రూల్స్, 2017లోని రూల్ 99 కింద 28.02.2023 నాటి ఫారం జీఎస్టీ ఏఎస్ఎంటీ-10లోని నోటీసులను సవాలు చేస్తూ పిటిషనర్ డబ్ల్యూపీ నెం.6599/2023, 6601/2023లను దాఖలు చేశారు. ఏప్రిల్ 2019 నుంచి మార్చి 2020 వరకు, ఏప్రిల్ 2020 నుంచి మార్చి 2021 వరకు పిటిషనర్ సమర్పించిన రిటర్నులకు సంబంధించి గుర్తించిన వ్యత్యాసాలకు సంబంధించి పిటిషనర్ వివరణ ఇవ్వాలని 'ఏజీపీఎస్టీ చట్టం' కోరింది.

2. పిటిషనర్ రిజిస్టర్డ్ టాక్సబుల్ వ్యక్తుల నుంచి కొనుగోలు చేసిన ఇనుము, ఉక్కు సరఫరాలలో నిమగ్నమయ్యారు. పిటిషనర్ ఏజీపీఎస్టీ చట్టం కింద రిజిస్టర్డ్ డీలర్, ఇందులోని 3వ ప్రతివాది పైలుపై మదింపుదారుడు. ఏప్రిల్ 2019 నుంచి మార్చి 2020, ఏప్రిల్ 2020 నుంచి మార్చి 2021 వరకు పన్ను పరిధిలోకి వచ్చే కాలానికి పిటిషనర్ తన రిటర్నులను సమర్పించారు. రీజనల్ విజిలెన్స్ అండ్ ఎన్ ఫోర్స్ మెంట్ ఆఫీసర్/2వ ప్రతివాది నుంచి 21.12.2022 నాటి ఆర్.సి.నెం.158/సి/2020 ద్వారా అలర్ట్ నోట్ అందుకున్న 3వ ప్రతిస్పందకుడు పైన పేర్కొన్న రిటర్నులను పరిశీలించి, పిటిషనర్ సమర్పించిన రిటర్నుల్లో అమ్మకాల టర్నోవర్ అణచివేతను కనుగొన్నాడు. ఎపిజిఎస్ టి చట్టం ప్రకారం నోటీసు అందిన పదిహేను రోజుల్లోగా చెల్లించాల్సిన పన్ను/వివరణ చెల్లించాలని కోరింది.

అందువల్ల తక్షణ రెండు రిట్ పిటిషన్లు.

3. పిటిషనర్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది ఎం.వి.జె.కె.కుమార్, 1, 3 ప్రతివాదుల తరపున గవర్నమెంట్ ప్లేడర్ ఫర్ కమర్షియల్ ట్యాక్స్-2, రెండో ప్రతివాది తరపున గవర్నమెంట్ ప్లేడర్ ఫర్ హోమ్ వాదనలు వినిపించారు.

4. జిఎస్ టీ చట్టం ప్రకారం రిజిస్టర్డ్ డీలర్ వ్యాపార ప్రాంగణాలను తనిఖీ చేసే అధికారం రాష్ట్రంలో విజిలెన్స్ అండ్ ఎన్ ఫోర్స్ మెంట్ డైరెక్టర్ కు లేదని సీనియర్ న్యాయవాది మొదట వాదిస్తారు. అందువల్ల, 2వ ప్రతివాది పంపిన హెచ్చరిక నోట్ ఆధారంగా 3వ ప్రతివాది జారీ చేసిన నోటీసులు జిఎస్ టీ చట్టాన్ని పూర్తిగా ఉల్లంఘించడమేనని, అనధికారిక హెచ్చరిక నోట్స్ ఆధారంగా ఉన్నందున ఆ కారణంగానే నోటీసులను పక్కన పెట్టే అవకాశం ఉందని పేర్కొంది. పిటిషనర్ ఆవరణను పరిశీలించే అధికారం రెండో ప్రతివాదికి ఉందని వాదించినప్పటికీ, ఏపీజీఎస్సీ చట్టంలోని నిబంధనల అమలుకు చీఫ్ కమిషనర్కు ఏ ప్రభుత్వ అధికారుల సహాయం అవసరమైనప్పుడల్లా, ఏపీజీఎస్సీ చట్టంలోని సెక్షన్ 72 ప్రకారం, 3వ ప్రతివాదికి ఎలాంటి హెచ్చరిక నోట్ను పంపలేదని ఆయన వాదించారు. సెక్షన్ 72లోని సబ్ సెక్షన్ (1)లో పేర్కొన్న అధికారులు కాకుండా ఏ వర్గానికైనా ఈ చట్టం అమలులో సరైన అధికారులకు సహాయపడటానికి నోటిఫికేషన్ ద్వారా ప్రభుత్వం అధికారం ఇవ్వవచ్చు మరియు కోరవచ్చు. సెక్షన్ 72ను ప్రస్తావిస్తూ, విజ్ఞానవంతులైన న్యాయవాది గట్టిగా వాదిస్తారు, తక్షణ సందర్భంలో చీఫ్ కమిషనర్ ప్రభుత్వానికి ఏదైనా అభ్యర్థన జారీ చేసినట్లు చూపించడానికి ఆధారాలు లేవు. రీజనల్ విజిలెన్స్ అండ్ ఎన్ ఫోర్స్ మెంట్ ఆఫీసర్ లేదా ప్రభుత్వం జారీ చేసిన ఏదైనా నోటిఫికేషన్ లో 2వ ప్రతివాది సహాయం కోరడం. అందువల్ల, జారీ చేసిన నోటీసులు చట్ట నిబంధనలను ఉల్లంఘించాయి.

(ఎ) రెండవది, ఏపీజీఎస్సీ చట్టంలోని సెక్షన్ 67 అనేది సంబంధిత నిబంధన అని, ఇది జాయింట్ కమిషనర్ లేదా అతనిచే అధికారం పొందిన ఏ అధికారి అయినా వస్తు లేదా సేవల సరఫరాకు సంబంధించిన ఏదైనా లావాదేవీని అణచివేసినందుకు లేదా తన అర్హతకు మించి ఇన్సుల్ టాక్స్ క్రెడిట్లు క్లెయిమ్ చేశారనే కారణంతో పన్ను విధించదగిన వ్యక్తి యొక్క ఏదైనా వ్యాపార స్థలాన్ని తనిఖీ చేయడానికి వీలు కల్పిస్తుందని సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. చట్టంలోని ఏవైనా నిబంధనలను ఉల్లంఘించడం లేదా వస్తువులను రవాణా చేయడం లేదా పన్ను చెల్లించకుండా తప్పించుకున్న వస్తువులను ఉంచే వ్యాపారంలో నిమగ్నం కావడం మొదలైనవి. తక్షణ కేసులో, తనిఖీ నిర్వహించడానికి లేదా నోటీసులు జారీ చేయడానికి జాయింట్ కమిషనర్ తనకు జారీ చేసిన అధికారం గురించి 3వ ప్రతివాది ఏమీ చెప్పలేదని సీనియర్ న్యాయవాది నివేదించారు. సెక్షన్ 67



ప్రకారం ఈ నోటీసులకు అనుమతి లేనందున, అవి చట్టవిరుద్ధమైనవి మరియు అస్థిరమైనవి మరియు వాటిని కొట్టివేయడానికి బాధ్యత వహిస్తాయి. ఈ విషయంలో ఆయన ప్రకాశ్ సిన్హ్ హలిసిన్హ్ ఉడావత్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ గుజరాత్ 1వై దృష్టి సారించారు.

(బి) తరువాత, 02.03.2023న 3వ ప్రతివాది తనకు పంపిన ఆరోపణలతో సహా నివేదిక యొక్క కాపీని తనకు పంపాలని కోరినప్పటికీ, ముందుగా తయారు చేసిన స్టాక్ ఇన్వెంటరీని మినహాయించి, 3వ ప్రతివాది 2వ ప్రతివాది యొక్క తనిఖీ నివేదికను మరియు ఇతర నేరారోపణ సామగ్రిని పంపలేదని, తద్వారా పిటిషనర్ కు విలువైన అవకాశం లేకుండా పోయిందని సీనియర్ న్యాయవాది వాదిస్తారు. నోటీసులకు సమర్థవంతమైన వివరణ/అభ్యంతరాలు. అందువల్ల రిట్ పిటిషన్లను అనుమతించాలని అభ్యర్థించారు.

5. ఈ నోటీసులకు మద్దతుగా, రిట్ పిటిషన్లను వ్యతిరేకిస్తూ వాణిజ్య పన్నుల ప్రభుత్వ ప్లీడర్-2 వాదనలు వినిపిస్తూ, తక్షణ కేసులో ఏపీజీఎస్టీ చట్టంలోని రూల్ 99(1), సెక్షన్ 61 కింద ప్రక్రియను అనుసరించి జిఎస్టీ ఏఎస్ఎంటీ10 ఫారం నోటీసులను జారీ చేశారని, ఏపీజీఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 67(1) లేదా (2) కింద కాదని వాదించారు. సెక్షన్ 67ను ప్రస్తావిస్తూ, పన్ను పరిధిలోకి వచ్చే వ్యక్తి వస్తువులు లేదా సేవల సరఫరాకు సంబంధించిన ఏదైనా లావాదేవీని అణచివేశాడని లేదా తన అర్హతకు మించి ఇన్పుట్ టాక్స్ క్రెడిట్ పొందాడని లేదా పన్ను ఎగవేసేందుకు జిఎస్టీ చట్టం లేదా నిబంధనలను ఉల్లంఘించాడని నమ్మడానికి జాయింట్ కమిషనర్ స్థాయికి తక్కువ కాని సరైన అధికారికి కారణం ఉన్నప్పుడల్లా, అప్పుడు రాష్ట్ర పన్నుకు చెందిన ఏ అధికారి అయినా సబ్ సెక్షన్ (1) కింద అటువంటి మదింపుదారుని ఆవరణలను తనిఖీ చేయడానికి రాతపూర్వకంగా అధికారం ఇవ్వవచ్చు. అటువంటి తనిఖీకి అనుగుణంగా, ఏదైనా వస్తువులు జప్తుకు గురవుతాయని లేదా ఈ చట్టం కింద చర్యలకు ఉపయోగపడే ఏదైనా డాక్యుమెంట్లు లేదా పుస్తకాలు లేదా వస్తువులు స్రవించేవని అతను విశ్వసించడానికి కారణం ఉంటే, అప్పుడు సబ్ సెక్షన్ (2) ప్రకారం అటువంటి వస్తువులు లేదా పత్రాలను శోధించడానికి మరియు స్వాధీనం చేసుకోవడానికి రాష్ట్ర పన్నుకు చెందిన మరే ఇతర అధికారికి రాతపూర్వక అధికారం ఇవ్వవచ్చు. ఈ విధంగా ప్రభుత్వ ప్లీడర్ ఆ సెక్షన్ 67(1) మరియు (2) సమర్పించవచ్చు. పన్ను ఎగవేసేందుకు పన్ను చెల్లింపుదారుడు చట్టంలోని నిబంధనలకు

విరుద్ధంగా వ్యవహరించినప్పుడు మరియు అటువంటి ప్రయత్నాలు జాయింట్ కమిషనర్ హోదాకు తగ్గని సరైన అధికారి దృష్టికి వచ్చినప్పుడు ఇది వర్తిస్తుంది. అప్పుడు సమాచారం యొక్క నిజానిజాలను నిర్ధారించడానికి, అతను మొదట మదింపుదారు యొక్క ఆవరణను తనిఖీ చేయడానికి ఒక అధికారికి అధికారం ఇవ్వవచ్చు మరియు తరువాత నేరారోపణలు ఉన్న వస్తువులు లేదా పత్రాలను శోధించడానికి మరియు స్వాధీనం చేసుకోవడానికి రాష్ట్ర పన్ను అధికారికి అధికారం ఇవ్వవచ్చు. అటువంటి సందర్భంలో, ప్రభుత్వ ప్లీడర్ సమర్పిస్తాడు, తనిఖీ లేదా శోధన మరియు స్వాధీనం చేసుకోవడానికి ముందుకు వెళ్ళే రాష్ట్ర పన్ను అధికారికి జాయింట్ కమిషనర్ స్థాయికి తగ్గకుండా సరైన అధికారి యొక్క ముందస్తు అనుమతి అవసరం. అయితే ఈ కేసులో ఏజీపీఎస్సీ చట్టంలోని సెక్షన్ 67 కింద కాకుండా సెక్షన్ 99(1), సెక్షన్ 61ను అనుసరించి నోటీసులు జారీ చేశారు. సెక్షన్ 61 ప్రకారం, ఒక మదింపుదారుడు స్వీయ మదింపు చేసి సంబంధిత పన్ను కాలానికి రిటర్నులు దాఖలు చేసిన తర్వాత, ఎపిజిఎస్సీ చట్టంలోని సెక్షన్ 61 ప్రకారం, సరైన అధికారి, రిజిస్టర్డ్ వ్యక్తి సమర్పించిన రిటర్నులు మరియు సంబంధిత వివరాలను పరిశీలించి, రిటర్నుల యొక్క ఖచ్చితత్వాన్ని ధృవీకరించవచ్చు మరియు గమనించిన వ్యత్యాసాలను అతనికి తెలియజేయవచ్చు మరియు దానిపై అతని వివరణను కోరవచ్చు. తక్షణ కేసులో పిటిషనర్ ఏప్రిల్ 2019 నుంచి మార్చి 2020 వరకు, ఏప్రిల్ 2020 నుంచి మార్చి 2021 వరకు పన్ను రిటర్నులు దాఖలు చేశారని గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ గట్టిగా వాదిస్తారు. అయితే అమ్మకాల టర్నోవర్ అణచివేతను ఎత్తిచూపుతూ చట్టబద్ధమైన అధారితీ అంటే కర్నూలు ప్రాంతీయ విజిలెన్స్ అండ్ ఎన్ఫోర్స్మెంట్ అధికారి నుంచి హెచ్చరిక నోట్ అందుకున్న 3వ అధికారి పిటిషనర్ నుంచి వివరణ కోరేందుకు నోటీసులను సవాలు చేయకూడదనుకుంటే లేదా నిర్ణీత గడువులోగా అభ్యంతరాలను సమర్పించాలని కోరుతూ రెండు నోటీసులు జారీ చేశారు. నోటీసులు జారీ చేయడానికి 3వ ప్రతివాది తన అధికారాలు, అధికార పరిధికి లోబడి ఉన్నాడని, రెండో ప్రతివాది పంపిన హెచ్చరిక నోట్ పై 3వ ప్రతివాది ఒక వైపు చర్యలు తీసుకోలేరని, మరోవైపు అనుమతి లేకుండా నోటీసులు జారీ చేయలేరని పిటిషనర్ గట్టిగా వాదించవచ్చు. అందువల్ల రిట్ పిటిషన్లను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

6. సాధారణ పరిపాలన (వి అండ్ ఇ-ఎ) శాఖ జారీ చేసిన 25.11.1997 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.504 కాపీని సమర్పిస్తూ రెండో ప్రతివాదికి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న గవర్నమెంట్

ప్లేడరు ఫర్ హోం, సంబంధిత జీవోలో విజిలెన్స్ అండ్ ఎన్ఫోర్స్మెంట్ డిపార్ట్మెంట్ పాత్రను వివరించారని, దీని ప్రకారం విజిలెన్స్ అండ్ ఎన్ఫోర్స్మెంట్ డిపార్ట్మెంట్ యొక్క విధుల్లో ఒకటైన విజిలెన్స్ అండ్ ఎన్ఫోర్స్మెంట్ డిపార్ట్మెంట్ యొక్క విధుల్లో ఒకటి. ప్రభుత్వం మరియు ఆ సందర్భంలో, రెండవ ప్రతివాది మరియు అతని అధికారులు పిటిషనర్ యొక్క ప్రాంగణాన్ని తనిఖీ చేసినప్పుడు స్టాక్ వ్యత్యాసం మరియు ఇన్ వాయిస్ లు / బిల్లులు జారీ చేయకుండా మెటీరియల్ విక్రయించినట్లు కనుగొన్నారు, అందువల్ల, పిటిషనర్ నుండి స్టేట్ మెంట్ పొందిన తరువాత, పన్ను ఎగవేతను నిరోధించడానికి అవసరమైన చర్యలు తీసుకోవడానికి అవసరమైన చర్య కోసం 3 వ ప్రతివాదికి హెచ్చరిక నోట్ ను పంపారు. పిటిషనర్ యొక్క ఆవరణను తనిఖీ చేయడానికి మరియు అలర్ట్ నోట్ ను 3వ ప్రతివాదికి పంపడానికి 2వ ప్రతివాదికి అధికారం ఉందని మరియు అతని చర్యలు న్యాయమైనవి మరియు చట్టబద్ధమైనవని గవర్నమెంట్ ప్లేడర్ ఈ విధంగా సమర్పిస్తాడు.

7. పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశాలు:

(1) పిటిషనర్ యొక్క ఆవరణను తనిఖీ చేయడానికి మరియు అమ్మకాల టర్నోవర్ మరియు ఇతర లోపాల అణచివేతకు సంబంధించి 3 వ ప్రతివాదికి హెచ్చరిక నోట్ ను పంపడానికి 2 వ ప్రతివాదికి చట్టబద్ధమైన అధికారం లేదా మరియు 3 వ ప్రతివాది ఈ హెచ్చరిక నోట్ పై చర్య తీసుకొని పిటిషనర్ కు 28.02.2023 నాటి నోటీసులను జారీ చేయలేరా?

(2) ఎపిజిఎస్సి చట్టంలోని సెక్షన్ 67 ప్రకారం సరైన అధికారి నుండి అనుమతి లేనందున నోటీసులు చట్టపరంగా చెల్లుబాటు కావు, అందువల్ల వాటిని రద్దు చేయడానికి బాధ్యత వహిస్తుందా?

8. పాయింట్ నెం.1: ఇరుపక్షాల పై వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నాం. పిటిషనర్ నివాసాన్ని తనిఖీ చేసినప్పుడు పిటిషనర్ ఎలాంటి ఇన్ వాయిస్ లు/బిల్లులు జారీ చేయకుండా ఇనుము, బైండింగ్ వైర్ ను విక్రయించినట్లు తమ బృందం గుర్తించిందని, తద్వారా పన్నును తప్పించుకునేందుకు అమ్మకాల టర్నోవర్ ను అణచివేసిందని పేర్కొంటూ 21.11.2022 నాటి హెచ్చరిక నోట్ ఆధారంగా 28.02.2023న మూడో ప్రతివాది నోటీసులు జారీ చేశారు. 28.02.2023న నోటీసులు జారీ చేసిన పిటిషనర్ డిమాండ్ చేసిన

పన్నును 15 రోజుల్లోగా చెల్లించాలని లేదా 14.03.2023లోగా అభ్యంతరాలను సమర్పించాలని ఆదేశించింది.

9. 25.11.1997న గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ ఫర్ హోం సమర్పించిన జనరల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ (వీ అండ్ ఈ-ఏ) విభాగం జీవో ఎంఎస్ నెం.504ను పరిశీలిస్తే విజిలెన్స్ అండ్ ఎన్ఫోర్స్మెంట్ డిపార్ట్మెంట్లు ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం జీవో ఎంఎస్ నెం.269, జనరల్ అడ్మిన్ (ఎస్సీ) ద్వారా ఏర్పాటు చేసినది తెలుస్తుంది. డి) ప్రజాప్రయోజనాలను దెబ్బతీసే నిర్దిష్ట ఆరోపణలపై విచారణలు/దర్యాప్తులు నిర్వహించడం మరియు తన సొంత యంత్రాంగం ద్వారా సమర్థవంతమైన చర్యలు తీసుకోవడం మరియు అనేక లక్ష్యాలను సాధించడం, వాటిలో ఒకటి ప్రభుత్వానికి రావాల్సిన ఆదాయం లీకేజీని నిరోధించడం. ప్రభుత్వ వ్యయాలతో ముడిపడి ఉన్న విజిలెన్స్ విధులు, ప్రభుత్వానికి రావాల్సిన ఆదాయానికి సంబంధించి ఎన్ ఫోర్స్ మెంట్ విధులను వీఅండ్ ఈ విభాగం నిర్వహించాలని ఆ జీవోలో పేర్కొన్నారు. 03.08.1995 నాటి ఆఫీస్ ఆర్డర్ నెం.283, జి.ఎ (వి అండ్ ఇ) డిపార్ట్ మెంట్ ద్వారా వి అండ్ ఇ ప్రధాన కార్యాలయాన్ని ఈ క్రింది నాలుగు విభాగాలుగా పునర్నిర్మించారు:

(ఎ) రెవెన్యూ విభాగం

(బి) ఇంజనీరింగ్ విభాగం

(c) అభివృద్ధి పనుల విభాగం

(డి) సహజ వనరుల విభాగం

ఈ విభాగాలన్నింటికీ జాయింట్/అడిషనల్ డైరెక్టర్ నేతృత్వం వహిస్తారు. అంతేకాక, వి అండ్ ఇ శాఖలో పనిచేసే అధికారులకు రాష్ట్ర కార్యనిర్వాహక అధికారి విస్తరించిన విషయాలకు సంబంధించి ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం అంతటా అధికార పరిధి మరియు అధికారాలు ఉంటాయి. వి అండ్ ఇ శాఖ అధికార పరిధి ప్రభుత్వ అన్ని శాఖలు, రాష్ట్ర ప్రభుత్వ రంగ సంస్థలు, రాష్ట్ర ప్రభుత్వ కంపెనీలు మరియు మునిసిపాలిటీలు మరియు జిల్లా పరిషత్లు వంటి అన్ని స్థానిక సంస్థలకు విస్తరించి ఉంది. చివరగా, ప్రభుత్వంలోని అన్ని పరిపాలనా విభాగాలు వి అండ్ ఇ విభాగానికి అవసరమైన సహకారాన్ని అందించాలని పైన పేర్కొన్న జిఓలో పేర్కొన్నారు.

10. ఈ విధంగా, వి అండ్ ఇ డిపార్ట్ మెంట్ యొక్క ఎన్ ఫోర్స్ మెంట్ విధులు ప్రభుత్వానికి రావాల్సిన ఆదాయాన్ని పరిరక్షించడమేనని, ఆ సందర్భంలో, ఇది పన్ను శాఖతో సహా అన్ని శాఖలలోనూ వర్తిస్తుందని పై జీవో స్పష్టంగా చెబుతుంది. పన్నుల రూపంలో ప్రభుత్వానికి రావాల్సిన ఆదాయాన్ని పరిరక్షించే విషయంలో వీఅండ్ ఈ శాఖ అధికారులు అవసరమైతే పన్ను పరిధిలోకి వచ్చే వ్యాపారుల ఆవరణలో తనిఖీలు చేయవచ్చన్న ప్రభుత్వ ప్లేడర్ ఫర్ హోం వాదనతో మేం ఏకీభవిస్తున్నాం. ఈ తనిఖీల సందర్భంగా వీఅండ్ ఈ శాఖ అధికారులు పన్ను ఎగవేతకు పాల్పడే వ్యాపారుల ప్రయత్నాలను గుర్తిస్తే సంబంధిత పన్ను శాఖకు సమాచారం చేరవేయవచ్చు. మా దృష్టిలో, ఇది ప్రభుత్వానికి రావాల్సిన ఆదాయాన్ని పరిరక్షించడానికి రెండు చట్టబద్ధమైన అధికారుల మధ్య సమాచార మార్పిడి. అందువల్ల, రెండవ ప్రతివాదికి దాని ఆవరణలో తనిఖీ చేయడానికి మరియు హెచ్చరిక నోట్సు 3 వ ప్రతివాదికి పంపడానికి చట్టబద్ధమైన హక్కు లేదని, అటువంటి సమాచారంపై రెండవ వ్యక్తి చర్య తీసుకోలేదని పిటిషనర్ వాదనను మేము అంగీకరించలేము.

11. ఏపీజిఎస్సీ చట్టంలోని సెక్షన్ 72(2) ప్రకారం చీఫ్ కమిషనర్లు ఏదైనా ప్రభుత్వ అధికారి (లు) సహాయం అవసరమైతే తప్ప, సరైన అధికారికి సహాయపడటానికి అటువంటి తరగతి అధికారి (లు) అవసరమని ప్రభుత్వం నోటిఫికేషన్ జారీ చేస్తే తప్ప, తక్షణ కేసులో మాదిరిగా ఏ ప్రభుత్వ అధికారి కూడా ఎటువంటి సహాయాన్ని అందించలేరని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది చేసిన మరో వాదనను కూడా మేము అభినందించలేము. మెరుగైన అవగాహన కోసం, ఎపిజిఎస్సీ చట్టంలోని సెక్షన్ 72 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

## 72. సరైన అధికారులకు సహకరించాల్సిన అధికారులు

(1) పోలీసు, రైల్వే, కస్టమ్స్ అధికారులు మరియు గ్రామ అధికారులు మరియు కేంద్ర పన్ను అధికారులు మరియు కేంద్రపాలిత ప్రాంత పన్ను అధికారులతో సహా భూ రెవెన్యూ వసూలులో నిమగ్నమైన వారందరూ ఈ చట్టం అమలులో సరైన అధికారులకు సహాయపడాలి.

(2) ఈ చట్టం అమలులో సరైన అధికారులకు సహాయపడటానికి ప్రభుత్వం నోటిఫికేషన్ ద్వారా, ప్రధాన కమీషనర్ కోరినప్పుడు ఇతర అధికారులకు అధికారం ఇవ్వవచ్చు మరియు అవసరం కావచ్చు.

ప్రధాన కమీషనర్ కు సబ్ సెక్షన్ (1)లో పేర్కొన్నవి కాకుండా మరే ఇతర తరగతి అధికారుల సహాయం అవసరమైనప్పుడు, అటువంటి సహాయం అతనికి అవసరం కావచ్చు మరియు ప్రభుత్వం ఆ దిశగా నోటిఫికేషన్ జారీ చేయవచ్చు. అయితే, అదీగాక ప్రభుత్వం జీవో ఎంఎస్ నెం.269 కింద వీఅండ్ ఈ విభాగాన్ని ఏర్పాటు చేసి, కొన్ని విధులను అప్పగించింది, అందులో ఒకటి ప్రభుత్వానికి రావాల్సిన ఆదాయాన్ని పరిరక్షించడం. ఈ నేపథ్యంలో సంబంధిత శాఖ అధికారులు సంబంధిత సమాచారాన్ని వాణిజ్యపన్నుల శాఖతో పంచుకుని ఎలాంటి ముందస్తు అభ్యర్థన లేకుండానే వారికి సహకరించవచ్చు. జీవో ఎంఎస్ నెం.269, 504 కింద ప్రసాదించిన అధికారాలు స్వతంత్రమైనవి, ప్రత్యేకమైనవి, అవి పన్ను శాఖకు సహకరిస్తాయి కానీ సెక్షన్ 72(2)కు విరుద్ధంగా ఉండవని, మా దృష్టిలో వీఅండ్ ఈ శాఖ అధికారాలు, విధులు, ఏపీజీఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 72(2) ప్రకారం ప్రభుత్వానికి విజ్ఞప్తి చేసే చీఫ్ కమిషనర్ అధికారాల మధ్య ఎలాంటి వైరుధ్యం లేదు. ఈ అంశానికి తదనుగుణంగా సమాధానం దొరుకుతుంది.

12. పాయింట్ నెం.2: ఈ అంశానికి సంబంధించి వాణిజ్య పన్నుల ప్రభుత్వ ప్లీడర్-2 వాదించినట్లుగా, ఏపీజీఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 61లోని రూల్ 99(1) ప్రకారం నోటీసులు జారీ చేశారు కానీ చట్టంలోని సెక్షన్ 67 కింద కాదు. సెక్షన్ 61 ప్రకారం, మదింపుదారుడు సమర్పించిన రిటర్నులు మరియు సంబంధిత వివరాల పరిశీలన సమయంలో, సరైన అధికారి ఏదైనా వ్యత్యాసాలను కనుగొంటే, అతను మదింపుదారుని వివరణ కోరవచ్చు మరియు అటువంటి వివరణ ఆమోదయోగ్యంగా అనిపిస్తే, మదింపుదారు సంతృప్తికరమైన వివరణను అందించడంలో విఫలమైతే లేదా వ్యత్యాసాన్ని అంగీకరించిన తన రిటర్నులో దిద్దుబాటు చర్యలు తీసుకోవడంలో విఫలమైతే తదుపరి చర్యలు తీసుకోబడవు. సరైన అధికారి తగిన చర్యలు తీసుకోవచ్చు. తక్షణ కేసులో, రెండవ ప్రతివాది పంపిన హెచ్చరిక నోట్ వెలుగులో, 3 వ ప్రతివాది, వ్యత్యాసాలను అంగీకరిస్తే డిమాండ్ చేసిన పన్నును చెల్లించాలని లేదా నిర్ణీత గడువులోగా అభ్యంతరాలు / వివరణలను సమర్పించాలని పిటిషనర్కు నోటీసులు జారీ చేశారు. ఈ దశలో పిటిషనర్ నివాసాన్ని తనిఖీ చేయడం లేదా

చట్టంలోని సెక్షన్ 67 ప్రకారం ఏదైనా వస్తువులు లేదా ఖాతాల పుస్తకాలను తనిఖీ చేసి స్వాధీనం చేసుకోవడం గురించి ఎటువంటి చర్యలు తీసుకోలేదు. అందువల్ల ఏపీజీఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 67 ప్రకారం 3వ ప్రతివాది అభ్యంతరాలు కోరుతూ నోటీసులు జారీ చేయడానికి ఎలాంటి అనుమతి అవసరం లేదని మా అభిప్రాయం. అందువల్ల ఏపీజీఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 67 ప్రకారం అనుమతి లేకపోవడంతో నోటీసులు చట్టవిరుద్ధంగా మారాయన్న పిటిషనర్ వాదన ఆమోదయోగ్యం కాదు. పర్యవసానంగా, పిటిషనర్ నమ్మిన ప్రకాశ్ సిన్హ్ హతిసిన్హ్ ఉడావత్ (1 సుప్రా) కేసులో తీసుకున్న నిర్ణయం వల్ల ప్రయోజనం లేదు. గుజరాత్ వస్తుసేవల పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 67(2) ప్రకారం సరైన అధికారి ఇచ్చిన అనుమతి లేకుండా పిటిషనర్ కారు, మొబైల్ ఫోన్లను స్వాధీనం చేసుకోవడంలో అసిస్టెంట్ కమిషనర్ చర్యను గుజరాత్ హైకోర్టు తప్పుబట్టింది. ప్రస్తుత కేసును నొక్కి చెప్పాల్సిన అవసరం లేదు. అది కాదు. అందువల్ల ఈ కేసులో సెక్షన్ 67కు ఎలాంటి ప్రాముఖ్యత లేదు.

13. ఏపీజీఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 61 ప్రకారం ఏపీజీఎస్టీ రూల్స్లోని రూల్ 99(1) ప్రకారం వ్యవహరించడానికి కూడా మూడో ప్రతిస్పందకుడికి అనుమతి అవసరమా అనే ప్రశ్న ఉత్పన్నమవుతుంది. రూల్ 99లో, సెక్షన్ 61లో 'సరైన అధికారి' అనే పదాన్ని ఉపయోగించడం, రిజిస్టర్డ్ వ్యక్తి సమర్పించిన రిటర్నులను సరైన అధికారి పరిశీలించవచ్చని పేర్కొనడం వల్ల ఈ ప్రశ్న తలెత్తుతుంది. ఈ నేపథ్యంలో ఏపీజీఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 2(91) 'సరైన అధికారి'ని ఇలా నిర్వచించింది.

ఈ చట్టం కింద నిర్వర్తించాల్సిన ఏదైనా విధికి సంబంధించి "సరైన అధికారి" అంటే చీఫ్ కమిషనర్ లేదా చీఫ్ కమిషనర్ చేత ఆ పనిని కేటాయించబడిన రాష్ట్ర పన్ను అధికారి అని అర్థం.

నోటీసులు జారీ చేసిన మూడో ప్రతివాది డిప్యూటీ కమిషనర్ (ఎస్టీ) కాన్ చీఫ్ కమిషనర్ కాదు. అందువల్ల నోటీసులు జారీ చేయాలంటే సెక్షన్ 61లోని రూల్ 99 ప్రకారం నోటీసులు జారీ చేసే బాధ్యతను చీఫ్ కమిషనర్ కు అప్పగించాల్సి ఉంటుంది. నోటీసుల్లో అలాంటి ఆధరైజేషన్ గురించి ప్రస్తావించలేదని, ప్రత్యేకంగా హైకోర్టులో దాఖలు చేయలేదని పేర్కొంది. అందువల్ల, ఈ రెండు నోటీసులకు సరైన అధికారి అంటే చీఫ్ కమిషనర్ యొక్క అనుమతి లేకపోవడం వల్ల బాధ కలుగుతుందని మేము భావించవలసి ఉంటుంది.

అందువల్ల నోటీసులను రద్దు చేసే అవకాశం ఉంది. అయితే, ఏపీజీఎస్టి చట్టంలోని సెక్షన్ 61 ప్రకారం ఏపీజీఎస్టి రూల్స్లోని రూల్ 99 కింద కొత్త నోటీసులు జారీ చేయడానికి చీఫ్ కమిషనర్ లేదా ఆయన చేత అధికారం పొందిన అధికారికి ఇది అడ్డంకి కాదు.

14. ఫలితంగా, ఈ రిట్ పిటిషన్లు అనుమతించబడతాయి మరియు 28.02.2023 నాటి నోటీసులను రద్దు చేశారు, ఎపిజిఎస్టి చట్టంలోని సెక్షన్ 99 మరియు సెక్షన్ 61 ప్రకారం ప్రతివాద అధికారులు ఆ విషయంలో చీఫ్ కమిషనర్ లేదా చీఫ్ కమిషనర్ చేత అధికారం పొందిన రాష్ట్ర పన్ను యొక్క మరే ఇతర అధికారి ద్వారా కొత్త నోటీసులను జారీ చేసే స్వేచ్ఛ ఉంది. రెండో ప్రతివాది పంపిన సంబంధిత డాక్యుమెంట్ల కాపీలను తన అలర్ట్ నోట్ ద్వారా సమర్పించడం ద్వారా అభ్యంతరాలు కోరుతూ పిటిషనర్ కు నోటీసులు జారీ చేయవచ్చు. అలాంటప్పుడు పిటిషనర్ తన అభ్యంతరాలను నోటీసుల్లో పేర్కొన్న గడువులోగా సమర్పించాలని, ఆ తర్వాత పిటిషనర్ వ్యక్తిగత విచారణ అనంతరం చట్టప్రకారం మెరిట్లపై తగిన ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలన్నారు. ఖర్చులు లేవు.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న మధ్యవర్తిత్వ దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

---

యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు, జె.

---

వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప, జె.

25.04.2023



గౌరవనీయ జస్టిస్ యు.దుర్గాప్రసాద్ రావు

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ వెంకట జ్యోతిర్మయి ప్రతాప

రిట్ పిటిషన్ నెం.6599 & 6601 ఆఫ్ 2023

25, ఏప్రిల్, 2023