2021: ఏపీ హైకోర్టు:10465

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

సోమవారం (జూన్ 14వ రోజు)

రెండు వేల ఇరవై ఒకటి

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 6694 ఆఫ్ 2020

మధ్య:

1. పి.అశోక్ గజపతిరాజు, ఎస్/ఓ (దివంగత) శ్రీ పి.వి.జి.రాజు, వయస్కుడు. 68 సంవత్సరాలు, మహారాజా అలక్ నారాయణ్ సొసైటీ ఆఫ్ ఆర్ట్స్ అండ్ సైన్స్ (మాన్సాస్) ట్రస్ట్ అధ్యక్షుడు / చైర్మన్, ఫోర్ట్ విజయనగరం, కంటోన్మెంట్, విజయనగరంలోని నెం.5 బంగ్లాలో నివసిస్తున్నారు.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. 1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, రెవెన్యూ (ఎండోమెంట్స్-II) శాఖ, సెక్రటేరియట్, వెలగపూడి, దాని ప్రధాన కార్యదర్శి

2. దేవాదాయశాఖ కమిషనర్, గొల్లపూడి, అమరావతి. మహారాజా అలక్ నారాయణ్ సొసైటీ ఆఫ్ ఆర్ట్స్ అండ్ సైన్స్ (మాన్సాస్) ట్రస్ట్, ఫోర్ట్ విజయనగరం, విజయనగరం, దాని కార్యనిర్వహణాధికారి

4. కుమ్.సంచయిత గజపతిరాజు, డి/ఓ (దివంగత) శ్రీ ఆనంద గజపతిరాజు, వయస్సు. తెలియదు, తెలియదు, R/o A-304, డిఫెన్స్ ఆఫీసర్స్ అపార్ట్ మెంట్, బీచ్ రోడ్, వుడా పార్కు ఎదురుగా, విశాఖపట్నం - 17.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది: ఎం విద్యాసాగర్

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది: ఏడీఎల్ అడ్వొకేట్ జనరల్ (ఏపీ)

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు.6692, 6694, 6857 & 9895 ఆఫ్ 2020

సాధారణ ఆర్డర్:

2020 డబ్ల్యూపీ నెం.6692, 2020 డబ్ల్యూపీ నెం.6694లో పి.అశోక్ గజపతిరాజు పిటిషనర్గా ఉన్నారు. 03.03.2020 నాటి రెవెన్యూ (దేవాదాయ-2) శాఖ జీవో ఎంఎస్ నెం.73ను ప్రశ్నిస్తూ 2020 డబ్ల్యూపీ నెం.6692లో 4 నుంచి 6 వరకు ప్రతివాదులను గుర్తించారు. సంచయిత గజపతిరాజు, శ్రీమతి ఊర్మిళ గజపతిరాజు, శ్రీమతి ఆర్.వి.సునీత ప్రసాద్ లు విజయనగరం మహారాజా అలక్ నారాయణ్ సొసైటీ ఆఫ్ ఆర్ట్స్ అండ్ సైన్స్ (మాన్సాస్) ట్రస్ట్ వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యులుగా మొదటి ప్రతివాదిగా ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రానికి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ, రెవెన్యూ (దేవాదాయ శాఖ-2) శాఖ ముఖ్య కార్యదర్శి, రెండో ప్రతివాది అయిన దేవాదాయ శాఖ కమిషనర్ సిఫార్సుల మేరకు. ఆంధ్ర ప్రదేశ్.

2. 2వ ప్రతివాది సిఫార్సు మేరకు 3వ ప్రతివాదిగా ఉన్న కుమ్.సంచయిత గజపతిరాజును మాన్సాస్ ట్రస్ట్ చైర్మన్గా నియమిస్తూ రెవెన్యూ (దేవాదాయ శాఖ-2) శాఖ జీవో ఎంఎస్ నెం.74ను ప్రశ్నిస్తూ 2020 డబ్ల్యూపీ నెం.6694 దాఖలు చేశారు.

ఈ రెండు పిటిషన్లు మాన్సాస్ ట్రస్ట్ వ్యవహారాలకు సంబంధించినవి కాగా, 2020 డబ్ల్యూపీ నెం.9895, 2020 డబ్ల్యూపీ నెం.6857 సింహాచలంలోని శ్రీ వరాహ లక్ష్మీనరసింహస్వామివారి దేవస్థానానికి సంబంధించినవి. శ్రీ పి.అశోక్ గజపతిరాజు 2020 డబ్ల్యు.పి.నెం.9895 లో పిటిషనర్, 2020 డబ్ల్యు.పి.నెం.6957 లో 5 వ ప్రతివాదిగా ఉన్నారు. శ్రీమతి ఆర్.వి.సునీత ప్రసాద్ 2020

యొక్క డబ్ల్యు.పి.నెం.6857 లో పిటిషనర్, 2020 యొక్క డబ్ల్యు.పి నెం.9895 లో 6 వ ప్రతివాదిగా ఉన్నారు.

4. ఈ రెండు రిట్ పిటిషన్లలో 03.03.2020 నాటి రెవెన్యూ (దేవాదాయ శాఖ) విభాగం జీవో ఎంఎస్ నెం.72ను ప్రశ్నించారు. అశోక్ గజపతిరాజు స్థానంలో 3వ దేవస్థానం అనువంశిక ధర్మకర్తగా/చైర్మన్ గా సంచయిత గజపతిరాజు నియమితులయ్యారు.

5. 2020 డబ్ల్యూపీ నెం.9895లో ఈ రెండు రిట్ పిటిషన్లలో 4వ ప్రతివాదిగా ఉన్న కుమ్.సంచయిత గజపతిరాజును వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యురాలిగా గుర్తించడాన్ని ప్రశ్నించింది. ఈ రెండు రిట్ పిటిషన్లలో ప్రతివాదులు 1 మరియు 2 2020 యొక్క డబ్ల్యుపి నెం.6692 మరియు 2020 యొక్క డబ్ల్యుపి నెం.6694 లో పేర్కొన్న ప్రతివాదులు. శ్రీమతి ఊర్మిళ గజపతి రాజు 2020 యొక్క డబ్ల్యు.పి.నెం.9895 లో 5 వ ప్రతివాదిగా ఉన్నారు.

6. 2020 డబ్ల్యూపీ నెం.6992లో పేర్కొన్న పార్టీలను ఇకపై సౌలభ్యం కోసం రిఫర్ చేయాలి.

7. విజయనగరం ఎస్టేట్ అప్పటి ఉమ్మడి మద్రాసు రాష్ట్రంలో ఒక ప్రిన్సిపాలిటీ/జమీందారీగా ఉండేది. ఇది ఇప్పుడు ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో భాగంగా ఉంది. దీనిని రద్దు చేసి 07.09.1949 న భారత ప్రభుత్వం స్వాధీనం చేసుకుంది. ఈ సంస్థానానికి చివరి యువరాజు శ్రీ పి.విజయ రామ గజపతిరాజు (సంక్షిప్తంగా శ్రీ పి.వి.జి.రాజు). ఆయన 14.04.1995 న మరణించారు. శ్రీ పి.ఆనంద గజపతిరాజు, శ్రీ పి.అశోక్ గజపతిరాజు, శ్రీమతి ఆర్.వి.సునీత ప్రసాద్, శ్రీ అలక్ నారాయణ గజపతిరాజు, శ్రీమతి వి.సుధానీదేవి, శ్రీ మోనిష్ గజపతిరాజు శ్రీ స్వర్గీయ పి.వి.జి.రాజు సంతానం. శ్రీ అలక్ నారాయణ్ గజపతిరాజు, శ్రీ పి.వి.జి.రాజు గారి తండ్రి.

శ్రీ ఆనంద గజపతిరాజు 26.03.2016 న మరణించారు. కుమ్. సంచయిత గజపతిరాజు మొదటి భార్య కుమార్తె. ఆయన మొదటి వివాహం విడాకులతో ముగిసిన తరువాత శ్రీమతి సుధా గజపతిరాజును వివాహం చేసుకున్నాడు మరియు శ్రీమతి ఊర్మిళ గజపతిరాజు అతని రెండవ భార్య ద్వారా అతని కుమార్తె. శ్రీ వరాహ లక్ష్మీనరసింహస్వామివారి ఆలయం, సింహాచలం: ఒప్పుకున్న, తిరుగులేని నిజాలు:

9. పూర్వపు విజయనగరం సంస్థానం శతాబ్దాలుగా దేవాలయాలు వంటి వివిధ సంస్థలకు ప్రసిద్ధి చెందింది మరియు లలిత కళలు, సాంస్కృతిక కార్యకలాపాలు మరియు విద్యను

ప్రోత్సహించడానికి ఇవ్వబడింది. ఆ క్రమంలో పూసపాటి గజపతి కుటుంబం 22 గ్రామాలను ధూప, దీప నైవేద్యాల క్రమం తప్పకుండా నిర్వహించడానికి, సింహాచలంలోని శ్రీ వరాహ లక్ష్మీ నరసింహ స్వామి వారికి (సంక్షిప్తంగా'ఆలయం'), భారతదేశంలోని ప్రసిద్ధ వైష్ణవ ఆలయానికి అద్భుతమైన ఆభరణాలను బహూకరించింది. ప్రతి ఒక్కరికీ, ప్రజలకు అందుబాటులో ఉన్నప్పటికీ ప్రజల విరాళాలపై ఆధారపడకుండా స్వయం సమృద్ధి లక్ష్యంగా ఈ ఆలయాన్ని నిర్మించారు.

10. ఈ ఆలయ నిర్వహణ శతాబ్దాల పాటు విజయనగరం సంస్థానానికి చెందిన మహారాజుల కుటుంబం చేతిలో కొనసాగింది. 1949 సంవత్సరం వరకు ఆలయ వ్యవహారాలు అప్పటి ఉమ్మడి మద్రాసు రాష్ట్ర పరిపాలన, దేవాదాయ శాఖ పరిధిలోకి వచ్చే వరకు కొనసాగాయి. శ్రీ పి.వి.జి.రాజు మొదట మద్రాసు హిందూ ధార్మిక, ధార్మిక ధర్మాదాయ చట్టం (చట్టం 19, 1951) నిబంధనల ప్రకారం, ఆ తరువాత ఆంధ్రప్రదేశ్ చారిటబుల్ అండ్ హిందూ ధార్మిక సంస్థలు మరియు ఎండోమెంట్స్ చట్టం, 1966 (చట్టం 17 ఆఫ్ 1966) ప్రకారం ఈ ఆలయానికి వంశపారంపర్య ధర్మకర్తగా గుర్తింపు పొందారు. శ్రీ పి.వి.జి.రాజు మరణానంతరం, శ్రీ ఆనంద గజపతిరాజు, పెద్ద కుమారుడు మరియు తరువాత, ఈ ఆలయ వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యుడు మరియు ధర్మకర్త /ఛైర్మన్ గా గుర్తింపు కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. 03.05.1996న అప్పటి దేవాదాయ శాఖ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ విశాఖపట్నం ప్రొసీడింగ్స్ ప్రకారం శ్రీ ఆనంద గజపతిరాజు వాడుక, ఆచారం ప్రకారం వ్యవస్థాపక కుటుంబానికి చెందిన వ్యక్తిగా నిర్ధారించి, గుర్తింపు పొంది, కాంపిటెంట్ అథారిటీ డిక్లరేషన్ జారీ చేసింది. శ్రీ ఆనంద గజపతిరాజు ఈ ఆలయానికి అనువంశిక ధర్మకర్తగా దాదాపు 21 సంవత్సరాలు కొనసాగారు.

11. ఆయన మరణానంతరం పిటిషనర్ శ్రీ అశోక్ గజపతిరాజును ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం 31.03.2016 నాటి రెవెన్యూ (దేవాదాయ శాఖ-2) శాఖ జీవో ఎంఎస్ నెం.123 ద్వారా ఈ ఆలయ వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యుడిగా గుర్తించింది.

12. 03.03.2020 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.71 ప్రకారం 4 నుంచి 6 వరకు అంటే కుమ్. సంచయిత గజపతిరాజు, శ్రీమతి ఊర్మిళ గజపతిరాజు, శ్రీమతి ఆర్.వి.సునీతాప్రసాద్ ఈ ఆలయ వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యులుగా గుర్తించబడ్డారు. 03.03.2020 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.72 ద్వారా పిటిషనర్ శ్రీ అశోక్ గజపతిరాజు స్థానంలో ప్రతివాది నెం.4- కుమ్.సంచయిత గజపతిరాజును ఈ

ఆలయ ఛైర్మన్/ధర్మకర్తగా నియమించారు. మహారాజా అలక్ నారాయణ్ సొసైటీ ఆఫ్ ఆర్ట్స్ అండ్ సైన్స్ (మాన్సాస్)-అంగీకరించిన మరియు తిరుగులేని వాస్తవాలు

13. శ్రీ స్వర్గీయ పి.వి.జి.రాజు 12.11.1958 న రిజిస్టర్డ్ ఆఫ్ సెటిల్మెంట్ ద్వారా విజయనగరం మహారాజా అలక్ నారాయణ్ సొసైటీ ఆఫ్ ఆర్ట్స్ అండ్ సైన్స్ (మాన్సాస్) పేరిట భూములతో సహా విస్తారమైన ఆస్తులను సెటిల్ చేశారు. ఈ దస్తావేజును మహారాజా అలక్ నారాయణ్ సొసైటీ ఆఫ్ ఆర్ట్స్ అండ్ సైన్స్ 'ట్రస్టీ'గా పిలిచారు. అప్పటికి వివిధ విద్యా సంస్థలను సొసైటీ నిర్వహిస్తూ జీవనం సాగిస్తున్నది. ఈ విద్యా సంస్థల ప్రయోజనం కోసమే ఇలాంటి ఎండోమెంట్ ఇచ్చారు. ఈ దస్తావేజు ఈ సంస్థలను లబ్ధిదారులుగా పేర్కొంది.

14. మాన్సాస్, విజయనగరం 1958-59 నాటి ఎస్ఎల్ నెం.26తో 1860 చట్టం 21 ప్రకారం సొసైటీల రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం కింద 12.11.1958న రిజిస్టర్ అయిన సొసైటీ. కులం, మతం, వర్గం మొదలైన వాటితో సంబంధం లేకుండా, అవసరమైన వారందరికీ సాధ్యమైనంత ఉత్తమమైన విద్యను అందించడం ద్వారా విద్యను ప్రోత్సహించడం మరియు ముందుకు తీసుకెళ్లడం ఈ సమాజం యొక్క ప్రధాన లక్ష్యం.

శ్రీకాకుళం, విజయనగరం, విశాఖపట్నం, తూర్పుగోదావరి జిల్లాల్లో 14,186.32 ఎకరాల భూమిని శ్రీ పి.వి.జి.రాజు ఈ సొసైటీకి విరాళంగా ఇచ్చారు. శ్రీ పి.వి.జి.రాజు సోదరుడైన శ్రీ విశ్వేశ్వర గజపతిరాజు విజయనగరం, విశాఖపట్నం జిల్లాల్లో 992.36 ఎకరాల విస్తీర్ణంలో ఉన్న తన సొంత ఆస్తులను మాన్సాస్ కు బహూకరించారు.

16. ఈ సొసైటీ నిర్వహిస్తున్న విద్యా సంస్థలు 1. ఎం.ఆర్.హైస్కూల్, 2. ఎం.ఆర్.కాలేజ్ (ఎ), 3. ఎం.ఆర్.కాలేజ్ ఆఫ్ ఎడ్యుకేషన్, 4. ఎం.ఆర్. డిగ్రీ కళాశాల, 5. ఎం.ఆర్. మోడల్ హైస్కూల్, 6. ఎం.ఆర్. బాలికల ఉన్నత పాఠశాల, 7. మాన్సాస్ ఇంగ్లిష్ మీడియం స్కూల్, 8. ఎం.ఆర్.వి.ఆర్.జి.ఆర్ లా కాలేజ్, 9. ఎమ్.ఆర్.పి.జి కాలేజ్, 10. ఎం.ఆర్.వి.ఆర్.ఆర్.-2 మెమోరియల్ జూనియర్ కళాశాల, 11. ఎంవీజీఆర్ కాలేజ్ ఆఫ్ ఇంజినీరింగ్ (ఏ), 12. ఎం.ఆర్.కాలేజ్ ఆఫ్ ఫార్మసీ మరియు 13. స్కూల్ ఆఫ్ మేనేజ్ మెంట్ స్టడీస్-ఎం.ఆర్.పి.జి. కాలేజీ. వాటిలో ఎం.ఆర్.ఉన్నత పాఠశాల, ఎం.ఆర్.కళాశాల శ్రీ పి.వి.జి.రాజు పూర్వీకులచే స్థాపించబడ్డాయి.

17. మాన్సాస్ సొసైటీ చైర్మన్ గా స్వర్గీయ పి.వి.జి.రాజు కొనసాగారు. ఇది ఈ సొసైటీ మరియు దాని లబ్ధిదారులైన విద్యా సంస్థల నిర్వహణ మరియు నిర్వహణ కోసం మెమొరాండం ఆఫ్ అసోసియేషన్ కాకుండా దాని స్వంత నియమాలను కలిగి ఉంది. శ్రీ సింహాచలం దేవస్థానం విషయంలో మాదిరిగానే, శ్రీ పి.వి.జి.రాజు మరణానంతరం, శ్రీ ఆనంద గజపతిరాజు దాని చైర్మన్ అయ్యారు, ఆయన కుటుంబ వ్యవస్థాపక సభ్యుడిగా కాంపిటెంట్ అథారిటీచే గుర్తించబడింది. ఆయన మరణానంతరం శ్రీ పి.అశోక్ గజపతిరాజు 07.04.2016 నాటి రెవెన్యూ (దేవాదాయ శాఖ-2) శాఖ జి.ఓ.ఎం.ఎస్.నెం.138 ద్వారా ఈ సొసైటీ చైర్మన్ గా పదవీబాధ్యతలు చేపట్టి, 03.03.2020 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.73/74 వరకు కొనసాగారు.

18. ఈ నాలుగు జీవోల జారీ విధానం. ఈ రిట్ పిటిషన్లన్నింటిలోనూ అవి దోషిగా ఉన్నాయి మరియు అందువల్ల అవి సవాలుకు గురవుతున్నాయి. 2020 డబ్ల్యూపీ నెం.6692, డబ్ల్యూపీ నెం.6694లో ఏర్పాటు చేసిన సవాలు ప్రాతిపదికలు ఒకేలా ఉన్నాయని, దీనికి సంబంధించి ప్రతివాదులు కూడా తమ వేర్వేరు కౌంటర్లలో ఇదే రీతిలో వ్యతిరేకత వ్యక్తం చేశారని తెలిపారు.

19. మాన్సాస్కు సంబంధించి 2020 డబ్ల్యూపీ నెం.6692, 2020 డబ్ల్యూపీ నెం.6994లో పిటిషనర్ వాదనలు ఇలా ఉన్నాయి.

(1) మాన్సాస్ చైర్మన్ గా తన సోదరుడు శ్రీ ఆనంద గజపతిరాజు మరణానంతరం దాని నిర్వహణ బాధ్యతలు చేపట్టినప్పుడు ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం దాని వ్యవహారాల్లో జోక్యం చేసుకోలేదని, అందువల్ల ట్రస్ట్ దస్తావేజుకు అనుగుణంగా జరుగుతున్న నిర్వహణకు ఆటంకం కలిగించడానికి ప్రభుత్వానికి ఏ విధమైన ఆసక్తి లేదని. 03.03.2020 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.73 ప్రతివాదులను 4, 5, 6 పేర్లతో నియమిస్తూ, ట్రస్ట్ డీడ్ అమలు చేసేటప్పుడు కొన్ని షరతులు విధించి, వాటిని 1966 చట్టం 17లోని సెక్షన్ 38 కింద నిర్వహించే దేవాదాయ రిజిస్టర్లో పొందుపరిచారు (ప్రస్తుతం, 1987 చట్టం 30లోని సెక్షన్ 43). ఈ రిజిస్టర్ లోని కాలమ్-4లో కుటుంబంలోని పెద్ద పురుష వారసుడు సొసైటీకి అధ్యక్షుడు/చైర్మన్ గా ఉండాలనే వ్యవస్థాపకుడి ఉద్దేశాన్ని సూచిస్తుంది. అందువల్ల, పురుష వారసుడిగా, పిటిషనర్ ట్రస్ట్కు అధ్యక్షుడు / చైర్మన్గా నాయకత్వం వహించడానికి అర్హులు.

(2) ఈ వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యుల నియామకానికి సంబంధించి 03.03.2020 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.73లో పేర్కొన్న కారణాలు నమ్మకద్రోహానికి విరుద్ధంగా ఉన్నాయని, అవి మాన్సాస్ నిబంధనల్లోని రూల్-2(ఎ)కు విరుద్ధమని పేర్కొంది. అవి 1987 చట్టం 30లోని సెక్షన్ 16కు వ్యతిరేకం. హిందూ వారసత్వ చట్టంలోని సవరించిన నిబంధనలను ప్రస్తావిస్తూ, ఈ జీవో జారీ చేయడంలో ప్రభుత్వానికి మితిమీరిన అధికారాలు ఉండటం చట్టవిరుద్ధం.

(3) ఇది మనస్సును అన్వయించుకోకపోవడాన్ని ప్రతిబింబిస్తుంది మరియు సెక్షన్ 17 స్వయంగా అజ్ఞాత వారసత్వ రేఖ గురించి మాట్లాడుతుంది, ఇది వారసత్వ రేఖను సూచించదు. ఈ విధంగా మాన్సాస్ అనేది ప్రభుత్వానికి చెందిన ఆస్తి అని, ట్రస్టును స్థాపించిన వ్యక్తి ఆస్తి కాదని, ఈ ట్రస్టును స్థాపించడంలో వ్యవస్థాపకుడి అభీష్టానికి విరుద్ధంగా వ్యవహరిస్తూ 4 నుంచి 6 మంది ప్రతివాదుల అభ్యర్థనను ప్రభుత్వం అంగీకరించడం పూర్తిగా సమంజసం కాదు.

(4) 1958వ సంవత్సరం నుంచి మొదటి ప్రతివాది ద్వారా ప్రభుత్వం విశ్వాస పత్రాన్ని అక్షరాలా గౌరవించినప్పుడు, 03.03.2020 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.73 జారీ చేయడంలో అటువంటి చర్యలు తీసుకోవడంలో అనివార్య పరిస్థితులు ఏమిటో తెలియదు. మూలపురుషుడు శ్రీ దివంగత పి.వి.జి.రాజు వారసుడిగా ఆమెకు ఎటువంటి హక్కు లేకపోయినప్పటికీ 4వ ప్రతివాదిని వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యురాలిగా తెరపైకి తీసుకురావాలన్నది ప్రభుత్వ ఉద్దేశంగా కనిపిస్తోంది.

5. ధర్మకర్తల మండలి ఏర్పాటుకు సంబంధించిన దేవాదాయ చట్టంలోని నిబంధనలను మాన్సాస్కు వర్తింపజేయడానికి వీల్లేదు. 03.03.2020 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.74 ద్వారా రొటేషన్ పద్ధతిలో 4వ ప్రతివాదిని మాన్సాస్ చైర్మన్ గా నియమించడం వ్యవస్థాపకుడి ఉద్దేశాలకు విరుద్ధం, కాలమ్ -4లో సొసైటీకి సంబంధించిన రిజిస్టర్ ఆఫ్ ఎండోమెంట్స్ లో నమోదు చేయబడింది. 07.04.2016 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.139, 27.04.2017న రెవెన్యూ (దేవాదాయ శాఖ-2) డిపార్ట్ మెంట్ లోని జీవో ఎంఎస్ నెం.155 ప్రకారం ప్రభుత్వం మాన్సాస్ కు సభ్యులను నియమించిందని, ఈ జీవోలను రద్దు చేయడంలో ప్రభుత్వం ప్రస్తుతం తీసుకున్న చర్య ట్రస్టు సభ్యులందరినీ మూసివేసే స్థాయికి వెళ్తుందన్నారు.

20. మొదటి ప్రతివాది అయిన ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శి rep.by కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో జీవో ఎంఎస్ నెం.73, 74 తేది 03; మాన్సాస్ ట్రస్ట్ ఛైర్మన్ గా లేని పిటిషనర్ అభ్యర్థన మేరకు రిట్ పిటిషన్ల నిర్వహణను ప్రశ్నిస్తూ 03.2020 సమర్థనీయం. మహారాజా అలక్ నారాయణ్ సొసైటీ ఆఫ్ ఆర్ట్స్ అండ్ సైన్స్ (మాన్సాస్) ట్రస్ట్, విజయనగరంను 1987 చట్టం 30 లోని సెక్షన్ 6 (ఎ) (ఐ) ప్రకారం మరియు 1966 యొక్క చట్టం 17 లోని సెక్షన్ 38 ప్రకారం నమోదు చేయబడిన ఒక ప్రజా ధార్మిక సంస్థగా పేర్కొంటూ, 1987 ఎపి చట్టంలోని సెక్షన్ 155 మరియు సెక్షన్ 16 ప్రకారం ట్రస్ట్ యొక్క షరతును కూడా పేర్కొన్నారు. పెద్ద పురుష వారసుడు సొసైటీకి అధ్యక్షుడవ్వడం అసాధ్యం.

21. 4 నుంచి 6 మంది ప్రతివాదులు చేసిన విజ్ఞప్తులపై తగిన ప్రక్రియను అనుసరించిన తర్వాత వారిని వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యులుగా నియమించినట్లు ఈ కౌంటర్ అఫిడవిట్లో పేర్కొన్నారు. 4వ ప్రతివాది అభ్యర్థన మేరకు 04.12.2019 నాటి వినతి పత్రం ద్వారా 1987 చట్టంలోని సెక్షన్ 20(బి) ప్రకారం రొటేషన్ పద్ధతిలో విజయనగరంలోని మాన్సాస్ ట్రస్ట్ ఛైర్మన్ గా నియమిస్తూ జీవో ఎంఎస్ నెం.74 జారీ చేశారు. పురుష వంశం కారణంగా పిటిషనర్ ను వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యుడిగా లేదా ఛైర్మన్ గా నియమించలేదని, 28.03.2016న ప్రభుత్వానికి సమర్పించిన విజ్ఞప్తి మేరకు ఆయనను వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యుడు/ఛైర్మన్ గా ప్రకటించారని ఈ కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్నారు.

22. 1987 ఆంధ్రప్రదేశ్ చట్టం 30లో వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యురాలిగా మహిళను నియమించడానికి ఎలాంటి నిషేధం లేదని మొదటి ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్నారు. 1987 ఆంధ్రప్రదేశ్ చట్టం 30లోని సెక్షన్ 87(1) ప్రకారం పిటిషనర్ ఏపీ ఎండోమెంట్స్ ట్రిబ్యునల్ ను ఆశ్రయించాలని, సంస్థ వ్యవస్థాపకుడి కుటుంబం లేదా ఎండోమెంట్ కు చెందిన వ్యవస్థాపక సభ్యుడి సమస్యను నిర్ణయించాలని, 1987 నాటి ఏపీ చట్టం 30లోని సెక్షన్ 151 దృష్ట్యా ఇతర కోర్టుల అధికార పరిధి అటువంటి ప్రశ్నను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి వీల్లేదని పేర్కొంది. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 17లో పేర్కొన్న సంస్థ వ్యవస్థాపకుడి ఆకాంక్షలు ప్రభుత్వానికి మార్గదర్శకత్వాన్ని ఇస్తాయని, ఇది చట్టంలోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఉందని, ప్రతివాదులు 4 నుంచి 6 మంది తమను వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యులుగా గుర్తించడానికి మరియు 4 మందిని నియమించడానికి అగ్నాటిక్ లైన్ ఆఫ్ వారసులకు సమాధానం ఇస్తారు. ట్రస్ట్ ఛైర్మన్ గా

ప్రతివాది. లింగ ప్రాతిపదికన పదవిలో కొనసాగడం రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్-14ను ఉల్లంఘించడమే అవుతుందని పేర్కొంది.

23. మాన్సాస్ తరఫున కౌంటర్ అఫిడవిట్లో ఈ రెండు జీవోలు జారీ చేయడంలో ప్రభుత్వ చర్యను సమర్థిస్తూ పైన పేర్కొన్న విధంగానే వాదనలు లేవనెత్తారు.

24. 4వ ప్రతివాది తన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో రిట్ పిటిషన్ల నిర్వహణను ప్రత్యేకంగా ప్రశ్నించారు, రెండు జీవోలు జారీ చేయడంలో ప్రభుత్వ చర్యను సమర్థించారు. తనను వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యురాలిగా గానీ, మాన్సాస్ చైర్మన్ గా గానీ, శ్రీ పి.ఆనంద గజపతిరాజు కుమార్తెగా, వ్యవస్థాపక కుటుంబానికి చెందిన సభ్యురాలిగా గుర్తించడంలో గానీ ఎలాంటి లోపం లేదని పేర్కొన్నారు. 1987 చట్టం 30 ప్రకారం మాన్సాస్ అనే ప్రభుత్వ స్వచ్ఛంద సంస్థకు మహిళను చైర్మన్ గా నియమించడానికి చట్టపరమైన నిషేధం లేదని ఆమె వాదించారు. ఈ ట్రస్ట్ ప్రభుత్వం మరియు దేవాదాయ శాఖ కమిషనర్ యొక్క సాధారణ పర్యవేక్షణ మరియు నియంత్రణలో ఉందని వాదిస్తూ, ఈ సంస్థ యొక్క సరైన పరిపాలనకు అవసరమని భావించే ఏదైనా ఉత్తర్వులను జారీ చేసే అధికారం ప్రభుత్వానికి ఉందని పేర్కొంది.

25. 1987 చట్టం 30లోని సెక్షన్ 16, సెక్షన్ 160లను ప్రస్తావిస్తూ 4వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన ఈ కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో ట్రస్ట్ దస్తావేజు నిబంధనలు, షరతులపై మితిమీరిన ప్రభావం ఉందని, 1987 ఏపీ యాక్ట్ 30లోని సెక్షన్ 87 ప్రకారం పిటిషనర్ ఏపీ ఎండోమెంట్స్ ట్రిబ్యునల్ ను ఆశ్రయించాలని పేర్కొన్నారు. ఉపశమనం కోసం సమానంగా సమర్థవంతమైన పరిష్కారాన్ని అందిస్తుంది, ఏవైనా ఉంటే. 1987 ఆంధ్రప్రదేశ్ చట్టం 30లోని సెక్షన్ 151 ఒక సంస్థ లేదా ఎండోమెంట్ లేదా దానికి సంబంధించిన ఇతర విషయాల నిర్వహణ మరియు నిర్వహణకు సంబంధించి దావా లేదా చట్టపరమైన చర్యలను నిరోధించిందని, పిటిషనర్ మరియు ఇతరులపై విశాఖపట్నంలోని మూడవ పట్టణ పోలీస్ స్టేషన్లో 2019 లోని సిఆర్.నెం.399 కు ఆమె తిరిగి ఫిర్యాదు చేశారు. ఆయనను ట్రస్ట్ చైర్మన్ గా నియమించడంపై పిటిషనర్

26. తమను వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యులుగా గుర్తిస్తూ 03.03.2020న జీవో ఎంఎస్ నెం.73 జారీ చేసిన ప్రభుత్వ చర్యను సమర్థిస్తూ 5వ ప్రతివాది ప్రత్యేక కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు. పిటిషనర్ శ్రీ అశోక్ గజపతిరాజు మాన్సాస్ ట్రస్టుకు అధ్యక్షుడు లేదా చైర్మన్ అని

చెప్పుకోలేరని ఆమె ఈ కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్నారు. సొసైటీ నియమాలను ఉటంకిస్తూ, రచయిత ట్రస్ట్ దస్తావేజులో ట్రస్టుకు ఎటువంటి నిర్దేశిత వారసత్వ రేఖ లేకపోవడం, వంశపారంపర్య ధర్మకర్తల రద్దు దృష్ట్యా, 1987 చట్టం 30లోని సెక్షన్ 17 ప్రకారం అజ్ఞాత వారసులను వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యులుగా గుర్తించాలని ఆమె వాదించారు. 1987 చట్టం 30లోని సెక్షన్ 17, 20 ప్రకారం మాన్సాస్ ట్రస్ట్ ఛైర్మన్ పదవికి తనను పరిగణనలోకి తీసుకునే అర్హత ఉందని, లేకపోతే పిటిషనర్ కోసం ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 87 కింద ఎండోమెంట్ ట్రిబ్యునల్ ను ఆశ్రయించడానికి సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ మార్గం ఉన్నందున రిట్ పిటిషన్ ను కొనసాగించలేమని ఆమె వాదించారు.

27. 4వ ప్రతివాదిని ఛైర్మన్గా నియమిస్తూ 03.03.3020 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.74ను జారీ చేయడానికి ముందు 1987 చట్టం 30 ప్రకారం తనకు ఎలాంటి నోటీసులు, అవకాశం ఇవ్వలేదని, ఎలాంటి విచారణ జరపలేదని 5వ ప్రతివాది తన కౌంటర్ అఫిడవిట్లో పేర్కొన్నారు. 1987 చట్టం 30లోని సెక్షన్ 17(1)కు వివరణ 2 దృష్ట్యా వారసత్వం యొక్క సాధారణ నియమాలు మరియు హిందూ వారసత్వ చట్టంలోని నిబంధనలు వర్తించవని ఆమె వాదించారు. 27.12.1995న 4వ ప్రతివాది శ్రీ పి.ఆనంద గజపతిరాజు, కుంకుమ సుచిత్ర గజపతిరాజు మధ్య కుదిరిన కుటుంబ ఒప్పందం ప్రకారం 4వ ప్రతివాది కుటుంబ ఆస్తులపై తన హక్కు, బిరుదు, ఆసక్తిని వదులుకున్నందున 4వ ప్రతివాదిని వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యురాలిగా గుర్తించలేమని ఆమె వాదించారు. rep.by వారి తల్లి శ్రీ ఉమా ఆనంద గజపతిరాజు చేసిన చర్య ఫైనల్ అయింది.

28. పిటిషనర్ తరఫున మొదటి ప్రతివాది తరఫున లేవనెత్తిన వాదనలను తోసిపుచ్చుతూ, 4వ ప్రతివాది తన కౌంటర్ అఫిడవిట్లో లేవనెత్తిన వాదనలకు సంబంధించి సమాధాన అఫిడవిట్ దాఖలు చేస్తారు.

29. 2020 డబ్ల్యూపీ నెం.6694లో, ప్రతివాదుల తరఫున 2020 డబ్ల్యూపీ నెం.6692లో 3, 4 ఇలాంటి వాదనలు లేవనెత్తారు.

30. 2020 డబ్ల్యూపీ నెం.9895లో (సింహాచలంలోని ఆలయానికి సంబంధించి) పిటిషనర్ వాదనలు ఇలా ఉన్నాయి.

1. ఆచారం మరియు ఉపయోగం ప్రకారం మరియు చట్టం ప్రకారం వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యుడిని గుర్తించడంలో అజ్ఞాత పంథాను అనుసరిస్తారు, దీని ద్వారా

కుటుంబంలో జీవించి ఉన్న పురుష వారసుడు ఇతరులను మినహాయించి సింహాచలంలోని ఆలయానికి ధర్మకర్త అవుతాడు. పిటిషనర్ అన్న శ్రీ స్వర్గీయ పి.ఆనంద గజపతిరాజు ధర్మకర్తగా నియమితులై, 21 సంవత్సరాల పాటు నిర్విరామంగా ఆలయ ధర్మకర్తగా/చైర్మన్ గా కొనసాగిన కాలంలో సుస్థిరమైన ఆచారాన్ని అనుసరించారు. పిటిషనర్ విషయంలో కూడా 2021: ఏపీహెచ్సీ:10465 ఎంవీఆర్, జేడబ్ల్యూపీ నెం.6692, 6694, 6857, 9895 2020 13లో ఈ ఆలయ వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యుడు/ట్రస్టీ కమ్ చైర్మన్గా నియమితులయ్యారు.

2. రెవెన్యూ (దేవాదాయ శాఖ-2) శాఖ 20.02.2020న జారీ చేసిన జీవో ఎంఎస్ నెం.252 ప్రకారం ఈ ఆలయానికి ట్రస్ట్ బోర్డును ఏర్పాటు చేస్తూ ప్రభుత్వం ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. అప్పటికి వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యుడిని చైర్మన్ గా గుర్తించింది. అయితే విచిత్రంగా ఎలాంటి నోటీసు ఇవ్వకుండా, సరైన కారణం కూడా చూపకుండా ప్రభుత్వం పై జీవోను పాక్షికంగా రద్దు చేస్తూ 03.03.2020న జీవో ఎంఎస్ నెం.72ను జారీ చేస్తూ పిటిషనర్ స్థానంలో 4వ ప్రతివాదిని వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యుడు కమ్ చైర్మన్ గా నియమించింది. ఈ చట్టం చట్టవిరుద్ధం మరియు 1987 చట్టం 30 యొక్క నిబంధనలకు విరుద్ధం. ట్రస్ట్ బోర్డును నియమించిన తర్వాత అటువంటి ఉత్తర్వులను మార్చడానికి ఈ చట్టంలో ఎటువంటి అవకాశం లేదు.

iii. పిటిషనర్ కు 1987 చట్టం 30 ప్రకారం ట్రస్టీషిప్ హక్కు ఉంది మరియు 4వ ప్రతివాదిని నియమించిన తరువాత ఆకస్మికంగా అతనిని మార్చే అధికారం మొదటి ప్రతివాదికి లేదు. ఒకవేళ ప్రభుత్వం రొటేషన్ సూత్రాన్ని అనుసరించాలనుకుంటే, మొదటి తరంలోని కుటుంబ సభ్యులందరికీ నోటీసు జారీ చేసిన తరువాత మరియు హేతుబద్ధమైన ప్రాతిపదికన నిర్దిష్ట రొటేషన్ విధానాన్ని నిర్ణయించడం ద్వారా అవకాశం ఇచ్చిన తరువాత మాత్రమే చేయాలి. 03.03.2020 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.72 ఈ అవసరాన్ని తీర్చలేదు.

4. దివంగత పి.వి.జి.రాను కుటుంబంలో 3వ తరానికి చెందిన 4వ ప్రతిస్పందకుడిని నియమించడం, 2వ తరానికి చెందిన కుటుంబ సభ్యులను విస్మరించడం, కొన్ని రాజకీయ కారణాల వల్ల ఎంపిక పద్ధతిలో జరగడం దుర్మార్గం. 4వ ప్రతివాదిపై తదుపరి తరానికి చెందిన కుటుంబంలోని మహిళా సభ్యులు కౌంటర్ క్లెయిమ్ లు చేసినప్పుడు, వాటిని 1987 చట్టం 30లోని సెక్షన్ 87 ప్రకారం ఎండోమెంట్ ట్రిబ్యునల్ పరిష్కరించి నిర్ణయించాలి మరియు ఆ ప్రక్రియలో ప్రభుత్వానికి బహుళ క్లెయిమ్ లను స్వీకరించే అధికారం లేదు. హిందూ వారసత్వ చట్టంలోని సెక్షన్ 6ను ప్రస్తావిస్తూ ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్న కారణాలు చెడ్డవని, స్థాపకుడి ఇష్టానికి ప్రాధాన్యమివ్వడం, పెద్దవాడైన పురుష వారసుడికి ప్రాధాన్యమివ్వడం, ఆచారాన్ని పాటించడంలో విఫలం కావడం సరికాదన్నారు. ఈ క్రమంలో ఇప్పటికి మూడు శతాబ్దాలకు పైగా వాడుకలో ఉన్న ఆచారాన్ని విస్మరిస్తున్నారు. అందువల్ల, G.Os.so చట్టవిరుద్ధం మరియు 1987 చట్టం 30 యొక్క నిబంధనలకు అనుగుణంగా లేవు.

31. ఈ రిట్ పిటిషన్ లో మొదటి ప్రతివాది 03.03.2020 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.71తో సహా ప్రభుత్వం తీసుకున్న చర్యను సమర్థించారు. 4వ ప్రతివాది చేసిన విజ్ఞప్తి మేరకు ఆమెను తొలుత 20.02.2020 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.252 ద్వారా ఆలయ ట్రస్టు బోర్డు సభ్యుల్లో ఒకరిగా నియమించారని, ఆ తర్వాత 03.03.2020 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.72 ద్వారా ఆమెను వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యురాలిగా గుర్తించారని, ఆ తర్వాత ఆమెను బోర్డు చైర్మన్ కమ్ ట్రస్టీగా నియమించారని పేర్కొన్నారు.

32. పిటిషనర్ ప్రతిపాదించిన ఆచారం, వినియోగం, కుటుంబంలోని పెద్ద పురుష వారసుడు ఇతరులను మినహాయించి ఆలయ ధర్మకర్తగా ఉండాలని, 1987 ఏపీ యాక్ట్ 30లోని సెక్షన్ 8 ప్రకారం ఆలయ ధర్మకర్తగా ఉండాలని పిటిషనర్ ప్రతిపాదించిన ఆచారం, వినియోగం సరికాదని మొదటి ప్రతివాది కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్నారు. ఆలయ పరిపాలన, సాధారణ పర్యవేక్షణ మరియు నియంత్రణ కోసం, ప్రతివాదులు 03.03.2020 న జీవో ఎంఎస్ నెం.72 జారీ చేశారు, సెక్షన్ 20 (1) (ఎ) కింద నామినేషన్ ద్వారా సహా చట్టం కింద ప్రసాదించిన అధికారాలను ఉపయోగించి 4 వ ప్రతివాదిని దాని చైర్మన్గా నియమించారు.

33. వంశపారంపర్య ధర్మకర్తలను రద్దు చేస్తూ 1987 ఆంధ్రప్రదేశ్ చట్టం 30లోని సెక్షన్ 16 ప్రభావాన్ని ప్రస్తావిస్తూ, పిటిషనర్ పేర్కొన్న వినియోగం, ఆచారం నిలబడవని మొదటి ప్రతివాది పేర్కొన్నారు. 1987 ఆంధ్రప్రదేశ్ చట్టం 30లోని సెక్షన్ 87 ప్రకారం వివాదం తలెత్తినప్పుడు పిటిషనర్ ఏపీ ఎండోమెంట్ ట్రిబ్యునల్ ను ఆశ్రయించాలని, అందువల్ల ఈ కారణంగానే కాకుండా ఆ చట్టంలోని సెక్షన్ 151, 160ల కారణంగా రిట్ పిటిషన్ ను కొనసాగించలేమని పేర్కొంది. ఎందుకంటే ఏదైనా దావా లేదా చట్టపరమైన చర్యలను నిర్వహించడానికి మరియు పిటిషనర్ కు సమానంగా సమర్థవంతమైన పరిష్కారం అందుబాటులో ఉంది.

34. మొదటి ప్రతివాది దాఖలు చేసిన ఈ కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో హిందూ వారసత్వ చట్టంలోని నిబంధనలను ప్రస్తావించడం కేవలం ఆస్తిపై లింగ ఆధారిత విచక్షణను అధిగమించడంలో ప్రభుత్వ విధానాన్ని ప్రతిబింబించే పరిమిత ప్రయోజనం కోసం మాత్రమేనని, ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 17 ఉద్దేశ్యానికి ఇది సంబంధితమని పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్ నియామకం కాలపరిమితితో పరిమితమైందని, అందువల్ల 1987 చట్టం 30లోని నిబంధనలను పాటించకుండా ఆయనను సంస్థ చైర్మన్ పదవి నుంచి తొలగించారన్న ఆయన వాదన సరికాదని మొదటి ప్రతివాది పేర్కొన్నారు.

35. ఈ రిట్ పిటిషన్ ను వాదించడంలో 3వ ప్రతివాది మొదటి ప్రతివాది అదే పంథాను అనుసరించాడు.

36. తనను వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యురాలిగా గుర్తించడం, ఆలయ ట్రస్ట్ బోర్డు చైర్మన్గా నియమించడంలో ఎలాంటి లోపం లేదని, పిటిషనర్కు ప్రశ్నించే హక్కు లేదని పేర్కొంటూ 4వ ప్రతివాది ప్రభుత్వ చర్యను సమర్థించారు. ఈ ట్రస్ట్ బోర్డు చైర్మన్ గా పిటిషనర్ పదవీకాలం ముగియడంతో తనను వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యురాలిగా గుర్తించాలని ప్రభుత్వాన్ని కోరానని, ఆమె విజ్ఞప్తి మేరకు ప్రభుత్వం 03.03.2020 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.71 జారీ చేయడమే కాకుండా 03.03.2020 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.72 ద్వారా ఈ ట్రస్ట్ బోర్డు చైర్మన్ గా నియమించిందని ఆమె వాదించారు.

37. 1987 చట్టంలోని సెక్షన్ 8, సెక్షన్ 20(1) ప్రకారం 1, 2 ప్రతివాదుల అధికారాలను ప్రస్తావిస్తూ, 4వ ప్రతివాది ఆమె వ్యవస్థాపకుడి కుటుంబానికి చెందిన వారని, చట్టబద్ధంగా సమర్థురాలు, యోగ్యురాలు అని భావించి ఆమెను ధర్మకర్తల మండలి చైర్మన్గా నామినేట్ చేసే

హక్కు ప్రభుత్వానికి ఉందని వాదించారు. 1987 నాటి ఏపీ యాక్ట్ 30లోని సెక్షన్ 16 ప్రకారం రూల్ ఆఫ్ ప్రిమోజెనిచర్ లేదా వాడుక, ఆచారం అమల్లోకి వచ్చిన తర్వాత వ్యవస్థాపకుడి పురుష వారసుడిని మాత్రమే నియమించవచ్చనే పిటిషనర్ వాదనను ఆమె ప్రశ్నించారు. ఆలయ ట్రస్ట్ పబ్లిక్ చారిటబుల్ ఇన్ స్టిట్యూషన్ కాబట్టి, 4వ ప్రతివాదిగా మహిళను చైర్మన్ గా నియమించడంపై చట్టపరమైన నిషేధం లేదని, ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 17(5) ప్రకారం ట్రస్ట్ బోర్డు సభ్యుల్లో ఒకరిగా మహిళను నియమించాలని ఈ చట్టం కింద రూపొందించిన నిబంధనల్లోని రూల్ -9తో సహా పేర్కొన్నారు.

38. 1987 చట్టం 30లోని సెక్షన్ 87 కింద ఎండోమెంట్ ట్రిబ్యునల్ ను ఆశ్రయించడం ద్వారా పిటిషనర్ కు కూడా అంతే సమర్థవంతమైన పరిష్కారం ఉందనే కారణంతో రిట్ పిటిషన్ నిర్వహణను 4వ ప్రతివాది ప్రశ్నించారు. మొదటి ప్రతివాది నిర్దేశించిన విధంగా రిట్ పిటిషన్ నిర్వహణపై చట్టంలోని సెక్షన్ 151 ప్రకారం ఆమె అభ్యంతరం వ్యక్తం చేశారు.

39. ఆలయ ట్రస్ట్ బోర్డుకు సంబంధించి ఆమెను వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యుల్లో ఒకరిగా గుర్తిస్తూ 03.03.2020న జీవో ఎంఎస్ నెం.71 జారీ చేసిన ప్రభుత్వ చర్యను 5వ ప్రతివాది సమర్థించారు. ఏదేమైనా, 2020 యొక్క డబ్ల్యు.పి.నెం.6692 లో పేర్కొన్న దాని ఆధారంగా, 4 వ ప్రతివాది తరఫున 27.12.1985 నాటి తన తల్లి ద్వారా కుటుంబ ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నారు, 5 వ ప్రతివాది 1987 చట్టం 30 లోని సెక్షన్ 17 (1) కు వివరణ -2 ప్రకారం వ్యవస్థాపక కుటుంబంలో సభ్యుడిగా క్లెయిమ్ చేయలేరని పేర్కొన్నారు. ఈ ఆలయ చైర్మన్, వంశపారంపర్య ధర్మకర్త పదవికి తనను పరిగణనలోకి తీసుకునే అర్హత ఉందని, తనకు ఎలాంటి నోటీసులు, అవకాశం ఇవ్వకుండా 4వ ప్రతివాదిని నియమించారని, 03.03.2020 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.72ను జారీ చేశారని, సహజ న్యాయ సూత్రాన్ని ఉల్లంఘించారని, 1987 చట్టం 30 ప్రకారం ప్రక్రియను పాటించలేదని ఆమె పేర్కొన్నారు. 1987 చట్టం 30లోని సెక్షన్ 17(1)కు వివరణ-2 దృష్ట్యా హిందూ వారసత్వ చట్టంలోని నిబంధనలకు వర్తించదని, 03.03.2020 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.72లో ప్రస్తావించడం సరికాదన్నారు.

40. 03.03.2020 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.72లో 4వ ప్రతివాదిని ఆలయ ట్రస్ట్ బోర్డు చైర్మన్గా నియమించడాన్ని ప్రశ్నిస్తూ 2020 డబ్ల్యూపీ నెం.6857లో 6వ ప్రతివాది తన వాదనను విస్మరించి, పూర్వ తరానికి చెందిన వ్యక్తిగా, వంశపారంపర్యంగా ఈ ట్రస్ట్ బోర్డును నిర్వహిస్తున్నారని, పిటిషనర్

ఈ ట్రస్ట్ బోర్డును ట్రస్టీగా గుర్తిస్తున్నారని వాదించారు. పిటిషనర్ కూడా అదే ప్రాతిపదికన వాదిస్తున్నారు. తనను ఆలయ ట్రస్టు వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యుల్లో ఒకరిగా గుర్తించాలని తాను మొదటి ప్రతివాదికి దరఖాస్తు చేసుకున్నానని, దీని ద్వారా ప్రభుత్వం 03.03.2020న జీవో ఎంఎస్ నెం.71ను జారీ చేసిందని, 4వ ప్రతివాదితో పాటు 5వ ప్రతివాదిని కూడా గుర్తించిందని ఆమె పేర్కొన్నారు. 4వ ప్రతివాదితో పోలిస్తే తనకు మంచి హక్కు ఉందని, శ్రీ పి.వి.జి.రాజు కుమార్తె కావడం ప్రభుత్వానికి తెలుసునని ఆమె పేర్కొన్నారు. అందువల్ల రొటేషన్ పద్ధతిలో పిటిషనర్ తో సమానంగా తనను ఆలయ ట్రస్ట్ బోర్డు చైర్మన్ గా పరిగణించాల్సిందని, చట్టవిరుద్ధంగా అధికార దుర్వినియోగంలో తనను పక్కన పెట్టారని, తనకు చోటు కల్పించడంలో 4వ ప్రతివాదిగా తనను పక్కన పెట్టారని ఆమె వాదించారు. అందువలన, బాగా స్థిరపడిన వాడుక మరియు ఆచారాన్ని విస్మరించారని మరియు ఈ ప్రక్రియలో ఆమెకు హక్కును నిరాకరించారని పేర్కొన్నారు.

41. G.O.Ms.No జారీని ప్రస్తావిస్తూ.. 20.02.2020 నాటి 252 ప్రకారం, 4వ ప్రతివాదిని వంశపారంపర్యం కాని ట్రస్ట్ బోర్డు సభ్యురాలిగా చేర్చడానికి 2020 యొక్క ఈ W.P.నెం.6857లో 6వ ప్రతివాది 2020 యొక్క ఈ W.P.నెం.6857లో పేర్కొన్నాడు. ధర్మకర్తల మండలి నియామకంలో 1987 చట్టం 30లోని సెక్షన్లు 15, 17 ప్రకారం అనుసరించిన విధానాన్ని పాటించలేదని పేర్కొంది. రొటేషన్ ఫిక్సింగ్ కారణంగా 4వ ప్రతివాదిని చైర్మన్ గా ఎంపిక చేసిన తీరును ప్రస్తావిస్తూ 2020 డబ్ల్యూపీ నెం.6692లో పిటిషనర్ మాదిరిగానే వాదించారు. 4వ ప్రతివాదిని ఆలయ ట్రస్ట్ బోర్డు చైర్మన్/వంశపారంపర్య ధర్మకర్తగా నియమిస్తూ 03.03.2020న జీవో ఎంఎస్ నెం.72 జారీ చేయడాన్ని ఆమె ప్రశ్నించారు.

42. 2020 డబ్ల్యూపీ నెం.6692లో లేవనెత్తిన అభ్యంతరాలను లేవనెత్తుతూ ఈ రిట్ పిటిషన్లో ప్రతివాదులు 1, 3, 4 తరఫున కౌంటర్ అఫిడవిట్లు దాఖలు చేశారు.

43. పిటిషనర్ తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ డి.వి.సీతా రామ మూర్తి వాదనలు విని, పిటిషనర్ తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ వి.వేణు గోపాలరావు, 1, 2 ప్రతివాదులకు అదనపు అడ్వొకేట్ జనరల్ శ్రీ కె.మాధవరెడ్డి, ప్రతివాది నెం.3 తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ వేదుల వెంకట రమణ, 4వ ప్రతివాది తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ టి.వి.జగ్గిరెడ్డి తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది. 5వ ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది శ్రీ పి.రాజశేఖర్, అలాగే ప్రతివాది నెం.6 తరఫు న్యాయవాది శ్రీ ఇ.సాంబశివప్రతాప్.

44. 2020 డబ్ల్యూపీ నెం.6692ను ప్రధాన అంశంగా పరిగణిస్తూ దాఖలైన ఈ రిట్ పిటిషన్లన్నింటిలోనూ ఉమ్మడి వాదనలు ఉన్నాయి. పిటిషనర్, ప్రతివాదులు 1,4,5 తరఫున లిఖితపూర్వక వాదనలు కూడా దాఖలు చేశారు. అందువల్ల ఈ ఉమ్మడి ఉత్తర్వుల ద్వారా ఈ రిట్ పిటిషన్లన్నింటినీ పరిష్కరిస్తున్నారు.

45. ఇప్పుడు నిర్ధారణకు కింది అంశాలు ఉత్పన్నమవుతున్నాయి.

1. మాన్సాస్ ట్రస్ట్, సింహాచలం శ్రీ వరాహ లక్ష్మీనరసింహస్వామి ఆలయ ట్రస్ట్ బోర్డుకు సంబంధించి పిటిషనర్కు ఏదైనా హోదా ఉందా, జీవోలను ప్రశ్నించే హక్కు ఉందా? 71 నుండి 74 తేదీ 03.03.2021?

2. లోపభూయిష్టమైన జి.ఓ.ఎస్. 1987 చట్టం 30 ప్రకారం మొదటి ప్రతివాది ద్వారా అధికారం మరియు అధికార పరిధిని సక్రమంగా ఉపయోగించి జారీ చేయబడతాయి మరియు పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాదులు 4 నుండి 6 వరకు వాటిపై వాటి ప్రభావం ఉంటుంది?

3. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం పిటిషనర్ ఈ న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించడం కంటే ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కార మార్గం ఉందా? 4. 1 నుంచి 3 పాయింట్లలో కనుగొన్న అంశాల పర్యవసానాలు ఏమిటి?

46. పాయింట్ నెం.1: పిటిషనర్ 2020 డబ్ల్యు.పి.నెం.6692లో విజయనగరంలోని మాన్సాస్ ట్రస్ట్ అధ్యక్షుడు/చైర్మన్గా, 2020 డబ్ల్యూపీ నెం.9895లో విశాఖ జిల్లా సింహాచలంలోని శ్రీ వరాహ లక్ష్మీనరసింహస్వామి వారి దేవస్థానం వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యుడిగా పేర్కొన్నారు. ఈ రిట్ పిటిషన్లన్నింటిలో పిటిషనర్ పేర్కొన్న స్థితిని ప్రతివాదులు ప్రశ్నించారు.

47. పిటిషనర్ మాన్సాస్ వ్యవస్థాపకుడు, పైన పేర్కొన్న ఆలయ వ్యవస్థాపక ధర్మకర్తగా ప్రకటించబడి, గుర్తింపు పొందిన శ్రీ స్వర్గీయ పి.వి.జి.రాజు రెండవ కుమారుడు.

48. పిటిషనర్ 07.04.2016 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.138 రెవెన్యూ (ఎండ్స్.2) విభాగం ద్వారా మాన్సాస్ వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యుడిగా, 31.03.2016 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.123 రెవెన్యూ (ఎండ్స్-2) విభాగం ద్వారా సింహాచలంలోని పైన పేర్కొన్న ఆలయ వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యులుగా నియమితులయ్యారు. మాన్సాస్ ట్రస్ట్ చైర్మన్ గా, టెంపుల్ ట్రస్ట్ బోర్డు చైర్మన్ గా

03.03.2021 వరకు ఆ హోదాలో కొనసాగారు. జారీ చేశారు. ఇవేవీ జి.ఓ.లకు నచ్చలేదు. ఈ రెండు జీవోలను అధిగమించింది. అంటే జీవో ఎంఎస్ నెం.138, జీఓ ఎంఎస్ నెం.123. అందువల్ల పిటిషనర్ ఇప్పటికీ వ్యవస్థాపక కుటుంబంలో గుర్తింపు పొందిన సభ్యుడిగా కొనసాగారు.

49. ఈ విషయంలో పిటిషనర్ హోదాకు దాని స్వంత ప్రాముఖ్యత ఉంది. అన్నింటిలోనూ అస్తవ్యస్తమైన జి.ఓ.ఎస్. పిటిషనర్ యొక్క అటువంటి స్థితి, సామర్థ్యం మరియు స్థానం గురించి స్పష్టమైన మరియు స్పష్టమైన ప్రకటన ఉంది. ఉదాహరణకు 03.03.2020 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.73లోని మొదటి పేరాలో ఇలా ఉంది: "పైన చదివిన మొదటి రిఫరెన్స్ లో విజయనగరంలోని మాన్సాస్ ట్రస్ట్ వ్యవస్థాపకుడి కుటుంబ సభ్యుడిగా శ్రీ అశోక్ గజపతిరాజు, విజయనగరం శ్రీ పి.వి.జి.రాజును ప్రకటిస్తూ ప్రభుత్వం ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది.

50. అదేవిధంగా 03.03.2020 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.74లో తొలి పేరా ఇలా ఉంది.

> పైన చదివిన జీవో 1లో విజయనగరం మాన్సాస్ ట్రస్ట్ వ్యవస్థాపకుడి కుటుంబ సభ్యుడిగా అశోక్ గజపతిరాజును ప్రకటిస్తూ ప్రభుత్వం ఉత్తర్వులు జారీ చేసిందని, ఆయన నేటికీ అలాగే కొనసాగుతున్నారని తెలిపారు.

51. అదేవిధంగా 03.03.2020 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.71 రెవెన్యూ (ఎండ్స్-2) శాఖలో ఈ విధంగా పేర్కొన్నారు: "పైన చదివిన మొదటి రిఫరెన్స్లో శ్రీ అశోక్ గజపతిరాజు, విజయనగరం శ్రీ అశోక్ గజపతిరాజును శ్రీ వరాహ లక్ష్మీనరసింహస్వామి దేవస్థానం వ్యవస్థాపకుని కుటుంబ సభ్యులుగా ప్రకటిస్తూ ప్రభుత్వం ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. విశాఖ, ఆయన నేటికీ అలాగే కొనసాగుతున్నారు.

52. 03.03.2020 నాటి రెవెన్యూ (ఎండ్స్.2) శాఖ జీవో ఎంఎస్ నెం.72లో ఈ విధంగా పేర్కొన్నారు: "పైన చదివిన 1వ పేజీలో శ్రీ అశోక్ గజపతిరాజు, విజయనగరం శ్రీ అశోక్ గజపతిరాజును శ్రీ వరాహ లక్ష్మీనరసింహస్వామి దేవస్థానం వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యులుగా ప్రకటిస్తూ ప్రభుత్వం ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. విశాఖ, ఆయన నేటికీ అలాగే కొనసాగుతున్నారు.

53. మాన్సాస్ ట్రస్టుకు విజయనగరం సంస్థానం, విశాఖపట్నం సింహాచలం శ్రీ వరాహ లక్ష్మీనరసింహస్వామి దేవస్థానం ఆలయ ట్రస్టుకు చేసిన కృషిని మొదటి ప్రతివాది కౌంటర్ అఫిడవిట్లలో ప్రశంసించారు.

54. సింహాచలంలోని ఆలయ ట్రస్టుకు సంబంధించి మొదటి, మూడవ ప్రతివాదుల కౌంటర్ అఫిడవిట్లు ఈ విషయంలో స్పష్టంగా ఉన్నాయి మరియు ఈ ఆలయం ఉమ్మడి మద్రాసు రాష్ట్రంలో దేవాదాయ శాఖ ఆధీనంలోకి వచ్చినప్పటి నుండి ఈ కుటుంబం యొక్క అనుబంధం 1966 చట్టం 17 ప్రకారం ఆంధ్రప్రదేశ్ ధార్మిక మరియు హిందూ మత సంస్థలు మరియు దేవాదాయ శాఖ నియంత్రణలో ఉంది. 1966 చట్టం 17లోని సెక్షన్ 6 ప్రకారం దీనిని ఒక సంస్థగా గుర్తించారు. మొదటి ప్రతివాది కౌంటర్ అఫిడవిట్ లోని 5, 6 పేరాల్లో ఈ ఆలయం ప్రారంభం నుంచి విజయనగరం పూర్వపు మహారాజుల పరిధిలో ఉందని, ఈ ఆలయాన్ని స్వయం సమృద్ధి సాధించేందుకు 'ధూపదీప నైవేద్యం' కోసం పెద్ద ఎత్తున భూమిని కేటాయించారని పేర్కొన్నారు.

55. ఈ దేవాలయ ట్రస్టును శ్రీ దివంగత పి.వి.జి.రాజు వంశపారంపర్య ధర్మకర్తగా, తరువాత శ్రీ పి.ఆనంద గజపతిరాజు, తరువాత పిటిషనర్ నిర్వహిస్తున్నారని కూడా ఈ పేరాలలో పేర్కొన్నారు. శ్రీ పి.వి.జి.రాజు, శ్రీ పి.ఆనంద గజపతిరాజుల జీవితకాలంలో ఈ ఆలయ వ్యవహారాల నిర్వహణలో వంశపారంపర్య వంశపారంపర్య వంశం కారణంగా ధర్మకర్తగా వ్యవహరించారు. దీనిని ఏ దశలోనూ ఎవరూ ప్రశ్నించలేదు.

56. శ్రీ స్వర్గీయ పి.వి.జి.రాజు, శ్రీ స్వర్గీయ ఆనంద గజపతిరాజుల జీవితకాలంలో 1987 చట్టం 30 అమల్లోకి వచ్చింది (23.05.1987 నుండి).

57. సింహాచలంలోని ఈ ఆలయానికి సంబంధించి శ్రీ స్వర్గీయ పి.వి.జి.రాజు, శ్రీ స్వర్గీయ ఆనంద గజపతిరాజుల గుర్తింపును కూడా ఈ సందర్భంలో పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం ఉంది. కాలమ్ నెం.4లో 1966 చట్టం 17 లోని సెక్షన్ 38 (దీనిని ప్రాపర్టీ రిజిస్టర్ అని కూడా పిలుస్తారు) కింద నిర్వహించే ఎండోమెంట్ రిజిస్టర్ లో శ్రీ దివంగత పి.వి.జి.రాజు వ్యవస్థాపక కుటుంబానికి చెందిన వ్యక్తిగా నమోదు చేయబడింది. అలాంటి ఎంట్రీ 28.05.1982న జరిగింది.

58. శ్రీ దివంగత ఆనంద గజపతిరాజు వ్యవస్థాపకుని కుటుంబ సభ్యుడిగా డిక్లరేషన్ మరియు ధృవీకరణ కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. విశాఖపట్నం దేవాదాయ శాఖ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ప్రొసీడింగ్స్ లో 03.05.1996 నాటి ఆర్సీ నెం.ఏ1/2439/96-1/అడ్మిన్ లో ఆయన ఈ విషయాన్ని ధ్రువీకరించారు. శ్రీ స్వర్గీయ పి.వి.జి.రాజు, శ్రీ స్వర్గీయ ఆనంద గజపతిరాజుల ప్రకటన,

ధృవీకరణ వాడుక మరియు ఆచారం ప్రకారం మరియు వారి పూర్వీకులు పురాతన కాలం నుండి ఈ ఆలయ నిర్వహణలో ఉన్నారని భావించడం గమనించవలసిన విషయం.

అదేవిధంగా మాన్సాస్ ట్రస్టుకు సంబంధించి 1966 ఏపీ యాక్ట్ 17లోని సెక్షన్ 38 ప్రకారం ఎండోమెంట్స్ రిజిస్టర్లో నమోదు చేశారు. వ్యవస్థాపకులు - శ్రీ స్వర్గీయ పి.వి.జి.రాజు, విజయనగరానికి చెందిన రాజా సాహెబ్ ల పేరును ప్రస్తావిస్తూ అటువంటి ఎంట్రీలలో కాలమ్ నెం.4 పేర్కొనబడింది. వంశపారంపర్య ధర్మకర్త పదవికి వారసత్వానికి సంబంధించి, అదే కాలమ్ నెం.4లో విజయనగరం రాజా సాహెబ్ మరియు అతని తరువాత, సొసైటీకి అధ్యక్షునిగా ఉండే కుటుంబంలోని పెద్ద పురుష వారసుడు అని పేర్కొన్నారు.

60. మాన్సాస్ సొసైటీల రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం కింద రిజిస్టర్ అయిన సొసైటీ అని క్లాజ్ 6(1)(ఎ), (బి)లో పేర్కొన్న మెమోరాండం ఆఫ్ అసోసియేషన్లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొన్నారు.

> 6. సొసైటీ నియమాల ప్రకారం దాని వ్యవహారాల నిర్వహణను ఎవరికి అప్పగిస్తారో ఆ సొసైటీ కౌన్సిల్ కింది వ్యక్తులను కలిగి ఉంటుంది:-

(i) (ఎ) విజయనగరం రాజా, ఆయన కుమారులు మెజారిటీ సాధించారు. కుమారులు మెజారిటీ సాధించే వరకు రాజు మండలిలో వారి తరఫున ప్రాతినిధ్యం వహించడానికి ఒక్కొక్కరిని నామినేట్ చేయవచ్చు, శ్రీ పి.మాధవవర్మ మరియు శ్రీ కె.వి.ఎస్.పద్మనాభరాజు, ఎం.ఎల్.ఎ.

> (బి) విజయనగర రాజు కుటుంబం నుండి మరో ఇద్దరు సభ్యులను రాజా నామినేట్ చేయవచ్చు. అవి:-
>
> (1) పద్మభూషణ్ డా.శ్రీ విజయానంద గజపతిరాజు, విజయనగరం మహారాజు.
>
> (2) తరువాత నామినేట్ చేయబడతారు."

61. ఈ క్లాజులో శ్రీ దివంగత ఆనంద గజపతిరాజు, అప్పుడు మైనర్లుగా ఉండి, ఇతరులకు ప్రాతినిధ్యం వహించిన పిటిషనర్ కూడా ఈ సొసైటీ వ్యవహారాలను తన కౌన్సిల్ ద్వారా నిర్వహించే వ్యక్తుల తరగతిలో స్థానం గురించి పేర్కొన్నారు.

62. 2(ఎ)లో సొసైటీ నియమాలు ఇలా ఉన్నాయి: "విజయనగరానికి చెందిన రాజా సాహెబ్ మరియు అతని తరువాత కుటుంబంలోని పెద్ద పురుష వారసుడు సొసైటీకి అధ్యక్షులుగా ఉంటారు."

63. పైన పేర్కొన్న దేవాదాయ శాఖ రిజిస్టర్ లోని కాలమ్ 4లో కూడా ఇదే ప్రస్తావన ఉంది.

64. మొదటి ప్రతిస్పందకుడు ఈ వాస్తవాలలో దేనినీ విభేదించలేదు. మొదటి ప్రతివాది కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో మాన్సాస్ సొసైటీ రిజిస్ట్రేషన్ చట్టం ప్రకారం సొసైటీగా ఉండటం, దాని మెమొరాండం ఆఫ్ అసోసియేషన్, సొసైటీ నిర్వహణను నియంత్రించే నిబంధనల గురించి ప్రస్తావించారు.

65. మాన్సాస్ వ్యవస్థాపకుడిగా శ్రీ పి.వి.జి.రాజు 1966 ఎపి చట్టం 17 లోని సెక్షన్ 108 కింద మినహాయింపు ఇవ్వాలని, బేషరతుగా సొసైటీని 13.06.1972 నాటి దరఖాస్తు ద్వారా ఆ చట్టంలోని సెక్షన్ 38 కింద నమోదు చేయాలని ప్రభుత్వాన్ని అభ్యర్థించారని మొదటి ప్రతివాది కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్నారు. ఆ తర్వాత 03.08.1972 నాటి రెండో ప్రతివాది కార్యాలయం నుంచి వచ్చిన ప్రతిపాదనను పరిగణనలోకి తీసుకుని, ఆసక్తి ఉన్న వ్యక్తులను విచారించి, పేర్కొన్న వాస్తవాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన తరువాత, అటువంటి అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకొని, దేవాదాయ శాఖ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ కార్యాలయం ద్వారా 1966 ఎపి చట్టం 17 లోని సెక్షన్ 38 ప్రకారం సర్టిఫికేట్ జారీ చేయబడింది. అనకాపల్లి.

66. 12.11.1958 నాటి ట్రస్ట్ డీడ్ యొక్క ప్రింటెడ్ కాపీని దాఖలు చేస్తూ, సొసైటీకి ఇవ్వబడిన ఆస్తి వివరాలను చూపించే ట్రస్ట్ డీడ్ యొక్క ప్రింటెడ్ కాపీని దాఖలు చేస్తూ, అదే ఎంట్రీలోని కల్నల్.3 ప్రకారం సొసైటీ 12.11.1958 న స్థాపించబడిందని మరియు సొసైటీ 1860 యొక్క చట్టం 21 ప్రకారం 12.11.1958 న రిజిస్టర్ చేయబడిందని పేర్కొంది. లబ్ధిదారులకు సంబంధించిన వస్తువులు, స్వభావం, వివరాలతో కూడిన ప్రింటెడ్ బుక్ లెట్ ను దాఖలు చేయడాన్ని ఈ కాలమ్ సూచిస్తుంది.

67. ఈ విధంగా దేవాదాయ శాఖ రికార్డులు మాన్సాస్ పరిస్థితిని ప్రతిబింబించాయి. 18.11.1958న శ్రీ స్వర్గీయ పి.వి.జి.రాజు తన తండ్రి మహారాజా శ్రీ అలక్ నారాయణ్ గజపతిరాజును ధర్మకర్తగా నియమించి, విస్తారమైన ఆస్తులను అప్పగిస్తూ 'డీడ్ ఆఫ్ ట్రస్ట్' పేరుతో

ఒక దస్తావేజును అమలు చేశారు. ట్రస్టీ డీడ్ ఆఫ్ ట్రస్ట్ లోనే కాకుండా మెమొరాండం ఆఫ్ అసోసియేషన్ లో పేర్కొన్న విధంగా ఆస్తులతో సహా తన వ్యవహారాలను నిర్వహించాల్సి ఉంటుంది.

68. 1987 చట్టం 30లోని సెక్షన్ 160 అమలుకు సంబంధించి, మాన్సాస్, దేవస్థానం చట్టంలోని సెక్షన్ 38లోని సెక్షన్ 38 ప్రకారం ఎండోమెంట్ రిజిస్టర్లోని అంశాలకు వర్తింపజేయడానికి 4వ ప్రతివాది తరఫున టేకి వెంకట రత్నం, ఇతరులు వర్సెస్ డిప్యూటీ కమిషనర్, ఎండోమెంట్, ఇతరులపై ఆధారపడాలి.

69. అయితే, 1987 ఆంధ్రప్రదేశ్ చట్టం 30లోని సెక్షన్ 155(2)(ఎ) ప్రకారం, 1966 చట్టం 17లోని సెక్షన్ 38 కింద ఈ రెండు సంస్థలకు సంబంధించి జారీ చేసిన ధృవీకరణ పత్రాలను ప్రస్తుత చట్టం 30 ఆఫ్ 1987 ప్రకారం జారీ చేసినట్లుగా పరిగణించాలి. ఆ చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం రద్దు చేయడం లేదా తొలగించడం. ఈ ఎంట్రీలు సవరించబడ్డాయి లేదా రద్దు చేయబడ్డాయి లేదా భర్తీ చేయబడ్డాయి అని చెప్పడానికి ఎటువంటి మెటీరియల్ లేదు.

70. ఆచారం, ఆచారం ప్రకారం, చట్టప్రకారం విశాఖ జిల్లా సింహాచలంలోని శ్రీ వరాహ లక్ష్మీనరసింహస్వామి ఆలయానికి ఇతరులను మినహాయించి కుటుంబంలో పెద్ద పురుష వారసుడిగా ఉండాలన్నది పిటిషనర్ వాదన. తమ తండ్రి శ్రీ స్వర్గీయ పి.వి.జి.రాజు గురించి మాట్లాడకుండా గతంలో శ్రీ స్వర్గీయ ఆనంద గజపతిరాజు జీవిత కాలంలో ఇదే పాత ఆచారాన్ని అనుసరించారని ఆయన వాదన. 1987 చట్టం 30లోని సెక్షన్ 17 ప్రకారం సింహాచలంలోని ఆలయ ట్రస్ట్ బోర్డు ఛైర్మన్ గా నియమితులైనప్పుడు 31.03.2016న జీవో ఎంఎస్ నెం.123 రెవెన్యూ (ఎండ్స్-2) శాఖ జీవో జారీ చేసిందని పిటిషనర్ వాదించారు.

71. అదేవిధంగా మాన్సాస్ నిబంధనల్లోని క్లాజ్ 2(ఎ) ప్రకారం శ్రీ ఆనంద గజపతిరాజు మరణానంతరం ఆ కుటుంబంలోని పెద్ద వారసుడైన తాను మాన్సాస్ అధ్యక్షుడయ్యానని పిటిషనర్ వాదించారు.

72. 1987 ఆంధ్రప్రదేశ్ చట్టం 30లోని సెక్షన్ 16 దృష్ట్యా వంశపారంపర్య ధర్మకర్తల రద్దు ఉందని, అందువల్ల తాను వ్యవస్థాపక కుటుంబానికి వారసుడినని, అందువల్ల ఈ సంస్థలకు సంబంధించి ఆ హోదాకు అర్హుడినని పిటిషనర్ వాదన. నిలబడలేక పోతున్నారు.

73. 1987 ఆంధ్రప్రదేశ్ చట్టం 30లోని సెక్షన్ 16 ప్రకారం వంశపారంపర్య ధర్మకర్తలను రద్దు చేయడం ఈ విషయాల్లో సమస్య కాదు, ఈ పరిస్థితిని అంగీకరించవచ్చు. ఈ ప్రశ్నను పన్నాలాల్ బన్సీలాల్ పిట్టి మరియు ఇతరులు వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్ మరియు ANOTHER2 పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. ఈ సందర్భంలో ఈ తీర్పులోని 22వ పేరాలో ఇలా పేర్కొన్నారు: "ధార్మిక, హిందూ ధార్మిక సంస్థలు లేదా ఎండోమెంట్ల ట్రస్టీషిప్లో వంశపారంపర్య హక్కును నాన్ అబ్స్టాంట్ క్లాజ్తో సెక్షన్ 16 రద్దు చేస్తుంది. చట్టసభలు తన పరిధిలో చట్టాన్ని సవరించుకోవచ్చనేది స్థిరమైన చట్టం. సెక్షన్ 16లోని భాష చట్టం యొక్క పూర్వపు కార్యాచరణను మార్చడానికి ప్రయత్నిస్తుంది. భాషలో మార్పు అనేక కారణాల వల్ల కావచ్చు. చట్టసభలు అత్యంత తీవ్రమైనవిగా భావించిన దుశ్చర్యకు పరిష్కారం చూపడానికి కొత్త చట్టం కింద శాసన విధానానికి అనుగుణంగా ముందుగా ఉన్న చట్టాన్ని తగిన విధంగా మార్చడానికి మొండితనం లేని క్లాజును ఉపయోగించడం శాసన సాధనం. అందువల్ల సెక్షన్ 16, చట్టానికి ముందు ఏదైనా కోర్టు, ట్రిబ్యునల్ లేదా ఇతర అథారిటీ లేదా ఏదైనా దస్తావేజు లేదా ఇతర డాక్యుమెంట్ ద్వారా జారీ చేయబడిన ఏదైనా రాజీ, ఒప్పందం లేదా ఒక పథకం లేదా ఒక తీర్పు, డిక్రీ లేదా ఆర్డర్ యొక్క కార్యాచరణను మార్చింది. వంశపారంపర్య ధర్మకర్త, ముతవల్లి, ధర్మకర్త లేదా ముంతాజిమ్ లేదా దానిని ఏ పేరుతో పిలిచినా ట్రస్టీ పదవిలో ముందుగా ఉన్న వంశపారంపర్య హక్కు చట్టం ప్రారంభమైన తేదీ నుండి రద్దు చేయబడింది. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 15 (1) మతం, జాతి, కులం, లింగం, పుట్టిన ప్రదేశం లేదా వాటిలో దేని ఆధారంగానైనా ఏ పౌరుడిపై వివక్ష చూపడాన్ని నిషేధిస్తుంది.

74. ఈ తీర్పును అన్ని పక్షాలు ఈ రిట్ పిటిషన్లలో ఆధారిస్తున్నాయి. అయితే ఈ రెండు సంస్థలకు సంబంధించి వివాదరహితంగా నిలిచిన స్వర్గీయ శ్రీ పి.వి.జి.రాజు, శ్రీ స్వర్గీయ ఆనంద గజపతిరాజుల స్థితిగతులకు సంబంధించి రికార్డుల్లోని పరిస్థితుల దృష్ట్యా, 1987 నాటి ఏపీ చట్టం 30లోని సెక్షన్ 16 ప్రకారం ఈ నిబంధన అమలులోకి రాలేదని స్పష్టమవుతోంది. వాటిని ఆమోదించడం, ధృవీకరించడం, ప్రకటించడం, గుర్తించడం మరియు గుర్తించడం మరియు వ్యవస్థాపక కుటుంబం యొక్క వ్యవస్థాపకుడు / సభ్యుడిగా గుర్తించడం వంటి ఉపయోగం లేదా ఆచారం వారికి అటువంటి స్థానం మరియు హోదాను ఇవ్వడంలో ప్రాథమిక ప్రాతిపదికగా మిగిలిపోయింది.

75. పిటిషనర్ ను సింహాచలంలోని ఆలయ రెవరెండ్ (ఎండ్స్.2) విభాగం 31.03.2016 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.123 కింద, మాన్సాస్ కు సంబంధించి 07.04.2016న జీవో ఎంఎస్ నెం.138, రెవరెండ్ (ఎండ్స్.2) విభాగం కింద వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యుడిగా ప్రకటించారు.

76. 1987 ఆంధ్రప్రదేశ్ చట్టం 30లోని సెక్షన్ 17ను వర్తింపజేసిన తరువాత, ఈ రెండు సంస్థలకు సంబంధించి పిటిషనర్ కు అటువంటి హోదాను, హోదాను కల్పిస్తూ ప్రభుత్వం పైన పేర్కొన్న జీవోలను జారీ చేసింది.

77. 1987 ఆంధ్రప్రదేశ్ చట్టం 30లోని సెక్షన్ 17(1)ను ఇక్కడ ప్రస్తావించడం అభిలషణీయం.

ధర్మకర్తల నియామకాలు, వాటి కాలపరిమితి:-(1) సెక్షన్ 15 ప్రకారం ధర్మకర్తల నియామకంలో ప్రభుత్వం, కమిషనర్, డిప్యూటీ కమిషనర్ లేదా అసిస్టెంట్ కమిషనర్, మతపరమైన వర్గం లేదా ఆ సంస్థకు చెందిన లేదా ఎండోమెంట్ చేసిన ఏదైనా విభాగం, వ్యవస్థాపకుడి ఆకాంక్షలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

(వ్యవస్థాపకుడు లేదా వ్యవస్థాపకుడి కుటుంబ సభ్యుల్లో ఒకరు నిర్దేశిత అర్హత కలిగి ఉంటే ట్రస్టీలలో ఒకరిగా నియమించబడతారు.

[వివరణ 1:- 'వ్యవస్థాపకుడు' అంటే, --(ఎ) ఈ చట్టం ప్రారంభంలో ఉన్న సంస్థ లేదా ఎండోమెంట్లకు సంబంధించి, ఆంధ్రప్రదేశ్ చారిటబుల్ అండ్ హిందూ మత సంస్థలు మరియు ఎండోమెంట్స్ చట్టం, 1966 కింద వంశపారంపర్య ధర్మకర్తగా గుర్తించబడిన వ్యక్తి లేదా కాంపిటెంట్ అథారిటీ ద్వారా గుర్తింపు పొందిన అతని కుటుంబ సభ్యుడు. (బి) అటువంటి సంస్థ లేదా ఎండోమెంట్ ప్రారంభించిన తరువాత స్థాపించబడిన ఒక సంస్థ లేదా ఎండోమెంట్ కు సంబంధించి, అటువంటి సంస్థ లేదా ఎండోమెంట్ ను స్థాపించిన వ్యక్తి లేదా అతని కుటుంబంలో ఒక సభ్యుడు మరియు సంబంధిత అధికారిచే అటువంటి గుర్తింపు పొందిన వ్యక్తి. వివరణ II:- 'స్థాపకుని కుటుంబ సభ్యుడు' అంటే పిల్లలు, మనుమలు మరియు ఇతరులు ప్రస్తుతానికి అమల్లో ఉన్న మరియు సంబంధిత నియామక అధికారిచే ప్రకటించబడిన లేదా గుర్తించబడిన వారసురాలి. వివరణ III:- ప్రజల నుండి పాక్షికంగా లేదా పూర్తిగా విరాళాలు సేకరించి దేవాలయాలను స్థాపించిన వ్యక్తులు మరియు ప్రభుత్వ భూములలో వాటిని స్థాపించిన వారిని ఏ విధంగానూ వ్యవస్థాపక ధర్మకర్తలుగా గుర్తించరాదు.]

78. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 15 ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 6 ప్రకారం ధార్మిక లేదా మత సంస్థలు లేదా ఎండోమెంట్లకు సంబంధించి ధర్మకర్తల మండలిని నియమించడాన్ని సూచిస్తుంది. ఈ రెండు సంస్థలు సెక్షన్ 6(ఎ)(ఐ) కింద వర్గీకరించబడ్డాయి, అందువల్ల ట్రస్టీషిప్ నియామకం ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 15 (1) కింద ఉంటుంది. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 8 ప్రకారం దేవాదాయ శాఖ కమిషనర్, ఇతర అధికారులకు ఆ సంస్థలు, ఎండోమెంట్లు సక్రమంగా నిర్వహించబడేలా, వాటి ఆదాయాన్ని అవి ఉన్న లేదా ఉనికిలో ఉన్న ప్రయోజనం కోసం సక్రమంగా వినియోగించేలా చూడటానికి అవసరమైన ఏదైనా ఉత్తర్వును జారీ చేసే అధికారంతో సహా పర్యవేక్షణ మరియు నియంత్రణ అధికారాలు ఇవ్వబడ్డాయి.

79. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 13 ప్రకారం కమిషనర్, ఇతర అధికారులు తగిన రూపం, ఉపయోగాలు, పద్ధతులను పాటించాలి. ఈ సంస్థలు తమకు అటువంటి అధికారాలు కల్పించిన మరియు వాటికి తగిన రూపాలు, ఉపయోగాలు, వేడుకలు మరియు అభ్యాసాలలో ఈ అధికారులు జోక్యం చేసుకోరాదని మరియు పాటించాలని కూడా ఇది నిర్దేశిస్తుంది.

80. 1987 నాటి ఆంధ్రప్రదేశ్ చట్టం 30లోని ఈ నిబంధనలను ప్రస్తావిస్తూ, సెక్షన్ 16 కింద వంశపారంపర్య హక్కును రద్దు చేసినప్పటికీ, దానిని 1987 చట్టం 30 లో వ్యవస్థాపకుడు లేదా అతని కుటుంబ సభ్యుడి హక్కు కింద తిరిగి తీసుకువచ్చారని, ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 17 ప్రకారం నియామకం మాత్రమే అవసరమని పిటిషనర్ తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ డి.వి.సీతా రామ మూర్తి వాదించారు. కుటుంబం మరియు వంశం ఒకేలా ఉన్నప్పుడు సమర్థవంతమైన అధికారి ద్వారా అతన్ని గుర్తించడం ద్వారా. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 8, సెక్షన్ 13లను కలిపి చదివితే, అవి ఏ ప్రయోజనాల కోసం, ఉనికిలో ఉన్నాయో, వాటి నుంచి వచ్చిన ఆదాయాన్ని వినియోగించుకోవడం సహా ఎలాంటి ఉల్లంఘనలు లేకుండా వాటిని సంపూర్ణంగా పాటించవచ్చని సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ డి.వి.సీతా రామమూర్తి వాదించారు.

81. చట్టంలోని సెక్షన్ 17(1)లో పేర్కొన్న స్థాపకుడి ఆకాంక్షలను పాటించాల్సిన ఆవశ్యకతను నొక్కిచెబుతూనే, పైన పేర్కొన్న పన్నాలాల్ బన్సీలాల్ పిట్టి, ఇతర ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, ఇతర అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, రాజమహేంద్రవరంలోని నాలం రామలింగయ్య వంశపారంపర్య ధర్మకర్త నాలం రామలింగయ్య వంశపారంపర్య ధర్మకర్త వర్సెస్ ధార్మిక, హిందూ ధార్మిక సంస్థల

కమిషనర్, దేవాదాయ శాఖ కమిషనర్. హైదరాబాద్ మరియు OTHERS3, ఇక్కడ 457 వ పేజీలో ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"ఒక మతానికి చెందిన లౌకిక ఎస్టేట్ నిర్వహణను ఆర్ట్స్ 25తో పాటు మత లేదా ధార్మిక సంస్థలు లేదా ఎండోమెంట్ల నిర్వహణను నియంత్రించే చట్టాన్ని రూపొందించడానికి ప్రభుత్వానికి ఖచ్చితంగా హక్కు ఉంది, తద్వారా సంస్థ మరియు ఎండోమెంట్ల నిధులు మరియు ఆస్తులను మరింత సమర్థవంతంగా నిర్వహించడానికి వీలు కల్పిస్తుంది. ఇది సమాజం లేదా సాధారణ ప్రజా ప్రయోజనాల కోసం చేయాలి. ప్రశ్నార్థకమైన చట్టం అలాంటి చట్టమే. ఈ చట్టం సంస్థ యొక్క ఉద్దేశాలు మరియు ప్రయోజనాలను ఉప-సేవ చేయడానికి మరియు ముందుకు తీసుకెళ్లడానికి ఉద్దేశించబడింది. స్థాపకుని కోరికలు లేదా ఉపయోగం లేదా ఆచారాలు తప్పనిసరిగా గౌరవించబడాలి మరియు అమలు చేయాలి. ఈ చట్టం కింద అధికారులు పేర్కొన్న లక్ష్యాలకు విరుద్ధంగా వ్యవహరించే అధికారం లేదు. ఆదేశాలు ఇచ్చే అధికారం వారికి ఉంటుంది కానీ అటువంటి సంస్థలను పరిపాలించే చట్టానికి అనుగుణంగా మతసంస్థ లేదా ఎండోమెంట్ యొక్క సరైన పరిపాలనను నిర్ధారించడానికి మాత్రమే.

82. పన్నాలాల్ బన్సీలాల్ పిట్టి వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్ కేసులో పిటిషనర్ కు సంబంధించిన మరిన్ని పరిశీలనలు పేరాస్ 25 నుంచి 27 వరకు ఉన్నాయి.

25. అయితే, సెక్షన్ 15 ప్రకారం ఏర్పాటు చేసిన నాస్ హెరిటేజ్ ట్రస్టీల బోర్డుకు యాజమాన్యాన్ని తొలగించి, దానిని అప్పగించడం చట్టరీత్యా చెల్లుతుందా అనేది తక్షణ ప్రశ్న. ఒక నిర్దిష్ట ఎండోమెంట్ యొక్క ఏదైనా మత లేదా ధార్మిక సంస్థను లేదా ఎండోమెంట్ను స్థాపించడానికి లేదా సృష్టించడానికి శాశ్వతమైన మరియు శాశ్వత వనరు ఒక పుణ్యాత్ముడి దాతృత్వ స్వభావం లేదా ఇతర దయగల ప్రేరణ కారకాలు, కానీ వ్యవస్థాపకుడు సమర్థించే ఉమ్మడి మత విశ్వాసం మరియు విశ్వాసం ఉన్న ప్రజల సంఖ్యను నిర్ణయించడం. ఒక పరోపకారి లేదా ఒక పుణ్యాత్ముడు లేదా కుటుంబంలోని సభ్యుడు లేదా స్థాపకుడి జ్ఞాపకాలను శాశ్వతంగా ఉంచాలనే కోరిక కూడా ఒక మతపరమైన లేదా ధార్మిక సంస్థ లేదా ఎండోమెంట్ లేదా నిర్దిష్ట ఎండోమెంట్ స్థాపించడానికి ప్రేరణ కావచ్చు. దాని స్థాపనను, రిజిస్ట్రేషన్ ను పూర్తిగా నిలిపివేయడం మరియు అటువంటి

సంస్థలను ప్రభుత్వం స్వాధీనం చేసుకోవడం వల్ల అటువంటి వనరులు లేదా పుణ్య లేదా దాతృత్వ కార్యకలాపాలు ఎండిపోతాయి మరియు సాధారణ నష్టానికి విఘాతం కలిగిస్తాయి.

26. హిందువులు జనాభాలో మెజారిటీగా ఉన్నారు మరియు హిందూ మతం ఒక ప్రధాన మతం. ఆర్టికల్ 25, 26 మైనారిటీ మతాలైన ఇస్లాం, క్రిస్టియానిటీ, జుడాయిజంలకు మత స్వేచ్ఛను కల్పించినప్పటికీ, హిందువులకు అదే హామీని నిరాకరించే ఉద్దేశం లేదు. అందువల్ల, ఆర్టికల్ 25 మరియు 26 ప్రకారం హిందూ మతాన్ని అనుసరించే ప్రజలకు, దానిలోని చట్టానికి లోబడి రక్షణ లభిస్తుంది. ఒక మత మరియు ధార్మిక సంస్థను స్థాపించే హక్కు మత విశ్వాసం లేదా విశ్వాసంలో ఒక భాగం మరియు ఆర్టికల్ 25 యొక్క క్లాజ్ (2) ప్రకారం చేసిన చట్టం ఆ హక్కును ఉపయోగించడంపై ఆంక్షలు విధించినప్పటికీ, అటువంటి సంస్థను నిర్వహించే మరియు నిర్వహించే హక్కును పూర్తిగా తీసివేసి, ఇతర పక్షానికి అప్పగించలేము; మరీ ముఖ్యంగా లౌకిక ప్రభుత్వ అధికారుల్లో. ధార్మిక సంస్థ లేదా ఎండోమెంట్ లేదా నిర్దిష్ట ఎండోమెంట్ యొక్క పరిపాలన ఒక లౌకిక కార్యకలాపం కాబట్టి, ఇది మతంలో ఒక ముఖ్యమైన భాగం కాదు, అందువల్ల, చట్టం యొక్క మూడవ భాగంలో వలె, మతపరమైన లేదా ధార్మిక సంస్థలు లేదా ఎండోమెంట్ యొక్క పరిపాలన మరియు పాలనను నియంత్రించే చట్టాన్ని రూపొందించడానికి శాసనసభకు అధికారం ఉంది. అవి మతపరమైన ఆచారాలు లేదా ఆచారాలలో భాగం కాదు. రాజ్యం నేరుగా వారి పరిపాలనను చేపట్టదు మరియు వాటి నిర్వహణ మరియు పరిపాలన కోసం ఎటువంటి ప్రజాధనాన్ని ఖర్చు చేయదు. ధార్మిక మరియు హిందూ మత సంస్థలు లేదా ఎండోమెంట్లు లేదా నిర్దిష్ట ఎండోమెంట్ల సమర్థవంతమైన నిర్వహణ లేదా పరిపాలన కోసం చట్టం చట్టం కింద నియమించబడిన దాని అధికారులు లేదా అధికారుల ద్వారా తగిన విధంగా నియంత్రిస్తుంది.

27. అన్ని ధార్మిక, హిందూ ధార్మిక సంస్థలు లేదా ఎండోమెంట్లు లేదా నిర్దిష్ట ఎండోమెంట్ల నిర్వహణ, పరిపాలన మరియు పరిపాలన అవసరాన్ని శాసనపరంగా ప్రకటించడం మరియు దానిని స్వాధీనం చేసుకోవడం మరియు నిర్వహణను ట్రస్టీ

లేదా ధర్మకర్తల బోర్డుకు అప్పగించడం చట్టపరంగా చెల్లుతుందా అనేది ప్రశ్న. జస్టిస్ చల్లా కొండయ్య కమిషన్ సేకరించిన అంశాల ఆధారంగా శాసనసభ 1966 నాటి చట్టాన్ని సవరించి రద్దు చేసి చట్టాన్ని తీసుకువచ్చిన మాట వాస్తవమేనని శ్రీ పి.పి.రావు వాదించారు. 1966 పూర్వపు చట్టంలోని సెక్షన్ 17 ప్రకారం వంశపారంపర్య ధర్మకర్తలకు వంశపారంపర్య ధర్మకర్తల మండలి చైర్మన్ గా ఉండే అధికారం ఉంది. సెక్షన్ 16 ప్రకారం ట్రస్టీషిప్లో వంశపారంపర్య హక్కును రద్దు చేయడం ఇప్పటికే సమర్థించబడినప్పటికీ, ధార్మిక మరియు మతపరమైన సంస్థ లేదా ఎండోమెంట్ దాని ఉనికిని వ్యవస్థాపకుడు లేదా కుటుంబ సభ్యులకు రుణపడి ఉంటుంది, దీని ఫలితంగా దాని సరైన మరియు సమర్థవంతమైన నిర్వహణ మరియు పరిపాలనలో ఎక్కువ మరియు తీవ్రమైన బాధ్యత మరియు ఆసక్తిని ప్రదర్శిస్తుంది. ఈ విషయంలో స్వయంప్రతిపత్తి అనేది దాని నిర్వహణలోని తప్పును కాలక్రమేణా రుజువు చేయకపోతే అది స్థాపించిన లక్ష్యాన్ని సక్రమంగా నెరవేర్చడానికి హామీ ఇస్తుంది. అందువలన, దానిని సక్రమంగా మరియు సమర్థవంతంగా నిర్వహించగలిగినంత కాలం, అతను ఎండోమెంట్ యొక్క పని లేదా స్థాపిత అభ్యాసం లేదా ఉపయోగం పరంగా నిర్వహణకు తగిన స్వేచ్ఛకు అర్హుడు. ధర్మకర్తల మండలిని ఏర్పాటు చేసినట్లయితే, వ్యవస్థాపకుడు లేదా అతని కుటుంబంలోని ఎవరికైనా ఇవ్వబడిన బోర్డుకు అధ్యక్షత వహించే హక్కు మూలం యొక్క నిజమైన ప్రతినిధిగా మాత్రమే కాకుండా, ధార్మిక లేదా మత సంస్థ లేదా ఎండోమెంట్ యొక్క సరైన మరియు సమర్థవంతమైన నిర్వహణలో కూడా ఎక్కువ ప్రభావాన్ని కలిగిస్తుంది. అదేవిధంగా, ధార్మిక లేదా మత సంస్థ లేదా ఎండోమెంట్ లేదా నిర్దిష్ట ఎండోమెంట్ వ్యవస్థాపకుడి సూత్రాలు, ఆచారాలు, సిద్ధాంతాలు, ఆచారాలు మరియు సంప్రదాయాలను అనుసరించడానికి ఇతర సభ్యులను ఒప్పించడానికి ఇది అతనికి సహాయపడుతుంది. ఇతరులతో పాటు కేవలం సభ్యత్వం, చాలాసార్లు, కుటుంబ సభ్యుడి వ్యక్తిత్వాన్ని తగ్గిస్తుంది. మరమ్మతులు, మెరుగుదల, విస్తరణ మొదలైన వాటికి కొంత నిధులు అవసరమైనప్పటికీ, వ్యవస్థాపకుడు లేదా అతని కుటుంబ సభ్యుడు నేతృత్వంలోని బోర్డు అవసరమైన పనులు చేయడానికి ప్రజల నుండి నిధులను సేకరించవచ్చు, అయితే

కార్యనిర్వాహక అధికారి, ప్రభుత్వ ఉద్యోగి కావడం వల్ల వికలాంగుడు కావచ్చు లేదా కొన్ని సందర్భాల్లో ఆ దిశగా ఆసక్తి లేదా మొగ్గు చూపకపోవచ్చు. అందువల్ల, మతపరమైన లేదా ధార్మిక సంస్థ లేదా ఎండోమెంట్ లేదా నిర్దిష్ట ఎండోమెంట్ యొక్క లక్ష్యాన్ని అమలు చేయడానికి మరియు భవిష్యత్తులో అటువంటి సంస్థల స్థాపనను ప్రోత్సహించడానికి, వ్యవస్థాపకుడు లేదా అతని లేని సమయంలో అతని కుటుంబ సభ్యుడిని చైర్పర్సన్గా చేయడం మరియు నిర్వహణ మరియు పరిపాలనలో అతనికి ప్రధాన పాత్ర ఇవ్వడం అభినందనీయం మరియు ప్రభావవంతమైనది. స్థాపకుడు లేదా అతని కుటుంబ సభ్యుడు, తద్వారా, భవిష్యత్తులో ధార్మిక లేదా మత సంస్థ లేదా ఎండోమెంట్ లేదా నిర్దిష్ట ఎండోమెంట్ యొక్క సరైన, సమర్ధవంతమైన మరియు సమర్థవంతమైన నిర్వహణ మరియు పాలనను అమలు చేయడానికి వీలు కల్పిస్తుంది. ఇలాంటి సంస్థల స్థాపనకు ప్రోత్సాహం లభిస్తుందన్నారు.

83. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 16 ప్రకారం ట్రస్టీషిప్లో వంశపారంపర్య హక్కును రద్దు చేసిన తరువాత ఈ సంస్థలను నిర్వహించే స్వేచ్ఛను కూడా ఈ పరిశీలనలు ప్రస్తావించాయి. ఈ కేసులకు సంబంధించిన సంస్థలు నిస్సందేహంగా అలాంటివే.

84. పిటిషనర్ వాదనను తీవ్రంగా ఖండిస్తూ, ఈ రిట్ పిటిషన్లు దాఖలు చేయడానికి తాను 'బాధపడ్డానని' చెప్పుకోవాలని అదనపు అడ్వోకేట్ జనరల్ గట్టిగా వాదించారు. ఈ నేపథ్యంలో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు పేరాస్ 18, 23 లలో బాబా రామ్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ యుపి మరియు ANOTHER4 పై అదనపు అడ్వోకేట్ జనరల్ రిలయన్స్ ను ఉంచారు, అవి ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

> "18. కొలిన్స్ ఇంగ్లీష్ డిక్షనరీలో, "బాధితుడు" అనే పదం "అన్యాయంగా ఒక వ్యక్తి యొక్క చట్టపరమైన హక్కులను ఉల్లంఘించడం" అని నిర్వచించబడింది. వెబ్స్టర్ కాంప్రహెన్సివ్ డిక్షనరీ, ఇంటర్నేషనల్ ఎడిషన్ పేజీ 28 లో, బాధిత వ్యక్తి అంటే "చెడు ప్రవర్తనకు గురికావడం, గాయం లేదా అన్యాయానికి గురికావడం" అని నిర్వచించబడింది. చట్టపరమైన నిర్ణయం ఒకరి హక్కులను తీవ్రంగా ఉల్లంఘిస్తుంది". స్ట్రౌడ్స్ జ్యుడీషియల్ డిక్షనరీ, ఐదవ సంపుటి, సంపుటి 1, పేజీలు

83-84 లో, బాధితుడు అంటే "చట్టపరమైన అర్థంలో గాయపడిన లేదా దెబ్బతిన్న వ్యక్తి" అని అర్థం. బ్లాక్స్ లా డిక్షనరీలో, ఆరవ ముద్రణలో 65వ పేజీలో, బాధితుడు అంటే "నష్టం లేదా గాయం అనుభవించడం; పాపం; గాయపడిన, బాధిత వ్యక్తి అంటే "ఫిర్యాదు చేయబడిన ఒక చర్య ద్వారా చట్టబద్ధమైన హక్కు ఆక్రమించబడిన వ్యక్తి, లేదా ఒక డిక్రీ లేదా తీర్పు ద్వారా ప్రత్యక్షంగా మరియు ప్రతికూలంగా ప్రభావితమయ్యే వ్యక్తి" అని నిర్వచించబడింది. ఆస్తి హక్కును స్థాపించవచ్చు లేదా విడదీయవచ్చు. "బాధితుడు" అనే పదం గణనీయమైన ఫిర్యాదును సూచిస్తుంది, కొన్ని వ్యక్తిగత, ఆర్థిక లేదా ఆస్తి హక్కులను నిరాకరించడం లేదా ఒక పార్టీపై భారం లేదా బాధ్యతను రుద్దడం."

23. ఇప్పుడు మనం ప్రశ్న యొక్క సారాంశాన్ని పొందడానికి బాహ్య సహాయాన్ని పరిశీలిస్తాము. భాష సాదాసీదాగా ఉండటమే కాకుండా, ఒక అర్థాన్ని మాత్రమే అంగీకరించినప్పుడు, వ్యాఖ్యానించే పని ఉత్పన్నమవుతుందని చెప్పలేము. అటువంటి భాష చట్టసభల ఉద్దేశ్యాన్ని ఉత్తమంగా ప్రకటిస్తుంది మరియు దానిపై నిర్ణయాత్మకంగా ఉంటుంది. కాబట్టి భాష స్పష్టంగా, ఒకే అర్థాన్ని కలిగి ఉన్నప్పుడు, చట్టసభలు అమలు చేసే ఏ పనినైనా, అది అసంబద్ధంగా ఉన్నా లేదా ఆశ్చర్యకరమైన పరిణామాలకు దారితీసినా అమలు చేయాలి. కాబట్టి ఏది న్యాయమైనదో, ఏది సమంజసమో కోర్టు అంగీకరించే అభిప్రాయాల నుంచి కాకుండా అందులో ఉపయోగించిన వ్యక్తీకరణల నుంచి శాసనం యొక్క అర్థాన్ని సేకరించే ప్రయత్నం ఉండాలి. రెండు వివరణలు సాధ్యమైనప్పుడు, చట్టం యొక్క లక్ష్యాన్ని ప్రోత్సహించే, దాని ఉద్దేశ్యాన్ని నెరవేర్చడానికి, దాని సజావుగా పనిచేయడానికి మరియు దాని వ్యవస్థ పనితీరులో అసౌకర్యం లేదా అనిశ్చితిని ప్రవేశపెట్టే వస్తువును మరొకదానికి లొంగదీసుకునే లేదా ప్రోత్సహించేదానికి ప్రాధాన్యత ఇవ్వడం కోర్టు యొక్క పని.

85. 1987 చట్టం 30లోని సెక్షన్ 17(1)(బి)లోని వివరణ 2ను వ్యవస్థాపకుడి అభీష్టం మేరకు పొడిగించలేమని, ఎందుకంటే దీనికి ఎలాంటి ప్రాముఖ్యత లేదని, వ్యవస్థాపకుడి ఆకాంక్షలను ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 15(1) కింద నియామకం కోసం మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చని,

వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యుడిగా గుర్తింపు పొందడానికి కాదని అదనపు అడ్వొకేట్ జనరల్ వాదన. ట్రస్టీల రకాలకు సంబంధించి, ఈ రకమైన సంస్థను కలిగి ఉంటుంది. అందువల్ల పిటిషనర్ వాదనను తప్పుగా అర్థం చేసుకున్నారని వాదిస్తున్నారు.

86. నాల్గవ ప్రతివాది తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ వేదుల వెంకట రమణ వాదనలు వినిపిస్తూ, పిటిషనర్ శ్రీ స్వర్గీయ పి.వి.జి.రాజు యొక్క రెండవ కుమారుడు అయినందున వారసత్వం ప్రకారం ఈ రెండు సంస్థల చైర్మన్ / అధ్యక్ష పదవిని పొందే హక్కు లేదని వాదించారు. ఆనందగజపతిరాజుకు గానీ, పిటిషనర్ కు గానీ పురుష సమస్యలు లేవని, వారికి కుమార్తెలు ఉన్నారని, ఇలాంటి పరిస్థితుల్లో మాన్సాస్ నిబంధనల్లోని రూల్ 2(ఎ)తో పాటు 1966 చట్టం 17లోని సెక్షన్ 38 ప్రకారం దేవాదాయశాఖ రిజిస్టర్ లో నమోదును ఆచరణాత్మక దృక్పథంతో అర్థం చేసుకోవాలని సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. మాన్సాస్ కు సంబంధించి పై ఎంట్రీల ప్రకారం పిటిషనర్ కు ఈ రిట్ పిటిషన్లు దాఖలు చేయడానికి అటువంటి హోదా లేదా హక్కు ఉండదని సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు.

87. ఈ వాదనను బలపరుస్తూ సీనియర్ కౌన్సెల్ ఎల్.ఆర్.లు వి.సయ్యద్ వలీయుద్దీన్ (చనిపోయినవారు) మరియు OTHERS5 ద్వారా రఫిక్ బీబీ (డెడ్)పై విశ్వాసం ఉంచారు. ఈ సందర్భంలో సీనియర్ న్యాయవాది వాదన ఏమిటంటే, సరైన వ్యక్తి మాత్రమే సరైన విచారణలో సరైన న్యాయస్థానాన్ని / కోర్టును ఆశ్రయించాలి మరియు పిటిషనర్ చట్టవిరుద్ధమైన జి.ఓ.లను సవాలు చేయడానికి సరైన వ్యక్తి కాదు. ఈ తీర్పులోని 7వ పేరాలో ఇలా పేర్కొన్నారు: "7. రెండు విషయాలను స్పష్టంగా గుర్తుంచుకోవాలి. మొదటిది, "సరైన ప్రొసీడింగ్స్ మరియు పరిస్థితులలో సరైన వ్యక్తి సరైన పరిష్కారాన్ని కోరితే మాత్రమే కోర్టు ఒక ఉత్తర్వును చెల్లుబాటు చేయదు. ఈ క్రమం 'శూన్యం' మరియు 'శూన్యం' కావచ్చు, కానీ ఈ పదాలకు సంపూర్ణ అర్థం లేదు; ఏదైనా నిర్దిష్ట పరిస్థితిలో ఉపశమనం ఇవ్వడానికి కోర్టు సుముఖతను బట్టి వాటి అర్థం సాపేక్షంగా ఉంటుంది. చట్టవ్యతిరేక సాపేక్షత అనే ఈ సూత్రాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుంటే, అల్ట్రావైరస్ సిద్ధాంతం కఠినంగా అమలు చేయబడే సందర్భాల్లో చట్టం న్యాయబద్ధంగా మరియు సహేతుకంగా పనిచేసేలా చేయవచ్చు. (అడ్మినిస్ట్రేటివ్ లా, 8వ ఎడిషన్, 2000, వేడ్ అండ్ ఫోర్సిత్, పుట 308). రెండవది, కేవలం పరిపాలనా ఉత్తర్వులు మరియు న్యాయస్థానాల డిక్రీల మధ్య వ్యత్యాసం ఉంది, ముఖ్యంగా ఉన్నత న్యాయస్థానం. 'హైకోర్టు వంటి ఉన్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన ఆదేశాల్లో ఎలాంటి

లోపాలున్నా పాటించాలి. అందువల్ల హైకోర్టు ఆదేశాలను ధిక్కరించిన పక్షం కాలపరిమితి ముగియడంతో కోలుకోలేని విధంగా వదిలేసినట్లు భావించిన ప్రొసీడింగ్స్ లో ఇచ్చినప్పటికీ కోర్టు ధిక్కరణ కింద శిక్షార్హులవుతారు.

88. సింహాచలం దేవస్థానం ధర్మకర్తగా, ఆలయ బోర్డు చైర్మన్ గా ఉండటం, మాన్సాస్ కుటుంబానికి పెద్ద వారసురాలిగా ఉండటంపై 1966 చట్టం 17లోని సెక్షన్ 38 కింద ఎండోమెంట్స్ రిజిస్టర్ లో పొందుపరిచిన అంశాలను బట్టి పిటిషనర్ తన వైఖరిని పునరుద్ఘాటించాలని భావిస్తున్నారు. బతికి.. 1987 చట్టం 30లోని సెక్షన్ 17లో పేర్కొన్న వ్యవస్థాపక సభ్యుడు, ఆయన ఆకాంక్షలు ప్రయోజనం లేకుండా లేవు. ట్రస్టీల నియామకంలో అనుసరించాల్సిన మార్గాన్ని వారు నిర్ణయిస్తారు. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 15 లేదా సెక్షన్ 17తో సహా అన్ని ప్రయోజనాల కోసం ఈ చట్టం కింద అధికారులు వాటిని విస్మరించలేరు. లేదా అదనపు అడ్వొకేట్ జనరల్ వాదించిన విధంగా కేవలం అటువంటి ప్రయోజనం కోసం మాత్రమే దీనిని పరిగణనలోకి తీసుకోలేము. పన్నాలాల్ బన్సీలాల్ పిట్టిలో వ్యవస్థాపకుడి స్థానం స్పష్టం చేశారు. అందువల్ల అడిషనల్ అడ్వొకేట్ జనరల్ వాదనను అంగీకరించలేం.

89. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 17(1) ప్రకారం వ్యవస్థాపకుడు లేదా వ్యవస్థాపకుడి కుటుంబ సభ్యుల్లో ఒకరికి అర్హత ఉంటే ట్రస్టీలలో ఒకరిగా నియమించాలి. అదేవిధంగా, వివరణ - ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 17 (1) (బి) కు వివరణ - 2, వ్యవస్థాపకుడి కుటుంబంలో ఎవరు సభ్యులుగా ఉండాలో సూచిస్తుంది. కుటుంబంలో జీవించి ఉన్న అత్యంత సీనియర్ పురుష సభ్యుడు పిటిషనర్.

90. శ్రీ స్వర్గీయ పి.వి.జి.రాజు వ్యవస్థాపక సభ్యుడు శ్రీ డి.వి.సీతా రామ మూర్తి కుటుంబంలో జీవించి ఉన్న పెద్ద పురుష వారసుడిగా పిటిషనర్ యొక్క పరిస్థితిని వివరిస్తూ, క్లారెండన్ ప్రెస్, క్లారెండన్ ప్రెస్: ఆక్స్ఫర్డ్, 1993, వాల్యూం-1, 4వ ఎడిషన్, పేజీ 793లో మొదటి జననం, జీవించి ఉన్న అతి పెద్దవాడు. అందువలన, ఇందులో జీవించి ఉన్న పెద్ద మగవాడు కూడా ఉన్నాడని వాదించబడింది.

91. ఈ విషయంలో కుప్పు రామలింగం చెట్టియార్ వి.రంగనాథన్ చెట్టియార్, ఇతరులు 6. ట్రస్ట్ డీడ్ నిబంధనలు దాని వ్యవహారాలను నిర్వహించడానికి నిరంతర వంశపారంపర్యతను కల్పించినప్పటికీ, వ్యవస్థాపకుడు తన తక్షణ వారసుడి కోసం మాత్రమే ఒక నిబంధనను చేసినట్లు

వాదనలు ముందుకు వచ్చాయి. ఈ నేపథ్యంలో మద్రాసు హైకోర్టు ఇచ్చిన ఈ తీర్పులోని పేరా - 5లో ఇలా పేర్కొన్నారు.

> "...... స్థాపకుడు ట్రస్టీని వెంటనే తన వారసుడుగానే కాకుండా, ఆ తర్వాత వచ్చిన ట్రస్టీలందరినీ తన వారసులుగా భావించాడని ఆ వ్యక్తీకరణలను బట్టి స్పష్టమవుతోంది. తన తక్షణ వారసుడి జీవితకాలం తర్వాత ట్రస్ట్ ను తన కుటుంబ సభ్యుడు కాకుండా మరొకరు నిర్వహించాలనేది వ్యవస్థాపకుడి ఉద్దేశం కాకపోవచ్చు.

92. 03.03.2020 నాటికి జి.ఓ.ఎస్. పిటిషనర్ ఈ పదవులను నిర్వహించారని, వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యుడిగా గుర్తింపు పొందారని జారీ చేశారు. ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్లతో సహా అటువంటి గుర్తింపు లేదా ప్రకటనను ఎవరూ ప్రశ్నించలేదని గమనించాలి. 4వ ప్రతిస్పందకుడి తరఫున అటువంటి గుర్తింపు లేదా ప్రకటన జి.ఒ.ల ద్వారానే జరిగిందనే వాదనలు వినిపిస్తున్నప్పటికీ. అప్పుడు మొదటి ప్రతివాది జారీ చేసినవి చట్టవిరుద్ధం, వాటిని పరిశీలించలేము. అధికారిక ప్రతివాదులు లేదా 4వ ప్రతివాదుల్లో ఏ ఒక్కరి విషయంలోనూ జీఓలు నమోదు కాలేదు. కాబట్టి జారీ చేయబడినవి చట్టవిరుద్ధమైనవి లేదా పిటిషనర్ కు దుస్తులు ధరించడం లేదా అటువంటి పదవులను ఇవ్వడం. వారి కౌంటర్ అఫిడవిట్ కూడా ఆ మేరకు లేదు. వారు అభ్యర్థన కావడంతో, ఏ వాదనను ముందుకు తీసుకెళ్లడానికి అనుమతించబడదు.

93. పిటిషనర్ తరఫున మార్తాండవర్మ (మృతుడు) L.Rs ద్వారా, మరొకరు కేరళ రాష్ట్రం, ఇతరులు 7 ఆచారం లేదా వాడుకను వర్తింపజేయడం, షెటైట్షిప్ రాజ్యం గుర్తించినప్పుడు అనే వాదనకు మద్దతుగా ఉన్నారు. ఇది ట్రావెన్కోర్-కొచ్చిన్ సంస్థానానికి చెందిన పూర్వపు రాచరిక కుటుంబం తిరువనంతపురంలోని శ్రీ అనంత పద్మనాభ స్వామి ఆలయ నిర్వహణ మరియు నిర్వహణకు సంబంధించిన కేసు. ఇవ్వబడిన వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 362 ప్రకారం ఈ రాష్ట్రం భారత యూనియన్లో విలీనానికి సంబంధించి, దానిపై నమోదు చేసిన నిబంధనలు మరియు ట్రావెన్కోర్ కొచ్చిన్ మత సంస్థల చట్టం 1956 యొక్క నిబంధనలను వర్తింపజేయడంలో పరిశీలనలు నమోదు చేయబడ్డాయి.

94. పిటిషనర్ ఆచారం మరియు వాడుక ప్రకారం వ్యవస్థాపకుడి కుటుంబానికి చెందిన పురుష వారసుడు మాత్రమే కాదు, సెక్షన్ 17 (1) (బి) యొక్క వివరణ II లో వివరించిన విధంగా వ్యవస్థాపకుడి కుటుంబ సభ్యుడు కూడా ఈ సంస్థలకు ట్రస్టీగా నియమించడానికి అర్హత కలిగి ఉంటాడు మరియు అందువల్ల ప్రకటించబడ్డాడు మరియు గుర్తింపు పొందాడు.

95. ఈ మొత్తం అంశాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం పిటిషనర్ ఈ రెండు సంస్థలకు సంబంధించి అటువంటి హోదా, సామర్థ్యం ఉన్న ఈ రిట్ పిటిషన్లను ఆశ్రయించడం సరైనదేనని నిర్ధారణ అవుతుంది. మరియు బాధ పడుతున్నారు. పదవీచ్యుత జి.ఒ.ల రోజున ఈ రెండు సంస్థలకు చైర్మన్/ప్రెసిడెంట్ గా. ఒప్పుకోండి, అతను అలా చేయడానికి అర్హుడు. అందువల్ల, ఈ పాయింట్ పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా మరియు ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా సమాధానం ఇవ్వబడుతుంది.

96. పాయింట్ నెం.2: రెండు సెట్ల జీఓలు ఉన్నాయి. ఈ విషయాల్లో.. 4 నుంచి 6 మందిని వ్యవస్థాపకుడి కుటుంబ సభ్యులుగా గుర్తించడానికి సంబంధించి ఒక సెట్ ఉంటుంది. సింహాచలంలోని ఆలయ ట్రస్టుకు సంబంధించి 03.03.2020న జీవో ఎంఎస్ నెం.71 రెవెన్యూ (ఎండ్స్-2) జారీ చేశారు. మాన్సాస్ వ్యవస్థాపకుడి కుటుంబ సభ్యులుగా గుర్తిస్తూ 03.03.2020న జీవో ఎంఎస్ నెం.73 రెవెన్యూ (ఎండ్స్-2) శాఖ జారీ చేసింది.

97. 03.03.2020 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.72 రెవెన్యూ (ఎండ్స్-2) విభాగం, 03.03.2020 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.74 రెవెన్యూ (ఎండ్స్-2) విభాగం, 03.03.2020న 4వ ప్రతివాదిని సింహాచలంలోని ఆలయ చైర్మన్ కమ్ వంశపారంపర్య ధర్మకర్తగా, మాన్సాస్ ట్రస్ట్ చైర్మన్గా నియమిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది.

98. 2005లో సవరించిన హిందూ వారసత్వ చట్టంలోని సెక్షన్ '6(ఎ)'ను వర్తింపజేయడం, కుమారులతో సమానంగా కుమార్తెను సహ-పరివాహకురాలిగా గుర్తించడం ఈ జీవోలన్నింటిలో ఉమ్మడిగా పేర్కొనబడిన కారణాలలో ఒకటి. అందువల్ల, వ్యవస్థాపకుడి కుటుంబ సభ్యులుగా నియమించడానికి ఆయా దరఖాస్తులపై ప్రతివాదులు 4 నుండి 6 మంది అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి ఎటువంటి అడ్డంకులు లేవని పేర్కొంది. ఈ జీవోలు.. ఈ రెండు సంస్థలకు చైర్మన్/వంశపారంపర్య ధర్మకర్తగా నియమించాలన్నది వారి నిర్దిష్ట అభ్యర్థన.

99. విచారణ సందర్భంగా 4వ ప్రతివాది తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ వేదుల వెంకట రమణ ఈ కారణాన్ని సమర్థించడానికి కొంత ఇబ్బంది పడ్డారు. అయితే ఆమె తరఫున దాఖలు చేసిన లిఖితపూర్వక సమర్పణల్లో వినీత శర్మ వర్సెస్ రాకేష్ శర్మ, OTHERS8 ఈ కారణాన్ని బలపరిచే ప్రయత్నం చేశారు.

100. పిటిషనర్ తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ డి.వి.సీతా రామ మూర్తి ఈ జీవోల్లో హిందూ వారసత్వ చట్టంలోని సెక్షన్ 6(1)(ఎ)ను ప్రస్తావిస్తూ, ప్రధానంగా ఆ కారణంలో వాస్తవం లేదనే కారణంతో తీవ్రంగా విమర్శించారు. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో 05.09.1985 నుంచి అమల్లోకి వచ్చిన 1986 చట్టం 39 ద్వారా హిందూ వారసత్వ చట్టానికి సవరణ ద్వారా సెక్షన్ 29-ఎను ప్రవేశపెట్టారని, దీని ప్రకారం సహ-పార్సినరీ ఆస్తిలో కుమారులతో సమానంగా కుమార్తెలకు సమాన హక్కు లభిస్తుందని వాదించారు. అందువల్ల సెక్షన్ 6(ఐ)(ఎ)ను ప్రస్తావించడం అనవసరమని వాదిస్తున్నారు.

101. 5వ ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది శ్రీ పి.రాజశేఖర్ గారు ఈ నియామకాన్ని కోరిన పదవి ఆస్తి స్వభావంలో ఉందని వాదించారు. రాజ్ కాళి కుయెర్ వర్సెస్ రామ్ రతన్ PANDEY9 లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు చేసిన వ్యాఖ్యల నుండి ఈ సందర్భంలో మద్దతు పొందాలని కోరుతున్నాము.

102. పిటిషనర్ చెప్పినట్లుగా, సెక్షన్ 29-ఎ ప్రకారం ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రానికి వర్తించే హిందూ వారసత్వ చట్టానికి సవరణ చేశారు, దీని ద్వారా కుమారులతో పాటు కుమార్తెలను సహ భాగస్వాములుగా పరిగణిస్తారు. శ్రీ దివంగత పి.ఆనంద్ గజపతిరాజును సింహాచలం ఆలయ చైర్మన్ కమ్ ట్రస్టీగా, మాన్సాస్ ట్రస్ట్ చైర్మన్ గా నియమించిన రోజు నుంచే ఇది అమలులో ఉంది. పిటిషనర్ కూడా ఇదే విధంగా ఈ పదవులు నిర్వహించినప్పుడు ఇది వాడుకలో ఉంది. ఈ పదవులకు కుటుంబంలోని మహిళా సభ్యులకు వెసులుబాటు కల్పించాలనే ఉద్దేశ్యంతో ఎలాంటి అభ్యంతరాలు గానీ, ఈ కారణాన్ని గానీ పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు.

103. హిందూ వారసత్వ చట్టంలోని సెక్షన్ 6(1)(ఎ)ను రద్దు చేయడం వల్ల 1987 నాటి ఈ చట్టం 30 ప్రకారం అధికారులు ఈ రెండు సంస్థల చైర్మన్/ట్రస్టీ, చైర్మన్ పదవులను విజయనగరం పూర్వపు పూసపాటి కుటుంబానికి చెందిన సహపరిపాలన ఆస్తిగా పరిగణించినట్లు అనిపిస్తుంది.

వాస్తవానికి ట్రస్టీ పదవి వంశపారంపర్య స్వభావం 1987 చట్టం 30లోని సెక్షన్ 16 ద్వారా ప్రభావితమైందనే ప్రతివాదుల వాదనకు ఇది విరుద్ధంగా ఉంది. పరిస్థితి ఇలా ఉండగా, ఈ చట్టం కింద అధికారులు ఈ కారణాన్ని ఎలా ప్రస్తావించారనేది ఆశ్చర్యం కలిగిస్తోంది. మొదటి ప్రతివాది 2020 యొక్క డబ్ల్యు.పి.నెం.9895 లోని కౌంటర్లో, హిందూ వారసత్వ చట్టంలోని ఈ నిబంధనను ప్రభుత్వ విధానాన్ని సూచించే విధంగా వివరించే ప్రయత్నం జరిగింది. దీనిపై అడిషనల్ అడ్వొకేట్ జనరల్ కూడా ప్రస్తావించారు. రాష్ట్ర విధానాన్ని వివిధ మార్గాల ద్వారా, విభిన్న పద్ధతులను అవలంబించడం ద్వారా వ్యక్తీకరించవచ్చు. దృఢంగా లేని ఈ రకమైన అస్థిరమైన కారణం వల్ల అది ప్రతిబింబించబడదు లేదా ప్రదర్శించబడదు.

104. అందువల్ల, ఈ కారణానికి మద్దతుగా ప్రతివాదుల వాదనలు తిరస్కరించబడతాయి.

105. 03.03.2020 నాటి ఈ జీవో ఎంఎస్ నెం.71, 73 రెవెన్యూ (ఎండ్స్.2) డిపార్ట్మెంట్ ప్రకారం 4 నుంచి 6 మందిని 1987 చట్టం 30లోని సెక్షన్ 17 ప్రకారం వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యులుగా గుర్తిస్తారు. ఈ జీవోల నాటికి పిటిషనర్ ను వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యుడిగా గుర్తించి, వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యుడిగా ప్రకటించినప్పుడు, ఈ జీవోల నాటికి ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 17 ప్రకారం, ప్రతివాదులు 4 నుంచి 6 మందిని వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యులుగా గుర్తించే అవకాశం లేదు.

106. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 17 ప్రకారం ట్రస్టీ పదవి ఖాళీగా ఉన్నప్పుడు మాత్రమే వ్యవస్థాపకుడి కుటుంబం నుంచి ట్రస్టీ నియామకం జరుగుతుంది. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 17(1)(బి)కు వివరణ II ప్రకారం, ప్రాధాన్యతా క్రమం లేదా ప్రాధాన్యతా క్రమం ఆధారంగా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. అర్థంలో, ఈ వివరణ II పిల్లల గురించి మాట్లాడేటప్పుడు, ఆ తరువాత మనవరాళ్లు ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్నప్పుడు, మనవరాళ్ల కంటే పిల్లలకు ప్రాధాన్యత మరియు ప్రాధాన్యత ఇవ్వాలి. శ్రీ స్వర్గీయ పి.వి.జి.రాజు గారి ప్రస్తుత విషయాలకు సంబంధించి పైన 7వ పేరాలో చెప్పబడింది. అందువల్ల పిటిషనర్ శ్రీ స్వర్గీయ పి.వి.జి.రాజు రెండవ కుమారుడు అయినప్పుడు, అతనికి ప్రాధాన్యత ఇవ్వాలి, ఇది మొదటి ప్రతివాదిచే వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యుడిగా గుర్తించి ప్రకటించినప్పుడు జరిగింది. ఈ ప్రయోజనం కోసం పాయింట్ నెం.1 సుప్ర బహుళత్వాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని వ్యవస్థాపకుడి కుటుంబ సభ్యులుగా గుర్తించడం మరియు ప్రకటించడం అవసరం లేదు, ఎందుకంటే ఖాళీ ఏర్పడినప్పుడు మాత్రమే ట్రస్టీని నియమించాల్సిన అవసరం ఏర్పడుతుంది మరియు ఇది ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 22 లో పేర్కొన్న పరిస్థితులలో ఉంటుంది.

107. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 22 ట్రస్టీ కార్యాలయంలో ఖాళీలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది. సెక్షన్ 19 ప్రకారం పేర్కొన్న అనర్హత లేదా సెక్షన్ 28 ప్రకారం తొలగింపు లేదా ప్రస్తుత ట్రస్టీ రాజీనామా చేసినప్పుడు లేదా సమయం ముగియడం లేదా మరేదైనా కారణంతో ఈ ఖాళీని పరిగణిస్తారు.

108. ఈ సందర్భంలో పిటిషనర్ల తరఫున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ డి.వి.సీతా రామమూర్తి గారు కుమ్.శశికళ, ఇతరులు వి.ఎస్.ఎం.టి. బబితా శర్మ, OTHERS10. 5వ ప్రతివాది తరఫున న్యాయవాది శ్రీ పి.రాజశేఖర్ కూడా ఈ తీర్పుపై ఆధారపడి ఉన్నారు. పేరా 33(ఎ)లో 1987 చట్టం 30లోని వివిధ నిబంధనల ప్రభావాన్ని, ముఖ్యంగా మూడవ అధ్యాయంలోని వివిధ నిబంధనల ప్రభావాన్ని ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొన్నారు:

> "33(ఎ).................. వాస్తవానికి, సవరించిన వివరణ II నుండి చట్టంలోని సెక్షన్ 17 (1) వరకు "స్థాపకుని కుటుంబ సభ్యుడు" అంటే పిల్లలు, మనుమలు మరియు ప్రస్తుతానికి అమల్లో ఉన్న మరియు సంబంధిత నియామక అధికారిచే ప్రకటించబడిన లేదా గుర్తించబడిన ఆగ్నాటిక్ వరుసలో. పైన పేర్కొన్న వారసత్వ రేఖ ఆ వ్యక్తి మరణించిన తరువాత మాత్రమే అతని ఆగ్నాటిక్ వంశపారంపర్య వారసులు వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యులుగా క్లెయిమ్ చేసుకోవడానికి ఉత్పన్నమవుతుంది. హిందూ వారసత్వ చట్టం మరియు ఇతర వ్యక్తిగత చట్టబద్ధ చట్టాల పరిధిలోకి వచ్చే వారసత్వం యొక్క సాధారణ నియమాలకు విరుద్ధంగా నడుస్తున్న అగ్నటిక్ లైన్లో మాత్రమే ఈ చట్టం ద్వారా అందించబడిన వారసత్వ రేఖ ఉంది. ....

109. 1987 చట్టం 30 ప్రకారం 4 నుంచి 6 మందిని వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యులుగా గుర్తించడం చెడ్డది, ఎందుకంటే 1987 చట్టం ప్రకారం అధికారులకు వారి గుర్తింపును పరిగణనలోకి తీసుకునే సందర్భం లేదు.

110. ధర్మకర్తను నియమించడంలో అధికారులు ఈ ప్రక్రియను అనుసరించాల్సి ఉంటుంది. ప్రతివాదులు 4 నుండి 6 మంది దరఖాస్తు చేసినప్పుడు, అవసరమైన ప్రక్రియను పాటించలేదు. 1987 చట్టం 30లోని సెక్షన్ 17(3)లో ఈ ప్రక్రియను పేర్కొన్నారు. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 15 ప్రకారం ధర్మకర్తల నియామకానికి దరఖాస్తులు ఆహ్వానించి వారి పూర్వాపరాలను పరిశీలించాల్సి

ఉంటుంది. వ్యవస్థాపకుడి కుటుంబ సభ్యులు అదే విధానాన్ని అనుసరించాలి మరియు వారు మినహాయింపుగా నిలబడరు. ట్రస్టీగా నియమించడానికి వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యుడిగా గుర్తింపు తప్పనిసరి కాబట్టి, వారు తప్పనిసరిగా ప్రక్రియను అనుసరించి దరఖాస్తు చేసుకోవాలి. ఇందుకోసం 'ఏపీ చారిటబుల్ అండ్ హిందూ రిలీజియస్ ఇన్ స్టిట్యూషన్స్ అండ్ ఎండోమెంట్స్ అపాయింట్ మెంట్ ఆఫ్ ట్రస్టీ రూల్స్ 1987'లో నిబంధనలు ఉన్నాయి.

111. నాస్ హెరిటేజ్ ట్రస్టీ బోర్డు ట్రస్టీ నియామకానికి సంబంధించిన ప్రక్రియను ఈ కోర్టు న్యాయమూర్తుల్లో ఒకరైన ఆండాళ్ రాఘవన్ వర్సెస్ డిప్యూటీ కమిషనర్, దేవాదాయ శాఖ DEPARTMENT11 పేరా-9లో వివరంగా చర్చించారు.

> 9. వంశపారంపర్యం కాని ట్రస్ట్ బోర్డుకు ట్రస్టీగా నియమితులయ్యే హక్కును ఎలా క్లెయిమ్ చేసుకోవాలో, ఎలా అమలు చేయాలో చట్టం చెబుతోంది. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 2(19) ప్రకారం ఈ చట్టం కింద ప్రభుత్వం రూపొందించిన నిబంధనలు నిర్దేశించిన 'నిర్దేశిత' అనే పదాన్ని నిర్వచించింది. చట్టంలోని సెక్షన్ 17లోని సబ్ సెక్షన్ (1) ప్రకారం వ్యవస్థాపకుడు లేదా వ్యవస్థాపకుడి కుటుంబ సభ్యుడిని ట్రస్టీలలో ఒకరిగా నియమించాలి. ఒకసారి రూల్ మేకింగ్ అధికారాన్ని ప్రభుత్వం ఉపయోగించినప్పుడు, అదే రూపాలను ప్రధాన శాసనంలో భాగంగా చేస్తుంది. అందువల్ల వంశపారంపర్య ధర్మకర్త కుటుంబ సభ్యుడిని ధర్మకర్తగా నియమించే హక్కు చట్టం మరియు నిబంధనలకు అనుగుణంగా మాత్రమే అమలు చేయబడే చట్టబద్ధమైన హక్కు. ట్రస్టీల నియామకం, పూర్వాపరాల పరిశీలన, ఇతర విషయాల కోసం దరఖాస్తులను ఆహ్వానించే ప్రక్రియ నిర్దేశించిన విధంగా ఉండాలని చట్టంలోని సెక్షన్ 153, సెక్షన్ 17(3) కింద ప్రభుత్వం తమ అధికారాలను ఉపయోగించి ఈ నిబంధనలను జారీ చేసింది. ధర్మకర్తల నియామకానికి సంబంధించి ఎనిమిది రూల్స్ ఉన్నాయి. నిబంధనలు 3 నుంచి 5 వరకు ఒక మతసంస్థ ట్రస్ట్ బోర్డు ధర్మకర్తలుగా నియమించడానికి అర్హులైన వ్యక్తుల నుంచి దరఖాస్తులను ఆహ్వానిస్తూ ఫారం నెం.1లో నోటీసు జారీ చేయడం గురించి ప్రస్తావించారు. నిబంధనలు 6, 7లో దరఖాస్తుదారుల పూర్వాపరాల పరిశీలన,

దరఖాస్తుల పరిశీలనతో పాటు పూర్వాపరాలను పరిశీలించే అధికారి నివేదిక ఉంటుంది. ఈ చట్టం కింద నిర్దేశించిన ట్రస్టీ పదవికి అర్హతలు, అనర్హతలను సంబంధిత అథారిటీ పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని రూల్ 8 పేర్కొంది. దరఖాస్తుదారుల నుంచి ట్రస్టీలను ఎంపిక చేయడంలో కాంపిటెంట్ అథారిటీ అనుసరించాల్సిన మార్గదర్శకాలు కూడా ఇందులో ఉన్నాయి. ఎంపికైన వ్యక్తి సేవా దృక్పథం కలిగి ఉండాలి, సంస్థ వ్యవహారాలకు తగినంత సమయాన్ని కేటాయించగల సామర్థ్యం కలిగి ఉండాలి, సంస్థపై ఆసక్తి మరియు విశ్వాసం కలిగి ఉండాలి మరియు సాధారణంగా ఆ ప్రాంతంలో గౌరవం మరియు గౌరవాన్ని అనుభవించే స్థానిక నివాసి ఉండాలి. నియామక ఉత్తర్వులు ఫారం నెం.3లో ఉండాలి. చట్టంలోని సెక్షన్ 18 ట్రస్టీషిప్కు అర్హతలను నిర్దేశిస్తుందని, చట్టంలోని సెక్షన్ 19 ట్రస్టీషిప్ కోసం అనర్హతలను సూచిస్తుందని గుర్తు చేశారు. దీన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని రూల్ 5(1) ప్రకారం ఫారం నెం.2లో దరఖాస్తు చేసేటప్పుడు ప్రతి దరఖాస్తుదారుడు తాను సెక్షన్ 18 కింద అర్హుడినని, సెక్షన్ 19 కింద అనర్హుడినని డిక్లరేషన్ ఇవ్వాలి. ఫారం నెం.2లో, ప్రతి దరఖాస్తుదారుడు ఒక కాలమ్ ను నింపాల్సి ఉంటుంది, దీనిలో "దరఖాస్తుదారుడు ఏదైనా సంబంధిత వివరాలను నియామక అధికారి దృష్టికి తీసుకురావాలనుకుంటే".

112. ఈ తీర్పులోని 10వ పేరాలో ఇలా పేర్కొన్నారు.

> "10.......... వ్యవస్థాపకుడి కుటుంబంలోని ప్రతి వ్యవస్థాపకుడు లేదా సభ్యుడిని ట్రస్టీగా లేదా ట్రస్ట్ బోర్డు చైర్మన్గా నియమించే హక్కు ఉందని చెప్పలేము. వాస్తవానికి, అటువంటి వ్యక్తి చట్టంలోని సెక్షన్ 18 మరియు నిబంధనలలోని రూల్ 8 లోని అర్హతలను నెరవేర్చాలి మరియు చట్టంలోని సెక్షన్ 19 ప్రకారం అనర్హతకు గురికాకూడదు. అంతేకాక కాంపిటెంట్ అథారిటీకి వచ్చిన దరఖాస్తుల సంఖ్య నియమిత ధర్మకర్తల సంఖ్యకు సమానంగా ఉన్న సందర్భంలో కూడా ఏ దరఖాస్తుకు నియామక హక్కు లేదని చెప్పలేం. దరఖాస్తుదారులందరి పూర్వాపరాలను సబార్డినేట్ అధికారులు పరిశీలించి వెరిఫికేషన్ రిపోర్టు కాంపిటెంట్ అథారిటీ

అధికారాన్ని వినియోగించడంపై ప్రభావం చూపుతుంది. కాబట్టి ఫౌండర్ లేదా ఫౌండర్ కుటుంబంలో సభ్యుడిగా చెప్పుకునే వ్యక్తి ఫారం నెం.2లో అన్ని వివరాలు ఇస్తూ దరఖాస్తు చేసుకుంటే తప్ప, అటువంటి వ్యక్తి పూర్వాపరాలను వెరిఫికేషన్ అధికారి ధృవీకరించే వరకు, అటువంటి వ్యక్తిని ట్రస్టీగా నియమించడానికి వీల్లేదు. వెరిఫికేషన్ అధికారి నివేదికతో పాటు కాంపిటెంట్ అథారిటీ దరఖాస్తులను పరిశీలించి ట్రస్టీలను నియమిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని నిబంధనల్లోని రూల్ 7 స్పష్టంగా పేర్కొంది. అందువల్ల ఫారం నెం.1లో నోటీసు ప్రచురించిన తర్వాత నిబంధనల్లోని రూల్ 5(1) ప్రకారం వ్యవస్థాపకుడు లేదా వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యుడు ఫారం నెం.2లో దరఖాస్తు చేసుకోవాల్సిన అవసరం లేదని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది చేసిన వాదనను పరిగణనలోకి తీసుకోలేం. దీన్ని అంగీకరించి దరఖాస్తు లేకుండానే వ్యవస్థాపకుడి కుటుంబంలో ఒకరిని నియమిస్తే వ్యవస్థాపకుడి కుటుంబం నుంచి ఒకరి కంటే ఎక్కువ గుర్తింపు పొందిన సభ్యులు ఉన్న సందర్భంలో సమస్యలు, ఇబ్బందులను చూపించడంతో పాటు అనేక చిక్కులు ఎదురవుతాయి.

113. ఈ విషయంలో చట్టాన్ని ఉచ్ఛరించడం సరైనదే. ఈ తీర్పు పైన పేర్కొన్న కుమ్.శశికళ, ఇతరులకు ఆమోదంతో వర్తిస్తుంది. జి.రాజేంద్రనాథ్ గౌడ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఏపీ 12 గురించి ఈ నిర్ణయంలో ప్రస్తావించారు.

114. ఈ విధంగా అనుసరించవలసిన విధానాన్ని చట్టం నిర్దేశించినప్పుడు, అది అన్ని జి.ఒ.ల నుండి వ్యక్తమవుతుంది. ఈ చట్టం కింద అధికారులు తీవ్రమైన ఉల్లంఘనకు పాల్పడ్డారని పేర్కొంది. 2020 డబ్ల్యూపీ నెం.9895లో మొదటి ప్రతివాది దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లో, ఈ ప్రక్రియలో సరైన పద్ధతిని అనుసరించామని ఒకటి కంటే ఎక్కువసార్లు పేర్కొన్నప్పటికీ, అది కనిపించలేదు లేదా ప్రతిబింబించలేదు. అందువల్ల, చైర్మన్ లేదా వంశపారంపర్య ధర్మకర్తగా నియమించాలని కోరినప్పుడు ప్రతివాదులు 4 నుండి 6 వరకు చేసిన వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో 1987 చట్టం 30 యొక్క నిబంధనలను తీవ్రంగా ఉల్లంఘించారు.

115. ఈ నేపథ్యంలో ఈ పార్టీల వాదనల నేపథ్యం ఎంతటి ప్రాముఖ్యతను సంతరించుకుందో. 2020 డబ్ల్యూపీ నెం.9895లో మొదటి ప్రతివాది ఇచ్చిన కౌంటర్కు ఇచ్చిన కౌంటర్లో, 4వ ప్రతివాది పూర్వాపరాలను ప్రశ్నిస్తూ, ముఖ్యంగా ఆమె హిందూ మతం యొక్క సిద్ధాంతాలకు కట్టుబడి ఉండే అవకాశం లేదని మరియు ఆమె మరొక మతం వైపు మొగ్గు చూపుతుందని పేర్కొంటూ తీవ్రమైన వాదనలు ఉన్నాయి. ఏదేమైనా, ఈ ఆరోపణలు రుజువు చేయబడనందున ఈ విషయాలలో పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన అవసరం లేదు.

116. 03.03.2020 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.74 రెవెన్యూ (ఎండ్స్.2) డిపార్ట్ మెంట్ నుంచి చూసినట్లుగా పిటిషనర్ అప్పటి వరకు మాన్సాస్ చైర్మన్ గా కొనసాగుతున్నారని, జీవో ఎంఎస్ నెం.139 రెవెన్యూ (ఎండ్స్.2) డిపార్ట్ మెంట్ లో 07.07.2016 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.139 రెవెన్యూ (ఎండ్స్.2) డిపార్ట్ మెంట్ లో 07.07.2016 నాటి ఉత్తర్వుల ప్రకారం బోర్డును ఏర్పాటు చేసినట్లు పేర్కొన్నారు. ఈ విషయాన్ని జీఓఎస్ లో పేర్కొన్నారు. 03.03.2020 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.73 రెవెన్యూ (ఎండ్స్.2) డిపార్ట్ మెంట్ ద్వారా ఈ ట్రస్ట్ వ్యవస్థాపకుడి కుటుంబ సభ్యుడిగా గుర్తించబడిన 4వ ప్రతిస్పందకుడి అభ్యర్థనను రొటేషన్ ప్రాతిపదికన ఈ ట్రస్ట్ చైర్మన్ గా నియమించడానికి పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు.

117. అదేవిధంగా, 03.03.2020 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.72 రెవిన్యూ (ఎండ్స్-2) డిపార్ట్మెంట్లో, అటువంటి కుటుంబ సభ్యుల వారసత్వ రేఖ లేదా అర్హతకు సంబంధించి ఎజెండా ఆధారంగా లేదా వారసత్వ రేఖ ఆధారంగా లేదా అగ్నాటిక్ లేదా కాగ్నాటిక్ ఆధారంగా ఎటువంటి నిషేధం లేదని పేర్కొన్నారు. వ్యక్తుల ప్రాతినిధ్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి ఎలాంటి ఆంక్షలు లేవని కూడా ఈ జీవోలో పేర్కొన్నారు. 03.03.2020న సింహాచలంలోని ఆలయ ట్రస్ట్ బోర్డు వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యురాలిగా జీవో ఎంఎస్ నెం.71 రెవెన్యూ (2) విభాగం 4వ ప్రతివాదిని గుర్తించినందున, ఆమె ఈ ఆలయ చైర్మన్ పదవిని నిర్వహించడానికి అర్హులని ఈ జీవోలో పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్ చాలాకాలంగా ఈ ఆలయ ధర్మకర్తల మండలి చైర్మన్ గా కొనసాగుతున్నందున, 4వ ప్రతివాదిని రొటేషన్ పద్ధతిలో ఈ ఆలయ ట్రస్ట్ బోర్డు చైర్మన్ /వంశపారంపర్య ధర్మకర్తగా ప్రభుత్వం నియమించిందని ఈ జీవోలో పేర్కొన్నారు.

118. 1987 నాటి ఈ చట్టం 30 ప్రకారం సింహాచలంలోని ఆలయ ట్రస్ట్ బోర్డు చైర్మన్/ట్రస్టీగా, మాన్సాస్ చైర్మన్గా రొటేషన్ పద్ధతిలో నలుగురిని నియమించాలని ప్రభుత్వం కోరింది. రొటేషన్

పద్ధతిలో ఈ నియామకాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడం తీవ్రమైన మూర్ఖత్వం. 1987 చట్టంలోని సెక్షన్ 15, సెక్షన్ 17, సెక్షన్ 20 ప్రకారం రొటేషన్ పద్ధతిలో నియామకాలను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 20(1)(బి) ప్రకారం వ్యవస్థాపకుడు లేదా వ్యవస్థాపకుడి కుటుంబ సభ్యుడిని ట్రస్టీగా నియమించినప్పుడల్లా ఆయన ధర్మకర్తల మండలి చైర్మన్ గా ఉంటారు.

119. ఈ రెండు జీవోలు. 03.03.2020 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.72 రెవెన్యూ (ఎండ్స్.2) విభాగం, 03.03.2020 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.74 రెవెన్యూ (ఎండ్స్.2) డిపార్ట్మెంట్ పిటిషనర్ స్థానంలో 4వ ప్రతివాదిని నియమించడానికి ఎటువంటి కారణాన్ని పేర్కొనలేదు. అసలు పరిగణనలోకి తీసుకోవాలంటే ఆయన చాలాకాలంగా ఆ పదవిలో ఉండటమే కారణం. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 22 ప్రకారం ఆయనను తొలగించడానికి లేదా స్థానంలో మరొకరిని నియమించడానికి ఇది ఒక కారణం కాదు.

120. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 19(1)(కె)లోని నిబంధన దృష్ట్యా ట్రస్టీగా నియమితులైన వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యుల విషయంలో ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 17 లేదా సెక్షన్ 20 ప్రకారం ట్రస్ట్ బోర్డు కాలపరిమితి వర్తించదు. సెక్షన్ 19 ట్రస్టీ పదవికి అనర్హతలకు సంబంధించినది. అటువంటి అనర్హతలలో ఒకటి. ట్రస్టీ వరుసగా రెండు పర్యాయాలు పదవిలో ఉండకూడదు. అయితే ట్రస్టీగా నియమితులైన వ్యవస్థాపకుడు లేదా వ్యవస్థాపకుడి కుటుంబ సభ్యులకు ఈ క్లాజులోని ఏదీ వర్తించదని షరతు స్పష్టం చేసింది.

121. అందువల్ల పిటిషనర్ నిర్వహించే ఈ పదవుల కాలపరిమితి లేదా కాలపరిమితి 03.03.2020 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.72 రెవెన్యూ (ఎండ్స్.2) డిపార్ట్మెంట్, 03.03.2020 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.74 రెవెన్యూ (ఎండ్స్.2) డిపార్ట్మెంట్లో నిర్దేశించిన విధంగా తొలగించడానికి లేదా భర్తీ చేయడానికి కారణం కాకూడదు.

122. 20.02.2020 నాటి జీవో నెంబరు 252 రెవెన్యూ (ఎండ్స్.2) విభాగం ద్వారా 4వ ప్రతివాదితో పాటు మరో 15 మందిని ట్రస్టీలలో ఒకరిగా నియమించారు. ఈ జీవో నెం.252 ప్రకారం గుర్తింపు పొందిన వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యుడు ఈ ట్రస్ట్ బోర్డుకు చైర్మన్ గా ఉంటారు. ఈ జీవో తేదీ నాటికి అంటే 20.02.2020 నాటికి పిటిషనర్ ఈ ట్రస్ట్ బోర్డు చైర్మన్ గా ఉన్నారు. ఈ జీవోను కూడా అమలు చేసి ప్రమాణ స్వీకారానికి 29.02.2020 తేదీని నిర్ణయించారు. పిటిషనర్ ను

25.02.2020న అప్పటి ఆలయ కార్యనిర్వహణాధికారి రాసిన లేఖ ద్వారా ఆహ్వానించారు (ఈ లేఖ 2020 డబ్ల్యూపీ నెం.6857లో దాఖలు చేసిన మెటీరియల్ పేపర్ లో భాగం). అయితే 13 రోజుల్లోనే జీవో ఎంఎస్ నెం.71 రెవెన్యూ (ఎండ్స్-2) విభాగం, జీవో ఎంఎస్ నెం.72 రెవెన్యూ (ఎండ్స్-2) శాఖలను 03.03.2020న జారీ చేశారు. 2020 నాటి రిట్ పిటిషన్లు నెం.9895, 2020లోని 6857లో దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లలో మొదటి ప్రతివాది లేదా మూడో ప్రతివాది ఈ మార్పు లేదా మార్పుకు గల కారణాన్ని వివరిస్తూ, పిటిషనర్ను మార్చడానికి గల కారణాన్ని వివరిస్తూ జీవో ఎంఎస్ నెం.72లో గానీ పేర్కొనలేదు. 03.03.2020 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.72 రెవెన్యూ (ఎండ్స్.2) విభాగం పేరా-4లో జీవో ఆర్టీ నెం.252 జారీని మాత్రమే ప్రస్తావించిందని, దాన్ని రద్దు చేయడానికి ఎలాంటి కారణం చెప్పలేదన్నారు.

123. 'రొటేషన్' కారణాన్ని 1987 చట్టం 30లోని చాప్టర్ 3లోని ఏ నిబంధనా సమర్థించలేదు. 1966 ఆంధ్రప్రదేశ్ చట్టం 17లోని సెక్షన్ 17(2)(బి)లో ఈ భ్రమణ పద్ధతి కనిపిస్తుంది. 1987 నాటి ఏపీ యాక్ట్ 30లో ఈ నిబంధన కొనసాగడం లేదు. అందువల్ల, ఈ జి.ఓ.లలో భ్రమణాన్ని ప్రస్తావిస్తూ. ఈ పదవిలో ఉండటానికి 1987 ఆంధ్రప్రదేశ్ చట్టం 30 ద్వారా అనుమతి లేదు. ప్రస్తుత చట్టంలో మినహాయించిన ఒక నిబంధన, అంటే. 1987 నాటి 30వ చట్టాన్ని ఈ జీవోల్లో అమలు చేయాలని కోరారు. ఈ చట్టం కింద అధికారాన్ని సక్రమంగా వినియోగించకపోవడాన్ని ఇది మరోసారి ప్రతిబింబిస్తుంది. చట్టం కింద ఇవ్వని వాటిని తీసుకురావాలని కోరారు. ఈ రెండు జి.ఓ.లలో ఇది మరొక విధానపరమైన అసాధారణత, ఇది వాటి స్థిరత్వాన్ని ప్రభావితం చేసే విషయం యొక్క మూలానికి వెళుతుంది.

124. రొటేషన్ పద్ధతిలో 4వ ప్రతివాదిని నియమించడంలో ప్రభుత్వం ఈ విధమైన అంచనాకు ఆధారాన్ని స్పష్టం చేయలేదు లేదా వివరించలేదు. అటువంటి భ్రమణం యొక్క నిబంధనలు పేర్కొనబడలేదు. ఈ రెండు సంఘటనలు ఈ జీవోల్లో వివరించబడలేదు. లేదా మొదటి ప్రతివాది యొక్క కౌంటర్ అఫిడవిట్లలో. పైగా, ఈ జీవోలన్నీ ఉన్నప్పుడు.. రెండవ ప్రతివాది కమీషనర్ సిఫార్సుల ఆధారంగా జారీ చేయబడతాయి, ఈ పరిస్థితులను వివరిస్తూ మరియు వివరణ ఇస్తూ కౌంటర్ అఫిడవిట్లు దాఖలు చేసి ఉంటే మరింత సముచితంగా ఉండేది. విద్యావంతులైన గవర్నమెంట్ ప్లీడర్ మరియు విద్యావంతులైన అదనపు అడ్వొకేట్ జనరల్ ప్రాతినిధ్యం

వహించినప్పటికీ ఆయన మౌనంగా ఉండటానికి లేదా ఈ విషయాలలో పాల్గొనకపోవడానికి కారణం సమాధానం ఇవ్వబడలేదు.

125. ఈ జి.ఓ.లు. ఈ తీవ్రమైన లోపాలతో బాధపడుతున్నారు.

126. పిటిషనర్ ఈ రెండు సంస్థలకు చైర్మన్/ట్రస్టీ, చైర్మన్ హోదాలో ఉన్నప్పటికీ, ఆయనను తొలగించడం లేదా ఆ పదవి నుంచి వైదొలగేలా చేయడం వంటి కారణాలతో ఆయనకు ఎలాంటి నోటీసులు జారీ చేయలేదు. ఈ ప్రక్రియ అంతా ఆయన వెన్నుపోటు పొడిచి సహజ న్యాయ సూత్రాలను వర్తింపజేసే హక్కును తీవ్రంగా హరించివేసింది. ఈ నాలుగు జీవోల జారీ ప్రక్రియలో ఇది మరో తీవ్రమైన మూర్ఖత్వం.

127. సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ వేదుల వెంకట రమణ, ఈ రెండు సంస్థలకు సంబంధించి పిటిషనర్ యొక్క చట్టవిరుద్ధమైన స్థితిని ప్రస్తావిస్తూ, ఈ పరిస్థితుల్లో పిటిషనర్ కు ఎటువంటి నోటీసు జారీ చేయాల్సిన అవసరం లేదని, అటువంటి పక్షపాతం చూపనప్పుడు సహజ న్యాయ సూత్రాలను పాటించరాదని వాదించారు. ఎలాంటి ప్రభావం చూపదు. ఈ నేపథ్యంలో ట్రస్ట్ సభ్యుల ఏర్పాటును ప్రస్తావిస్తూ, ఆంధ్రప్రదేశ్ చారిటబుల్ అండ్ హిందూ మత సంస్థలు మరియు దేవాదాయ ధర్మకర్తల నియామకం నిబంధనలు, 1987 యొక్క ఎపి చట్టం 30 లోని సెక్షన్ 17 (5) ప్రకారం మహిళా ట్రస్టీ హాజరు అనివార్యమని ప్రస్తావిస్తూ, అవసరమైన ఏదైనా ఉత్తర్వును జారీ చేసే అధికారం ప్రభుత్వానికి ఉందని సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. ఈ సంస్థలు సక్రమంగా నిర్వహించబడుతున్నాయని ధృవీకరించుకోండి, అందువల్ల, చర్యను ప్రారంభించడానికి ముందు పిటిషనర్ కు నోటీసు ఇవ్వాల్సిన అవసరం లేదు.

128. ఈ వాదనకు మద్దతుగా అలీఘర్ ముస్లిం యూనివర్శిటీ, ఇతరులు వర్సెస్ మన్సూర్ అలీఖాన్ 13. ఈ తీర్పులో 21 నుంచి 25 పేరాల్లో ఇలా పేర్కొన్నారు.

> 21. ఇటీవల ఎం.సి.మెహతా వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా 14లో పేర్కొన్నట్లుగా, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం సహజ న్యాయాన్ని ఉల్లంఘిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాల్సిన అవసరం లేని కొన్ని పరిస్థితులు ఉండవచ్చు. ఉదాహరణకు సంబంధిత వ్యక్తికి ఎటువంటి పక్షపాతం కలిగించనప్పుడు, ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం జోక్యం అవసరం లేదు. అదేవిధంగా సహజ

న్యాయాన్ని ఉల్లంఘించే ఉత్తర్వులను రద్దు చేయడం వల్ల గద్దె వెంకటేశ్వరరావు వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం 15లో మాదిరిగా చట్టవిరుద్ధమైన మరో ఉత్తర్వును పునరుద్ధరించే అవకాశం ఉంటే, సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించినంత మాత్రాన ఆ ఉత్తర్వులను రద్దు చేయాల్సిన అవసరం లేదు.

22. ఎం.సి.మెహతాలో ఒకానొక సమయంలో రిడ్జ్ వర్సెస్ బాల్డ్విన్ 16 కేసులో సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘనను పక్షపాతంగా పరిగణిస్తున్నామని, మరే ఇతర 'వికృత' పక్షపాతం రుజువు చేయాల్సిన అవసరం లేదని పేర్కొన్నారు. కానీ, అప్పటి నుంచి ఇంగ్లండ్ లోనే కాకుండా మన దేశంలోనూ ఈ నిబంధనను సడలించారు. ఎస్.ఎల్.కపూర్ వర్సెస్ జగ్మోహన్ 17, చిన్నప్ప రెడ్డి, జె. తరువాత రిడ్జ్ వర్సెస్ బాల్డ్విన్ న్యూ ఢిల్లీ మెట్రోపాలిటన్ కమిటీ యొక్క ఉపసంహరణ ఉత్తర్వులను కొట్టివేశారు, నోటీసు ఇవ్వనప్పటికీ పక్షపాతం లేదు అనే వాదనను తోసిపుచ్చారు. సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించారనే కారణంతో ప్రొసీడింగ్స్ ను రద్దు చేశారు. కానీ ఆ సందర్భంలో కూడా కొన్ని మినహాయింపులు ఇవ్వబడ్డాయి, వాటిని మనం ప్రస్తుతం ప్రస్తావిస్తాము.

23. చిన్నప్పరెడ్డి, ఎస్.ఎల్.కపూర్ కేసులో జె. రెండు మినహాయింపులు ఇచ్చారు, అవి: "అంగీకరించిన లేదా కాదనలేని వాస్తవాల ఆధారంగా ఒక నిర్ధారణ మాత్రమే సాధ్యమైతే", అటువంటి సందర్భంలో, సహజ న్యాయ ఉల్లంఘన పక్షపాతం అనే సూత్రం వర్తించదు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, అంగీకరించిన లేదా నిర్వివాద వాస్తవాలపై మరే ఇతర నిర్ధారణ సాధ్యం కానట్లయితే, ట్రస్టీల నియామక నిబంధనలు, 1987 మరియు 1987 యొక్క ఎపి చట్టం 30 లోని సెక్షన్ 17 (5) లను రద్దు చేయాల్సిన అవసరం లేదు, ఈ సంస్థలు సక్రమంగా నిర్వహించబడేలా చూడటానికి అవసరమైన ఏదైనా ఉత్తర్వును జారీ చేసే అధికారం మరియు అధికారం ప్రభుత్వానికి ఉందని సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. అందువల్ల, చర్య ప్రారంభించడానికి ముందు పిటిషనర్ను నోటీసులో ఉంచాల్సిన అవసరం లేదు.

128. ఈ వాదనకు మద్దతుగా అలీఘర్ ముస్లిం యూనివర్శిటీ, ఇతరులు వర్సెస్ మన్సూర్ అలీఖాస్ 13. ఈ తీర్పులో 21 నుంచి 25 పేరాల్లో ఇలా పేర్కొన్నారు.

> 21. ఇటీవల ఎం.సి.మెహతా వర్సెస్ యూనియస్ ఆఫ్ ఇండియా 14లో పేర్కొన్నట్లుగా, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం సహజ న్యాయాన్ని ఉల్లంఘిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాల్సిన అవసరం లేని కొన్ని పరిస్థితులు ఉండవచ్చు. ఉదాహరణకు సంబంధిత వ్యక్తికి ఎటువంటి పక్షపాతం కలిగించనప్పుడు, ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం జోక్యం అవసరం లేదు. అదేవిధంగా సహజ న్యాయాన్ని ఉల్లంఘించే ఉత్తర్వులను రద్దు చేయడం వల్ల గద్దె వెంకటేశ్వరరావు వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం 15లో మాదిరిగా చట్టవిరుద్ధమైన మరో ఉత్తర్వును పునరుద్ధరించే అవకాశం ఉంటే, సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించినంత మాత్రాన ఆ ఉత్తర్వులను రద్దు చేయాల్సిన అవసరం లేదు.
>
> 22. ఎం.సి.మెహతాలో ఒకానొక సమయంలో రిడ్జ్ వర్సెస్ బాల్డ్విస్ 16 కేసులో సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘనను పక్షపాతంగా పరిగణిస్తున్నామని, మరే ఇతర 'వికృత' పక్షపాతం రుజువు చేయాల్సిన అవసరం లేదని పేర్కొన్నారు. కానీ, అప్పటి నుంచి ఇంగ్లండ్ లోనే కాకుండా మన దేశంలోనూ ఈ నిబంధనను సడలించారు. ఎస్.ఎల్.కపూర్ వర్సెస్ జగ్మోహస్ 17, చిన్నప్ప రెడ్డి, జె. తరువాత రిడ్జ్ వర్సెస్ బాల్డ్విస్ న్యూ ఢిల్లీ మెట్రోపాలిటస్ కమిటీ యొక్క ఉపసంహరణ ఉత్తర్వులను కొట్టివేశారు, నోటీసు ఇవ్వనప్పటికీ పక్షపాతం లేదు అనే వాదనను తోసిపుచ్చారు. సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించారనే కారణంతో ప్రొసీడింగ్స్ ను రద్దు చేశారు. కానీ ఆ సందర్భంలో కూడా కొన్ని మినహాయింపులు ఇవ్వబడ్డాయి, వాటిని మనం ప్రస్తుతం ప్రస్తావిస్తాము.
>
> 23. చిన్నప్పరెడ్డి, ఎస్.ఎల్.కపూర్ కేసులో జె. రెండు మినహాయింపులు ఇచ్చారు, అవి: "అంగీకరించిన లేదా కాదనలేని వాస్తవాల ఆధారంగా ఒక నిర్ధారణ మాత్రమే సాధ్యమైతే", అటువంటి సందర్భంలో, సహజ న్యాయ ఉల్లంఘన పక్షపాతం అనే సూత్రం వర్తించదు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే అంగీకరించిన లేదా కాదనలేని వాస్తవాలపై వేరే నిర్ధారణ సాధ్యం కాకపోతే, సహజ న్యాయాన్ని ఉల్లంఘిస్తూ జారీ

చేసిన ఉత్తర్వులను రద్దు చేయాల్సిన అవసరం లేదు. వాస్తవానికి, ఇది మినహాయింపు కాబట్టి, ఈ మినహాయింపును వర్తింపజేయడంలో చాలా జాగ్రత్త వహించాలి.

24. సహజ న్యాయాన్ని ఉల్లంఘించడంతో పాటు పక్షపాతం కూడా రుజువు చేయాలనే సూత్రం అనేక సందర్భాల్లో అభివృద్ధి చేయబడింది. కె.ఎల్.త్రిపాఠి వర్సెస్ స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా 18, సబ్యసాచి ముఖర్జీ, జె. (అప్పుడు ఆయన ఉన్నట్లే) కూడా సహజ న్యాయాన్ని ఉల్లంఘించడమే కాకుండా వాస్తవిక పక్షపాతాన్ని (నోటీసు జారీ చేయకపోవడం మినహా) రుజువు చేయాలనే సూత్రాన్ని ప్రతిపాదించారు. వేడ్ యొక్క అడ్మినిస్ట్రేటివ్ లాను ఉటంకిస్తూ, "సహజ న్యాయ సూత్రాలు ఎప్పుడు వర్తించాలో లేదా వాటి పరిధి మరియు పరిధి గురించి కఠినమైన నియమాలను రూపొందించడం సాధ్యం కాదు. ఫిర్యాదుదారుని పట్ల నిజమైన పక్షపాతం ఉండి ఉండాలి; కేవలం సాంకేతికంగా సహజ న్యాయాన్ని ఉల్లంఘించడమేమీ కాదు. సహజ న్యాయం యొక్క అవసరాలు కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులు, విచారణ యొక్క స్వభావం, ట్రిబ్యునల్ వ్యవహరించే నియమాలు, పరిష్కరించాల్సిన అంశం మొదలైన వాటిపై ఆధారపడి ఉండాలి". అప్పటి నుండి, ఈ కోర్టు అనేక సందర్భాల్లో పక్షపాత సూత్రాన్ని స్థిరంగా వర్తింపచేసింది. స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ పాటియాలా వర్సెస్ ఎస్.కె.శర్మ 19 లో పై తీర్పు మరియు ఇదే అభిప్రాయాన్ని తీసుకున్న అనేక ఇతర తీర్పులు సమగ్రంగా ప్రస్తావించబడ్డాయి. అలాంటప్పుడు 'పక్షపాతం' సూత్రాన్ని మరింత విపులీకరించారు. ఇదే సూత్రాన్ని రాజేంద్ర సింగ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మధ్యప్రదేశ్ 20లో మరోసారి పునరుద్ఘాటించారు.

25. 'పనికిరాని ఫార్మాలిటీ' సిద్ధాంతం ఇందుకు మినహాయింపు అని గమనించాలి. పైన పేర్కొన్న "అంగీకరించబడిన లేదా నిర్వివాద వాస్తవాలు ఒక నిర్ధారణకు మాత్రమే దారితీసే" కేసుల తరగతితో పాటు, ఇతర సందర్భాల్లో ఆ సిద్ధాంతం యొక్క అనువర్తనం గురించి గణనీయమైన చర్చ జరిగింది. ఈ సిద్ధాంతానికి సంబంధించి వ్యక్తమైన భిన్నాభిప్రాయాలను పైన పేర్కొన్న ఎం.సి.మెహతాలోని ఈ

న్యాయస్థానం విపులంగా పరిశీలించింది. లార్డ్ రీడ్, లార్డ్ విల్బర్ఫోర్స్, లార్డ్ వూల్ఫ్, లార్డ్ బింగ్హామ్, మెగారీ, జె. మరియు స్ట్రాఫ్టస్ ఎల్.జె మొదలైనవారు ఇంగ్లాండులో వివిధ తీర్పులలో వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయాలను, ప్రొఫెసర్ల వంటి ప్రముఖ రచయితలు వెలిబుచ్చిన అభిప్రాయాలను ఈ కోర్టు పరిశీలించింది. గార్నర్, క్రెయిగ్, డి.స్మిత్, వేడ్, డి.హెచ్. ఉల్లంఘనతో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ఎల్లప్పుడూ రద్దు చేయాలని, లేనిపక్షంలో కోర్టు ఈ సమస్యను ముందుగానే పరిష్కరిస్తుందని కొందరు పేర్కొన్నారు. ఇంకొందరు అలాంటి సంపూర్ణ నియమం లేదని, పక్షపాతం చూపాలని అన్నారు. మరికొందరు మీడియా నిబంధనలను వర్తింపజేశారు. ఈ విషయంలో ఈ విషయాల్లోకి లోతుగా వెళ్లాల్సిన అవసరం లేదని భావిస్తున్నాం. అంతిమ విశ్లేషణలో, ఇది ఒక నిర్దిష్ట కేసు యొక్క వాస్తవాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది."

129. అయితే, ఈ తీర్పులోని పేరా - 34లో ఒక హెచ్చరిక పదం ఇవ్వబడింది మరియు ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"మనం ఒక హెచ్చరిక పదాన్ని జోడించవచ్చు. సహజ న్యాయ నిరాకరణను కోర్టు సమర్థించే చోట, దాని నిర్ణయాన్ని "ముందస్తు అభిప్రాయం" లేదా వివరణను పరిగణనలోకి తీసుకున్న అధికారి అభిప్రాయానికి విరుద్ధంగా వర్ణించకుండా జాగ్రత్త వహించాలి. ....

130. గద్దె వెంకటేశ్వరరావు వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం, OTHERS21 కూడా రిలయన్స్ ఇదే సందర్భంలో ఉంది.

131. ఈ రెండు సంస్థలకు సంబంధించి పిటిషనర్ పదవిలో ఉన్నప్పుడు, 4వ ప్రతివాది ప్రతిపాదించిన వ్యవస్థాపకుడి కుటుంబ సభ్యుడి ఆధారంగా అతనికి నోటీసు ఇవ్వాల్సి ఉంటుంది. ఈ ప్రక్రియలో ఆయన పక్షపాతానికి గురయ్యారు. ఈ రెండు సంస్థలకు సంబంధించి అతని నియామకం యొక్క చట్టబద్ధతను మొదటి ప్రతిస్పందకుడు పరిశీలిస్తాడు. సహజ న్యాయ సూత్రాలకు పిటిషనర్ కు నోటీసు అవసరం మరియు ఇది పనికిరాని లాంఛనప్రాయం కాదు.

132. ప్రతివాది నెం.4ను ఆలయ చైర్మన్ కమ్ ట్రస్టీగా నియమించడం 1987 చట్టం 30లోని సెక్షన్ 20(1) ప్రకారం ప్రభుత్వానికి ఉన్న సంపూర్ణ అధికారానికి అనుగుణంగా ఉందని, అందువల్ల దానిని ప్రశ్నించలేమని 1, 4 ప్రతివాదుల వాదన. ఆమెకు ఉన్న మెరిట్ కారణంగానే ఆమెను ఎంపిక చేశారనేది 4వ ప్రతిస్పందకుడి వాదన.

133. ఈ కేసులోని ఆధారాలు, వాస్తవాలు ఈ వాదనను సమర్థించలేదు. 4వ ప్రతివాది తనను వ్యవస్థాపకుడి కుటుంబ సభ్యురాలిగా గుర్తించాలని కోరాడు మరియు దీనిని 03.03.2020 నాటి జి.ఒ.ఎం.ఎస్.నం.71 రెవెన్యూ (ఎండ్స్.2) డిపార్ట్ మెంట్ ద్వారా ఆమోదించారు. 1987 చట్టం 30లోని సెక్షన్ 20(1)(బి) ప్రకారం ట్రస్టీ పదవితో పాటు ఆలయ చైర్మన్ పదవిని కూడా ఆమె దక్కించుకున్నారు. 1987 చట్టం 30లోని సెక్షన్ 20(1)(ఎ) ప్రకారం ఆమె నియామకం జరిగిందని, ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 15 ప్రకారం ట్రస్ట్ బోర్డుకు నియమితులైన ట్రస్టీలలో ఒకరిని చైర్మన్ గా ఎన్నుకోవచ్చని లేదా అటువంటి సభ్యుల్లో ఒకరిని చైర్మన్ గా నామినేట్ చేయడానికి దేవాదాయ శాఖ కమిషనర్ తో సహా ప్రభుత్వానికి ఎంపికను వదిలివేయవచ్చని ఈ ప్రతివాదులు చెప్పలేరు. కొన్ని ఆకస్మిక పరిస్థితుల్లో..

134. ఆసక్తికరమైన విషయమేమిటంటే, 03.03.2020 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.72 ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 20లోని ఏ నిబంధన కిందనూ 4వ ప్రతివాది నియామకాన్ని ప్రస్తావించలేదు. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 20(1) ప్రకారం 4వ ప్రతివాదిని ప్రభుత్వం నామినేట్ ద్వారా నియమించిందని కూడా నిర్దిష్టంగా పేర్కొంది. 03.03.2020 నాటి ఈ జీవో ఎంఎస్ నెం.72లోని పేరా-8లో ఈ టెంపుల్ ట్రస్ట్ వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యురాలిగా ఆమె గుర్తింపును ప్రత్యేకంగా పేర్కొన్నారు. ఈ జీవోలోని పేరా – 10 ప్రకారం ఆమెను ఆలయ చైర్మన్/అనువంశిక ధర్మకర్తగా నియమించారు. 1987 చట్టం 30లోని సెక్షన్ 20(1)(బి) ప్రకారం ఆమె నియామకం జరిగిందని స్పష్టం చేసింది.

135. ఈ ఆలయ చైర్మన్ కమ్ ట్రస్టీగా ప్రతివాది నెం.4 నియామకానికి మద్దతు ఇవ్వడానికి ఈ ప్రతివాదులు ఒకటి కంటే ఎక్కువ కారణాల వల్ల ఇబ్బందులను ఎదుర్కొన్నారు. 03.03.2020 నాటికి, అంటే ఈ జీవోలు జారీ చేసిన తేదీ నాటికి, పిటిషనర్ ఈ టెంపుల్ ట్రస్ట్ చైర్మన్ కమ్ ట్రస్టీగా పదవిలో ఉన్నారు. 31.03.2016 నాటి జి.ఓ.ఎం.ఎస్.నెం.123 రెవెన్యూ (ఎండ్స్.2) డిపార్ట్ మెంట్ ద్వారా వ్యవస్థాపకుడి కుటుంబ సభ్యుడిగా గుర్తింపు పొందడం వల్ల ఈ నియామకం జరిగింది. జి.ఓ.ఎం.ఎస్.నెం.72లోని విషయాలను బట్టి ఈ విషయం స్పష్టమవుతోంది. అదేవిధంగా

నియమితుడైనందున, ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 19(కె) యొక్క నిబంధన యొక్క ప్రభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని అతని పదవీకాలం నిర్ణయించబడని వ్యవస్థాపకుడి కుటుంబ సభ్యుడు కావడంతో, ప్రభుత్వం అతన్ని అటువంటి పదవి నుండి తొలగించడానికి లేదా భర్తీ చేయడానికి అవకాశం లేదు. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 20(2) ప్రకారం సెక్షన్ 20(1) కింద నియమితులైన చైర్మన్ ధర్మకర్తల మండలి సభ్యుడిగా కొనసాగినంత కాలం పదవిలో ఉంటారు కాబట్టి పిటిషనర్ పదవీకాలం, హోదాలో జోక్యం చేసుకోవడానికి ప్రభుత్వానికి అడ్డంకి ఉంది.

136. 1987 చట్టం 30లోని ఈ నిబంధనలన్నీ ధర్మకర్తల మండలి చైర్మన్ కు ఎంతో రక్షణ కల్పించాయి, ప్రత్యేకించి, వ్యవస్థాపకుడి కుటుంబానికి చెందినవాడు మరియు అలా గుర్తించబడినప్పుడు. ఈ చట్టం ప్రకారం అధికారుల ఇష్టానుసారం ఆయనను అక్కడి నుంచి తొలగించడానికి వీల్లేదు.

137. అందువల్ల, ప్రతివాదులు 1 మరియు 4 1987 చట్టం 30 లోని ఈ నిబంధనలను అమలు చేయడంలో గందరగోళంలో ఉన్నందున, 03.03.2020 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.72 రెవెన్యూ (ఎండ్స్.2) డిపార్ట్మెంట్లోని అంశాలకు భిన్నంగా ప్రభుత్వం ఆమెను ట్రస్ట్ బోర్డు చైర్మన్గా నామినేట్ చేసినట్లుగా వారు తమ వైఖరిని మార్చుకున్నారు. పైన పేర్కొన్న 20.02.2020 నాటి జీవో నెంబరు 252ను అకస్మాత్తుగా అకారణంగా ఉపసంహరించుకోవడం ఈ తీవ్రమైన అవకతవకలకు మరో ఉదాహరణ.

138. ఈ రెండు సంస్థలకు సంబంధించి 31.03.2016న జీవో ఎంఎస్ నెం.123 రెవెన్యూ (ఎండ్స్-2) శాఖ, 07.04.2016న జీవో ఎంఎస్ నెం.138 రెవెన్యూ (2) శాఖను ప్రభుత్వ ముఖ్య కార్యదర్శిగా ఉన్న శ్రీ జె.ఎస్.వి.ప్రసాద్ జారీ చేయడం ఆసక్తికరంగా మారింది. ఈ రిట్ పిటిషన్లలోని కౌంటర్ అఫిడవిట్లను ప్రస్తుతం ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వ రెవెన్యూ (దేవాదాయ) శాఖ ప్రత్యేక ప్రధాన కార్యదర్శి శ్రీ జె.ఎస్.వెంకటేశ్వర ప్రసాద్ ధృవీకరించారు. 2016లో పిటిషనర్ ను ఈ రెండు సంస్థల నిర్వహణ, నిర్వహణ కోసం చైర్మన్ గా నియమించినప్పుడు ఈ పరిస్థితి తెలిసిన అధికారి ఈ నాలుగు జీవోలు జారీ చేసిన తీరును గమనించి ప్రస్తుత పరిస్థితితో సర్దుబాటు చేయడం కష్టం.

139. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 19(1)(సి)లో రిఫరెన్స్ మాన్సాస్ ట్రస్టో అసోసియేషన్ ఏర్పాటు చేసే హక్కు ఉందని, జొరాస్ట్రియన్ కోఆప్షన్ హౌసింగ్ సొసైటీ, జిల్లా రిజిస్ట్రార్, కోపై

ఆధారపడాలని పిటిషనర్ తరఫున వాదనలు వినిపించారు. ఓపీ.. సొసైటీ (అర్బస్) & OTHERS22 . మాన్సాస్ సొసైటీకి సంబంధించిన ట్రస్ట్ డీడ్, రూల్స్ లోని అంశాలు వివక్షాపూరితంగా ఉన్నాయని, 1987 నాటి ఏపీ యాక్ట్ 30లోని సెక్షన్ 17 వివక్షాపూరితంగా ఉందని, ఈ నిబంధనలు మహిళలను మినహాయించడంలో పురుషులకు మాత్రమే అనుకూలంగా ఉన్నందున భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ను ఆకర్షిస్తున్నాయని ప్రతివాదుల తరఫున వాదనలు వినిపించారు. ఈ రిట్ పిటిషన్లన్నింటిలోనూ ఈ వాదనలు పక్కన ఉన్నాయి.

140. 03.03.2020 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.71 రెవెన్యూ (ఎండ్స్.2) డిపార్ట్మెంట్, 5వ ప్రతిస్పందకుడి ప్రకారం ఈ విషయాల్లో ప్రత్యేకంగా సవాలు చేయబడలేదు. ఆలయ ట్రస్టుకు సంబంధించి వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యురాలిగా తన స్థానం చెక్కుచెదరకుండా ఉందని 5వ ప్రతివాది సూచించారు. 03.03.2020 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.71లో జోక్యం అవసరం కాబట్టి, ఆమె హోదా దెబ్బతింటుంది కాబట్టి అలా కాదు.

141. ప్రధాన ఉపశమనం కోసం ఈ రిట్ పిటిషన్లలో పర్యవసాన ఉపశమనం కోరబడలేదని ప్రతివాది నెం.4 తరఫున వాదన. నిర్దిష్ట ఉపశమన చట్టంలోని సెక్షన్ 34 ప్రకారం, పర్యవసాన ఉపశమనం లేకుండా కేవలం ప్రకటిత ఉపశమనం కోసం దావా వేయలేని పరిస్థితితో దీనిని పోల్చారు. పిటిషనర్ తరఫున 2020 డబ్ల్యూపీ నెం.9895లో కోరిన ఉపశమనం సమగ్రంగా ఉంది. 4వ ప్రతివాది వాదన నిలబడదు, ఎందుకంటే ఈ న్యాయస్థానం పరిస్థితులకు అనుగుణంగా అవసరమైనంత ఉపశమనం ఇవ్వగలదు. లోపభూయిష్టమైన జీవోల్లో జోక్యం చేసుకుంటే.. అవసరమైతే, పర్యవసానాలు తప్పనిసరిగా అనుసరించాలి.

142. ఈ జీవోలను తీసుకురావడంలో కొన్ని రాజకీయ కారణాలు ఉన్నాయని పిటిషనర్ 2020 డబ్ల్యూపీ నెం.9895 అఫిడవిట్లో పేర్కొన్నారు. అయితే, ఈ అంశం గురించి వివరణ లేదు.

143. ఏదేమైనా, ఈ నాలుగు జి.ఒ.లను బయటకు తీసుకురావడంలో, ఈ ప్రయత్నాన్ని ప్రేరేపించిన మరియు ప్రేరేపించిన కారకాలకు సంబంధించి ఎంతటి అనుమానాన్ని కలిగిస్తుంది. ఇది ఈ జి.ఓ.ల స్వభావాన్ని బట్టి స్పష్టమవుతుంది. మరియు 4వ ప్రతిస్పందకుడికి చోటు కల్పించడానికి మాత్రమే అక్కడ కేటాయించిన కారణాలు, వారు అలా బయటకు తీసుకురాబడ్డారు. 03.03.2020 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.71 రెవెన్యూ (ఎండ్స్.2) డిపార్ట్ మెంట్, జీవో ఎంఎస్ నెం.73

రెవెన్యూ (ఎండ్స్.2) డిపార్ట్ మెంట్ జారీలో 4వ ప్రతివాదికి అనుకూలంగా వ్యవహరించేందుకు ఈ చట్టం కింద 5, 6 మంది ప్రభుత్వం, అధికారుల చేతుల్లో పావులుగా మారారు.

144. కాబట్టి ఈ జీవోల జారీ అనివార్యమైన అంచనా. ఇది 1987 నాటి ఎపి చట్టం 30 ప్రకారం ప్రభుత్వం మరియు అధికారులు అత్యంత నిరంకుశత్వంతో బాధపడుతున్న ఒక రంగులేని పని. అలాంటి అధికారాలను దుర్వినియోగం చేయడం ఈ జీవోల్లో భాగమే. జారీ చేయబడ్డాయి మరియు వారు ప్రతి విషయంలోనూ అక్రమాలకు గురవుతున్నారు. ఈ చట్టం, అధికార పరిధి కింద అధికార దుర్వినియోగానికి మించి వీటిని జారీ చేస్తారు. అందువల్ల వాటిని పక్కన పెట్టాల్సి ఉంటుంది. అందువల్ల, ఈ పాయింట్ పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా మరియు ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా సమాధానం ఇవ్వబడుతుంది.

145. పాయింట్ నెం.3: భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం పిటిషనర్ ఈ న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించలేడని, 1987 చట్టం 30లోని సెక్షన్ 87 ప్రకారం ఒక సంస్థ లేదా ఎండోమెంట్ వ్యవస్థాపకుడి కుటుంబానికి చెందిన వ్యక్తిగా ఒక వ్యక్తి యొక్క స్థితికి సంబంధించిన ప్రశ్నను ఎండోమెంట్ ట్రిబ్యునల్ ను ఆశ్రయించడానికి సమాన ప్రభావవంతమైన పరిష్కారం ఉందని ప్రతివాదులు 1, 4 మరియు 5 యొక్క వాదనలలో ఒకటి. అనేది నిర్ణయించాలి.

146. 1987 చట్టం 30లోని సెక్షన్ 87 ప్రకారం సమానమైన సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం అందుబాటులో ఉన్నప్పుడు 4వ ప్రతివాది వాదనకు మద్దతుగా షియూర్ సఖర్ కార్ఖానా ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, వర్సెస్ స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా, స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ జైస్ ప్లాస్టిక్స్ అండ్ కెమికల్స్, గీతా దేవి అగర్వాల్ వర్సెస్ కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్కమ్ టాక్స్, పశ్చిమబెంగాల్ మరియు ఇతరుల ప్రస్తావన ఉంది. రిట్ పిటిషన్ నిర్వహణ సాధ్యం కాదు.

147. ఈ తీర్పుల్లో అలా వర్తింపజేసిన చట్టం వాస్తవాల నేపథ్యంలో ఉంది. ఏదేమైనా, సమానంగా సమర్థవంతమైన ప్రత్యామ్నాయ ఉపశమనం సమక్షంలో, రిట్ పరిష్కారం అందుబాటులో ఉండదనే ప్రతిపాదనకు ఎటువంటి వివాదం లేదు. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం అసాధారణ అధికార పరిధిని ఉపయోగించి వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో ఈ న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించడానికి పిటిషనర్ వాదనను అంగీకరించడానికి కారణాలు కేటాయించబడ్డాయి.

అటువంటి కోర్సు అనుమతించబడుతుంది (వర్ల్పూల్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ ట్రేడ్ మార్క్స్, ముంబై మరియు OTHERS26).

148. పిటిషనర్ వాస్తవాలు, పరిస్థితుల దృష్ట్యా ఎండోమెంట్ ట్రిబ్యునల్ ను ఆశ్రయించాల్సిన అవసరం లేదు. పాయింట్ నెం.2 సుప్రాలో ఎత్తి చూపిన ఇటువంటి దురలవాట్లతో బాధపడుతున్నట్లు కనుగొనబడింది. అందువల్ల 1987 ఏపీ యాక్ట్ 30లోని సెక్షన్ 87 ప్రకారం పిటిషనర్ కు సమాన హోదా కల్పించడం ఈ రిట్ పిటిషన్లను తిరస్కరించడానికి కారణం కాదు. వాటిని పరిస్థితులకు అనుగుణంగా చక్కగా మెయింటైన్ చేస్తారు.

149. 1987 చట్టం 30 ప్రకారం కాకుండా, ఒక సంస్థ లేదా ఎండోమెంట్ యొక్క పరిపాలన లేదా నిర్వహణ లేదా ఏదైనా ఇతర వివాద విషయాలకు సంబంధించి కోర్టు ద్వారా ఏదైనా దావా లేదా చట్టపరమైన చర్యలను స్వీకరించడానికి వీలు కల్పిస్తూ, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం అధికార పరిధిని ఉపయోగించే రాజ్యాంగ న్యాయస్థానం నిషేధించబడదు లేదా నిరోధించబడదు. కారణం, ఒక పక్షం పరిష్కారం కోసం రిట్ పిటిషన్ ద్వారా సంప్రదించే పరిస్థితులు ఉంటే.

150. మాన్సాస్ సొసైటీలు రిజిస్టర్ అయిన సొసైటీ కాబట్టి ఏపీ సొసైటీస్ రిజిస్ట్రేషన్ యాక్ట్ 2001 సెక్షన్ 23 ప్రకారం పరిధి ఉన్న జిల్లా కోర్టును పిటిషనర్ ఆశ్రయించి ఉండాల్సిందని ప్రతివాది నెం.4 తరఫున వాదించారు. మాన్సాస్ 1966 ఏపీ యాక్ట్ 17లోని సెక్షన్ 38 (1987 ఏపీ యాక్ట్ 30లోని సెక్షన్ 43) ప్రకారం రిజిస్టర్డ్ సంస్థ అని, అందువల్ల ఈ ప్రశ్న ఉత్పన్నం కాలేదని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. పిటిషనర్ వాదన సరైనదేనని, జిల్లా కోర్టును ఆశ్రయించాల్సిన అవసరం లేదన్నారు.

151. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఉన్న అధికార పరిధిని ఉపయోగించి, రద్దు చేసిన జీవోలన్నింటినీ రద్దు చేయాల్సిన సముచితమైన, సముచితమైన కేసు ఇది. అందుకు అనుగుణంగానే ఈ పాయింట్ ను నిర్వహిస్తున్నారు.

152. పాయింట్ నెం.4: 1 నుంచి 3 పాయింట్లలో కనుగొన్న అంశాలను అనుసరించి నాలుగు జీవోలను పక్కన పెట్టాలి. పిటిషనర్ ను అనవసరంగా ఈ వ్యాజ్యానికి నెట్టివేసినందున ఖర్చులకు అర్హుడైన కేసు ఇది. ఈ క్రమంలో ఈ రిట్ పిటిషన్లు పెండింగ్లో ఉండటంతో ఈ రెండు సంస్థలు

నష్టపోయాయి. ఖర్చులు చెల్లించాలని పిటిషనర్ నుంచి ఎలాంటి అభ్యర్థన రాలేదని, అందువల్ల ఇప్పుడు పరిగణనలోకి తీసుకోవడం లేదన్నారు.

153. 6వ ప్రతివాది శ్రీమతి ఆర్.వి.సునీతాప్రసాద్ దాఖలు చేసిన 2020 డబ్ల్యు.పి.నెం.6857, పైన నమోదు చేసిన అంశాల దృష్ట్యా, ఆమె కోరిన ప్రధాన ఉపశమనం ఏమిటంటే, సింహాచలంలోని ఆలయ ట్రస్ట్ బోర్డు చైర్మన్-ట్రస్టీగా ఆమె నియామకాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి, ఎందుకంటే ఆమె వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యురాలు. అందువల్ల 1987 ఆంధ్రప్రదేశ్ చట్టం 30లోని సెక్షన్ 17(1) ప్రకారం శ్రీ స్వర్గీయ పి.వి.జి.రాజు కుమార్తెగా ఆమెకు ప్రాధాన్య హక్కు ఉంది. 03.03.2020 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.71 రెవెన్యూ (ఎండ్స్.2) డిపార్ట్మెంట్లో గుర్తింపు పొందిన వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యురాలిగా ఆమె హోదా ఇప్పుడు తిరస్కరణకు గురైనందున, ఆమె రిట్ పిటిషన్లో కొనసాగే హక్కును కలిగి ఉండలేరు. తత్ఫలితంగా, 2020 యొక్క డబ్ల్యుపి నెం.6857 విఫలం కావాలి.

154. ఫలితంగా,

(i) W.P.No.6692, 6694 మరియు 2020 యొక్క 9895 అనుమతించబడతాయి. పర్యవసానంగా, (1) 03.03.2020 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.71 నుంచి 74 రెవెన్యూ (ఎండ్స్.2) డిపార్ట్మెంట్ను పక్కన పెట్టారు.

(2) ప్రతిస్పందకుల గుర్తింపు 4 నుండి 6 (కుమ్. విజయనగరంలోని మాన్సాస్ ట్రస్ట్, విశాఖపట్నం జిల్లా సింహాచలంలోని శ్రీ వరాహ లక్ష్మీనరసింహస్వామివారి దేవస్థానం వ్యవస్థాపక కుటుంబ సభ్యులుగా సంచయిత గజపతిరాజు, శ్రీమతి ఊర్మిళ గజపతిరాజు, శ్రీమతి ఆర్.వి.సునీతాప్రసాద్ లను పక్కన పెట్టారు.

(3) విశాఖపట్నం జిల్లా, సింహాచలం శ్రీ వరాహ లక్ష్మీ నరసింహ స్వామి వారి దేవస్థానం యొక్క అనువంశిక ధర్మకర్త / చైర్మన్ గా ప్రతివాది నెం.4 (కుమ్.సంచయిత గజపతి రాజు) నియామకాన్ని పక్కన పెట్టారు.

మహారాజా అలక్ నారాయణ్ సొసైటీ ఆఫ్ ఆర్ట్స్ అండ్ సైన్స్ (మాన్సాస్) ట్రస్ట్ చైర్మన్ గా ప్రతివాది నెం.4 (కుమ్.సంచయిత గజపతిరాజు) నియామకాన్ని పక్కన పెట్టారు.

(5) పిటిషనర్ ను విశాఖపట్నం జిల్లా, సింహాచలం శ్రీ వరాహ లక్ష్మీ నరసింహ స్వామి వారి దేవస్థానం యొక్క వంశపారంపర్య ధర్మకర్త / చైర్మన్ గా నియమించడం, 31.03.2016 నాటి

రెవెన్యూ (ఎండ్స్-2) శాఖ జి.ఓ.ఎం.ఎస్.నెం.123ను తక్షణమే అమల్లోకి తెస్తూ పునరుద్ధరించబడింది.

(6) పిటిషనర్ శ్రీ పి.అశోక్ గజపతిరాజును విజయనగరం మహారాజా అలక్ నారాయణ్ సొసైటీ ఆఫ్ ఆర్ట్స్ అండ్ సైన్స్ (మాన్సాస్) ట్రస్ట్ చైర్మన్ గా నియమించడం, 07.04.2016 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.138 రెవెన్యూ (ఎండ్స్-2) శాఖ ప్రకారం తక్షణమే అమల్లోకి వచ్చింది.

2. 2020 యొక్క డబ్ల్యుపి నెం.6857 రద్దు చేయబడింది. ఖర్చులు లేవు. మధ్యంతర ఉత్తర్వులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని రద్దు చేయటమైనది. పెండింగ్ లో ఉన్న పిటిషన్లన్నీ మూసీవేయటమైనది.

జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ,

Dt:14.06.2021

RR/Rns

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు.6692, 6694, 6857 & 9895 ఆఫ్ 2020

తేది: 14.06.2021

RR/Rns