

2022: ఏపీ హైకోర్టు:19927

## ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

మంగళవారం, జూన్ ఇరవై ఎనిమిదవ రోజు, రెండు వేల ఇరవై రెండు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిషన్ నెంబరు: 6933 ఆఫ్ 2014

మధ్య:

నక్కా ప్రసూన డి/ఓ దివంగత నక్కా రమణయ్య, వయస్సు సుమారు 28 సంవత్సరాలు, ఓసీసీ: అస్-ఎంప్లాయీ, ఆర్/ఓ హరిజాన్వాడ, అల్లూరు గ్రామం మరియు మండలం, ఎస్.పి.ఎస్.ఆర్ నెల్లూరు జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

వైస్ చైర్మన్ అండ్ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్, ఏపీఎస్ఆర్టీసీ, బస్ భవన్, ముషీరాబాద్, హైదరాబాద్.

రీజినల్ మేనేజర్, ఏపీఎస్ఆర్టీసీ, నెల్లూరు, ఎస్పీఎస్ఆర్ నెల్లూరు జిల్లా-524001.

3. డిపో మేనేజర్, నెల్లూరు-1 డిపో, నెల్లూరు,

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది: ఆమంచర్ల సతీష్వాబు

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: ఏపీఎస్ ఆర్టీసీ తరపున పి.దుర్గాప్రసాద్

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిషన్ నెం.6933 ఆఫ్ 2014

తీర్పు:-

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎ.సతీష్ బాబు, పి.దుర్గాప్రసాద్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ కె.ఎం.ఆర్.బాలప్రసాద్ వాదనలు విని, ప్రతివాదులందరి వాదనలు విని, రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాలను పరిశీలించారు.

2. ఈ కింది ఉపశమనం కోసం ఈ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది:

"అనుబంధ అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా, పిటిషనర్ ను కండక్టర్ గా లేదా ప్రతివాద సంస్థలో మరే ఇతర సముచిత పదవిలో నియమించకుండా ప్రతివాదులు తీసుకున్న చర్యను చట్టవిరుద్ధమని ప్రకటిస్తూ రిట్, ఉత్తర్వు లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయడానికి ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం సంతోషించవచ్చు. ఏకపక్షంగా మరియు అన్యాయంగా మరియు రవాణా, రోడ్డు మరియు భవనాలు (TR.II) డిపార్ట్ మెంట్, 05.01.2013 నాటి నోటిఫికేషన్ నెంబరు PD-4/13తో చదవబడింది, 02.03.2014న జారీ చేయబడ్డ నోటిఫికేషన్ నెంబరు PD-4/13తో చదవండి మరియు తత్ఫలితంగా పిటిషనర్ యొక్క కేసును పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించండి. ఈ కేసు పరిస్థితులలో ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం తగినది మరియు సముచితమైనదిగా భావించే ఆదేశాలు."

3. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర రోడ్డు రవాణా సంస్థలో (సంక్షిప్తంగా "కార్పొరేషన్") డ్రైవర్గా పనిచేసి, సర్వీసులో ఉండగా 01.04.1991 న మరణించిన తన తండ్రి మరణం కారణంగా కారుణ్య ప్రాతిపదికన తనను నియమించేలా ప్రతివాదులను ఆదేశించాలని కోరుతూ పిటిషనర్, దివంగత నక్కా రమణయ్య కుమార్తె ఈ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

4. పిటిషనర్ 2002లో 10వ తరగతి ఉత్తీర్ణత సాధించి 2003లో కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియామకం కోసం దరఖాస్తు చేసుకోగా, ఆ తర్వాత రిమైండర్ దరఖాస్తులు/విజ్ఞప్తులు 10.02.2014న వచ్చాయి.

5. పిటిషనర్ దరఖాస్తును ప్రతివాదులు పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని, 05.01.2013 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.2 దృష్ట్యా దీనిని పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిందని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. వి.సుధాకర్ నాయుడు వర్సెస్ ఎం.పద్మావతమ్మ కేసులో 2013(6) ఏఎల్టీ 216లో నివేదించిన మరో కేసు తీర్పుపై ఆయన ఆధారపడి పిటిషనర్ దరఖాస్తును పరిగణనలోకి తీసుకునేలా ప్రతివాదులకు ఆదేశాలు ఇవ్వవచ్చని, ఈ కేసులో కూడా అదే జీవో ఎంఎస్ నెం.2, తేది 05.01.2013, అదే మెమోను పొందుపరిచారు. 10.02.2015 నాటివి ఇందులో పాల్గొన్నాయి.

6. పిటిషనర్ తండ్రి 01.04.1991 న మరణించిన తరువాత, అతని భార్య (పిటిషనర్ తల్లి) శ్రీమతి నక్కా సాయమ్మ అన్ని సెటిల్మెంట్ మొత్తం / ప్రయోజనాలను పొందారని ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. కారుణ్య నియామకం కోసం ఆమె 30.10.2002న దరఖాస్తు చేసుకోగా, 24.07.1989 నాటి సర్క్యులర్ నెం.పీడి-89/1989 ప్రకారం అది మూడేళ్ల గడువులోగా లేకపోవడంతో తిరస్కరించారు. పిటిషనర్ వయస్సు తక్కువగా ఉన్నందున 07.11.2003 నాటి పిటిషనర్ దరఖాస్తును కూడా తిరస్కరించారు. బైడ్ విన్నర్ స్కీమ్ కింద పిటిషనర్ ను నియమించాలని వితంతువు 26.07.2008న మరోసారి దరఖాస్తు చేసుకోగా, అది కూడా గడువు ముగియడంతో తిరస్కరించారు.

7. 05.01.2013 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.2 ప్రకారం 10.02.2015న జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ నెం.2 పిటిషనర్ కేసుకు వర్తించదని, 10.02.2015 నాటి నోటిఫికేషన్ నెం.2 పిటిషనర్ కేసుకు వర్తించదని, తద్వారా మరణించిన ఉద్యోగులపై ఆధారపడిన వారి నుంచి దరఖాస్తులను ఆహ్వానించారని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. పిటిషనర్ తండ్రి 01.04.1991 న మరణించారు, నిషేధ కాలంలో కాదు.

8. ఈ రిట్ పిటిషన్నై ఎలాంటి వివరణ ఇవ్వకుండా 2014లో ఆలస్యంగా దాఖలు చేశారని, ఈ ఒక్క కారణంతోనే కొట్టివేయాలని ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది వాదించారు.

9. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ పిటిషనర్ పదేపదే అధికారులకు విన్నవించారు.

10. నేను సమర్పించిన సమర్పణలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నాను మరియు రికార్డులో ఉన్న విషయాలను పరిశీలించాను.

11. పిటిషనర్ తండ్రి 1991లో చనిపోయారని, పిటిషనర్ 12 ఏళ్ల గడువు ముగిసిన తర్వాత 2003లో కారుణ్య నియామకం కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నారనడంలో ఎలాంటి సందేహం లేదు. గతంలో పిటిషనర్ తల్లి/మృతురాలి భార్య దరఖాస్తు చేసుకోగా ఆమె దరఖాస్తు తిరస్కరణకు గురైంది. కౌంటర్ అపిడవిట్ లోని అంశాల ఆధారంగా ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది సమర్పించిన సెటిల్ మెంట్ మొత్తం/బెనిఫిట్స్ అన్నీ కూడా ఆమెకు అందాయి.

12. కారుణ్య నియామకం యొక్క ఉద్దేశ్యం మరణించిన వ్యక్తిపై ఆధారపడిన వారిలో ఒకరికి తక్షణ కష్టాన్ని తగ్గించడానికి ఉద్యోగం ఇవ్వడం.

13. పిటిషనర్ 2014లో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. 2003, 2008 సంవత్సరాల్లో ఆమె దరఖాస్తుతో పాటు ఆమె తల్లి దరఖాస్తు కూడా తిరస్కరణకు గురైంది.

14. పదేపదే వినతిపత్రాలు దాఖలు చేయడం వల్ల పిటిషన్ నిర్వహణకు కొత్త కారణం లభించదని చట్టంలో తేల్చారు.

15. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ 05.01.2013 నాటి జీవోఎంఎస్ నెం.2 రెట్రోస్పెక్టివ్ గా ఉందని వాదించారు.

16. 05.01.2013 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.2 ఇలా ఉంది:-

మరణించిన ప్రభుత్వ ఉద్యోగులపై ఆధారపడిన వారికి కారుణ్య నియామక పథకాన్ని నిర్వహించే విధానాన్ని ఎప్పటికప్పుడు నిర్దేశిస్తూ పైన చదివిన 1 నుంచి 5వ రిఫరెన్స్ లో ప్రభుత్వం ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది.

2. పైన చదివిన జీవో 3వ అధ్యాయంలో ప్రభుత్వం అన్ని రాష్ట్ర స్థాయి పబ్లిక్ ఎంటర్ప్రైజెస్ (ఎస్ఎల్పీఈ)లకు మార్గదర్శకాలను జారీ చేసింది, సర్వీసులో ఉండగా గడువు ముగిసిన ఉద్యోగుల విషయంలో కారుణ్య ప్రాతిపదికన ఉద్యోగ కల్పనను ప్రభుత్వంలో ఆచరణలో ఉన్న విధంగానే అవలంబించవచ్చు.

3. పైన చదివిన 6వ జీవోలో రాష్ట్రస్థాయి ప్రభుత్వ సంస్థల్లో కారుణ్య నియామకాల పథకాన్ని రద్దు చేయాలని, దానికి బదులుగా ఎస్ ఎల్ పిఇల ఉద్యోగులపై ఆధారపడిన వారికి ఎక్స్ గ్రేషియాగా ఈ క్రింది మొత్తాలను చెల్లించాలని ప్రభుత్వం ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. ఎ) నాల్గవ తరగతి ఉద్యోగులు : రూ.50,000/- బి) మినిస్ట్రీరియల్ స్టాఫ్ : రూ.75,000/- సి) అధికారులు మరియు ఎగ్జిక్యూటివ్ లు : రూ.1,00,000/-

4. పైన చదివిన జీవో 8లో రాష్ట్ర ప్రభుత్వ సంస్థలు, సహకార సంస్థల్లో పనిచేస్తూ మరణించిన ఉద్యోగులకు కారుణ్య నియామకాల పథకాన్ని పునరుద్ధరించడానికి పైన 7వ రిఫరెన్స్ లో జారీ చేసిన ఏకీకృత ఆదేశాల ప్రకారం కారుణ్య నియామకాల పథకాన్ని అమలు చేయాలని ప్రభుత్వం ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. ఆర్థికంగా దృఢంగా ఉండటం, గత ఐదేళ్లుగా లాభాలను ఆర్జించడం, ప్రభుత్వ గ్రాంట్లు లేదా సబ్సిడీ రూపంలో ఎలాంటి బడ్జెట్ మద్దతు కోసం ప్రభుత్వంపై ఆధారపడకుండా సానుకూల నికర విలువను కలిగి ఉండటం.

5. పైన చదివిన 10వ రిఫరెన్స్లో హైదరాబాద్లోని ఏపీఎస్ ఆర్టీసీ వీసీ అండ్ ఎండ్ కారుణ్య నియామకాలను పునరుద్ధరించాలని, మంజూరైన ఖాళీలపై మరణించిన ఉద్యోగులపై ఆధారపడిన వారికి ఉపాధి కల్పించాలని కోరారు. డీజిల్, విడిభాగాల ధరలు పెరగడం వంటి బాహ్య కారణాల వల్ల గత ఐదేళ్లుగా ఏపీఎస్ఆర్టీసీ లాభాల్లో లేదని పేర్కొన్నారు. నష్టాలను తగ్గించుకునేందుకు ఏపీఎస్ఆర్టీసీ చాలా ప్రయత్నాలు చేస్తోంది. అధిక శాతం మంది ఉద్యోగులు నిర్వహించే ఉద్యోగాల స్వభావాన్ని, దానివల్ల కలిగే రిస్క్ ను దృష్టిలో ఉంచుకుని ప్రభుత్వం ఉద్యోగులపై ఆధారపడిన వారిని ఆసరాగా తీసుకోవాలని, మంజూరైన ఖాళీలు పెద్ద సంఖ్యలో ఉన్నాయని, దీంతో ఏపీఎస్ ఆర్టీసీపై అదనపు ఆర్థిక భారం పడదని కోరారు.

6. 1998 జనవరి నుంచి కారుణ్య నియామకాలను పునరుద్ధరించాలని హైదరాబాద్ ఏపీఎస్ ఆర్టీసీ వీసీ అండ్ ఎండ్ పైన 11వ రిఫరెన్స్ లో అభ్యర్థించారు.

7. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర రోడ్డు రవాణా సంస్థలో 01.01.1998 నుంచి చాలా కాలంగా పెండింగ్ లో ఉన్న సుమారు 1120 మంది ఉద్యోగులపై ఆధారపడిన అర్హులైన వారందరికీ కారుణ్య నియామకాలు కల్పించేందుకు ప్రభుత్వం ఏపీఎస్ ఆర్డీసీ వైస్ చైర్మన్ అండ్ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ కు అనుమతనిస్తుంది. రెట్రోస్పెక్టివ్ ప్రభావంతో, ఒక ప్రత్యేక కేసుగా మరియు వన్ టైమ్ మెజర్ గా.

8. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర రోడ్డు రవాణా సంస్థ వైస్ చైర్మన్ అండ్ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ తదనుగుణంగా అవసరమైన చర్యలు తీసుకోవాలి.

9. ఈ ఉత్తర్వు ఆర్థిక శాఖ వారి యు.ఓ నెం.33618/1454/A2/Exp.PW/12, 28.12.2012 ద్వారా సమ్మతితో జారీ చేయబడుతుంది.

17. 05.01.2013 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.2లోని పేరా నెంబర్లు 6, 7లను క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే 01.01.1998 నుంచి ఆంధ్రప్రదేశ్ లో మరణించిన ఉద్యోగులపై ఆధారపడిన వారందరికీ కారుణ్య నియామక పథకాన్ని పునరుద్ధరించారు. 1991లో తండ్రి మరణించిన పిటిషనర్ కేసును కవర్ చేయని నిర్దిష్ట తేదీ నుంచి అంటే 01.01.1998 నుంచి మాత్రమే ఈ తీర్పు ఇచ్చారు.

18. ఒక నిర్దిష్ట తేదీ నుంచి పునఃపరిశీలన చేసినప్పుడు, 05.01.2013 నాటి జి.ఓ.ఎం.ఎస్.నెం.2ను మరొక తేదీ నుండి రెట్రోస్పెక్టివ్ గా అమలు చేయలేము, ప్రత్యేకించి, 05.01.2013 నాటి జి.ఓ.ఎం.ఎస్.నెం.2కు ఎటువంటి సవాలు లేనప్పుడు.

19. శ్రీ వి.సుధాకర్ నాయుడు కేసు పిటిషనర్ కేసును ఆకర్షించలేదు, ఎందుకంటే ఆ కేసులో ఉద్యోగి సర్వీసులో ఉండగానే 10.12.2004 న మరణించాడు, నిషేధ కాలంలో అంటే 01.01.1998 నుండి 04.01.2013 వరకు జీవో ఎంఎస్ నెం.2 కింద పిటిషనర్ తండ్రి మరణించిన తేదీ 05.01. ఇది పైన పేర్కొన్న జి.ఓ పరిధిలోకి రాదు.

20. పైన పేర్కొన్న అంశాల దృష్ట్యా, తదనుగుణంగా కొట్టివేయబడిన రిట్ పిటిషన్ లో నాకు ఎలాంటి మెరిట్ కనిపించడం లేదు.

21. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

దానికి కొనసాగింపుగా వివిధ పిటిషన్లు ఏవైనా పెండింగ్లో ఉంటే వాటిని కూడా మూసివేయాలి.

జస్టిస్ రవి నాథ్ తిల్వరి

తేది: 28.06.2022

SCS

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

రిట్ పిటిషన్ నెం.6933 ఆఫ్ 2014

తేది: 28.06.2022

SCS